

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2819/C1/2988, 3020

Data: 22.09.2025

Prin contestația nr. 532/04.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53154/05.08.2025, în dosarul nr. 2988/2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str., cod poștal, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin împotriva rezultatului procedurii simplificate, emisă de către, cu sediul în oraș, str., județul, cod poștal, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „ACHIZITIE MOBILIER PENTRU SALI DE CLASA, LABORATOARE, CABINETE SI ATELIER DE PRACTICA” - cod CPV 39160000-1, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10174/30.07.2025, prin care contestatorul a fost informat că oferta sa a fost clasată pe locul 3, cu 80,13 puncte, pentru nerespectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale și modificarea corespunzătoare a raportului procedurii nr. 10157/30.07.2025.

Prin contestația nr. 391/06.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53976/06.08.2025, în dosarul nr. 3020/2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii simplificate, emisă de către, cu sediul în oraș, str. ..., județul, cod poștal, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „ACHIZITIE MOBILIER PENTRU SALI DE CLASA,

LABORATOARE, CABINETE SI ATELIER DE PRACTICA" - cod CPV 39160000-1, s-a solicitat:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv comunicarea nr. 10170/30.07.2025, adresată SRL;
- anularea raportului final al procedurii nr. 10157/30.07/2025;
- anularea procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ și a documentelor subsecvente;
- anularea procesului verbal de evaluare financiară nr. 10108/29.07.2025 și a documentelor subsecvente;
- anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 9927/23.07.2025 și a documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante să adopte următoarele măsuri:
 - o revenirea la faza de evaluare tehnică a ofertelor, reevaluarea documentelor depuse de ofertantul SRL legate de îndeplinirea cerințelor privind factorul de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”, inclusiv recalcularea punctajului aferent ofertei sale;
 - o aplicarea corectă și întemeiat justificată a criteriului de atribuire, cu recalcularea punctajului și reconsiderarea poziției ofertei depuse de SRL în cadrul clasamentului intermediar/final al ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 605/21.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58386/22.08.2025, ... SRL, cu sediul în Municipiul, ..., județ, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 53154/05.08.2025, în dosarul nr. 2988/2025, formulată de SRL, prin care solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SRL;
- menținerea ca fiind temeinică și legală a decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 604/21.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58384/22.08.2025, ... SRL formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 53154/05.08.2025, în dosarul nr. 3020/2025, formulată de SRL, prin care solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de SRL;
- menținerea ca fiind temeinică și legală a decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2988/2025 și nr. 3020/2025, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC sub nr. 53154/05.08.2025, în dosarul nr. 2988/2025, formulată de SRL, acesta precizează că, urmare a evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SRL, ofertant care a câștigat doar pentru că este poziționat la cea mai mică distanță de locul de executare a contractului.

Susține că, din cuprinsul raportului procedurii, se poate observa diferența dintre punctajul ofertantului declarat câștigător și cel al său este de doar 2,01 puncte, în condițiile în care, pe componenta financiară, oferta sa a primit un punctaj net superior, cu o diferență de aproximativ 20 de puncte față de oferta câștigătoare.

Criteriul care a condus la clasarea pe primul loc al ofertei depuse de SRL a fost cel al distanței de la locul de depozitare la locul de consum, criteriu cu o pondere de 20%. Acest criteriu, în opinia sa, este nejustificat în condițiile în care, raportat la obiectul contractului de achiziție publică, nu prezintă o justificare logică. De exemplu, pentru lucrări care necesită intervenții rapide sau transport frecvent, distanța poate fi relevantă, însă nu și în speța de față.

Mai mult decât atât, susține că participantul declarat câștigător pentru faptul că este situat la o distanță mai mică de locul de implementare, nu are o vechime relevantă în activitatea producerii de mobilier. Așa cum reiese din certificatul constatator nr. 2717920/01.08.2025, la punctele de lucru din au fost autorizate activitățile de fabricare a mobilei conform declarației - tip model unic nr. 794943/28.02.2025, cu doar câteva luni înainte de anunțul de participare. Pe lângă minima experiență pe care ofertantul câștigător o are, numărul de 7 salariați nu este de natură a da dovadă de capacitate de realizare a contractului. În opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu deține personalul calificat necesar pentru executarea lucrării și nu are cum să îndeplinească cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională (punctul III.1.3.a) din fișa de date - „Operatorii economici

trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani au furnizat produse similare în valoare cel puțin egală cu valoarea estimată”) în condițiile în care autorizarea activității producerii de mobilier a fost autorizată recent.

Precizează că, în esență, autoritatea contractantă a impus criteriul celei mai scurte distanțe fără o justificare clară în documentația de atribuire, astfel încât, să poată fi verificată din perspectivele pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor sale. Autoritatea contractantă a limitat nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, favorizând exclusiv entitățile aflate în proximitatea sediului său. Aceștia urmau să beneficieze de punctaj suplimentar doar pentru faptul că produc mobilierul în cadrul unei distanțe din apropierea sediului său, fără o justificare obiectivă sau proporțională. Totodată, ponderea factorului de evaluare în discuție este nejustificat de mare și are drept urmare denaturarea rezultatului procedurii.

În consecință, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a utilizat criteriul celei mai scurte distanțe în mod nejustificat și neproporțional, acesta având un caracter formal, în condițiile în care nu se cunoaște gardul de poluare al mijloacelor de transport folosite de ofertanți sau un alt element obiectiv care ar putea justifica acest criteriu de atribuire, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației, conform celor solicitate în cuprinsul acesteia.

Afirmă că formularea contestației sale se întemeiază pe art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În susținerea contestației, depune o serie de documente pe care le consideră relevante.

Prin adresa nr. 10797/18.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 57859/20.08.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația înregistrată la CNSC sub nr. 53154/05.08.2025, în dosarul nr. 2988/2025, formulată de SRL, solicitând admiterea excepției invocate și respingerea contestației fiind introdusă peste termen.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulate, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că motivul privind legalitatea factorului de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum” trebuia formulat înainte de data-limită de depunere a ofertelor, în termenul legal de contestare a documentației de atribuire.

Aceasta precizează că, în fapt, în fișa de date a achiziției, factorul de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum” este prezentat detaliat la secțiunea 11.2.5, cu descrierea modalității de punctare și a documentelor justificative solicitate. Această cerință a fost parte integrantă din documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 05.06.2025.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, susținând astfel că, referitor la critica privind acest factor de evaluare, critica este tardivă, aceasta fiind îndreptată împotriva unei prevederi existente și cunoscute încă de la data publicării documentației, nu împotriva unui act emis ulterior de autoritatea contractantă.

Ca și temei legal, autoritatea contractantă inserează prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, face trimitere la jurisprudența Curții de Apel - Decizia nr. 1568/2018 și la jurisprudența CNSC - Decizia nr. 192/2019.

Suplimentar, autoritatea contractantă menționează faptul că prin criticile formulate, contestatorul încearcă să conteste un criteriu public, transparent și neschimbat pe tot parcursul procedurii, deși acesta era cunoscut din momentul publicării documentației. Acceptarea unor astfel de critici formulate tardiv ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar crea o instabilitate procedurală contrară legislației în vigoare și jurisprudenței constant.

Prin urmare, invocarea acestui motiv după expirarea termenului legal echivalează cu o contestație tardivă, supusă respingerii fără analiza pe fond.

În concluzie, având în vedere că factorul de evaluare criticat era inclus în documentația de atribuire publicată în SEAP la 05.06.2025, iar contestatorul nu a formulat contestație în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității și respingerea contestației, ca fiind introdusă peste termen.

Prin adresa nr. 605/21.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58386/22.08.2025, ... SRL, transmite cerere de intervenție în interesul autorității contractante, față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 53154/05.08.2025, în dosarul nr. 2988/2025, formulată de SRL, prin care solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... SRL declară că are calitatea de ofertant declarat câștigător, menționând, totodată, că, obiectul contestației îl vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire, caz în care, participarea sa la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări.

Acesta evidențiază că SRL este îndrituită să formuleze cerere de intervenție accesorie, întrucât are calitatea de ofertant câștigător al procedurii, ceea ce pe cale de consecință reclamă un drept legitim, strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natură a conduce la menținerea actualului rezultat al procedurii.

Menționează că interesul său este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează oferta sa.

În opinia sa, condițiile admisibilității cererii sunt îndeplinite, respectiv SRL justifică un interes.

În fapt, intervenientul precizează că, pe data de 18.06.2025, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați 15 ofertanți:

1. Ofertant unic:
2. Ofertant unic : SRL
3. Ofertant unic:
4. Ofertant unic: SRL
5. Ofertant unic: SRL
6. Ofertant unic:
7. Ofertant unic : SRL
8. Ofertant unic: .. SRL
9. Ofertant unic: ...
10. Ofertant unic: ... SRL
11. Ofertant unic: SRL
12. Ofertant unic: ..
13. Ofertant unic: .. SRL
14. Ofertant unic: ... (..)
15. Ofertant unic: SRL.

Precizează că, pe data de 30.07.2025 SRL a recepționat adresa nr. 10165/30.07.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 10157/30.07.2025, prin intermediul căroră i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii, clasându-se pe locul 1 în clasamentul ofertelor declarate admisibile cu punctajul de 82,14 puncte, oferta contestatorului SRL, clasându-se pe locul 3, cu un punctaj de 80,13 puncte.

În susținere, acesta inserează print screen cu extras din SEAP, precum și clasamentul prezentat sub formă tabelară, după cum urmează:

Nr. Crt.	Denumire ofertant	Punctaj componenta tehnică	Punctaj componenta financiară	Punctaj total	Loc în clasament
1	 SRL	60	22,14	82.14	I.
2	.. SA	48.29	31,87	80,16	II.
3	 S.R.L.	40.13	40.00	80,13	III.

4	... SRL	37.86	34.91	72,77	IV.
5	 SRL	40,23	24.81	65.04	V.
6	... SRL	34.56	22,19	56.75	VI.
7	.. S.R.L.	17,64	31,57	49,21	VII.
8	...	22.87	25.68	48,55	VIII.
9	... S.R.L.	12,42	27.90	40,32	IX.
10	... SRL	15,26	24.89	40,15	X.
11	 S.R.L.	16.52	22.05	38.57	XI.

Inserează captură de ecran din SEAP, precizând că, pe data de 11.08.2025, a luat cunoștință de contestația formulată de către SRL.

De asemenea, precizează că, pe data de 12.08.2025, prin intermediul adresei nr. 587/12.08.2025, a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

Menționează că, la aceeași data, respectiv data de 12.08.2025, prin intermediul adresei nr. 10752/12.08.2025, autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale, comunicându-i faptul că se poate asigura accesul în vederea studierii dosarului achiziției începând cu data de 13.08.2025, între orele 11 și 14. În susținere, acesta inserează captură de ecran cu extras din adresa precizată anterior.

De asemenea, intervenientul menționează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat legalitatea modalității de evaluare a ofertelor realizată de către autoritatea contractantă în privința tuturor ofertelor depuse.

..... SRL solicită Consiliului să constate faptul că, în realitate, contestația formulată de SRL este îndreptată nu împotriva rezultatului procedurii, ci împotriva documentației de atribuire, contestatorul exprimându-și nemulțumirea cu privire la faptul că criteriul care a condus la clasarea pe primul loc a ofertei sale a fost cel al distanței de la locul de depozitare la locul de consum, precum și cu privire la faptul că diferența dintre punctajul obținut de către acesta și cel obținut de către contestator este de doar 2,01 puncte, aspecte pe care le apreciază ca fiind total nerelevante, evaluarea ofertelor realizându-se prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar clasamentul ofertelor declarate admisibile fiind stabilit în urma aplicării criteriilor de atribuire.

În susținere, intervenientul invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Susține că, în situația în care contestatorul era nemulțumit de modalitatea de formulare a cerinței aferente factorului de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”, avea

posibilitatea de a formula solicitări de clarificări și/sau de a contesta cerința în termenul legal. În situația în care nu a uzat de aceste drepturi, intervenientul consideră că acesta nu mai are posibilitatea de a formula obiecțiuni cu privire la modalitatea în care a fost formulată cerința, susținând că la acest moment un asemenea demers fiind în mod vădit tardiv.

În susținerea celor antemenționate, intervenientul face trimitere la considerentele Deciziei CNSC nr. 2303/C4/2118/2025 din 08.08.2025; la cele ale Deciziei nr. 2318/C9/2523/2025 din 08.08.2025, precum și la cele ale Deciziei nr. 2263/C2/1891/2025 din 05.08.2025.

Prin urmare, intervenientul consideră că este total irelevantă la acest moment opinia contestatorului potrivit căreia *„acest criteriu este nejustificat în condițiile în care, raportat la obiectul contractului de achiziție publică, nu prezintă o justificare logică”*. Susține că modalitatea în care contestatorul avea posibilitatea de a-și exprima opiniile, nemulțumirile în raport cu documentația de atribuire era formularea unei contestații împotriva documentației de atribuire în termenul legal raportat la data publicării în SEAP a acesteia, în niciun caz după ce a fost desemnat un câștigător în cadrul procedurii.

Din punctul său de vedere, în egală măsură sunt neavenite alegațiile contestatorului referitoare la faptul ca SRL nu ar avea o vechime relevantă în activitatea producerii de mobilier, la faptul că activitățile de fabricare a mobilei au fost autorizate la punctele de lucru din cu doar câteva luni înainte de anunțul de participare, precum și la faptul că numărul de 7 salariați pe care îl are aceasta nu ar fi de natură a da dovadă de capacitate de realizare a contractului, în condițiile în care niciuna dintre „cerințele” invocate de către contestator nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă realizând evaluarea ofertei sale, așa cum era și normal, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu prin raportare la alte cerințe.

Acesta susține că autoritatea contractantă are obligația de a realiza evaluarea ofertelor strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu prin raportare la altele, diminuate sau majorate, sens în care au statuat atât CNSC, cât și instanțele de judecată, autoritatea contractantă având obligația, în aceeași măsură cu ofertanții, de a respecta întocmai cerințele documentației de atribuire, cu privire la care îi incumba obligația prevăzută de alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține că, în conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 20 din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În privința evaluării ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire, acesta menționează că jurisprudența este unitară. În susținerea acestei afirmații, intervenientul invocă Buletinul Oficial care se regăsește la adresa http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BO2015_1789.pdf., precum și Buletinul Oficial care se regăsește la adresa http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2014/BO2014_3097.pdf și Decizia nr. 3482/R/ 25.07.2012 a Curții de Apel Brașov; Decizia civilă nr. 2211/21.05.2013; Decizia nr. 8657/26.06.2013, emisă de Curtea de Apel Craiova; Decizia nr. 2975/CA/2012-R/22.08.2012, emisa de Curtea de Apel Oradea; Decizia nr. 4117/27.05.2013.

Mai mult decât atât, intervenientul precizează că are o experiență similară vastă, fiindu-i atribuite numeroase contracte în domeniul mobilierului, sens în care inserează capturi de ecran de unde rezultă că acestea depășesc cu mult valoarea estimată a procedurii care face obiectul speței deduse judecății, fiind total irelevant faptul că „autorizarea activității producerii de mobilier a fost autorizată recent”, în condițiile în care obiectul procedurii este de furnizare de mobilier, nu de producere de mobilier.

În opinia sa, nu se poate susține că SRL ar fi fost dezavantajat în vreun fel de către comisia de evaluare în raport cu SRL, aceasta realizând evaluarea tuturor ofertelor depuse prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește contestația nr. 391/06.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53976/06.08.2025, în dosarul nr. 3020/2025, formulată de SRL, împotriva rezultatului prezentei proceduri, contestatorul precizează următoarele:

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul menționează că, în data de 01.08.2025 ofertantul SRL a înaintat autorității contractante la adresele de poștă electronică înscrise în caietul de sarcini - - solicitarea privind accesul la studierea dosarului achiziției în vederea fundamentării prezentei contestații, precizând totodată că autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal de „1 zi lucrătoare”, dar nu a furnizat dosarul achiziției pe e-mail în termen, accesul la dosar fiind permis parțial în data de 05.08.2025, documentele transmise prin wetransfer (curier digital) fiind doar PV evaluare tehnică și PV evaluare financiară, deși a solicitat dosarul achiziției, autoritatea contractantă neconformându-se solicitării sale legală și întemeiată, având în vedere că în raportul procedurii singurii ofertanți care și-au declarat confidențiale elemente ale ofertei au fost: și SRL.

Menționează că obiectul contestației sale face referire la modul în care au fost evaluate propunerile tehnice și au fost acordate punctajele aferente factorului de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”, în urma acestei evaluări SRL

obținând un punctaj de 5,23 puncte (aferent distanței de 149 km-.....) în loc de 20 puncte câte i s-ar fi cuvenit de drept (aferent distanței minime de la locul de depozitare situat în Orașul).

În cele ce urmează, acesta detaliază modul corect de calculare a punctajului ce ar fi trebuit acordat ofertei depuse de SRL, având în vedere formularea factorului de evaluare și modul în care cerința nu se reflectă niciunde în cuprinsul ori conținutul caietului de sarcini, precum și la nivelul întregii documentații de atribuire.

Astfel, factorul de evaluare se denumește clar: „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”. Modalitatea de îndeplinire a cerinței, insistăm pe acest aspect: formulată doar la nivelul factorului de evaluare, neregăsindu-se la nivelul caietului de sarcini și a documentației de atribuire, stipulează: „Se va da o declarație de la furnizor din care sa reiasă locul de depozitare. Declarația va fi însoțită de documente justificative.”

Solicită Consiliului să constate și să rețină că în formularea cerinței, autoritatea contractantă nu explicitează din capul locului ce anume înțelege prin „documente justificative”, lăsând astfel la latitudinea ofertantului să decidă ce documente justificative poate aduce în dovedirea „deținerii” unui loc de depozitare cu o locație anume. Prin neprecizarea din capul locului a documentelor justificative ale „locului de depozitare”, în cursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă schimbă de fapt „regulile jocului în timpul jocului”, prezentând o listă neexhaustivă a acestor documente justificative.

Apreciază că autoritatea contractantă a recurs la o evaluare defectuoasă, bazată pe aprecieri subiective și elemente strict declarative, fără administrarea unor probe concrete care să susțină concluziile formulate. În opinia sa, în motivarea sa, comisia de evaluare invocă doar „suspiciunea rezonabilă” privind crearea unor condiții artificiale, fără a prezenta dovezi certe care să infirme documentele depuse (contract de comodat, carte funciară, act de identitate al proprietarului). Această abordare, lipsită de fundament obiectiv, conduce la înlăturarea nejustificată a unor elemente declarate și documentate, ceea ce generează o evaluare părtinitoare, cu efect direct asupra corectitudinii clasamentului și a rezultatului procedurii de atribuire.

Inserează extras din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde este formulată cerința privind conținutul propunerii tehnice astfel:

„Propunerea tehnică va fi însoțită de documentele anexă menționate mai jos:

1. Fisele tehnice
2. Declarație de conformitate a producătorului
3. Declarație conform căreia numai lemnul provenit din surse legale va fi utilizat pentru producerea mobilei. - nu există formular impus

4. Declarație de identificare a substanțelor specifice din lista substanțelor candidate REACH care sunt prezente, în conformitate cu cea mai recentă versiune a listei substanțelor candidate REACH, la data publicării anunțului de participare la procedura de atribuire - nu există formular impus

5. Declarație privind durata garanției acordată bunurilor. În declarație se va preciza că aceasta acoperă conformitatea produselor cu clauzele contractului, inclusiv toate indicațiile de utilizare - nu există formular impus."

Consideră că această cerință mai mult decât complexă, făcând referire la conținutul integral al propunerii tehnice, este preluată în procesul verbal de evaluare tehnică nr. 9927/23.07.2025 și are ca și corespondent al EVALUARII afirmațiile DECLARATIVE/ SIMPLISTE ale comisiei de evaluare, conform cărora: „ofertantul a atașat o serie de documente și declarații conform solicitărilor din fișa de date”, pentru care „s-a verificat încadrarea în condițiile impuse prin caietul de sarcini”, concluzia evaluării făcute de comisia de evaluare fiind „cerință minimă îndeplinită”.

Prin urmare, subliniază că, după părerea sa, în mod nejustificat, comisia de evaluare a declarat îndeplinită o cerință de o asemenea complexitate, referitoare la întreg conținutul propunerii tehnice, fără a consemna în procesul-verbal elemente factuale, verificabile și susținute de documente, care să fundamenteze această concluzie de conformitate.

Acesta constată că lipsa unei analize detaliate și a unei motivări scrise nu asigură caracterul corect, complet și conform al evaluării documentelor justificative depuse de ofertanți, în raport cu prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

Această omisiune contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și creează premisele unei evaluări pur formale, de natură declarativă, incapabile să garanteze concurența loială între ofertanți.

Referitor la elementele de fond ale contestației sale privind recalcularea punctajului acordat ofertantului, reiterează faptul că în cuprinsul propunerii sale tehnice, la pagina 73 s-a depus, conform cerinței, declarația privind locul de depozitare, prin care acesta, în calitate de ofertant, a declarat că locul de depozitare este situat în str. Nicolae Bălcescu nr. 1, orașul, județul și a prezentat ca document justificativ, respectiv Contractul de comodat încheiat între domnul (proprietar/ comodant) și ofertantul SRL (comodatar). Prin acest contract de comodat, valabil pentru o perioadă de 1 an de la data încheierii sale 09.06.2025, comodantul pune la dispoziție în folosință gratuită în favoarea SRL spațiul respectiv în scopul „depozitare mobilier”. De asemenea spațiul care face obiectul contractului „se află în circuitul civil, nu este sechestrat sau

urmărit și a intrat în posesia comodanților prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 219/27.02.2019/ CF nr. 22070”.

Referitor la contractul de comodat, precizează că acesta este reglementat în Codul civil român, art. 2146 alin. (1) care prevede: „Contractul de comodat este acela prin care o parte (comodantul) dă cu titlu gratuit un bun individual determinat celeilalte părți (comodatara), pentru a fi folosit pe o anumită perioadă de timp, cu obligația de a-l restitui”. Evidențiază că, la nivelul întregului Cod civil nu se impun restricții privind tipul de bun imobil care poate face obiectul comodatului (apartament, casă, cameră etc.) și nici asupra tipului de folosință, atât timp cât este legală și conformă cu acordul părților.

Totodată, solicită Consiliului să rețină și să constate legalitatea contractului de comodat sus-menționat, natura sa juridică fiind corect stabilită (comodat), iar obiectul contractului fiind utilizarea sa ca spațiu de „depozitare mobilier”. Conform acestor date inițiale, evaluarea cerinței legată de calculul distanței dintre locul de depozitare și destinația finală a produselor era de 1 km (pentru a nu fi valoare nulă, în speță), adică cea mai mică distanță dintre cele oferite de toți ofertanții la procedură. De aici, prin evaluarea corectă a comisiei de evaluare, punctajul acordat ofertantului SRL ar fi trebuit să fie punctajul maxim acordat factorului de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”, respectiv 20 puncte.

Însă, comisia de evaluare are „suspiciuni rezonabile” asupra acestor documente, cu alte cuvinte pune la îndoială legalitatea și autenticitatea acestora și transmite ofertantului SRL o solicitare de clarificări după cum urmează:

„Referitor la Contractul de comodat încheiat cu Chelaru Aurel și pentru corecta evaluare a factorului tehnic „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”, vă rugăm să prezentați documente justificative care să ateste autenticitatea Contractului precum și documente care să ateste existența spațiului de depozitare pentru mobilierul necesar a fi livrat în cadrul contractului de furnizare. Aceste documente pot fi:

- Copie CI proprietar;
- Extras de carte funciară;
- Contract de închiriere sau titlu de proprietate pentru locul de depozitare.
- Autorizații sau licențe care specifică locația depozitului.
- Facturi de utilități care indică adresa depozitului.
- Declarație fiscală sau alte documente oficiale care includ adresa locației. Lista nu este exhaustivă. Aceste documente vor fi utilizate pentru a verifica autenticitatea informațiilor furnizate și pentru a evalua corect punctajul în funcție de distanța reală.”

Precizează că doar la această fază a evaluării, comisia de evaluare enumeră câteva dintre documentele justificative care pot fi prezentate

de ofertant, documente care nu sunt precizate niciunde la nivelul caietului de sarcini și a documentației de atribuire, nici măcar la nivelul factorului de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”.

Deși inițial prezentase la ofertă declarația și contractul de comodat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, ... SRL transmite documentele considerate a fi relevante, inclusiv cartea de identitate a proprietarului și extrasul de carte funciară. Având în vedere locația din contract, consideră că ar fi trebuit înlăturată astfel orice „suspiciune rezonabilă” legată de existența și forma de „deținere” a locului de depozitare de către SRL

Contestatorul redă în continuare „motivarea” făcută de comisia de evaluare în acordarea punctajului ofertantului SRL pentru factorul de evaluare „cea mai scurtă distanță de la locul de livrare la locul de consum”, în timp ce pentru toate celelalte oferte, aceeași comisie de evaluare evaluează la nivel STRICT DECLARATIV (fără să existe un inventar al „documentelor justificative”) - „39 km, 102 km, 105 km, ș.a: „- Solicitantul declară loc de livrare în Oraș, Str. Nicolae Bălcescu, nr. 1, jud. si atașează un contract de comodat încheiat între proprietar și ofertant. În urma solicitării de informații suplimentare, ofertantul a prezentat CI-ul proprietarului și extras de carte funciară.

- Din informațiile prezentate, ofertantul nu a demonstrat existența unui/unor depozite la adresa indicată, comisia de evaluare având SUSPICIUNEA REZONABILA că ofertantul creează condiții artificiale. Mai mult de atât, prezentarea unui loc de depozitare la o distanță atât de mică de locul de livrare nu se justifică. Pentru acordarea punctajului se va lua în calcul distanța, județul -, jud. -149 km.”

Or, în opinia sa, urmare a acestei declarative „suspiciuni rezonabile”, comisia de evaluare nu a întreprins niciun demers propriu de clarificare a situației care să aducă argumente solide în favoarea deciziei sale, ci doar a ignorat documentele justificative depuse inițial și în urma solicitării de clarificări, punând la îndoială buna credință a ofertantului, care a prezentat contractul de comodat încheiat în condiții perfect legale, așa cum sunt reglementate de Codul Civil.

Pentru o înțelegere a modalității de evaluare a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică, consideră că este relevant a se sublinia atribuțiile comisiei de evaluare, din care reies etapele de derulare a procesului de evaluare a ofertelor HG nr. 395/2016 stipulând art. 127 - (1) lit. a) - n).

Totodată, evidențiază că, la secțiunea a 10-a din actul normativ invocat anterior este prevăzut „Procesul de verificare și evaluare”, unde se regăsește cronologia de derulare a procesului de evaluare a ofertelor, relevantă în cauză fiind prevederea de la art. 137 conform căreia: „(4)

Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.”

Revenind la prezenta speță, contestatorul apreciază că oferta SRL este conformă și admisibilă, situație care conducea doar la aplicarea corectă a criteriului de atribuire, inclusiv acordarea corectă a punctajului pentru factorul de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”, conform documentelor justificative depuse.

Analizând activitatea comisiei de evaluare, contestatorul susține că aceasta nu a aplicat punctajul corespunzător factorului de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum” conform algoritmului propriu de calcul prevăzut în Fișa de date a achiziției, Cap. 11.2.5 Criteriul de atribuire, respectiv: Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru Cea mai scurta distanta de la locul de depozitare la locul de consum se acorda punctajul maxim alocat - 20 puncte

b) Pentru celelalte distante punctajul $D(n)$ se calculează proporțional, astfel: $D(n) = (\text{Distanța minim ofertată} / \text{Distanța } n) \times \text{punctajul maxim acordat}$. Se va da o declarație de la furnizor din care sa reiasă locul de depozitare. Declarația va fi însoțită de documente justificative. Punctaj care ar fi trebuit să fie pentru SRL de 20 de puncte

Subliniază că, mai mult, comisia de evaluare a acordat un punctaj bazat pe o apreciere subiectivă a membrilor comisiei de evaluare vizavi de „suspiciunile rezonabile” asupra anumitor documente depuse de ofertantul SRL referitor la spațiul de depozitare declarat. Conform jurisprudenței CNSC, invocăm aici prevederile aplicabile speței în cauză din Decizia nr. 2162/C7/2278/31.07.2024. Pentru aspectele legate de „suspiciunile rezonabile” asupra documentelor depuse de ofertantul SRL în procedură, rugăm Onoratul Consiliu să constate că exercitarea atribuțiilor membrilor comisiei de evaluare a excedat cadrulul legal prevăzut la art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ORAȘUL neavând competența legală de a stabili legalitatea/autenticitatea anumitor documente, ci, în acest sens, putea să se adreseze organelor abilitate ale statului, eliminându-și astfel propriile „suspiciuni rezonabile.”

Contestatorul apreciază că, în atare situație, ... SRL consideră că punctajul care i s-a acordat de către comisia de evaluare, respectiv de 5,23 puncte nu a fost corect calculat prin luarea în calcul a distanței de 149 km de la sediul societății din-.....

Solicită Consiliului să considere ca întemeiată cererea sa de a-i fi recalculată distanța prin luarea în considerare a distanței de la locul de depozitare din Orașul, județul, la locul de consum (distanța minimă la nivel de procedură), pentru care a depus documentele justificative suficiente în acest sens și recalcularea si

acordarea corect si justificat a punctajului maxim de 20 de puncte, inclusiv recalcularea punctajului final al ofertelor cu reconsiderarea poziției sale în cadrul clasamentului intermediar/ final al ofertelor depuse.

Acesta inserează sub formă tabelară clasamentul final al ofertelor, cu acordarea justificată a punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum” către SRL, respectiv cu aplicarea algoritmului pentru fiecare ofertant, se modifică astfel:

CLASAMENT	OFERTANT	PUNCTAJ FACTOR	PUNCTAJ TOTAL
I	 SRL	20,00	79,81
II	 SRL	0,21	73,06
III	 SA	0,21	72,08
IV	 SRL	0,03	71,60
V	 SRL	0,51	62,65
VI	 SRL	0,17	50,36
VII	 SRL	0,20	41,77
VIII	 SRL	0,20	40,88
IX		0,06	37,11
X	 SRL	0,19	33,09

În susținere, contestatorul invocă următoarele dispoziții pe care le apreciază ca fiind relevante din Legea nr. 98/2016, aplicabile procesului de evaluare a ofertelor, considerate de noi a fi încălcate sau aplicate parțial:

- art. 209, alin (2) - „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”;

- art. 182, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

- art. 215, alin (2) - „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

- a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

- b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

- c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică

sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

■ art. 216, alin (2) - „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

■ art. 32, alin (2) - „(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”;

■ art. 134, alin (3) - „(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”

■ Prevederile Legii concurenței nr. 21/1996:

■ Prevederile Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Prin adresa nr. 10798/18.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 57859/20.08.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația înregistrată la CNSC sub nr. 57859/20.08.2025, în dosarul nr. 3020/2025, formulată de SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea punctajului acordat de comisia de evaluare.

1. Contextul factual și procedural

În acest sens, autoritatea contractantă, menționează că a inițiat procedura de achiziție publică având ca obiect „Achiziție mobilier pentru săli de clasă, laboratoare, cabinete și ateliere de practică”, publicată în SEAP sub nr. SCN1163622 din 05.06.2025.

Menționează că printre factorii de evaluare prevăzuți în Fișa de date a achiziției, a fost inclus criteriul: „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum (livrare)” cu un punctaj maxim de 20 de puncte.

2. Referitor la motivele deciziei de evaluare și clarificare, susține că, în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru verificarea autenticității documentelor care atestă existența și utilizarea spațiului declarat ca depozit.

În opinia sa, solicitarea a fost clară și cerea ofertantului să demonstreze că la adresa indicată în contractul de comodat, există posibilitatea reală de depozitare mobilier școlar și de livrare ulterioară către Școala Tocmai de aceea s-au cerut documente pentru locul de depozitare.

Documentele prezentate de ofertantul SRL au fost formale (extras CF, CI proprietar, act de dezlipire), fără dovezi privind utilizarea efectivă ca depozit (utilități, activitate, dotări, acces logistic etc).

Astfel, menționează că pe extrasul de carte funciară nr. 97531/18.06.2025, se regăsesc, la numerele cadastrale 31303-C2, 31303-C3 și 31303-C4 - anexe în regim de înălțime parter, de 29, 35 și 18 mp., evidențiind că la locația indicată de ofertant, conform extrasului de carte funciară, există o locuință și 3 anexe și niciun depozit, magazie sau hală de depozitare, așa cum sunt ele clasificate în limbaj cadastral.

Precizează că nici în contractul de comodat și nici în răspunsul la clarificări, ofertantul nu a precizat în nici unul din documentele prezentate locul de depozitare, lăsând comisia de evaluare să „aleagă” dintre cele 4 imobile înscrise în cartea funciară prezentată.

• art. 127 alin 1 lit. f), g) HG nr. 395/2016 „în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;”

- art. 137 alin. 3 lit. a Legea 98/2016 – „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

- art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016 – „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.”

4. Jurisprudență relevantă.

4.1. CJUE - C-19/00, SIAC Construction Ltd v. County Council of the County of Mayo (18 octombrie 2001) Curtea a stabilit că autoritățile contractante au marja de apreciere în aplicarea criteriilor de atribuire, dar trebuie să asigure respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Criteriile trebuie aplicate astfel încât să reflecte avantaje reale și verificabile, nu situații formale care denaturează competiția.

4.2. CJUE - C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. (29 martie 2012) Curtea a stabilit că autoritatea poate solicita clarificări ofertanților, însă acestea trebuie limitate la explicarea documentelor și informațiilor deja existente la data depunerii ofertei. Nu este permisă modificarea substanței ofertei sau crearea ex post a unor condiții esențiale. În speța de față, prezentarea ulterioară a unor documente care ar dovedi funcționalitatea spațiului ar constitui o modificare a ofertei, contrară acestei jurisprudențe.

5. Crearea unui avantaj fictiv prin contractul de comodat.

Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește contractul de comodat încheiat de ofertant a avut ca unic scop declararea formală a unui spațiu de depozitare situat în imediata apropiere a sediului beneficiarului, pentru a obține punctaj maxim la factorul de evaluare „cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”. Această „manevră” nu este susținută de dovezi privind funcționalitatea reală a spațiului, ceea ce evidențiază intenția de a crea un avantaj concurențial fictiv.

În primul rând, autoritatea susține că natura juridică a contractului de comodat, încheiat cu o persoană fizică, nu asigură în mod automat capacitatea tehnică și logistică de depozitare. Acest tip de contract stabilește doar un drept de folosință, fără a garanta dotările, utilitățile sau infrastructura necesare operării unui depozit conform standardelor specifice pentru livrarea de bunuri în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

În al doilea rând, consideră că lipsa unor documente complementare - facturi de utilități, autorizații de funcționare, fotografii ale spațiului amenajat, dovada angajării de personal sau a existenței unei rampe de descărcare - arată că spațiul nu este pregătit sau utilizat efectiv în scopul depozitării. Aceasta confirmă că menționarea spațiului în ofertă nu a avut

rolul de a servi derulării contractului, ci doar de a puncta pe criteriul distanței.

În al treilea rând, autoritatea apreciază că, prin prisma jurisprudenței CJUE în cauza C-599/10 SAG ELV Slovensko, o asemenea situație nu poate fi regularizată ulterior prin clarificări, deoarece ar echivala cu modificarea substanței ofertei prin crearea post-factum a unor condiții esențiale inexistente la momentul depunerii. Aceasta ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței prevăzute de Legea 98/2016.

În concluzie, aceasta susține că prezentarea unui spațiu inactiv ca depozit pentru a beneficia de punctajul maxim la criteriul distanței reprezintă o practică abuzivă, menită să inducă în eroare autoritatea contractantă și să afecteze concurența loială între operatorii economici participanți la procedură.

6. În concluzie, având în vedere lipsa probelor privind utilizarea efectivă a spațiului declarat, coroborată cu principiile stabilite de CJUE în cauzele C-19/00 și C-599/10, autoritatea apreciază că rezultă faptul că oferta contestatorului a urmărit crearea unui avantaj concurențial fictiv, interzis de legislația în vigoare.

Astfel, solicităm respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea punctajului acordat de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 404/20.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 57614/20.08.2025, contestatorul SRL transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează o parte din susținerile formulate în cuprinsul contestației.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, revine la elementele de fond ale contestației sale privind recalcularea punctajului acordat ofertantului, reiterând faptul că în cuprinsul propunerii sale tehnice, la pagina 73 s-a depus, conform cerinței, declarația privind locul de depozitare, prin care ofertantul declara că locul de depozitare este situat în Str. Nicolae Bălcescu nr. 1, Orașul, județul și a prezentat ca document justificativ, respectiv Contractul de comodat încheiat între dl. (proprietar/ comodant) și ofertantul SRL (comodatar). Prin acest contract de comodat, valabil pentru o perioadă de 1 an de la data încheierii sale 09.06.2025, comodantul pune la dispoziție în folosință gratuită în favoarea SRL spațiul respectiv în scopul „depozitare mobilier”. De asemenea spațiul care face obiectul contractului „se află în circuitul civil, nu este sechestrat sau urmărit și a intrat în posesia comodanților prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 219/27.02.2019/ CF nr. 22070”.

Evidențiază că, în punctul de vedere înregistrat cu nr. 10798/18.08.2025, autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificare cerea ofertantului „să demonstreze că la adresa indicată în contractul de comodat, există posibilitatea reală de depozitare mobilier

școlar și de livrare ulterioară către Școala Documentele prezentate de ofertantul SRL au fost formale (extras CF, CI proprietate, act de dezlipire) fără dovezi privind utilizarea efectivă ca depozit (utilități, activitate, dotări, acces logistic, etc.)”.

Solicită Consiliului să rețină că toate aceste documente invocate la momentul întocmirii punctului de vedere exced prevederile legale în materie de achiziție publică, obligatorie fiind teza formulată de legiuitor care nu permite comisiei de evaluare să evalueze ofertele depuse raportându-se la alte cerințe decât cele formulate în documentația de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, etc.).

Reiterează solicitarea Consiliului să considere ca întemeiată cererea sa de a-i fi recalculată distanța prin luarea în considerare a distanței de la locul de depozitare din Orașul, jud. la locul de consum (distanța minimă la nivel de procedură), pentru care a depus documentele justificative suficiente în acest sens și recalcularea și acordarea corect și justificat a punctajului maxim de 20 de puncte, inclusiv recalcularea punctajului final al ofertelor cu reconsiderarea poziției sale în cadrul clasamentului intermediar/ final al ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 604/21.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58384/22.08.2025, ... SRL, transmite cerere de intervenție în interesul autorității contractante, față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 53154/05.08.2025, în dosarul nr. 3020/2025, formulată de SRL, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Intervenientul reia o parte din aspectele prezentate în partea de început a cererii de intervenție depusă în dosarul nr. 2988/2025, în plus față de acestea, precizând următoarele:

Acesta solicită Consiliului să constate faptul că, în realitate contestația formulată de SRL este îndreptată nu împotriva rezultatului procedurii, ci împotriva documentației de atribuire, contestatorul exprimându-și nemulțumirea cu privire la faptul că criteriul care a condus la clasarea pe primul loc a ofertei SRL a fost cel al distanței de la locul de depozitare la locul de consum, precum și cu privire la faptul că diferența dintre punctajul obținut de către SRL și cel obținut de contestator este de doar 2,01 puncte, aspecte total nerelevante, evaluarea ofertelor realizându-se prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar clasamentul ofertelor declarate admisibile fiind stabilit în urma aplicării criteriilor de atribuire.

Menționează că, documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic. Prin urmare, consideră că, toate dispozițiile acestora și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru societatea SRL. În opinia sa, la acest moment, nu mai pot fi

formulate pretenții ori critici referitoare la prevederile documentației de atribuire, întrucât o asemenea conduită ar fi vădit tardivă, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, intervenientul menționează că documentația acceptată implicit de către toate societățile ofertante le impunea să urmeze cu strictețe prescripțiile acesteia. În acest sens, dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 statuează că ofertantul are obligația de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele stabilite în documentele achiziției. Aceeași exigență se regăsește și în art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, conform căruia ofertantul elaborează oferta în strictă concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

Susține că, prin simpla depunere a ofertelor în cadrul procedurii, se prezumă că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. În consecință, nu poate fi justificată nicio abatere de la prescripțiile acesteia, opozabile în cel mai mic detaliu. În susținere, face trimitere la Decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel Craiova, precum și la Decizia nr. 916/CA/2019-R/08.00.2019 a Curții de Apel Oradea, precizând că, așa cum contractul constituie legea părților, tot astfel documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare juridică pentru părți, nicio parte neputând ignora sau nesocoti clauzele acesteia.

În aceeași orientare jurisprudențială, invocă Decizia nr. 2204/21.09.2012, subliniind că prin aceasta s-a reținut că cerințele riguroase în materia achizițiilor publice presupun întocmirea documentelor necesare strict în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Este de notorietate faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea unei oferte pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, chiar dacă aceasta ar putea fi considerată de ofertant ca lipsită de importanță.

Totodată, evidențiază că, în jurisprudența sa constantă, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că autoritatea adjudecătoare are obligația de a interpreta criteriile procedurii de atribuire într-un mod uniform pe întreaga durată a desfășurării acesteia. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, în vederea eliminării oricărui risc de favoritism ori de arbitrar din partea acesteia. Acest principiu reclamă ca ofertanții să dispună de aceleași șanse la formularea ofertelor și implică, așadar, ca toate ofertele să fie supuse acelorași condiții. În sprijinul acestor concluzii, jurisprudența europeană este edificatoare, respectiv Ordonanța din 10 noiembrie 2016, *Spinosa Costruzioni Generali și Melfi*, C-162/16, EU:C:2016:870, punctul 23, precum și Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav*, C-76/16, EU:C:2017:549, punctul 34. S-a subliniat cu acea ocazie că

principiul egalității de tratament presupune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse, iar obligația de transparență, ca derivat al acestui principiu, are ca scop garantarea absenței riscului de favoritism și arbitrar. În consecință, această obligație presupune formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și lipsit de echivoc, fie în anunțul de participare, fie în caietul de sarcini. Această claritate urmărește, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților, informați rezonabil și diligenți, să înțeleagă conținutul exact al cerințelor și să le interpreteze uniform, iar, pe de altă parte, să permită autorității contractante să verifice efectiv conformitatea ofertelor cu criteriile stabilite pentru contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, și jurisprudența citată).

De asemenea, apreciază că trebuie subliniat faptul că, în cadrul unei proceduri de tip „cerere de ofertă”, în situația în care autoritatea contractantă stabilește condițiile aplicabile ofertanților, aceasta își limitează în mod voluntar propria putere de apreciere. Astfel, autoritatea contractantă nu se poate abate, în raport cu niciun ofertant, de la condițiile stabilite, fără a încălca principiul egalității de tratament. În acest sens sunt relevante Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, precum și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80.

În opinia sa, riscul elaborării neconforme a unei oferte revine exclusiv operatorului economic, acesta neputând invoca propria culpă pentru a justifica lipsa de conformitate a propunerii tehnice sau a nedepunerii acesteia potrivit cerințelor documentației de atribuire. Neglijența operatorului economic care nu respectă cerințele documentației de atribuire se apropie, prin efecte, de intenția directă sau de culpa cu prevedere, având în vedere că ofertantul este avertizat expres prin lege și de către autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

Afirmă că documentația de atribuire are caracter obligatoriu, în egală măsură, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. În concordanță cu principiul consacrat de adagiul latin „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, nicio parte nu poate invoca propria culpă în apărarea intereselor sale, nu poate obține beneficii invocând propria vină ori incorectitudine și nici nu poate pretinde protecție juridică prin valorificarea unui asemenea temei.

Totodată, susține că orice hotărâre a autorității contractante referitoare la admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, realizată sub toate aspectele și bazată pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente ori neclare,

care nu ar permite o analiză obiectivă. În egală măsură, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al implicațiilor financiare.

Menționează că noțiunea de „justificare” nu prezintă un caracter formal, ci trebuie înțeleasă în sensul de „dovedire”, pentru a conferi celorlalți participanți garanția respectării principiului ce guvernează procedura de atribuire.

În esență, contestatoarea și-a manifestat nemulțumirea cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și i-a acordat punctajul pentru factorul de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”. Mai exact, critica a vizat faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare distanța de la sediul său (.....) până la localitatea, sediul autorității contractante, procedând identic și în cazul celorlalți ofertanți.

Menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. II.2.5 „Criterii de atribuire – Cel mai bun raport calitate-preț”, factorul de evaluare este definit în mod expres, astfel cum rezultă din documentația de atribuire, iar modalitatea de dovedire este următoarea: „Se va da o declarație a furnizorului din care să reiasă locul de depozitare. Declarația va fi însoțită de documente justificative”.

Din punctul său de vedere, descrierea acestei cerințe este clară și lipsită de echivoc, astfel încât susținerile contestatoarei din cuprinsul paginii 2 a contestației, conform cărora cerința ar fi fost formulată doar la nivelul factorului de evaluare și nu s-ar fi regăsit în caietul de sarcini sau documentația de atribuire, sunt nefondate.

De asemenea, recunoaște că declarația anterior menționată trebuia să fie însoțită de documente justificative. În acest context, devin neavenite susținerile sale din pagina 3 a contestației, potrivit cărora „în formularea cerinței, autoritatea contractantă nu explicitează din capul locului ce anume înțelege prin documente justificative, lăsând la latitudinea ofertanților să decidă ce documente justificative pot fi prezentate pentru a dovedi deținerea unui loc de depozitare într-o anumită locație”. În realitate, prin lipsa precizării exprese a acestor documente încă de la început, autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților să opteze pentru documentele pe care le consideră relevante, însă, în egală măsură, a conferit comisiei de evaluare competența de a aprecia asupra caracterului concludent sau neconcludent al acestora și oportunitatea solicitării de documente suplimentare.

Astfel, apreciază că, în această manieră, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Prin urmare, consideră că nu pot fi reținute susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi modificat regulile procedurii sau ar fi efectuat o evaluare deficitară, bazată pe aprecieri subiective. În realitate, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să își îndeplinească obligația legală de a evalua în mod corespunzător ofertele și de a se asigura că operatorul economic desemnat câștigător are capacitatea de a executa corespunzător contractul. O asemenea conduită era imperios necesară, întrucât în lipsa acesteia s-ar fi generat riscul iminent al cheltuirii ineficiente a fondurilor publice.

Contrar afirmațiilor neîntemeiate ale contestatorului, menționează că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost obiectivă și fundamentată pe probe concrete. În acest sens, menționează că i-au fost adresate mai multe solicitări de clarificări. Cu toate acestea, răspunsurile formulate nu au reușit să demonstreze inexistența unor condiții artificiale create în scopul obținerii punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”. Mai mult, s-a reținut că aceasta a încheiat contractul de comodat cu domnul la data de 09.06.2025, respectiv la numai patru zile după publicarea în SEAP a documentației de atribuire.

Apreciază că suspiciunea rezonabilă a comisiei de evaluare, conform căreia contestator și-ar fi creat condiții artificiale pentru a obține punctajul maxim aferent factorului de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”, este pe deplin justificată. În mod corect, comisia a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, întrucât din documentele prezentate nu a rezultat existența efectivă a unui depozit la adresa indicată. Este evident că respectivul contract de comodat a fost încheiat doar formal, având ca unic scop crearea aparenței de îndeplinire a cerinței, în vederea obținerii punctajului maxim corespunzător factorului de evaluare.

În conformitate cu legislația europeană aplicabilă, susține că, autoritățile contractante au obligația de a trata operatorii economici în mod egal și fără discriminare, acționând totodată într-o manieră transparentă și proporțională, astfel cum statuează art. 18 alin. (1) din Directiva nr. 24/2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, text cu relevanță pentru Spațiul Economic European.

Cu privire la avantajarea unui operator economic prin intermediul solicitării de clarificări, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene. În acest sens, consideră că este relevantă Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013, pronunțată în cauza C-336/12, în egală măsură, invocând Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera întâi) din 7 aprilie 2016, pronunțată în cauza C-324/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs, Polonia) prin decizia din 18

iunie 2014, primită de Curte la 7 iulie 2014, în procedura Partner Apelski Dariusz împotriva Zarząd Oczyszczania Miasta, cu participarea societăților Remondis sp. z o.o. și MR Road Service sp. z o.o. Menționează că printre întrebările preliminare adresate de instanța de trimitere s-a aflat și cea de-a șaptea, formulată astfel:

„Principiul egalității de tratament și al nediscriminării operatorilor economici, prevăzut la art. 2 din Directiva 2004/18, permite ca, în măsura în care se admite prezentarea unei oferte pentru executarea unei părți a contractului, un operator economic să indice, după depunerea ofertelor, de exemplu într-o notă complementară ori explicativă, partea contractului la care se raportează capacitățile sale declarate pentru a demonstra îndeplinirea condițiilor de participare la procedură?”

Acesta precizează că, aceasta a răspuns arătând că, potrivit considerentului (46) și art. 2 din Directiva 2004/18, autoritățile contractante sunt ținute de obligația de a trata operatorii economici în mod egal și fără discriminare, cu respectarea principiului transparenței.

În egală măsură, acesta invocă și Hotărârea Curții (Camera a patra) din 29 martie 2012 în cauza C-599/10, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovacia), prin decizia din 9 noiembrie 2010, primită de Curte la 17 decembrie 2010, în procedura SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM (Schweiz) AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropkov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA împotriva Úrad pre verejné obstarávanie, cu participarea: Národná dial'ničná spoločnosť a.s., în cadrul căreia Curtea, cu privire la întrebarea preliminară referitoare la oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, inserând extras cu răspunsul formulată.

Nemulțumirea contestatorului invocată la pagina 5 din contestația sa, potrivit căreia oferta sa ar fi fost evaluată în mod discriminatoriu în raport cu celelalte oferte („(...) în timp ce pentru celelalte oferte aceeași comisie de evaluare evaluează la nivel strict declarativ”) este nereală și total nejustificată, dimpotrivă, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale contestatorului, comisia de evaluare respectând egalitatea de tratament între ofertanți, în cazul tuturor ofertanților raportându-se la distanța dintre sediul acestora, rezultat din cuprinsul certificatului constatat și sediul său. Cu titlu de exemplu, menționează că, în cazul ofertantului SRL, cu sediul în ..., s-a raportat la distanța de 650 km, așa cum rezultă din captura de ecran inserată în susținere, reprezentând selecțiune de la pagina 64 din procesul-verbal nr. 9927/23.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Susține că, totodată, comisia de evaluare a adoptat o conduită similară cu cea adoptată față de contestator și față de

ofertantul, care nu a reușit să convingă comisia de evaluare prin documentele justificative prezentate cu privire la faptul că deține spațiu de depozitare în Focșani, pe cale de consecință a fost luat în considerare sediul ofertantului („se va calcula distanța de la sediul ofertantului până la Orașul”) așa cum rezultă din captura de mai jos, reprezentând selecțiune de la pagina 85 din procesul-verbal nr. 9927/23.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Nu în ultimul rând, în cazul său, acesta menționează că care are sediul în, fiind luată în considerare distanța de 39 de km dintre sediul său și sediul autorității contractante.

Prin urmare, consideră că nu se poate susține în niciun mod că SRL ar fi fost dezavantajată în raport cu ceilalți ofertanți. Așa cum s-a demonstrat anterior, comisia de evaluare a acționat în mod uniform și corect, aplicând aceleași criterii tuturor participanților, inclusiv contestatoarei, pentru care a considerat relevantă distanța dintre sediul acesteia și sediul autorității contractante.

Pentru considerentele expuse, solicită Consiliului ca, prin decizia ce urmează a fi pronunțată:

- să admită cererea de intervenție.
- să respingă contestația formulată de către societatea S.R.L.
- să mențină ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta subscrisei.
- să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse până la pronunțarea deciziei asupra contestației.

Prin adresa nr. 413/25.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58807/25.08.2025, contestatorul SRL, transmite concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată de SRL, precizând următoarele:

Intervenientul reiterează faptul că obiectul contestației sale face referire la modul în care au fost evaluate propunerile tehnice și au fost acordate punctajele aferente factorului de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”, în urma acestei evaluări SRL obținând un punctaj de 5,23 puncte (aferent distanței de 149 km-.....) în loc de 20 puncte câte i s-ar fi cuvenit de drept (aferent distanței minime de la locul de depozitare situat în Orașul).

Precizează extras că, atât autoritatea contractantă în punctul său de vedere, cât și intervenienta SRL, nu au înțeles faptul că nu se contestă documentația de atribuire, fiind în deplină conștiință și cunoștință de cauză că orice critică adusă documentației de atribuire în formularea contestației este tardivă, ... SRL făcând referire la modul în care a fost evaluată cerința raportată la modul de formulare a cerinței.

Precizează că a detaliat în cuprinsul contestației modul corect de calculare a punctajului ce ar fi trebuit acordat ofertei depuse de SRL, având în vedere formularea factorului de evaluare și modul în care cerința nu se reflectă niciunde în cuprinsul ori conținutul caietului de sarcini, precum și la nivelul întregii documentații de atribuire.

Astfel, arată că, factorul de evaluare se denumește clar: „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”. Modalitatea de îndeplinire a cerinței, insistăm pe acest aspect: formulată doar la nivelul factorului de evaluare, neregăsindu-se la nivelul caietului de sarcini și a documentației de atribuire, stipulează: „Se va da o declarație de la furnizor din care sa reiasă locul de depozitare. Declarația va fi însoțită de documente justificative.”

Solicită Consiliului să constate și să rețină că în formularea cerinței, autoritatea contractantă nu explicitează din capul locului ce anume înțelege prin „documente justificative”, lăsând astfel la latitudinea ofertantului să decidă ce documente justificative poate aduce în dovedirea „deținerii” unui loc de depozitare cu o locație anume.

Referitor la cererea de intervenție a ofertantului SRL, consideră că enumerarea și citarea unor decizii fie ele europene sau naționale, ale unor elemente de jurisprudență, care nu se dovedesc a fi aplicabile fondului contestației SRL, nu ajută la clarificarea circumstanțelor, motivelor și justificărilor pe care SRL le-a adus în susținerea contestației sale, ci doar fac o deturnare de la elementele considerate importante de contestatoare și îndepărtarea voită de la posibila soluționare favorabilă a contestației SRL.

Acesta reia elementele de fond ale contestației sale privind recalcularea punctajului acordat ofertantului, precum și aspecte referitoare la contractul de comodat, solicitând Consiliului să rețină și să constate legalitatea acestuia, apreciind că natura sa juridică este corect stabilită (comodat), iar obiectul contractului fiind utilizarea sa ca spațiu de „depozitare mobilier”. Conform acestor date inițiale, evaluarea cerinței legată de calculul distanței dintre locul de depozitare și destinația finală a produselor era de 1 km (pentru a nu fi valoare nulă, în speță), adică cea mai mică distanță dintre cele oferite de toți ofertanții la procedură. De aici, prin evaluarea corectă a comisiei de evaluare, punctajul acordat ofertantului SRL ar fi trebuit să fie punctajul maxim acordat factorului de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”, respectiv 20 puncte.

Totodată, precizează că doar la această fază a evaluării, comisia de evaluare enumeră câteva dintre documentele justificative care pot fi prezentate de ofertant, documente care nu sunt precizate niciunde la nivelul caietului de sarcini și a documentației de atribuire, nici măcar la nivelul factorului de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”. Deși inițial prezentase la ofertă declarația și contractul de comodat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a

comisiei de evaluare, ... SRL transmite documentele considerate a fi relevante, inclusiv cartea de identitate a proprietarului și extrasul de carte funciară. Având în vedere locația din contract, considerăm că ar fi trebuit înlăturată astfel orice „suspiciune rezonabilă” legată de existența și forma de „deținere” a locului de depozitare de către SRL.

Acesta solicită Consiliului să rețină că toate aceste documente invocate la momentul întocmirii punctului de vedere exced prevederile legale în materie de achiziție publică, obligatorie fiind teza formulată de legiuitor care nu permite comisiei de evaluare să evalueze ofertele depuse raportându-se la alte cerințe decât cele formulate în documentația de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date a achiziției etc.).

Precizează că, ... SRL consideră necesare a fi făcute următoarele precizări: în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, cartea funciară are ca obiect exclusiv evidențierea situației juridice a imobilelor, respectiv:

- identificarea imobilului (număr cadastral, suprafață, categoria de folosință, construcții existente),
- drepturile reale principale și accesorii (dreptul de proprietate, uzufruct, servitute, ipotecă etc.),
- sarcinile și interdicțiile care grevează imobilul.

Cartea funciară nu consemnează modul concret de utilizare a imobilului și nici drepturile de creanță izvorâte din contracte obligaționale, cum este cazul contractului de comodat.

În opinia sa, contractul de comodat reprezintă un raport juridic civil între comodant și comodatari, prin care primul acordă celui de-al doilea dreptul de folosință gratuită a spațiului. Acest drept are caracter personal, nu este un drept real și, prin urmare, nu produce efecte erga omnes, ci doar între părți. În consecință, nu este supus înscrierii în cartea funciară.

Distincția dintre cartea funciară și contractul de comodat este esențială:

-în cartea funciară se înscriu sarcini reale (ex. ipoteci, interdicții de înstrăinare, servituți), deoarece acestea limitează dreptul de dispoziție al proprietarului și trebuie să fie opozabile tuturor terților;

-Darea în folosință prin comodat nu restrânge dreptul real de proprietate, nu grevează bunul cu sarcini și nu aduce atingere opozabilității față de terți, fiind suficient dovedită prin contractul încheiat între părți și prin documentele conexe care atestă utilizarea acestuia.

Astfel, pentru o proprietate înscrisă în cartea funciară, nu este necesară și nici posibilă menționarea faptului că unul dintre spații este folosit ca depozit în baza unui contract de comodat, întrucât cartea funciară nu reflectă asemenea convenții personale, ci doar drepturi reale. În speță, dovedirea destinației de depozitare a mobilierului școlar nu se

realizează prin modificarea sau completarea cărții funciare, ci prin prezentarea contractului de comodat.

Menționează că, cu atât mai mult, ... SRL nu a lăsat „comisia de evaluare să „aleagă” dintre cele 4 imobile înscrise în cartea funciară prezentată”, iar dacă comisia de evaluare își menținea „suspiciunile rezonabile” asupra documentelor depuse de SRL, putea solicita clarificări suplimentare, vădindu-și astfel interesul de a evalua corect și complet îndeplinirea cerinței și nu de a ignora atât documentele depuse, cât și răspunsul la solicitarea de clarificări de la „prima strigare”.

Revenind la prezenta speță, consideră că oferta SRL este conformă și admisibilă, situație care conducea doar la aplicarea corectă a criteriului de atribuire, inclusiv acordarea corectă a punctajului pentru factorul de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”, conform documentelor justificative depuse.

Astfel, ... SRL consideră că punctajul care i s-a acordat de către comisia de evaluare, respectiv de 5,23 puncte nu a fost corect calculat prin luarea în calcul a distanței de 149 km de la sediul societății din-.....

Acesta solicită Consiliului să considere ca întemeiată cererea sa de a-i fi recalculată distanța prin luarea în considerare a distanței de la locul de depozitare din Orașul, jud. la locul de consum (distanța minimă la nivel de procedură), pentru care a depus documentele justificative suficiente în acest sens și recalcularea și acordarea corect și justificat a punctajului maxim de 20 de puncte, inclusiv recalcularea punctajului final al ofertelor cu reconsiderarea poziției sale în cadrul clasamentului intermediar/final al ofertelor depuse.

Acesta insistă asupra faptului că în urma reevaluării, clasamentul final al ofertelor, cu acordarea justificată a punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum” către SRL, respectiv cu aplicarea algoritmului pentru fiecare ofertant, se modifică astfel:

CLASAMENT	OFERTANT	PUNCTAJ TOTAL
I	 SRL	79,81
II	 SRL	73,06
III	 SA	72,08
IV	 SRL	71,60
V	 SRL	62,65
VI	 SRL	50,36
VII	 SRL	41,77
VIII	 SRL	40,88
IX		37,11
X	 SRL	33,09

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 57859/20.08.2025, autoritatea contractantă transmite un dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 683/17.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64843/17.09.2025, intervenientul SRL, transmite facturile seria PDV-025 nr. 72/21.08.2025 și nr. 73/21.08.2025 aferente onorariului avocațial, contractele de asistență juridică nr. 4073066/2025 și nr. 4073067/2025 și ordinul de plată din data de 22.08.2025 care atestă efectuarea plății onorariului în sumă de 14.520 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56004/13.08.2025, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211558874/1 din 08.08.2025, în cuantum de 11.564,82 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Gara de Nord, constituită pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 2988/2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56149/13.08.2025, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211560107/1 din 08.08.2025, în cuantum de 11.565,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Constanța, constituită pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 3020/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „ACHIZITIE MOBILIER PENTRU SALI DE CLASA, LABORATOARE, CABINETE SI ATELIER DE PRACTICA” - cod CPV 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1163622/05.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 578.241,20 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat două cereri de intervenție la dosarele 2988/2025 și 3020/2025 ambele transmise pe email la data de **21.08.2025**, înregistrate la CNSC sub nr. 58386/22.08.2025 și nr. 58384/22.08.2025, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se*

încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 11.08.2025 ambele contestații, Consiliul constată că cererile de intervenție a SRL sunt formulate în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de SRL (dosar nr. 2988/2025) și SRL (dosar nr. 3020/2025) .

Având a se pronunța, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond invocate în speță de autoritate și intervenient iar dacă se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de SRL (dosar nr. 2988/2025) privind factorul de evaluare din cadrul documentației de atribuire, având în vedere considerentele care urmează:

Astfel, din contestația formulată de SRL se reține că, acesta, deși, solicită anularea adresei de comunicare rezultat, în susținerea contestației critică factorul de evaluare, componenta tehnică din cadrul Fișei de date: „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum” -20%, apreciind că acest factor este nejustificat raportat la obiectul contractului deoarece nu prezintă o justificare logică, distanța nefiind relevantă în atribuirea contractului de achiziție, având caracter restrictiv, favorizând exclusiv operatorii economici din proximitatea sediului autorității contractante.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Totodată, se reține că, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care contestația privește conținutul documentației

de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare a factorilor de evaluare și a modalității de punctare a acestora, care, în prezenta speță s-a realizat prin publicarea, în SEAP, sub identificatorul SCN1163622/ 05.06.2025, atât a anunțului de participare simplificat cât și a documentației de atribuire aferente, de unde rezultă că acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință ofertantul SRL de factorii de evaluare criticați, respectiv 05.06.2025; prin urmare, este evident că punctul temporal în raport de care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de 05.06.2025

Raportat la considerațiile mai sus iterate, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de*

comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Nimic nu a împiedicat contestatorul de a contesta, încă de la momentul publicării, prevederile documentației de atribuire, în cadrul căreia s-a stabilit acest factor de evaluare și modalitatea sa de punctare; prin urmare, dacă dorea eliminarea factorului de evaluare în cauză, contestatorul trebuia să manifeste diligență, sens în care, ar fi trebuit să conteste prevederile documentației în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a acesteia, doar în acest fel, putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.*

Ori, acest mecanism efektiv, rapid și eficient de sesizare, statuat la norma juridică anterior reprodusă, este incompatibil cu situația din speța de față, în care SRL critică factori de evaluare pe care îi consideră restrictivi, la cca. 60 zile după data luării la cunoștință a acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție formulată de SRL la dosarul nr. 2988/2025.

Procedând la analiza contestației formulate de SRL (dosar nr. 3020/2025), se reține că acesta este nemulțumit de punctajul primit din partea autorității contractante, de 5,23 puncte din totalul de 20 puncte, la factorul: „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”, motiv pentru care Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel potrivit Fișei de date, algoritmul de calcul pentru „Componenta tehnică: „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum - 20%” -punctajul se acorda astfel:

„a) Pentru Cea mai scurta distanta de la locul de depozitare la locul de consum se acorda punctajul maxim alocat - 20 puncte

b) Pentru celelalte distante punctajul $D(n)$ se calculează proporțional, astfel: $D(n)=(Distanța\ minim\ ofertata/Distanța\ n) \times punctajul\ maxim\ acordat$. Se va da o declarație de la furnizor din care să reiasă locul de depozitare. Declarația va fi însoțită de documente justificative”.

În soluționare, se reține că SRL a depus, în susținerea cerinței, în cuprinsul propunerii sale tehnice (pagina 73) următoarele înscrisuri:

- Declarația privind locul de depozitare, prin care ofertantul declară că locul de depozitare este situat în Str. Nicolae Bălcescu nr. 1, Orașul, județul

- Contractul de comodat încheiat între dl. (proprietar/comodant) și ofertantul SRL (comodatar).

Din contractul de comodat, valabil pentru o perioadă de 1 an, rezultă că, comodantul (care a intrat în posesia acestuia prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 219/27.02.2019/ CF nr. 22070), pune la dispoziție în folosință gratuită în favoarea SRL spațiul/imobilul respectiv, în scopul „depozitare mobilier”.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a procedat, prin adresa nr. 9419/09.07.2025, la o solicitare de clarificări după cum urmează:

„Referitor la Contractul de comodat încheiat cu Chelaru Aurel și pentru corecta evaluare a factorului tehnic „Cea mai scurtă distanță de la locul de depozitare la locul de consum”, vă rugăm să prezentați documente justificative care să ateste autenticitatea Contractului precum și documente care să ateste existența spațiului de depozitare pentru mobilierul necesar a fi livrat în cadrul contractului de furnizare. Aceste documente pot fi:

- Copie CI proprietar;*
- Extras de carte funciară;*
- Contract de închiriere sau titlu de proprietate pentru locul de depozitare.*
- Autorizații sau licențe care specifică locația depozitului.*
- Facturi de utilități care indică adresa depozitului.*
- Declarație fiscală sau alte documente oficiale care includ adresa locației.*

Lista nu este exhaustivă. Aceste documente vor fi utilizate pentru a verifica autenticitatea informațiilor furnizate și pentru a evalua corect punctajul în funcție de distanța reală”.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 352/10.07.2025, astfel:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări privind spațiul de depozitare din orașul, vă transmitem, atașat, următoarele documente care atestă existența acestuia, respectiv:

- 1. Act de dezlipire din data de 27.02.2019;*
- 2. Extras de carte funciară Nr. 97531 / 18.06.2025;*
- 3. Carte de identitate proprietar, ...*

Facem precizarea că, începând cu data de 27.02.2019, imobilul cu număr cadastral 22182, situat în localitatea, Strada Nicolae Bălcescu nr. 1, a făcut obiectul unui act de dezlipire, în urma căruia a

fost atribuit un nou număr cadastral – 31303 – conform extrasului de carte funciară actualizat cu nr. 97531 / 18.06.2025”.

Având a determina ce se înțelege prin „Depozit” și prezentarea de documentele justificative care să demonstreze pe de-o parte deținerea acestuia (prin diverse forme: act de proprietate, contract de închiriere/comodat etc.) și, pe de altă parte, distanța de la locul de depozitare la locul de consum, Consiliul reține că, deși, documentația de atribuire nu a definit termenul de „depozit”, acesta nu poate fi înțeles decât prin ce se acceptă unanim, respectiv, spațiul adecvat care asigură procesul de stocare, respectiv primirea și ridicarea bunurilor și depozitarea/păstrarea acestora în condiții corespunzătoare; procesele de depozit includ, de asemenea, fluxul de informații, procesarea resurselor, inclusiv întreținerea și ridicarea și transferul acestor bunuri către destinatari.

Prin urmare, un imobil cu destinația locuință nu poate fi acceptat că ar îndeplini cerința de depozit, deoarece, condițiile pe care un depozit trebuie să le îndeplinească variază în funcție de tipul bunurilor depozitate, dar, în general, implică: o construcție adecvată mediului (rezistentă la substanțe chimice, impermeabilă, ușor de curățat), sisteme de siguranță (ventilație, detectoare), separarea și marcarea zonelor pentru diferite clase de produse, și respectarea reglementărilor specifice industriei (ADR pentru substanțe periculoase, legislația sanitară pentru depozitele farmaceutice, sau legi pentru depozitele de deșeuri). Depozitarea este unul dintre cele mai importante elemente legate de menținerea lanțurilor de aprovizionare. Gestionarea adecvată depozit logistic este cheia succesului în procesele de depozitare și logistică.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul de elaborare a propunerii tehnice, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele din cadrul documentației de atribuire referitoare la demonstrarea deținerii sub orice

formă a unui depozit, respectiv, a unui spațiu adecvat care asigură procesul de stocare, respectiv, primirea și ridicarea bunurilor și depozitarea/păstrarea acestora în condiții corespunzătoare, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii necorespunzătoare a ofertei.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune orice spațiu/imobil care nu îndeplinește condițiile de fi depozit, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și

implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la solicitarea SRL, în calitate de intervenient în cadrul dosarelor nr. 2988/2025 și nr. 3022/2025, de obligare a contestatorilor la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorilor SRL și SRL la plata de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL la dosarul nr. 2988/2025.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL la dosarul nr. 3020/2025.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorilor SRL și SRL la plata de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 38 (treizecișiopt) pagini.