

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, cu sediul social în și adresa de corespondență în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Achiziție Lucrări pentru obiectivele de investiții Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în, județul și Modernizarea sistemului de iluminat stradal, în, județul – etapa II, Lotul nr. 1*, s-au solicitat:

- *in principal, obligarea autoritatii contractante la adoptarea masurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor subscrisei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;*

- *in subsidiar, în situația în care apreciați ca nu este posibilă remedierea actului atacat, va rugăm a obliga autoritatea contractantă să dispună anularea întregii proceduri.*

Cu titlu preliminar, va rugăm ca, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, să dispuneți, pe calea unei încheieri pronunțate în cauza, SUSPENDAREA procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea aduce argumente în susținerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Autoarea contestației supune atenției faptul că analizând documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză, a identificat anumite cerințe care încalcă normele legale.

Astfel, în cadrul criticii nr. I, raportat la cerința menționată la „PTh LOT 1 parte scrisă” Fișa tehnică nr. 1 - *Aparat de iluminat stradal cu LED* punctul 1.15 și 3.16, conform căreia producătorul trebuie să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, accesibilă prin browser web pe orice sistem de operare, reclamanta apreciază că este excesivă și redundantă în contextul documentației de atribuire.

În opinia petentei, aceasta intră în contradicție cu cerințele deja prevăzute în fișa tehnică a sistemului de telegestiune (FT 2, punctul 1.9 - *Interfață utilizator*), care solicită deja existența unei aplicații dedicate pentru gestionarea și monitorizarea sistemului de iluminat public.

Având în vedere că această aplicație acoperă funcționalitățile necesare beneficiarului - inclusiv accesul de pe diferite tipuri de terminale și sisteme de operare - introducerea unei cerințe suplimentare pentru o a doua aplicație nu aduce valoare adăugată, ci dimpotrivă, generează costuri suplimentare, risipă de resurse și posibile confuzii în utilizare, consideră

Mai mult, adaugă că, solicitarea dezvoltării sau livrării unei aplicații distincte doar pentru conformarea la acest punct devine restrictivă, în special pentru ofertanții care propun sisteme de telegestiune integrate, unde interfața unică este optimizată pentru toate platformele relevante.

În cuprinsul criticii nr. II, petenta supune atenției faptul că specificațiile tehnice prevăzute la punctul 3.2 din documentația de atribuire, referitoare la obligativitatea prezentării unui certificat de conformitate conform standardelor SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019, sunt nejustificate tehnic, restrictive și abuzive, în contextul licitației ce vizează modernizarea iluminatului public.

Reclamanta remarcă faptul că standardele menționate se referă exclusiv la echipamentele de alimentare a surselor de lumină (precum driverule LED, balasturile etc.) și nu sunt relevante pentru controlerul punctului luminos, care este un echipament de automatizare, utilizat pentru monitorizarea și controlul individual al corpurilor de iluminat, controlerul neavând funcție de alimentare electrică și, prin urmare, nu intră în sfera de aplicabilitate a standardelor SR EN 61347.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor referitoare la SR EN 61347-1 și SR EN 61347-2-11 din secțiunea aferentă controlerului punctului luminos și înlocuirea acestora cu cerințe conforme cu legislația aplicabilă pentru echipamente de automatizare și comunicații electronice.

În cuprinsul criticii nr. III, reclamanta subliniază că anumite cerințe tehnice prevăzute la punctele 3.3 - 3.10 sunt formulate în mod excesiv și nejustificat, ceea ce afectează în mod direct libera concurență și caracterul echitabil al procedurii de achiziție.

Astfel, notează, referitor la punctul 3.3 – *cerința privind standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013 pentru Gateway*, se solicită ca gateway-ul să fie fabricat sub supravegherea unui organism acreditat, conform SR EN ISO/CEI 17065:2013, standard destinat organismelor de certificare, nu echipamentelor sau producătorilor de echipamente electronice.

În opinia reclamantei, această cerință este nepotrivită și trebuie eliminată, întrucât:

- Standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013 reglementează activitatea organismelor de certificare a produselor, nu activitatea producătorilor sau calitatea produselor în sine;

- Cerința echivalează cu impunerea indirectă a unei certificări de produs într-un regim care nu o impune legal, ceea ce poate conduce la restrângerea nejustificată a competiției.

Referitor la punctele 3.4 – 3.10 – *cerința de prezentare a acreditării laboratoarelor de încercări*, prin care se solicită prezentarea rapoartelor de testare pentru diverse standarde (de compatibilitate electromagnetică, siguranță, încercări la căldură etc.), cu obligativitatea ca laboratoarele să fie acreditate și să se prezinte dovada acreditării, având în vedere caracterul nejustificat de restrictiv al cerinței, petenta solicită:

- Menținerea obligației de prezentare a rapoartelor de încercare, dar cu eliminarea cerinței privind acreditarea laboratoarelor;
- Acceptarea rapoartelor emise de orice laborator competent, intern sau extern, inclusiv laboratoare proprii ale producătorului, însoțite de metodologie de testare și semnătura responsabilului tehnic.

În cuprinsul criticii nr. IV, referitor la cerința prevăzută la punctul 3.14 din documentația de atribuire, privind obligativitatea prezentării unui raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici ai aparatelor de iluminat stradal prin încercări în tunel de vânt, reclamanta consideră că aceasta este nejustificată, disproporționată și neadecvată contextului tehnic și geografic din România.

Solicitarea ca testul să fie efectuat în cel puțin cinci poziții diferite, în condiții de viteză a vântului de minimum 180 km/h, reprezintă o cerință excesivă care nu are legătură cu realitatea climatică națională și nici cu cerințele tehnice din standardele europene relevante pentru corpurile de iluminat stradal, consideră petenta.

Reclamanta solicită eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire sau, dacă autoritatea contractantă consideră că este necesară o verificare a comportamentului la vânt, recomandă înlocuirea acesteia cu o prevedere rezonabilă, care să solicite doar respectarea standardelor aplicabile în domeniu, precum SR EN 60598-2-3 sau SR EN 40-3, completate cu declarația de conformitate a producătorului și documentația tehnică aferentă.

Prin punctul de vedere nr. 2901/12.05.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva criticii nr. I din contestație, organizatoarea procedurii se apără notând că lucrările de înlocuire, reparație, întreținere sau orice intervenție asupra controlerului de telegestiune sau aparatelor de iluminat se fac cu întreruperea alimentării cu energie electrică, caz în care informațiile prin sistemul de telegestiune nu sunt disponibile, citirile din echipamente și furnizarea de informații fiind dependentă de alimentarea cu energie.

Cu toate acestea, adaugă achizițoarea, personalul de execuție trebuie să aibă la dispoziție oricând disponibile date despre echipamentele instalate.

În combaterea criticii nr. II din contestație, autoritatea contractantă precizează că standardele SR EN 61347-1:2015 *Aparataj de control pentru lămpi. Partea 1: Prescripții generale și prescripții de Securitate* și SR EN 61347-2-11:2003/A1:2019 *Aparataj pentru lămpi. Partea 2-11: Prescripții particulare pentru circuite electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat* nu fac referire doar la aparatajul de alimentare a lămpii (driver electronic), ci și la toate aparatajele și circuitele electronice diverse utilizate cu corpurile de iluminat.

Controllerul de telegestiune este un echipament care funcționează conectat în mod direct și nemijlocit la aparatul de iluminat, testarea conform standardului sus menționat fiind perfect justificată, opinează, subliniind că: *Se mentine, asadar, cerinta asa cum a fost aceasta formulata.*

Organizatoarea procedurii semnalează faptul că la orice simplă căutare pe internet se poate observa faptul că majoritatea producătorilor consacrați de sisteme de telegestiune menționează standardul SR EN 61347 ca fiind unul la care echipamentele au fost testate pentru conformitate.

Împotriva criticii nr. III din contestație, autoritatea contractantă precizează că produsele electrice sunt evaluate pentru conformitate atât prin propria răspundere a producătorului, cât și prin certificate, licențe, atestate emise de organisme acreditate, iar acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii

produselor atestate, aceasta fiind emisă de către un organism de certificare acreditat.

Adaugă că supraveghere implică prelevarea periodică de eşantioane (ex. de la locul de producție sau de pe piață sau din ambele locuri) și supunerea acestor eşantioane activităților de determinare, pentru a verifica dacă exemplarele produse ulterior atestării inițiale îndeplinesc cerințele specificate.

Totodată, ... arată că, având în vedere durata de viață a sistemului de iluminat public (aproximativ 25 de ani), este esențial ca autoritatea contractantă să se asigure că echipamentele folosite sunt conforme cu legislația în vigoare și că ele corespund din punct de vedere tehnic cu necesitățile acesteia. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016, Directiva 2014/30/UE privind compatibilitatea electromagnetică (EMC) și Directiva 2014/35/UE privind echipamentele electrice destinate utilizării în anumite limite de tensiune (LVD), simpla prezentare a unui raport de încercări, fără acreditarea laboratorului nu poate confirma în vreun fel calitatea produselor oferite.

În combaterea criticii nr. IV din contestație, autoritatea contractantă supune atenției faptul că obiectivul de investiții este finanțat prin Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 privind aprobarea ghidului de finanțare.

Astfel, semnalează achiziția, în ghidul programului, la art. 10 se regăsesc criteriile de eligibilitate a proiectului, raportat la care a fost făcută verificarea și acceptarea proiectului tehnic.

Referitor la acest punct, cerința tehnică minimă a ghidului de finanțare menționată la art. 10 lit. c) este:

„Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele cerințe:

c) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat asumate prin cererea de finanțare”.

..... atrage atenția că acea cerință de la pct. 3.14 din cadrul fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat respectă standardul SR EN 60598-2-3:2004.

În final, organizatoarea procedurii supune atenției punctul său de vedere raportat la capătul de cerere vizând suspendarea procedurii.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2902/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a completat punctul de vedere transmis prin adresa nr. 2901/12.05.2025, supunând atenției o serie de argumente în susținerea respingerii contestației, ca nefondată.

..... a constituit cautiunea în sumă de 30.559,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. /1/08.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Achiziție Lucrări pentru obiectivele de investiții Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în, județul și Modernizarea sistemului de iluminat stradal, în, județul – etapa II*, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /28.04.2025.

Valoarea estimată a achiziției este de 1.527.916,83 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, mai exact în cadrul fișelor tehnice elaborate pentru lotul 1, pentru motivele arătate în cele ce preced, ... a depus prezenta contestație.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

În soluționarea contestației, față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii

economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a impune anumite specificații tehnice în prezenta cauză este necesară stabilirea rolului impunerii acestora prin raportare la necesitățile achiziției.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente.

Depășind această introducere menită a contura cadrul în care verificările cu care a fost investit vor fi efectuate, Consiliul constată că una dintre critici privește cerința de la punctul 3.3 din *Fișa tehnică nr. 5 – Gateway* conform căreia: Gateway-ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.

Contestatoarea solicită eliminarea acesteia întrucât :

- Standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013 reglementează activitatea organismelor de certificare a produselor, nu activitatea producătorilor sau calitatea produselor în sine;
- Cerința echivalează cu impunerea indirectă a unei certificări de produs într-un regim care nu o impune legal, ceea ce poate conduce la restrângerea nejustificată a competiției.

În cauză, conformitatea produselor din cadrul lucrării, este supusă Directivei 2014/35/UE a Parlamentului European și a Consiliului unde, la considerentele 22-24, se precizează:

(22) Pentru a asigura accesul efectiv la informații în scopul supravegherii pieței, informațiile necesare pentru identificarea tuturor actelor aplicabile ale Uniunii ar trebui să fie disponibile într-o **declarație UE de conformitate unică**. Pentru a reduce sarcina administrativă pentru operatorii economici, declarația UE de conformitate unică poate fi un dosar care să cuprindă declarațiile de conformitate individuale relevante.

(23) **Marcajul CE, ca indicație a conformității echipamentelor electrice, este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sens larg.** Principiile generale care reglementează marcajul CE sunt prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008. Normele care reglementează aplicarea marcajului CE ar trebui prevăzute în prezenta directivă.

(24) Pentru securitatea juridică, este necesar să se clarifice faptul că normele privind supravegherea pieței Uniunii și controlul produselor care intră pe piața Uniunii prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 se aplică echipamentelor electrice. Prezenta directivă nu ar trebui să împiedice statele membre să aleagă autoritățile competente pentru îndeplinirea sarcinilor respective.

Articolul 15 *Declarația UE de conformitate* din directivă stabilește că

(1) Declarația UE de conformitate atestă faptul că îndeplinirea obiectivelor privind securitatea menționate la articolul 3 și prevăzute în anexa I a fost demonstrată.

(2) Declarația UE de conformitate se structurează după modelul prevăzut în anexa IV, conține elementele specificate în modulul A din anexa III și se actualizează constant. Aceasta se traduce în limba (limbile) impusă (impuse) de statul membru pe piața căruia sunt introduse sau puse la dispoziție echipamentele electrice.

(3) În cazul în care echipamentele electrice intră sub incidența mai multor acte ale Uniunii prin care se solicită o declarație UE de conformitate, se întocmește o singură declarație UE de conformitate în temeiul tuturor acestor acte ale Uniunii. Declarația respectivă conține identificarea actelor în cauză ale Uniunii, inclusiv referințele de publicare ale acestora.

(4) **Prin întocmirea declarației UE de conformitate, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea echipamentelor electrice cu cerințele stabilite în prezenta directivă.**

MODULUL A – anexa III din directivă face referire la Controlul intern al producției care este *procedura de evaluare a conformității prin care producătorul îndeplinește obligațiile prevăzute la punctele 2, 3 și 4 și asigură și declară pe răspunderea sa exclusivă că echipamentele electrice în cauză respectă cerințele prezentei directive, care li se aplică;*

la întocmirea documentației tehnice de către producător care cuprinde inclusiv rapoarte de testare, precum și la fabricație.

Apărările autorității din punctul de vedere prin trimitere la dispozițiile HG nr. 668/2017 privind certificatul de conformitate nu sunt în susținerea cerinței în formularea existentă la nivelul fișei tehnice.

Ținând seama de dispozițiile legale mai sus invocate și în lipsa unor argumente pertinente din partea achizitoarei din care să rezulte necesitatea prezentării licenței de utilizare a mărcii de conformitate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din fișa tehnică nr. 5 cerința referitoare la prezentarea *licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției*.

Mai mult, licența de marcă nu se regăsește printre actele enumerate de legiuitor la art. 158 din Legea nr. 98/2016 - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului. (2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității - situație în care, cerința anterior reprodusă conduce la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire.

O altă cerință criticată se găsește în *fișa tehnică nr. 1 – aparat de iluminat stradal cu LED*, pct. 3.14, conform căreia Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cele puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h. Contestatoarea solicită eliminarea sau înlocuirea acesteia cu o prevedere rezonabilă care să solicite doar respectarea standardelor aplicabile în domeniu, precum SR EN 60598-2-3 sau SR EN 40-3, completate cu declarația de conformitate a producătorului și documentația tehnică aferentă.

Consiliul reține că cerința, așa cum este formulată, nu respectă cu exactitate standardul SR EN 60598-2-3:2004, chiar autoritatea contractantă depunând extras din acest standard, din care rezultă că viteza de testare este 188 km/h, deci fixă, și nu sub formă de interval.

Cerința privește realizarea testului *în condiții de vânt de minim 180 km/h*, nu respectă prevederile SR EN 60598-2-3:2004, în condițiile în care pentru intervalul de înălțime 8 m – 15 m standardul prevede 52 m/s (188 km/h). Minim 180 km/h poate însemna valori de 182 km/h, 184 km/h sau chiar de 187 km/h care nu respectă limita de 188 km/h impusă de standard pentru nivelul de înălțime 8 m – 15 m.

Chiar dacă valoarea de 188 km/h se poziționează în intervalul vitezelor de peste 180 km/h minim impus, există valori ale vitezei de

vânt mai mari de 180 km/h, care nu respectă prevederile standardului SR EN 60598-2-3:2004, potrivit căruia pentru nivel de înălțime 8 m – 15 m se prevede 188 km/h.

Ori dacă autoritatea contractantă și-a asumat prin cererea de finanțare respectarea acestui standard, atunci aceasta trebuie să menționeze condițiile de testare din cadrul acestuia.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice această cerință referitoare la viteza la vânt, astfel încât să corespundă cu cea din standardul în vigoare la care se face trimitere, de 188 km/h.

Din consultarea SEAP reiese că autoritatea a continuat procedura prin primirea și deschiderea de oferte, la momentul prezentei, aflându-se în etapa *evaluare calificare și tehnică*, ceea ce face imposibilă luarea măsurilor de remediere în privința cerințelor analizate pentru continuarea procedurii de atribuire. În acest context, Consiliul urmează a decide anularea ei, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 - În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Consiliul este pus în imposibilitate de a decide remedierea actelor procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea a continuat achiziția, după etapa depunerii ofertelor fiind imposibilă rectificarea documentației de atribuire pentru a se intra în legalitate, astfel încât la procedură să participe și operatorul economic contestator, alături de alți operatori economici interesați (în condițiile legii, de transparență și de tratament egal).

Față de soluția prefigurată, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, o asemenea analiză fiind de prisos câtă vreme procedura urmează să fie anulată.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de, și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează procedura de atribuire pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.