



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 20192099/11.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 7848/25.09.2019 privind rezultatul procedurii, comunicată în data de 09.10.2019, precum și a raportului procedurii în partea referitoare la deciziile prin care a fost stabilită oferta câștigătoare pentru lotul 1- ECOGRAF MULTIFUNCȚIONAL, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „ACHIZIȚIE APARATE MEDICALE”, cod CPV 33190000-8 – Diverse aparate și produse medicale (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: „i) Să constate că propunerile tehnice depuse de ofertantul ... S.R.L nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire pentru Lotul nr. 1 - ECOGRAF MULTIFUNCȚIONAL; ii) Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ... S.R.L., apreciind fără niciun fundament că acestea ar fi fost elaborate în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire pentru Lotul nr. 1 - ECOGRAF MULTIFUNCȚIONAL; iii) Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... S.R.L. sub aspectul reverificării corespondenței propunerilor tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire

pentru Lotul nr. 1 - ECOGRAF MULTIFUNCȚIONAL; iv) Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... S.R.L. a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa intitulată «Comunicare» nr. 7848/25.09.2019 luată la cunoștință în data de 09.10.2019 și Raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la deciziile prin care a fost stabilită oferta câștigătoare pentru Lotul nr. 1 ECOGRAF MULTIFUNCȚIONAL”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 20192099/11.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. 7848/25.09.2019 privind rezultatul procedurii, comunicată în data de 09.10.2019, precum și raportul procedurii în partea referitoare la deciziile prin care a fost stabilită oferta câștigătoare pentru lotul 1- ECOGRAF MULTIFUNCȚIONAL, documente emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „ACHIZIȚIE APARATE MEDICALE”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că, în cadrul procedurii, a depus ofertă pentru lotul 1 – Ecograf „MULTIDISCIPLINAR”, iar prin adresa nr. 7848/25.09.2019, comunicată la data de 09.10.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Consideră că această comunicare a fost elaborată cu încălcarea principiului transparenței raportat la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 întrucât, deși oferta sa era admisibilă dar necâștigătoare, autoritatea contractantă a omis să îi furnizeze informații cu privire la numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, respectiv la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Precizează că, în raport de această situație, și-a exercitat dreptul de a studia dosarul achiziției publice și a constatat că autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1.

Totodată, susține că analizând documentele din dosarul achiziției „a rezultat” și că decizia autorității contractante în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 1 este eronată, deoarece ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Cu privire la cele de mai sus, raportându-se la prevederile documentației de atribuire, contestatoarea prezintă și detaliază, în fapt și în drept, argumente în susținerea următoarelor critici:

1. Ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada că dispune de personal instruit de către producătorul ... și nici că este autorizat de către acest producător pentru a desfășura activități de service pe teritoriul României;

2. Echipamentul ofertat de SC ... SRL în cadrul lotului 1 - Ecograf multifuncțional nu îndeplinește specificația tehnică potrivit căreia trebuie să dispună de sondă microconvexă de minim 3-9 MHz.

Invocând dispozițiile art. 75 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 133 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea arată că SC ... SRL avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada îndeplinirii tuturor acestor cerințe; autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire care îi era opozabilă.

Contestatoarea precizează că, raportat la documentele prezentate de către SC ... SRL, propunerea tehnică a societății nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Comisia de evaluare nu și-au dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j) și k) din H.G. nr. 395/2016, mai precizează contestatoarea.

SC ... SRL solicită Consiliului să constate că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depuse de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 1 „în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că ofertele depuse nu îndeplinesc în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației nr. 20192099/11.10.2019, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 11.10.2019, a sumei de

Prin adresa nr. 8460/15.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a comunicat faptul că raportul procedurii a fost încărcat în SEAP la data de 26.09.2019, la ora 10:17 în format pdf. fără semnătură electronică, iar la ora 10:43 în forma pdf. semnată electronic.

De asemenea, a precizat că protocoalele de lucru ale platformei SEAP generează și transmit, prin email, informări către toți participanții unei proceduri de atribuire, referitoare la încărcarea de documente și alte acțiuni ale autorității contractante privind procedura în cauză. În dovedirea acestora, ... atașează captură de ecran SICAP din care rezultă data publicării raportului procedurii, precum și înregistrări.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din ..., având în vedere raportul procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 7847 din 25.09.2019, postat în SEAP la data de 25.09.2019, ora 10:43, în conținutul căruia este consemnat clasamentul ofertelor admisibile, valorile propunerilor financiare, precum și ofertantul declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către SC ... SRL, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și art. 15 alin. (1) din același act normativ, raportat la data de depunere a contestației, respectiv 14.10.2019.

Prin adresa nr. 8507/17.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... precizează că SC ... SRL a luat cunoștință de raportul procedurii nr. 7847/25.09.2019 la data de 26.09.2019, data publicării în SEAP; în cadrul documentului respectiv era consemnat faptul că oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Raportându-se la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că termenul legal de 5 zile, calculat potrivit dispozițiilor art. 5, s-a împlinit „marți 01.10.2019”, astfel că invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL, potrivit protocoalelor de lucru ale platformei SICAP, a fost notificată de două ori, iar raportul procedurii conține toate elementele cerute de art. 215 din Legea nr. 98/2016 referitoare la informarea participanților și a putut fi vizualizat de contestatoare la data de 26.09.2019, astfel că solicită respingerea contestației, ca tardivă.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 20192132/16.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL afirmă că termenul de 5 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 începe să curgă de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv adresa nr. 7848/25.09.2019, transmisă pe email în data de 09.10.2019.

Raportându-se la dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să transmită adresele privind rezultatul procedurii ambilor participanți la procedură, nu numai ofertantului câștigător.

Față de aceste aspecte, SC ... SRL solicită respingerea excepției tardivității și „acceptarea” contestației sale.

În probațiune, atașează, în copie conformă, adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru SC ... SRL și societatea sa, precum și dovada datei la care i-a fost transmis acest document.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „ACHIZIȚIE APARATE MEDICALE”, cod CPV 33190000-8 – Diverse aparate și produse medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat ... în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire, precum și erata nr. ... prin care s-au îndreptat erorile referitoare la valoarea estimată a fiecărui lot din cadrul procedurii.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală ... lei, fără TVA.

Obiectul contractului este divizat pe două loturi astfel: lotul nr. 1 – Ecograf multifuncțional – valoare estimată – ... lei, fără TVA și lotul nr. – Aparat respirație mecanică – valoare estimată -... lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii, document înregistrat la emitent sub nr. 7847/25.09.2019, pentru lotul nr. 1 – Ecograf multifuncțional, au fost depuse oferte de către SC ... SRL și SC ... SRL, ambele fiind admisibile; după evaluarea acestora și aplicarea criteriului de atribuire, oferta SC ... SRL s-a clasat pe primul loc, având o valoare a propunerii financiare de 185.000,00 lei, locul 2 fiind ocupat de oferta contestatoarei, cu o valoare de 229.666,00 lei.

De asemenea, în cadrul documentului, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, după verificarea documentelor suport pentru informațiile din DUAE, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită fiind de acest rezultat SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele redată în preambulul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată din oficiu.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și a elaborat **raportul procedurii nr. 7847/25.09.2019**, în conținutul căruia, cu referire la lotul 1- Ecograf multifuncțional, a consemnat că au fost depuse oferte de către SC ... SRL și SC ... SRL, ambele fiind admisibile, iar după evaluarea acestora și aplicarea criteriului de atribuire, oferta SC ... SRL s-a clasat

pe primul loc, având o valoare a propunerii financiare de 185.000,00 lei, locul 2 fiind ocupat de oferta contestatoarei, cu o valoare de 229.666,00 lei.

Documentul mai sus menționat, cu informațiile aferente, conform probelor existente în dosarul cauzei, a fost publicat, în SEAP, de către autoritatea contractantă, în data de 25.09.2019, respectiv 26.09.2019, ocazie cu care contestatoarea a luat la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire în cauză.

De altfel, documentul în cauză este și anexat contestației în cauză, fiind singurul document din care rezultă că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta aparținând SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, în timp ce oferta aparținând SC ... SRL s-a clasat pe locul al doilea.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoarea contestației a cunoscut faptul că oferta SC ... SRL a fost admisibilă, fiind declarată câștigătoare, încă din data de 26.09.2019, ora 10:43, dată la care a fost postat în SICAP raportul procedurii mai sus menționat, astfel că, dacă ar fi fost nemulțumită de respectiva decizie a autorității contractante, raportat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ar fi trebuit să înainteze o contestație criticând conținutul respectivului înscris (în cazul de față raportul procedurii nr. 7847/25.09.2019), așa cum impun dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Or, nedepunerea unei contestații, în termenul legal statuat de normele legale citate anterior, împotriva rezultatului menționat în cadrul raportului procedurii nr. 7847/25.09.2019, postat pe SEAP în data de 26.09.2019, este evident că înaintarea contestației nr. 20192099, în data de 11.10.2019, conform probelor existente la dosarul cauzei, înregistrată la Consiliu sub nr. ... în data de ..., este un demers tardiv.

Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora rezultatul procedurii i-a fost comunicat abia la data de 09.10.2019, deoarece toate aspectele consemnate în adresa nr. 7848/25.09.2019 îi

erau cunoscute încă din data de 26.09.2019, data publicării în SICAP a raportului procedurii.

De asemenea, Consiliul apreciază că susținerile contestatoarei vizând adresa nr. 7848/25.09.2019 nu au suport nici cu privire la ofertantul desemnat câștigător, singurul document în cadrul căruia a apărut această informație, fiind raportul procedurii nr. 7847/25.09.2019, publicat în SEAP, la data de 26.09.2019.

În concluzie, documentul principal, care a pricinuit nemulțumirea SC ... SRL, este în mod evident raportul procedurii nr. 7847/25.09.2019, despre care face vorbire în cadrul contestației sale și îl atașează, acesta reprezentând un act al autorității contractante așa cum este definit de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”*.

Astfel, odată postat pe SICAP, acest document a devenit opozabil contestatoarei, astfel că aceasta din urmă, cunoscând faptul că oferta SC ... SRL a fost admisibilă, fiind declarată câștigătoare încă de la data **26.09.2019**, trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a-l ataca în termenul legal, dacă dorea revizuirea lui, fiind aplicabile dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de cele prezentate anterior, este evident, că legiuitorul a stabilit că nu doar comunicarea rezultatului final al procedurii ar reprezenta un act al autorității contractante ce ar putea fi contestat, așa cum susține contestatoarea.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu se poate prevala de faptul că a așteptat să conteste rezultatul procedurii, comunicat în data de 09.10.2019, deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor sale, este raportul procedurii nr. 7847/25.09.2019, care, în accepțiunea art. 2 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, este un act administrativ cu efecte depline și cunoscut de contestatoare în data de 26.09.2019.

Prin urmare, întrucât SC ... SRL cunoștea faptul că oferta SC ... SRL a fost admisibilă, fiind declarată câștigătoare, potrivit consemnărilor din raportul procedurii nr. 7847/25.09.2019, încă din data de 26.09.2019, trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a ataca, în termenul legal, respectivul document, dacă era nemulțumită în acest sens; termenul final de înaintare a contestației fiind **01.10.2019**.

Altminteri, dacă s-ar admite o altă interpretare s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui alt document, în cazul de față adresa nr. 7848/25.09.2019, operatorul economic ar putea să conteste ulterior alte aspecte cunoscute din raportul procedurii, astfel încât, sub o formă mascată, să se repună în termen.

Toate cele precizate anterior, au format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, omițând să transmită contestația împotriva înscrisului susmenționat, în cadrul termenului legal de 5 (cinci) zile acordat de legiuitor, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În acest sens este și Decizia Curții de Apel Craiova nr. 2732/24.06.2018, care a menținut Decizia CNSC nr. ... din 05.07.2018, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Prin raportul intermediar nr. 5, înregistrat la emitent sub nr. 13022/31.05.2018, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ca fiind conformă, act ce i-a fost comunicat potentiei prin e-mail în data de 04.06.2018, aspect recunoscut de aceasta în adresa nr. 372/03.07.2018. Potrivit dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”.

În speță, Curtea reține că petenta a formulat contestația nr. 351, înregistrată la CNSC cu nr. ... la data de 28.06.2018 cu depășirea termenului legal și imperativ prevăzut de dispozițiile anterior citate, ultimul termen legal pentru depunerea acestuia fiind sfârșitul zilei de 11.06.2018, ziua de 10.06.2018 fiind o zi nelucrătoare (duminică). Relativ la susținerile petentei în sensul că obiectul contestației este reprezentat de raportul procedurii înregistrat sub nr.14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018, Curtea reține netemeinicia acestora, în condițiile în care, petenta a criticat faptul că, autoritatea contractantă a stabilit în mod nelegal

caracterul conform al ofertei ... SRL pentru produsul Stabinied Ultra, ori acest aspect a fost stabilit prin raportul intermediar nr. 5.

Prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018 s-a stabilit clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru cele două oferte conforme și nu a produs nici un efect asupra conformității ofertei ... SRL.

Curtea nu va putea da relevanță nici criticilor petentei, conform cărora raportul intermediar nr. 5, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ca fiind conformă, nu este act administrativ, atâta timp cât dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, stabilesc faptul că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante poate solicita anularea actului”, ori raportul intermediar, în accepțiunea normei legale citate, este un act administrativ cu efecte depline, care a fost adus la cunoștința petentei în data de 04.06.2018.

Pentru considerentele arătate anterior, instanța de control judiciar apreciază că decizia C.N.S.C. este legală, criticile formulate de petentă prin plângerea dedusă judecății nefiind de natură să atragă modificarea sau desființarea acesteia, motiv pentru care, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, va respinge plângerea, ca nefondată.»

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond”, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.