

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31407/16.06.2021, depusă de către SC ... SA cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J13/1983/2020 și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin Av. ... cu sediul profesional ales în ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea *Acordului cadru pentru prestarea serviciilor de dezinfectie, dezinsecție și deratizare la centrele și sediul DGASPC Constanța – lot 2*, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 07.06.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia (cum ar fi, dar fara a se limita la raportul procedurii nr.D 46643/07.06.2021), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul SC ... SA la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință (i) acordarea accesului la dosarul achiziției în format integral și (ii) repunerea SC ...SA în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la oferta depusă de SC ... SRL., ce vor decurge din analiza dosarului achiziției în integralitatea sa,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31411/16.06.2021, depusă de către SC ... SA cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului

Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin Av. ...cu sediul profesional ales în ... în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea *Acordului cadru pentru prestarea serviciilor de dezinfectie, dezinfecție și deratizare la centrele și sediul DGASPC Constanța – lot 1*, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicarii rezultatului procedurii nr. D46635/07.06.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia (cum ar fi, dar fara a se limita la raportul procedurii nr.D 46632/07.06.2021), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul SC ... SA la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință (i) acordarea accesului la dosarul achiziției în format integral și (ii) repunerea SC ... SA în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la oferta depusă de SC ...SRL., ce vor decurge din analiza dosarului achiziției în integralitatea sa,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31419/16.06.2021, depusă de către SC ... SA cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin Av. ... cu sediul profesional ales în ... calitate de lider al Asocierii SC ...SRL, formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea *Acordului cadru pentru prestarea serviciilor de dezinfectie, dezinfecție și deratizare la centrele și sediul DGASPC Constanța – lot 3*, organizată de către cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicarii rezultatului procedurii nr. D46649/07.06.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia (cum ar fi, dar fara a se limita la raportul procedurii nr.D 46647/07.06.2021), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul SC ... SA la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință (i) acordarea accesului la dosarul achiziției în format integral și (ii) repunerea SC ... SA în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la oferta depusă de SC ... SRL., ce vor decurge din analiza dosarului achiziției în integralitatea sa,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33435/29.06.2021, SC ... SRL cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... reprezentată convențional prin Av. ..., a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. 1488/2021, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC ... SA și plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2021, nr. 1.../2021 și nr. .../2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31407/16.06.2021, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză aferentă lotului 2, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL, ca fiind câștigătoare și clasarea acesteia pe primul loc.

Contestatoarea, menționează că potrivit prevederilor caietului de sarcini,

- LOT 2 DEZINSECȚIE

Dezinsecția va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (țânțari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, paianjeni, purici, molii, furnici, căpușe, etc) utilizandu-se insecticide. Substanța chimică activă ce stă la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior.

Aplicarea se va face prin pulverizare în încăperi și spații închise, pe pereți, în colțuri, pe plafoane și pe pardoseli, utilizându-se pompe manuale sau pulverizatoare de presiune.

În încăperile în care se află aparatura tehnică, lucrările de dezinsecție se vor realiza fără a fi afectate echipamentele.

În spațiile în care evacuarea personalului și/sau a beneficiarilor nu poate fi efectuată sau insecticidul pulverizat inițial nu a dat rezultate, se va proceda la dezinsecția cu gel cu efect de cascadă.

Gelul insecticid se va aplica în special în cadrul spațiilor speciale, acolo unde intreruperea activităților nu este posibilă sau nu este recomandată pulverizarea (bucătării, spații de depozitare alimente, spații din care nu pot fi evacuați beneficiarii, etc).

Se vor folosi produse cuprinse în Registrul Național al Produselor Biocide avizate de Ministerul Sănătății.

Se vor folosi insecticide care nu au miros persistent, nu sunt periculoase pentru om, flora și fauna, nu sunt corozive, nu pătează și nu sunt inflamabile. Substanțele folosite vor avea remanența de minim 90 zile (conform Ordinului M.S.119/2014, actualizat).

Cu toate acestea, SC ... SRL a folosit un insecticid care nu respectă cerința privind remanența de minimum 90 zile, certificată de Ministerul Sănătății, ofertantul nedovedind conformitatea prin prezentarea de document emis de Ministerul Sănătății.

De asemenea doza de diluție a concentratului insecticid luată în calcul din punct de vedere tehnic și financiar nu asigură combaterea întregului spectru de neutralizare a insectelor indicat la alin 1.

Nu în ultimul rând, ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile Ordinului M.A.I.A. nr 76/PT/1981 (aflat în vigoare), respectiv:

3. Procedura de lucru

Referitor la calculul suprafețelor/volumelor spațiilor supuse tratamentelor de combatere a insectelor, până la începutul anilor 1990, formula aplicată era stabilită în Ordinul M.A.I.A. 76 PT/1981, respectiv *"La calculul suprafețelor pentru operațiunile de dezinsecție se va aplica un coeficient de 2,5, unde se regăsesc, pereții despărțitori, tavanele, dulapuri, paturi, conturul ușilor și al geamurilor etc, indiferent dacă înălțimea este mai mare sau mai mică de 2.5 m, deoarece nu se tratează numai colțurile și pardoseala încăperilor. În cazul tratamentelor cu ceață caldă sau rece, se va calcula volumul suprafețelor tratate.. "*

SC ... SRL nu a luat în calcul toate cheltuielile cu concentratul insecticid și manopera (include alte cheltuieli directe și indirecte) pentru tratarea corectă a suprafețelor care trebuie să includă coeficientul de 2.5.

Astfel, respectând Ordinul sus menționat, tratarea a 1 mp de pardoseală indicat în caietul de sarcini trebuie să cuprindă cheltuielile directe și indirecte pentru tratarea a 2,5 mp.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă i-a restricționat abuziv dreptul de acces la dosarul achiziției publice, pe considerentul declarării confidențiale a anumitor documente, fără ca ofertanții să facă și dovada acestui caracter.

Prin refuzul de a permite accesul integral la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul transparenței, dar și prevederile legale ce reglementează accesul la dosarul achiziției.

Asigurarea accesului la dosarul achiziției este regula în materie prin raportare la art. 217 pct 6 din Legea nr 98/2016, art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 544/2001, potrivit căruia orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice informații de interes public și ca autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal; art. 31 alin. (1) din Constituția României, potrivit căruia dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

Ofertantul SC ...SRL nu a motivat corespunzător caracterul confidențial al ofertei și nu a prezentat dovada care conferă caracterul de confidențialitate, dovadă care să se constituie anexă la ofertă.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă SC ... SRL a motivat și a demonstrat în mod corespunzător caracterul confidențial al ofertei, anterior restricționării accesului la aceste documente.

În absenta justificării în mod corespunzător a caracterului confidențial al informațiilor/documentelor din ofertă cu respectarea tuturor obligațiilor arătate mai sus, nu poate fi restricționat accesul contestatoarei la aceste documente, astfel cum a reținut și C.N.S.C. în jurisprudența sa respectiv în Decizia publicată sub nr. B02017_4233, Decizia publicată sub nr. B02018_8128, Decizia publicată sub nr. B02017_5809:

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită repunerea în termenul de contestare.

În acest sens, arată că potrivit art. 186 din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpa, fiind piedici relative, iar nu absolute.

Or, neacordarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției reprezintă un astfel de motiv temeinic justificat întrucât:

- această decizie aparține exclusiv autorității contractante;
- au fost depuse toate diligențele posibile pentru a obține accesul la dosarul integral al concesiunii, anterior expirării termenului legal de contestare:
- contestatoarea nu poate fi restricționată în dreptul legal de a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante de conduită nelegală și abuzivă a acestei autorități.

În măsura în care din analiza dosarului în mod complet vor reieși și alte critici, contestatoarea solicită Consiliului să procedeze la analiza acestora și să repună contestatoarea în termenul de contestare.

Necesitatea repunerii în termen în astfel de situații a fost reținută și în practica instanțelor de judecată respectiv Decizia nr. 3191/R-CONT din 21 octombrie 2013, respectiv Decizia nr. 3066 din 22.09.2017.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31411/16.06.2021, SC SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză aferentă lotului 1, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ...SRL, ca fiind câștigătoare și clasarea acesteia pe primul loc.

Contestatoarea, menționează că prevederile legale și documentația de atribuire au fost eludate de către autoritatea contractantă astfel:

1. Ofertantul de pe locul 1 a folosit un dezinfectant care nu respecta cerința autorității contractante de aplicare pe unitate de măsură (MP).

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentrație soluției de lucru/doza de aplicare	Tipul de acțiune
Prin nebulizare cu Nocospray	Ca atare 1 ml/m ³	60 min

Extinderea este valabilă pe perioada valabilității avizului
Documentul conține - 1 pagină.

Contestatoarea apreciază că din punct de vedere tehnic, produsul utilizat în activitatea de dezinfecție respectiv Nocolyse, nu prezintă norma de consum prin pulverizare fină (nebulizare) pe suprafețe , unitatea de măsură indicată de autoritatea contractantă fiind metrul pătrat.

Norma precizată de ofertanta DDD Constance în cadrul propunerii tehnice fiind norma pentru aplicare pe metru cub, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Produsul NOCOLYE se aplică doar pe metru cub, astfel încât nu este respectată cerința autorității contractante de aplicare pe metru pătrat.

2. Ofertantul Constance DDD, a prezentat dezinfectantul Nocolyse, care nu se aplică în spații precum cele descrise în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă. Astfel, conform pct VIII (domeniu și aria de utilizare) din avizul sanitar jos rubricat.

VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE

A. Domeniul de utilizare	Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale.
B. Aria de aplicare	Dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, utilizat în unitățile sanitare

De asemenea, din toate avizele de extindere ulterioare, emise de Ministerul Sănătății, rezultă în mod clar și fără echivoc că, Nocolyse se aplică doar în unități sanitare.

3. SC ... SRL a oferat un dezinfectant care se aplică pe metru cub, și nu pe metrul pătrat, conform indicației din pct 6.2 al caietului de sarcini respectiv:

6.2. Cerințe minime privind oferta financiară

Oferta va conține tariful pentru fiecare tip de intervenție, exprimat în lei/m2 exclusiv TVA.

Contestatoarea consideră că oferta acestuia este neconformă întrucât oferta financiară folosește ca unitate de măsură metrul cub iar nu metrul pătrat, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă decizia CNSC nr. ... /16.11.2020,

4. În cadrul procedurii de reofertare, solicitată de către autoritatea contractantă, SC ...SRL a depus o ofertă semnificativ mai mică decât cea inițială (139.072 lei față de 180.793,6 lei). Ori, în mod evident, o reducere cu 30% a valorii oferate, în aceleași condiții practic cu cele inițiale, nu se putea face decât prin reducerea parametrilor calitativi. Ca atare, autoritatea contractantă era obligată să verifice în mod atent dacă această nouă ofertă nu are un nivel nejustificat de scăzut, în așa fel încât să nu fie afectați parametrii contractuali.

5. Autoritatea contractanta a creat un avantaj nepermis în favoarea SC ... SRL, permițând completarea ofertei cu centralizatorul cu detalieră elementelor de cost care formează propunerea financiară, care nu a fost depus în data de 02.06.2021 în plic închis, ci doar ulterior, respectiv în data de 04.06.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. D45818/03.06.2021.

Ori, în acest fel, evident SC ... SRL a fost avantajată în raport cu ceilalți ofertanți, care au depus oferta completă de la început.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă i-a restricționat abuziv dreptul de acces la dosarul achiziției publice, pe considerentul declarării confidențiale a anumitor documente, fără ca ofertanții să facă și dovada acestui caracter.

Prin refuzul de a permite accesul integral la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul transparenței, dar și prevederile legale ce reglementează accesul la dosarul achiziției.

Asigurarea accesului la dosarul achiziției este regula în materie prin raportare la art. 217 pct 6 din Legea nr 98/2016, art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 544/2001, potrivit căruia orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice informații de interes public și ca autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal; art. 31 alin. (1) din Constituția României, potrivit căruia dreptul

persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

Ofertantul SC ... SRL nu a motivat corespunzător caracterul confidențial al ofertei și nu a prezentat dovada care conferă caracterul de confidențialitate, dovadă care să se constituie anexă la ofertă.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă SC ... SRL a motivat și a demonstrat în mod corespunzător caracterul confidențial al ofertei, anterior restricționării accesului la aceste documente.

În absenta justificării în mod corespunzător a caracterului confidențial al informațiilor/documentelor din ofertă cu respectarea tuturor obligațiilor arătate mai sus, nu poate fi restricționat accesul contestatoarei la aceste documente, astfel cum a reținut și C.N.S.C. în jurisprudența sa respectiv în Decizia publicată sub nr. B02017_4233, Decizia publicată sub nr. B02018_8128, Decizia publicată sub nr. B02017_5809:

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită repunerea în termenul de contestare.

În acest sens, arată că potrivit art. 186 din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpa, fiind piedici relative, iar nu absolute.

Or, neacordarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției reprezintă un astfel de motiv temeinic justificat întrucât:

- această decizie aparține exclusiv autorității contractante;
- au fost depuse toate diligențele posibile pentru a obține accesul la dosarul integral al concesiunii, anterior expirării termenului legal de contestare:

- contestatoarea nu poate fi restricționată în dreptul legal de a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante de conduită nelegală și abuzivă a acestei autorități.

În măsura în care din analiza dosarului în mod complet vor reieși și alte critici, contestatoarea solicită Consiliului să procedeze la analiza acestora și să repună contestatoarea în termenul de contestare.

Necesitatea repunerii în termen în astfel de situații a fost reținută și în practica instanțelor de judecată respectiv Decizia nr. 3191/R-CONT din 21 octombrie 2013, respectiv Decizia nr. 3066 din 22.09.2017.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31419/16.06.2021, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză aferentă lotului 3, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL, ca fiind câștigătoare și clasarea acesteia pe primul loc.

Contestatoarea, menționează că potrivit prevederilor caietului de sarcini,

- LOT 3 DERATIZAREA

Deratizarea reprezintă o activitate de combatere a rozătoarelor prin mijloace fizice, chimice, biologice având ca scop menținerea acestora la un nivel numeric foarte redus, știut fiind că rozătoarele sunt vectori de maladii transmisibile și/sau generatoare de disconfort, producând pagube materiale importante. Prin această activitate se evită transmiterea unor boli infecto-contagioase și a infestațiilor parazitare.

Pentru deratizare Operatorul va amplasa momeli raticide și va efectua treceri periodice (la interval de 30 - 90 zile în interiorul perioadei de 6 luni) pentru verificarea, înlocuirea completarea cu momeli proaspete.

Raticidele folosite în cadrul deratizării trebuie să prezinte eficiență atât în combaterea șobolanilor cât și a șoarecilor.

Substanțele folosite nu trebuie să păteze, să nu degradeze instalațiile, mobilierul sau alte suprafețe cu care intră în contact.

Substanțele să nu aibă miros urât, persistent.

Se vor amplasa stații de intoxicare care vor fi verificate periodic de prestator. Numărul stațiilor va fi corelat cu suprafața și cantitatea de raticid folosită conform prospectelor substanțelor utilizate.

Pentru substanțele ce vor fi utilizate, prestatorul serviciului va trebui să prezinte, odată cu propunerea tehnică și:

-Fișa tehnică/Prospect (tradus în limba română);

-Aviz sanitar emis de Ministerul Sănătății/certificate de omologare pentru punerea pe piața a produsului;

-Fișă de securitate;

3. Procedura de lucru

Operațiunile de deratizare se vor efectua de două ori pe an.

Raportat la cele sus rubricate, ofertantul SC ... SRL:

1. Nu a respectat doza de amplasare pentru o etapă de lucru de 6 luni, nerespectând precizările obligatorii din cuprinsul indicațiilor de utilizare din certificatul de autorizare emis de Ministerul Sănătății.

2. Nu a respectat modul de lucru precizat în certificatul de autorizare pentru raticidul utilizat emis de Ministerul Sănătății.

3. Nu a corelat numărul de stații de intoxicare cu suprafața indicată în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

Nerespectând indicațiile de utilizare și modul de lucru pentru o etapă de lucru de 6 luni, nu a luat în calcul toate cheltuielile materiale directe cu raticidul, stațiile de intoxicare, avertizoarele, precum și celelalte componente ale tarifului unitar / mp. În acest fel a fost diminuat în mod incorect tariful prestației/ mp., oferta depusă fiind în același timp neconformă.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat abuziv dreptul de acces la dosarul achiziției

publice, pe considerentul declarării confidențiale a anumitor documente, fără ca ofertanții să facă și dovada acestui caracter.

Prin refuzul de a permite accesul integral la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul transparenței, dar și prevederile legale ce reglementează accesul la dosarul achiziției.

Asigurarea accesului la dosarul achiziției este regula în materie prin raportare la art. 217 pct 6 din Legea nr 98/2016, art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 6 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 544/2001, potrivit căruia orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice informații de interes public și ca autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal; art. 31 alin. (1) din Constituția României, potrivit căruia dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

Ofertantul SC ... SRL nu a motivat corespunzător caracterul confidențial al ofertei și nu a prezentat dovada care conferă caracterul de confidențialitate, dovadă care să se constituie anexă la ofertă.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă SC ... SRL a motivat și a demonstrat în mod corespunzător caracterul confidențial al ofertei, anterior restricționării accesului la aceste documente.

În absenta justificării în mod corespunzător a caracterului confidențial al informațiilor/documentelor din ofertă cu respectarea tuturor obligațiilor arătate mai sus, nu poate fi restricționat accesul contestatoarei la aceste documente, astfel cum a reținut și C.N.S.C. în jurisprudența sa respectiv în Decizia publicată sub nr. B02017_4233, Decizia publicată sub nr. B02018_8128, Decizia publicată sub nr. B02017_5809:

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită repunerea în termenul de contestare.

În acest sens, arată că potrivit art. 186 din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Motivele justificate reprezintă acele împrejurări care, fără a avea gravitatea forței majore, sunt exclusive de culpa, fiind piedici relative, iar nu absolute.

Or, neacordarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției reprezintă un astfel de motiv temeinic justificat întrucât:

- această decizie aparține exclusiv autorității contractante;
- au fost depuse toate diligențele posibile pentru a obține accesul la dosarul integral al concesiunii, anterior expirării termenului legal de contestare:

■ contestatoarea nu poate fi restricționată în dreptul legal de a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante de conduita nelegală și abuzivă a acestei autorități.

În măsura în care din analiza dosarului în mod complet vor reieși și alte critici, contestatoarea solicită Consiliului să procedeze la analiza acestora și să repună contestatoarea în termenul de contestare.

Necesitatea repunerii în termen în astfel de situații a fost reținută și în practica instanțelor de judecată respectiv Decizia nr. 3191/R-CONT din 21 octombrie 2013, respectiv Decizia nr. 3066 din 22.09.2017.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. D52712/24.06.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 33312/28.06.2021 prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de către SC ... CO SA, ca netemeinice și nefondate.

1. Referitor la contestația ce privește Lotul 1 Dezinfecție,

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la nerespectarea de către ofertantul ... a solicitării autorității contractante, „de aplicare pe unitatea de măsură (MP)” invocând faptul că concentrația de lucru se raportează la m³ conform avizului eliberat de Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin caietul de sarcini ca prestarea serviciului de dezinfecție să se realizeze prin nebulizare, iar oferta financiară s-a solicitat să fie prezentată în lei /mp.

Substanța folosită de contestator, respectiv Huwa- San, la concentrația de lucru stabilită prin nebulizare este exprimată tot în m³ conform avizului eliberat de autorități (punctul 2).

Ambii ofertanți au prezentat ofertele financiare în lei/mp.

Niciunul dintre ofertanți nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că atâta timp cât a solicitat ca propunerea financiară să fie exprimată în lei/mp nu există motive de a considera ca neconformă oferta prezentată de ...

În ceea ce privește faptul că dezinfectantul Nocolyse s-ar folosi numai în unitățile sanitare, autoritatea contractantă precizează că Direcția Generală de Asistență și Proiecție Copilului este asimilată unităților sanitare potrivit HG nr. 867/2015 pentru aprobarea nomenclatorului serviciilor sociale precum și a regulamentelor cadru de organizare și funcționare a serviciilor sociale - Anexa 1, asigurând asistența medicală beneficiarilor din centrele de rezidență.

În urma evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de contestatoare a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în art.187 alin.(3) lit.a) prețul cel mai scăzut, oferta s-a clasat pe locul 1 la egalitate cu oferta prezentată de ... , fapt ce a fost consemnat în procesul verbal de evaluare financiară.

În vederea departajării ofertelor, s-a solicitat înainte de încheierea raportului procedurii, o nouă ofertă financiară pentru a stabili cine este pe primul loc în vederea încheierii contractelor subsecvente.

Ofertantul ... a prezentat oferta financiară, dar aceasta nu a fost însoțită de centralizatorul cu detalierea elementelor de cost, sens în care i s-au solicitat clarificări, acesta depunând centralizatorul.

În opinia autorității contractante nu s-a creat niciun avantaj ofertantului ..., pentru că nu a influențat oferta financiară, ci doar a fost detaliată pe elemente de cost, fiind respectate principiile prevăzute la art.2 din Legea nr.98/2016.

Referitor la contestația ce privește Lot 2- Dezinsecție, autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de contestatoare a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în art.187 alin.(3) lit.a) prețul cel mai scăzut, oferta s-a clasat pe locul 2, fapt ce a fost consemnat în procesul verbal de evaluare financiară, raportul procedurii și comunicarea transmisă participanților la procedură.

Contestatorul afirmă că "prevederile legale și documentația de atribuire au fost eludate de către autoritatea contractantă", fără a indica care prevederi legale au fost eludate și în ce a constatat această acțiune.

În opinia autorității contractante, sunt simple speculații neprobate care nu pot fi luate în considerare, raportat la faptul că contestatorul nu a avut acces la documentele ofertei ...

Contestatorul nu poate susține dacă caietul de sarcini a fost respectat în ceea ce privește substanța ce va fi folosită în procesul de dezinsecție, de celălalt participant la procedură și nici dacă aceasta este avizată de către Ministerul Sănătății atâta timp cât nu a avut acces la propunerea tehnică ce a fost declarată confidențială.

Comisia de evaluare a analizat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv prezentarea autorizațiilor emise de autorități pentru punerea pe piață a produselor.

În ceea ce privește modul de preparare a substanțelor prin caietul de sarcini nu s-a solicitat o anumită concentrație și este în sarcina operatorului economic să asigure combaterea dăunătorilor prin substanțele folosite. În caietul de sarcini este prevăzută și sancțiunea în cazul în care nu este respectată cerința privind remanența, respectiv: *"Prestatorul va asigura garanția serviciilor efectuate pe toată perioada de remanentă a produsului ofertat, perioadă ce nu poate fi mai mică de 90 zile.*

În perioada de garanție, prestatorul va suporta toate cheltuielile suplimentare pentru efectuarea de servicii necorespunzătoare."

În ceea ce privește respectarea Ordinului M.A.I.A. 76/PT/1981, care din punctul de vedere al contestatorului trebuia să se reflecte în prețul/m², autoritatea contractantă precizează că fiecare operator economie este liber să își stabilească prețul ofertat, iar în fișa de date și caietul de sarcini s-a solicitat prețul/m².

3. Referitor la contestația ce privește Lot 3- Deratizare, autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta

depusă de contestatoare a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în art. 187 alin.(3) lit. a) prețul cel mai scăzut, oferta s-a clasat pe locul 2, fapt ce a fost consemnat în procesul verbal de evaluare financiară, raportul procedurii și comunicarea transmisă participanților la procedură.

Contestatorul afirmă că "prevederile legale și documentația de atribuire au fost eludate de către autoritatea contractantă", fără a indica care prevederi legale au fost eludate și în ce a constatat această acțiune.

În opinia autorității contractante sunt simple afirmații neprobate care nu pot fi luate în considerare, fiecare operator economic participant la procedură fiind liber să își stabilească prețul ofertei.

În caietul de sarcini sunt prevăzute și sancțiuni respectiv *"Prestatorul va asigura garanția serviciilor efectuate pe toată perioada de remanență a produsului oferat, perioadă ce nu poate fi mai mică de 6 luni*

În perioada de garanție prestatorul va suporta toate cheltuielile suplimentare pentru efectuarea de servicii necorespunzătoare".

Și contestatorul a declarat propunerea tehnică și financiară confidențială în aceleași condiții ca și ofertantul contestat.

În ceea ce privește "restricționarea abuzivă" la dosarul achiziției, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin adresa nr. 580/08.06.2021 ... a solicitat eliberarea unor documente din dosarul achiziției iar prin adresa nr. D47390/08.06.2021 i s-a comunicat că: "... în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale."

- având în vedere că ofertantul ... a declarat ca fiind confidențială propunerea tehnică în integralitatea ei pentru lotul 1,2 și 3 și formularul de ofertă financiară - formularul 1, anexa 1, pentru lotul 1,2 și 3 cu excepția prețului integral al ofertei;

- rapoartele procedurii pentru loturile 1,2 și 3 au fost publicate în SEAP; vă transmitem următoarele documente:

- Documentele de calificare ale ofertantului "

La data de 09.06.2021 ... a revenit cu o nouă adresă prin care solicita procesele verbale pentru toate loturile și solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ..., la care, prin adresa nr. D48164/10.06.2021 i s-au comunicat contestatoarei următoarele

"procesele-verbale solicitate de dvs. conțin informații referitoare la evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți și fac parte integrantă din dosarul achiziției publice.

Momentan dosarul achiziției nu este public, întrucât nu s-a finalizat procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 din Legea nr.98/2016, vă poate pune la dispoziție doar informațiile pe care ofertantul SC ... SRL nu le-a declarat și probat ca fiind confidentiale, așa cum am menționat și în adresa nr. D47390/08.06.2021, în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ...".

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază că nu a făcut decât să respecte dispozițiile legale în vigoare și nu a dorit îngrădirea dreptului de liber acces la informații.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33435/29.06.2021, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. 1488/2021, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC ... la lotul 1.

1. Referitor la critica contestatoarei conform căreia produsul utilizat în activitatea de dezinfecție respectiv Nocolyse, se aplică doar pe metru cub, în opinia intervenientei este profund nefondată, autoritatea contractantă solicitând prin caietul de sarcini prestarea serviciilor de dezinfecție prin nebulizare, adică prin dispersarea în aer a substanței biocide, așa cum este aplicată substanța NOCOLYSE, conform Avizului de punere pe piață.

Contestatoarea încearcă să creeze o confuzie între norma de aplicare a substanței prin nebulizare (pe metru cub) și propunerea financiară care trebuia să detalieze prețurile pe metru pătrat.

Substanța dispersată în aer conform specificațiilor din caietul de sarcini și indicațiilor din Avizul de punere pe piață, cade pe suprafețele din interioarele încăperilor supuse dezinfectării, astfel încât propunerea financiară a fost realizată, conform documentației de atribuire, prin raportare la metru pătrat.

Având în vedere acest aspect, intervenienta solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

2. Referitor la categoria de aplicare a spațiilor a produsului biocid, intervenienta menționează că produsul biocid NOCOLYSE are cea mai înaltă rată de aplicare în unități sanitare (instituțiile cu cele mai înalte rate de infectare cu virusul SARS COV2), fiind evident eficient și pentru orice alte tipuri de spații (Anexa 2 - Adresă INSP și răspuns).

Având în vedere acest aspect, intervenienta solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

3. Referitor la detalierea elementelor de cost (criticile 4 și 5), intervenienta susține că autoritatea contractantă i-a solicitat printr-o clarificare detalierea elementelor de preț ale ofertei.

Aceasta a fost realizată în spiritul legislației specifice și tocmai pentru a clarifica un eventual preț aparent neobișnuit de scăzut.

Detalierea elementelor de cost nu are cum să fie calificată ca reprezentând vreun avantaj competitiv nepermis față de ceilalți ofertanți, aceasta neaducând nici un fel de diferență față de propunerea financiară inițială.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34109/02.07.2021, SC ... SRL a formulat concluzii scrise cu privire la contestația formulată de către SC ... SA la lotul 2.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta SC ... SRL, respectiv:

- *Insecticidul propus pentru desfășurarea activității de dezinsecție nu ar respecta cerința privind remanența acestuia minim de 90 de zile;*

- *Doza de diluție a insecticidului nu asigură combaterea întregului spectru de neutralizare a insectelor (nefiindu-i cunoscut contestatoarei tipul de insecticid oferat, nefiindu-i permis accesul la dosarul achiziției publice);*

- *Nu s-a respectat „o formulă referitoare la calculul suprafețelor /volumelor spațiilor supuse tratamentelor de combatere a insectelor, utilizată până la începutul anilor 1990, prin Ordinul M.A.I.A. 76/PT/1981, intervenienta susține că acestea sunt nereserioase și neprobate, demersul acestor contestații nu reprezintă decât un abuz procesual, de natură a tergiversa și împiedica efectuarea serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare necesare autorității contractante.*

Astfel, intervenienta învederează faptul că a oferat un produs insecticid care, conform Avizului de punere pe piață, depus în cadrul ofertei, are o remanență de până la 6 luni de zile.

De asemenea, insecticidul are un spectru larg de neutralizare a insectelor, iar diluția insecticidului este cea dată de către aviz;

VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE

A. Domeniul de utilizare	Insecticide, acaricide și produse pentru combaterea altor artropode
B. Aria de aplicare	Combaterea insectelor zburătoare și târâtoare din interiorul și exteriorul clădirilor.

X. INDICAȚII DE UTILIZARE

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de	Timpul de acțiune
--------------------	--	-------------------

	aplicare	
Pulverizare	2,5% (25 ml produs la un l apa. Un litru soluție apoasă (2,5%) pentru o suprafață de 20 mp	-

În ceea ce privește ordinul emis de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare în anul 1981, acesta este de mult inaplicabil și oricum el a fost doar menționat în treacăt de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și nu a fost impus ca o cerință obligatorie pentru ofertanți.

Intervenienta afirmă că ... a formulat această contestație (ca și celelalte două depuse pe loturile 1 și 3), cu critici complet nefondate, în ideea manifestă de a-și completa/modifica contestația cu încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În opinia intervenientei, susținerile contestatoarei sunt simple speculații neprobate care nu pot fi luate în considerare, raportat la faptul că contestatorul nu a avut acces la documentele ofertei ...

Contestatorul nu poate face referire dacă caietul de sarcini a fost respectat în ceea ce privește substanța ce va fi folosită în procesul de dezinsecție de celălalt participant la procedură și nici dacă aceasta este avizată de către Ministerul Sănătății atâta timp cât nu a avut acces la propunerea tehnică ce a fost declarată confidențială.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34119/02.07.2021, SC ... SRL a formulat concluzii scrise cu privire la contestația formulată de către SC ... SA la lotul 3.

Intervenienta susține că ... formulează trei critici, din nou fără a avea informații cu privire la produsul raticid oferat, respectiv:

1. *„Nu a respectat doza de amplasare pentru o etapă de lucru de 6 luni, nerespectând precizările obligatorii din cuprinsul indicațiilor de utilizare din certificatul de autorizare emis de Ministerul Sănătății.*

2. *Nu a respectat modul de lucru precizat în certificatul de autorizare pentru raticidul utilizat emis de Ministerul Sănătății.*

3. *Nu a corelat numărul de stații de intoxicare cu suprafața indicată în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.”*

Astfel, ...formulează o contestație și în cazul lotului 3-Deratizare, în ideea că poate „nimerește” vreo critică și apoi o completează prin concluzii scrise sau formulează critici noi cu încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta reiterează faptul că a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini, paginile 4 și 5, *„Pentru deratizare Operatorul va amplasa momeli raticide și va efectua treceri periodice (la interval de 30 - 90 zile în interiorul perioadei de 6 luni) pentru verificarea, înlocuirea completarea cu momeli proaspete”,* precum și

„Operațiunile de deratizare se vor efectua de două ori pe an”, așa cum se poate constata din propunerea tehnică.

De asemenea, au fost respectate Instrucțiunile și dozele de aplicare din Avizul de punere pe piață al produsului raticid (Capitolul XII, paginile 6 - 8), precum și modalitatea și numărul de stații de intoxicare, așa cum se poate observa și din răspunsul nr. 1141/14.05.2021, transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35640/12.07.2021, SC ... SA formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

1. Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a creat un avantaj nepermis în favoarea SC ... SRL, permițând completarea ofertei cu centralizatorul cu detalierea elementelor de cost care formează propunerea financiară, care nu a fost depus în plic închis, odată cu oferta ci doar ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Conform Instrucțiunilor pentru ofertanți, pct IV .4.2. alin.(8) *„Oferta prezentată (lei/mp fără TVA) exprimată cu două zecimale, va fi însoțită de un centralizator care va conține detalierea elementelor de cost care formează propunerea financiară.”*

SC ... SRL nu a respectat instrucțiunile pentru ofertanți iar autoritatea contractantă, în loc să constate neconformitatea ofertei, i-a solicitat clarificări, permițând completarea/modificarea ofertei.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr ...

2. SC ... SRL a folosit un dezinfectant care nu respectă cerința autorității contractante de aplicare pe unitate de măsură.

Din punct de vedere tehnic, produsul utilizat în activitatea de dezinfecție respectiv Nocolyse, nu prezintă norma de consum prin pulverizare fină (nebulizare) pe suprafețe , unitatea de măsură indicată de autoritatea contractantă fiind metrul pătrat.

Norma precizată de ofertanta ... în cadrul propunerii tehnice fiind norma pentru aplicare pe metru cub, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Produsul NOCOLYE se aplică doar pe metru cub, astfel încât nu este respectată cerința autorității contractante de aplicare pe metru patrat.

Având în vedere faptul că SC ... SRL a oferat un dezinfectant care se aplică pe metru cub și nu pe metru pătrat, conform indicației din pct 6.2 caietul de sarcini, oferta acestuia este neconformă întrucât oferta financiară folosește ca unitate de măsură metrul cub iar nu metrul pătrat, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Cu titlu de jurisprudență a CNSC, contestatoarea invocă decizia nr.

3. Ofertantul ... a prezentat dezinfectantul Nocolyse, care nu se aplică în spații precum cele descrise în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

De asemenea, din toate avizele de extindere ulterioare, emise de Ministerul Sănătății, rezultă în mod clar că, Nocolyse se aplică doar în unități sanitare.

4. În cadrul procedurii de reofertare, solicitată de către autoritatea contractantă, SC ... SRL a depus o ofertă semnificativ mai mică decât cea inițială (139.072 lei față de 180 793,6 lei).

5. Raportat la prevederile caietului de sarcini – lot 2 – dezinsecție, SC ... SRL a folosit un insecticid care nu respectă cerința privind remanența de minimum 90 zile, certificată de Ministerul Sănătății, ofertantul nedovedind conformitatea prin prezentarea de document emis de Ministerul Sănătății. De asemenea doza de diluție a concentratului insecticid luată în calcul din punct de vedere tehnic și financiar nu asigură combaterea întregului spectru de neutralizare a insectelor indicat la alin 1.

6.) Ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile Ordinului M.A.I.A. nr 76/PT/1981 (aflat în vigoare),

Astfel, ofertantul ... nu a luat în calcul toate cheltuielile cu concentratul insecticid și manopera (include alte cheltuieli directe și indirecte) pentru tratarea corectă a suprafețelor care trebuie să includă coeficientul de 2.5 .

Respectând Ordinul sus menționat, tratarea a 1 mp de pardoseală indicat în caietul de sarcini trebuie să cuprindă cheltuielile directe și indirecte pentru tratarea a 2,5 mp .

7. Raportat la prevederile caietului de sarcini - lot 3 deratizare, ofertantul SC ... SRL:

a.) Nu a respectat doza de amplasare pentru o etapă de lucru de 6 luni, nerespectând precizările obligatorii din cuprinsul indicațiilor de utilizare din certificatul de autorizare emis de Ministerul Sănătății.

b) Nu a respectat modul de lucru precizat în certificatul de autorizare pentru raticidul utilizat emis de Ministerul Sănătății.

c) Nu a corelat numărul de stații de intoxicare cu suprafața indicată în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

Nerespectând indicațiile de utilizare și modul de lucru pentru o etapă de lucru de 6 luni, nu a luat în calcul toate cheltuielile materiale directe cu raticidul, stațiile de intoxicare, avertizoarele, precum și celelalte componente ale tarifului unitar/mp. În acest fel a fost diminuat în mod incorect tariful prestației/mp., oferta depusă fiind în același timp neconformă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea Acordului cadru cu 3 operatori, pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare la centrele și sediul DGASPC Constanța. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... valoarea estimată a procedurii fiind de 522.662,40 lei.

Consiliul reține că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, ambele declarate câștigătoare, oferta contestatoarei SC ...SA clasându-se pe locul al doilea pentru toate 3 loturile, pe locul întâi fiind clasată oferta depusă de SC ... SRL.

În urma rezultatului astfel stabilit, a formulat contestații pentru toate loturile SC ... SA, criticând oferta clasată pe primul loc, pe care o consideră neconformă.

După depunerea contestațiilor, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunilor, după cum urmează:

- în valoare de 1376 lei prin recipisa de consemnare nr. 207276781/1/18.06.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța, aferentă lotului 2;

- în valoare de 1206 lei prin recipisa de consemnare nr. 207276300/1/18.06.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța, aferentă lotului 1;

- în valoare de 904 lei prin recipisa de consemnare nr. 207276778/1/18.06.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Constanța, aferentă lotului 3.

Cauțiunile constituite se vor restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Consiliul reține că ofertanta clasată pe primul loc a depus cerere de intervenție în dosarul nr. 1488/2021, care va fi admisă în principiu de Consiliu, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, ca intervenție în favoarea autorității contractante, având în vedere că această ofertantă are interes în cauză, urmărind păstrarea poziției în clasament.

În celelalte două dosare, contestatoarea a depus după expirarea celor 10 zile de la publicarea în SEAP a contestațiilor, concluzii scrise, numindu-le ca atare în actele respective și în împuternicirea avocațială depusă. Având în vedere că aceasta a înțeles să formuleze concluzii, fără a formula cerere de intervenție, Consiliul reține inadmisibilitatea lor, având în vedere că nefiind parte, nu poate depune concluzii în cauză.

Pe fondul primei contestații, ce formează obiectul dosarului nr. 1487/2021, contestatoarea critică lotul 2, având ca obiect dezinsecție, arătând că produsul ofertat de către ofertanta clasată pe primul loc nu are termen de valabilitate de 90 zile, așa cum se solicită în documentația de atribuire. Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul observă că în

conformitate cu Avizul de punere pe piață existent la dosar, produsul are remanență până la 6 luni, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertanta clasată pe primul loc a prevederilor Ordinului M.A.I.A. nr 76/PT/1981, despre care apreciază că ar fi încă în vigoare, Consiliul reține că referirea la acest ordin se face în documentația de atribuire doar ca informare referitoare la formula de calcul al suprafețelor ce trebuie tratate, suprafețe precizate expres în documentația de atribuire, în cadrul anexei 1.

Astfel, la pagina 5 din documentația de atribuire, 3. Procedura de lucru, se menționează următoarele: „Referitor la calculul suprafețelor/volumelor spațiilor supuse tratamentelor de combatere a insectelor, **până la începutul anilor 1990, formula aplicată era stabilită în Ordinul M.A.I.A. 76 PT/1981**, respectiv *"La calculul suprafețelor pentru operațiunile de dezinsecție se va aplica un coeficient de 2,5, unde se regăsesc, pereții despărțitori, tavanele, dulapuri, paturi, conturul ușilor și al geamurilor etc, indiferent dacă înălțimea este mai mare sau mai mică de 2.5 m, deoarece nu se tratează numai colțurile și pardoseala încăperilor. În cazul tratamentelor cu ceață caldă sau rece, se va calcula volumul suprafețelor tratate.. "*

Astfel, chiar autoritatea contractantă arată că ordinul respectiv nu mai este în vigoare, dar a folosit formula respectivă pentru calculul suprafețelor ce trebuie tratate, în condițiile în care nu există niciun alt act normativ care să stabilească o atare formulă.

Astfel, Consiliul reține că suprafețele au fost calculate de autoritatea contractantă, fiind detaliate pe larg în anexa 1 și 2 la caietul de sarcini, operatorii neavând obligații în ceea ce privește stabilirea suprafeței tratate. Astfel, informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire sunt postate în SEAP, suprafețele fiind clar stabilite de aceasta, mențiunea respectivă având doar caracter informativ cu privire la formula de calcul utilizată de autoritate pentru determinarea suprafețelor ce trebuie tratate.

Consiliul reține că deși contestatoarea a studiat dosarul achiziției la sediul instituției, aceasta a formulat concluzii scrise sumare, referindu-se la o altă cauză de pe rolul instituției, fără relevanță în procedura de față

Astfel, la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, Modul de prezentare al propunerii financiare, se menționează următoarele: „*Propunerea financiară va fi exprimată în lei (fără TVA) și va fi întocmită în conformitate cu cerințele autorității/entității achizitoare. În cazul procedurilor desfășurate pe loturi, dacă ofertantul depune ofertă pentru mai multe loturi, formularul de ofertă va fi completat distinct, pentru fiecare lot în parte. Propunerea financiară se elaborează în LEI, evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea prețului total al serviciilor prestate aferent cantității maxime a contractului. Valoarea totală a ofertei se exprima în lei fara TVA si va include valoarea cheltuielilor de transport precum si toate cheltuielile si comisioanele care*

vor fi angajate de catre prestator in conditiile de prestare prevazute in documentatia de atribuire. **Formularul de ofertă ce va contine detalierea serviciilor (denumire serviciu, unitate de măsură, preț unitar fără TVA, TVA și valoarea totala fara TVA pentru cantitatea maxima); Perioada de valabilitate a ofertei; Nerespectarea acestor cerințe va conduce la descalificarea ofertei ca inacceptabilă. Oferta prezentata (Lei/mp fără T.V.A.), exprimata cu doua zecimale, va fi insotita de un centralizator care va contine detalierea elementelor de cost care formeaza propunerea financiara.** Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și trebuie să fie semnată, pe proprie răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de acesta (...)"

Consiliul reține că ofertanta clasată pe primul loc a respectat întocmai formularele puse la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă, neexistând atașat între formularele depuse unul pentru justificarea prețului, centralizatorul la care face referire contestatoarea fiind întocmit conform cerințelor documentației de atribuire:

CENTALIZATOR OFERTA FINANCIARĂ

Prestări servicii Dezinfecție, Dezinsecție și Deratizare

Oferta financiară totală în LEI fără T.V.A. se calculează după următorul model:

<i>Nr. Lot.</i>	<i>Denumire Lot</i>	<i>U. M.</i>	<i>Cantitate maxima acord cadru</i>	<i>Preț unitar/mp (lei fără TVA)</i>	<i>VALOAR E TOTALĂ fără TVA (lei)</i>
<i>1</i>	<i>DEZINFECT IE</i>	<i>mp</i>			
<i>2</i>	<i>DEZINSECT IE</i>				
<i>3</i>	<i>DERATIZAR E</i>				
<i>Valoare totala loturi</i>					

Astfel, în documentație nu există vreun document care să îi oblige pe operatori să justifice încă de la depunerea ofertei prețul ofertat, în condițiile în care legislația achizițiilor impune, în mod clar, situațiile în care autoritatea poate solicita justificarea prețului. Faptul că autoritatea contractantă a solicitat ulterior justificarea prețului nu înseamnă

favorizarea ofertantei, ci aplicarea dispozițiilor legale incidente. Prin urmare, Consiliul reține că nu există niciun motiv a respinge ca neconformă oferta clasată pe locul întâi, motiv pentru care contestația va fi respinsă.

În ceea ce privește lotul 1, pentru care s-a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1488/2021, Dezinfecție, contestatoarea critică oferta depusă de ... ca fiind neconformă, pe motiv că nu se respectă criteriul de atribuire, eficiența produsului ofertat, Nocolyse, apreciindu-se pe m^3 , și nu m^2 .

Consiliul reține că într-adevăr, în documentația de atribuire, criteriul de atribuire se referă la compararea prețului pe m^2 . Cu toate acestea, în documentația de atribuire, ca metodă de aplicare a dezinfectantului, se utilizează nebulizarea, respectiv ceață uscată, situație în care autoritatea trebuia să stabilească unitatea de comparație m^3 . Verificând cele două oferte, respectiv cea clasată pe locul 1 și cea a contestatoarei, Consiliul reține că în Avizele Bio ale ambelor produse, în ceea ce privește nebulizarea, eficacitatea se apreciază în ml/m^3 , și nu pe m^2 , rațiunea fiind clară, vaporii disipându-se în tot volumul camerei.

În acest sens, Avizul nr. 3650 Bio/02/01/20 emis în 06.11.2017, extins pentru metoda de aplicare prin nebulizare în data de 11.09.2020, aparținând contestatoarei, are menționată ca unitate de măsură, pentru toate tulpinile de referință, unitatea de măsură $0,64 ml/m^3$ soluție de 12,5%. Astfel, ca și în cazul ofertei clasate pe primul loc, de nicăieri din avizul BIO nu rezultă o eficacitate biocidă pentru nebulizare calculată pe m^2 , așa cum susține, ci explicit rezultă o eficacitate biocidă calculată pe m^3 , referirile din aviz la mp având în vedere alte metode de aplicare, respectiv sprayere. Consiliul mai reține că în justificarea necesarului de dezinfectant pe mp, ofertanta clasată pe primul loc a folosit aceeași modalitate de calcul ca și contestatoarea, neputându-se reține vreo inadvertență în oferta clasată pe primul loc comparativ cu cea a contestatoarei, cantitatea folosită fiind aceeași pentru ambele oferte, aspect explicabil, în condițiile în care ambele produse ofertate au aceeași substanță activă.

În același timp, Consiliul reține că dezinfectantul Nocolyse este un produs creat special pentru nebulizator, ca soluție gata preparată, fiind recunoscut ca atare și utilizat pe scară largă pe piața de profil, sigur de utilizat. Fiind un produs special de nebulizare, nu poate avea calcule pentru suprafața pe mp, din moment ce nebulizarea înseamnă producerea de vapori fini, eficacitatea fiind exprimată pe mc.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia produsul s-ar folosi doar în unitățile sanitare, Consiliul o va respinge, deoarece mențiunea specifică din aviz nu înseamnă că nu se poate utiliza în alte spații, cum ar fi cele destinate azilelor de bătrâni sau altor spații ale autorității, produsul fiind unul sigur pentru aplicare. În același timp, Consiliul reține că substanța activă este aceeași, astfel că nu se poate

reține că un produs ar fi apt a fi folosit în spațiile direcției, iar altul inapt. Faptul că acest produs se folosește în unitățile sanitare nu poate fi decât o garanție a eficacității, în niciun caz o neconformitate. Mai mult decât atât, este relevant punctul de vedere al Direcției Generale de Asistență și Proiecție a Copilului, potrivit căruia este asimilată unităților sanitare potrivit HG nr. 867/2015 pentru aprobarea nomenclatorului serviciilor sociale precum și a regulamentelor cadru de organizare și funcționare a serviciilor sociale - Anexa 1, asigurând asistența medicală beneficiarilor din centrele de rezidență, critica fiind și sub acest aspect, nefondată.

Consiliul reține că cele două ofertante au avut, în ceea ce privește acest lot, o ofertă identică, fiind necesară reofertarea. Faptul că ofertanta a prezentat un preț mai mic este firesc, iar Consiliul reține că aceasta l-a justificat cu documente doveditoare. Prin urmare, Consiliul nu poate reține insuficiența prețului, acesta nefiind sub prețurile pieței, nici contestatoarea nedovedind acest lucru.

În ceea ce privește critica referitoare la depunerea justificării de preț odată cu oferta, Consiliul va reține aceleași considerente ca în celălalt dosar, nefiind necesară reevaluarea ofertei.

Totodată, Consiliul reține că documentele aferente lotului 1 au fost studiate, nefiind formulate critici suplimentare, dreptul la apărare al contestatoarei fiind asigurat.

Prin urmare, Consiliul va respinge și cea de-a doua contestație ca nefondată.

În ceea ce privește contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1489/2021, aferentă lotului 3, Deratizare, contestatoarea arată că ofertanta clasată pe primul loc nu a respectat doza de amplasare pentru o etapă de lucru de 6 luni, nerespectând precizările obligatorii din cuprinsul indicațiilor de utilizare din certificatul de autorizare emis de Ministerul Sănătății, nu a respectat modul de lucru precizat în certificatul de autorizare pentru raticidul utilizat emis de Ministerul Sănătății, nu a corelat numărul de stații de intoxicare cu suprafața indicată în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că oferta clasată pe primul loc a respectat toate prevederile caietului de sarcini, în conținutul său precizându-se că , *„Pentru deratizare Operatorul va amplasa momeli raticide și va efectua treceri periodice (la interval de 30 - 90 zile în interiorul perioadei de 6 luni) pentru verificarea, înlocuirea completarea cu momeli proaspete”,* precum și că *„Operațiunile de deratizare se vor efectua de două ori pe an”*, așa cum se poate constata din propunerea tehnică.

De asemenea, au fost respectate Instrucțiunile și dozele de aplicare din Avizul de punere pe piață al produsului raticid (Capitolul XII, paginile 6 - 8), precum și modalitatea și numărul de stații de intoxicare, așa cum se observă și din răspunsul nr. 1141/14.05.2021, transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante. Consiliul reține că societatea contestatoare a justificat pertinent și concludent prețul,

neputându-se reține subevaluarea lui, contestatoarea nedovedind acest lucru.

În ceea ce privește criticile comune celor trei contestații, analizate mai sus, referitoare la o eventuală favorizare a ofertantei clasate pe primul loc sau referitoare la abuzul săvârșit prin nepermiterea accesului, Consiliul a analizat aceste aspecte mai sus, fiind valabile și în ceea ce privește această contestație.

Prin urmare, Consiliul va respinge și cea de-a doua contestație ca nefondată.

Față de soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în ceea ce privește lotul 1.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de intervenienta accesorie, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni "parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor

efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus și Curtea de apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016, pronunțată în dosarul nr. 659/39/2016, admitând plângerea împotriva unei decizii a Consiliului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate cele trei contestații formulate de SC ... SA, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție accesorie în ceea ce privește lotul 1.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată solicitarea intervenientei referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate cele trei contestații formulate de SC ... SA, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție accesorie în ceea ce privește lotul 1.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată solicitarea intervenientei referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 25 (douăzeci și cinci) pagini.