

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 685/C9/495

Data: 18.03.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10423/20.02.2024, depusă de SA, cu sediul în, b-....., ..., având CUI RO9010105 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, Legal Manager, privind licitația deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Furnizare Terminal videoconferință, tablete, camere video", cod CPV 30200000-1 - Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2), lotul 1, de, cu sediul în, str..... și adresa de corespondență în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire prin care oferta SRL a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedură și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

..... SA critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa depusă, pentru lotul 1, admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj de 69,10 puncte, iar oferta câștigătoare a fost cea depusă de către SRL, cu un număr de 99,42 puncte, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea a două tipuri de tablete, respectiv tableta tip 1 și tableta tip 2, cerințele tehnice pentru tableta tip 1 fiind stabilite prin Fișa tehnică nr. 38769/DTIC/28.07.2023, în timp ce pentru tableta tip 2,

acestea au fost desemnate prin Fișa Tehnică nr. 38770/DTIC/28.07.2023.

De asemenea, contestatoarea precizează că, potrivit fișei de date, criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, prezentând tabelar modul de calcul al acestuia.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, admisibilitatea ofertei SRL, având în vedere faptul că aceasta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că, în data de 09.02.2024 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, iar aceasta i-a comunicat că majoritatea documentelor au caracter confidențial, motiv pentru care nu i le-a pus la dispoziție, fiindu-i astfel îngrădite drepturile sale legale.

Privitor la memoria RAM suplimentară, contestatoarea susține că, din informațiile la care a avut acces, a constatat faptul că, atât societatea sa, cât și ofertantul declarat câștigător, ...SRL, au oferat în speță același tip de tablete, respectiv, pentru primul tip de tabletă, și în ceea ce privește cel de-al doilea tip de tabletă.

Conform raportului procedurii nr. 23708/05.02.2024, ofertele depuse de către SRL și au obținut următoarele punctaje:

Factor de evaluare	Punctaj maxim		
Preț ofertat	40%	37,04	40

	Factor de evaluare	Punctaj max.		
T a b l e t a 1	Garanție suplimentară	12%	2,82	12
	Memorie RAM instalată	9%	4,5	9
	Înălțime maximă pentru protecție la cădere	9%	8,71	8,71
T a b l e t a 2	Garanție suplimentară	12%	2,82	12
	Memorie RAM instalată	9%	4,5	9
	Înălțime maximă pentru protecție la cădere	9%	8,71	8,71

Având în vedere modalitatea de calcul arătată, contestatoarea prezintă valorile ofertate de către SRL, rezultatele fiind următoarele:

Factor de evaluare	Punctaj max.	Valoare ofertată		Punctaj obținut	
					

Tableta 1	Preț ofertat	40%	3.475.000,00 lei	3.217.515,00 lei	37,04	40
	Garanție suplimentară	12%	12 luni	51 luni	2,82	12
	Memorie RAM instalată	9%	6GB	12GB	4,5	9
	Înălțime maximă pentru protecție la cădere	9%	1,5 m	1,5 m	8,71	8,71
Tableta 2	Garanție suplimentară	12%	12 luni	51 luni	2,82	12
	Memorie RAM instalată	9%	4GB	8GB	4,5	9
	Înălțime maximă pentru protecție la cădere	9%	1,5 m	1,5 m	8,71	8,71

Deși, atât societatea sa, cât și SRL au ofertat același tip de tablete în cadrul procedurii, specificațiile acestora nu au fost identice. Altfel, contestatoarea a constatat că ofertantul declarat câștigător a obținut punctaj suplimentar în ceea ce privește memoria RAM instalată pentru cele două timpuri de tablete.

Pentru tableta tip 1, ...SRL a declarat 12GB Memorie RAM instalată deși valoarea standard indicată de producătorul echipamentelor este de 6GB, iar pentru tableta tip 2, ...SRL a declarat 8GB Memorie RAM instalată, față de valoare standard a producătorului de numai 4GB.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, prin răspunsul sau, ...SRL a informat autoritatea cu privire la faptul că memoria RAM suplimentară este o memorie virtuală alocată tabletelor.

Contestatoarea susține că, într-adevăr, producătorul tabletelor oferă o caracteristică care permite, în fapt, alocarea de RAM virtual (care totuși nu este RAM instalat) din capacitatea de stocare (.....) a echipamentului de tip Tableta 1, respectiv Tableta 2, alocarea de RAM virtual (parte din capacitatea de stocare) scade astfel capacitatea de stocare a produsului.

Conform informațiilor disponibile pe site-ul producătorului, opțiunea de alocare RAM virtual se numește RAM Plus și este o caracteristică a produsului care permite extinderea memoriei utilizând capacitatea de stocare ca memorie virtuală, astfel cum rezultă și din linkul:

<https://www.....com/sg/support/mobile-devices/what-is-ram-plus-and-how-to-use-it/>

În ceea ce privește tableta tip 2, ... susține că, atât societatea sa, cât și au ofertat, ...ce dispune de o memorie RAM de 4GB instalată și o memorie internă de 64 GB, conform link-ului de pe siteul producătorului, <https://www.....com/ro/business/tablets/.....-tab-active/.....-tab-active3-t575-sm-t575nzkaeee/#specs>.

Așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări, ...SRL a alterat configurația standard a tabletei și a alocat 4GB resurse suplimentare de memorie RAM, însă, așa cum rezultă din informațiile puse la dispoziție de către producătorul, acesta alocare presupune diminuarea corelativă a spațiului de stocare SSD, respectiv a memoriei interne.

Considerând cei 4GB suplimentar alocați capacității RAM, rezultă într-adevăr o memorie RAM de 8 GB conform ofertei SRL, însă, totodată spațiul disponibil de stocare internă a scăzut de la 64GB la 60 GB.

Totuși, conform cerințelor minime stabilite prin Fișa Tehnică nr. 38770/DTIC/28.07.2023, componenta este de minim 64 de GB. Operatorii economici participanți aveau obligația de a îndeplini toate cerințele minime, inclusiv cele care privesc, însă prin utilizarea funcției RAM Plus a în modalitatea descrisă prin răspunsul la solicitarea de clarificare este evident faptul că SRL a oferit un produs care are, în realitate, o capacitate de stocare internă (componenta) de numai 60 GB, valoare inferioară celei minime stabilite prin documentația de atribuire.

De altfel, Fișa Tehnică nr. 38770/DTIC/28.07.2023 face parte integrantă din caietul de sarcini și documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și conține cerințe pe baza cărora se elaborează de către ofertant propunerea tehnică.

În acest sens, contestatoarea susține că, orice ofertă prezentată trebuie să fie luată în considerare numai în măsura în care se înscrie în limitele cerințelor din documentația de atribuire. Or, ofertarea de produse cu caracteristici tehnice care nu corespund caracteristicilor tehnice prevăzute atrage descalificarea ofertantului în cauză.

Citând prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că, prin calificarea ofertei depuse de către SRL, autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile propriului caiet de sarcini, cât și dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, declarând drept câștigătoare o ofertă vădit neconformă, deși singura decizie acceptabilă ar fi fost aceea de a respinge oferta SRL, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Privitor la soluția MDM, contestatoarea susține că, prin Fișa tehnică nr. 38769/DTIC/28.07.2023, respectiv Fișa Tehnică nr. 38770/DTIC/28.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat furnizarea unei soluții de management al tabletelor (MDM).

Soluția MDM dedicată (software și hardware) pentru gestionarea securității și controlul dispozitivelor la nivelul unităților penitenciare, include funcții de:

- Criptare hardware;
- Posibilitate de anulare funcționalități butoane și porturi;

- Politici de securitate personalizabile;
- Gestionare la distanță a dispozitivelor și separarea datelor în sandbox-uri securizate.

Contestatoarea arată că, din informațiile la care a avut acces cu ocazia studierii dosarului achiziției, soluția MDM ofertată de către SRL este Manage Engine Mobile Device Management (<https://www.manageengine.com/mobile-device-management>)

Potrivit informațiilor disponibile pe site-ul producătorului, soluția ofertată de către AS Computer este o soluție care se bazează doar pe software și nu constituie o soluție dedicată hardware, așa cum impun exigențele Fișelor tehnice nr. 38769/DTIC/28.07.2023, respectiv nr. 38770/DTIC/28.07.2023.

Reamintește contestatoarea faptul că dispozițiile documentației de atribuire sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

De altfel, prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, motiv pentru care aceasta este opozabilă până la cel mai mic detaliu, nefiind acceptabile niciun fel de abateri.

Argumentele susținute dovedesc faptul că ofertantul SRL nu a îndeplinit nici cerința privind Soluția MDM dedicată (software și hardware), astfel cum a fost aceasta descrisă în cadrul Fișei tehnice nr. 38769/DTIC/28.07.2023, respectiv nr. 38770/DTIC/28.07.2023, fapt ce atrage respingerea ofertei depuse ca neconformă.

În temeiul art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției, precum și ridicarea de copii de pe înscrisurile aflate în cadrul acestuia, rezervându-și dreptul de a completa contestația, după ce va studia întregul dosar al achiziției.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016 și toate cele invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 26184/26.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 11952/26.02.2024, ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere în sensul că oferta depusă de SA este necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat din documentația de atribuire, conform raportului procedurii nr 23708/05.02.2024.

Referitor la critica privind acordarea punctajului factorului tehnic Memorie RAM instalată numai pentru produsul Tableta tip 2, respectiv

faptul că 8GB de memorie RAM ofertați de către SRL nu sunt instalați, fiind 4GB RAM instalat și 4GB RAM virtual, autoritatea contractantă susține că nu a limitat prin documentația de atribuire tipul memoriei RAM la RAM hardware (fizic), ci doar capacitatea acesteia, fiind acceptată memoria instalată (atât cea montată fizic sau software). De altfel, inclusiv contestatoarea precizează în cuprinsul contestației că producătorul tabletei oferă *"o caracteristică care permite, în fapt alocarea de RAM virtual (care totuși nu e RAM instalat) din capacitatea de stocare (.....) a echipamentului de tip 1, respectiv Tableta 2"*.

.....SRL a menționat, atât în propunerea tehnică, în răspunsurile la clarificări, cât și în ceea ce privește factorii de evaluare alocați în platforma online SEAP, faptul că tableta tip 2 ofertată (.....8.0" LTE) dispune de memorie RAM de 4 GB + 4 GB RAM Plus (total 8 GB RAM). Memoria RAM declarată este alcătuită din 4 GB memorie RAM (de tip hardware, fizic), cât și 4 GB memorie RAM (alocați la nivel de software, din hardware-ul și capacitatea de stocare a tabletei: RAM virtual), astfel rezultând un total real de memorie RAM instalată de 4 GB + 4 GB.

Suplimentar, însăși producătorul pe pagina sa disponibilă în mod public, gratuit și online (<https://www.....com/sg/support/mobile-devices/what-is-ram-plus-and-how-to-use-it>) menționează că performanțele device-urilor sale (tablete sau telefoane mobile echipate cu funcționalitatea de RAM Plus) vor avea performanțe tehnice superioare folosind RAM Plus.

..... RAM Plus este o funcționalitate introdusă de care abordează limitările memoriei RAM fizice pe dispozitivele mobile. Aceasta utilizează o combinație de algoritmi software și optimizări hardware pentru a aloca memorie RAM suplimentară, crescând efectiv memoria RAM disponibilă pentru utilizarea aplicațiilor și multitasking.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că a acordat, în cadrul procesului de evaluare, următoarele punctaje:

Denumire ofertant	Memorie RAM instalată tip 2	Punctaj acordat
.....SRL	8GB	9 puncte
..... SA	4GB	4,5 puncte

Astfel, dintre cele două produse ofertate, se constată în mod clar că produsul ofertat de SRL este superior din punct de vedere al specificațiilor tehnice în comparație cu cel ofertat de SA, totodată fiind și la un preț mai mic, aspect reliefat de punctajul acordat pentru propunerea financiară.

Orice caracteristică superioară reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă conform informațiilor regăsite în cadrul caietului de sarcini: *„Pentru «Componenta tehnică» concretizată în specificații tehnice, superioare celor minimale solicitate prin prezentul caiet de*

sarcini, care aduc un avantaj suplimentar echipamentelor IT, se poate acorda un punctaj de 100 puncte."

Având în vedere cele de mai sus, oferta SRL nu numai că respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, a fișei de date și a specificațiilor tehnice, dar oferă o performanță tehnică superioară față de cerințele tehnice solicitate și de produsul oferit de SC SA.

Cu privire la faptul că produsul oferit de SRL nu îndeplinește specificațiile tehnice privind componenta ".....: *minim 64GB*", autoritatea contractantă precizează că, inclusiv contestatoarea susține că tableta are 64GB, însă la nevoie, 4GB dintre aceștia pot fi utilizați de memoria RAM.

Prin urmare cerința privind componenta este îndeplinită, tableta fiind echipată cu 64GB memorie flash, oferind totodată suplimentar 4GB RAM, în situația în care autoritatea contractantă are nevoie de o performanță crescută a produsului.

Sintetizând cele susținute, autoritatea contractantă precizează că se constată că s-a oferit același model de 8.0, cu aceeași capacitate de stocare 64GB flash, cel al SRL fiind cu o memorie RAM suplimentară de 4GB, o caracteristică suplimentară pentru creșterea performanțelor, și nu o limitare sau o neîndeplinire a specificațiilor minime din caietul de sarcini.

Operatorul economic SA presupune în mod eronat, că soluția oferită de SRL este o soluție bazată doar pe software și nu reprezintă și o soluție hardware dedicată.

Soluția tehnică de management al tabletelor (MDM) oferită de către SRL este ".....", și este compusă din: Platforma software de MDM.

Platforma hardware (echipat cu procesor, 32 GB memorie RAM, SSD 500GB, sistem de operare etc) pe care va rula Mobile Device Manager Plus (atât platformă server hardware, cât și Mobile Device Manager Plus software - soluție completă funcțională).

Platforma (serverul) hardware are rolul de control al platformei software (care la rândul ei controlează și efectuează management pe diferite verticale, asupra flotei de tablete ce face obiectul actualei proceduri și lot).

Însuși producătorul Manage Engine menționează și subliniază necesitatea unei platforme hardware pe care să fie prezentă platforma de MDM:

[https://www.manageengine.com/mobile-device-management/mdm-knox-validated-partner.html?network=g&device=c&keyword=.....%20knox20manage&campaignid=14672304178&creative=605217271860&matchtype=p&adposition=&placement=&adgroup=130276228067&targetid=kwd-](https://www.manageengine.com/mobile-device-management/mdm-knox-validated-partner.html?network=g&device=c&keyword=%20knox20manage&campaignid=14672304178&creative=605217271860&matchtype=p&adposition=&placement=&adgroup=130276228067&targetid=kwd-)

810570002327&gad_source=1&gclid=EAlalQobChMly_GczbO8hAMVq5xoCR377AJDEAAYASAAEgLIffD_BwE

Împreună, prin fuziunea lor, platformă software MDM și serverul hardware MDM reprezintă soluția de MDM dedicată (software și hardware) pentru autoritatea contractantă, fiind 100 % compliant tehnic cu cerințele tehnice ale autorității contractante, aspecte verificate pe site-urile oficiale.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că tabletele oferțate de către SRL, beneficiază de funcționalitatea RAM Plus care crește capacitatea memoriei RAM (o funcționalitate introdusă de care abordează limitările memoriei RAM fizice pe dispozitivele mobile. Aceasta utilizează o combinație de algoritmi software și optimizări hardware pentru a aloca memorie RAM virtuală suplimentară, crescând efectiv memoria RAM disponibilă pentru utilizarea aplicațiilor și multitasking) aceasta venind în sprijinul autorității contractante în folosirea tabletelor pe termen lung, prin adaptarea memoriei RAM la necesitățile curente și viitoare.

În subsidiar, cu privire la mențiunile contestatoarei referitoare la nepunerea la dispoziția sa a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată confidențială, fiind îndeplinite condițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, prezentând dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă anexă la oferta depusă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a urmărit protejarea operatorului economic declarat câștigător, ci punerea în aplicare a prevederilor legale și asigurarea autorității contractante privind evitarea eventualelor prejudicii.

Autoritatea contractantă mai susține că, din dosarul achiziției se poate constata că, atât prețul ofertei operatorului economic declarat câștigător este mai mic, cât și caracteristicile tehnice ale produsului ofertat sunt superioare în comparație cu cel/cele al/ale ofertei contestatoarei, lăsând fără obiect afirmațiile contestatoarei cu privire la îngrădirea accesului în mod vădit.

Prin adresa nr. 26185/DEA/26.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 11910/26.02.2024, ... a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 495/2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14453/08.03.2024, ... SA a depus Concluzii scrise ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și urmare a studierii dosarului achiziției, susținând că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică asupra ofertei clasate pe primul loc, deși, în realitate se impunea respingerea acesteia.

De asemenea, contestatoarea reiterează solicitările din cuprinsul contestației sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "Furnizare Terminal videoconferință, tablete, camere video", cod CPV 30200000-1 - Echipament și accesorii pentru computer (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, prin transmiterea spre publicare în SEAP a anunțului de participare nr. CN1059531/14.09.2023. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care se încheie este de 14.022.885,45 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.10.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de decizia autorității contractante de a declara oferta sa depusă pentru lotul 1, admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar oferta câștigătoare fiind depusă de către SRL, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit în cauza ce face obiectul dosarului nr. 437/2024, conform art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 287.059,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209988713/1, eliberată de CEC BANK, SUCURSALA VICTORIA, la data de 22.02.2024.

În calitate sa de participantă la licitația deschisă în cauză, ... SA a primit din partea autorității contractante adresa nr. 23940 din data de 06.02.2024, postată în Sistemul electronic de achiziții publice, (denumit în continuare „SEAP”) în data de 08.02.2024, cu denumirea 2. Comunicare rezultat procedura - - RO pdf.p7s, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 1. În adresă se precizează următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 214, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de societatea dumneavoastră - RO, a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II, punctajul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind 69,10 puncte.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, este oferta prezentată de- RO6779113, care s-a clasat pe primul loc având o valoare de 3.217.515,00 lei, fără TVA - 99,42 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 1 consemnat în adresa nr. 23940 din data de 06.02.2024, postată în SEAP cu denumirea 2. Comunicare rezultat procedura - - RO pdf.p7s, precum și în raportul procedurii nr. 23708 din data de 05.02.2024, postat în SEAP cu denumirea 1.1 Raportul procedurii - Lotul 1.pdf.p7s, ... SA a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire prin care oferta SRL a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedură și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin Anexa 2.1.1 (Fișă tehnică tip 1 nr. 38769/DTIC/28.07.2023) și Anexa 2.1.2 (Fișă tehnică tip 2 nr. 38770/DTIC/28.07.2023) la caietul de sarcini nr. 41603 din data de 05.09.2023, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, anexe postate în secțiunea publică a SEAP în data de 19.09.2023 cu denumirea [CN1059531-00013]2.2 Anexa 2 - Fisa tehnice.pdf.p7s, sau solicitat următoarele:

.....tip 1

Componentă	Cerință tehnică
...	...
Ram	• Minim: 4 GB.
.....	• Minim: 64 GB.
...	...

.....tip 2

Componentă	Cerință tehnică
...	...
Ram	• Minim: 4 GB.
.....	• Minim: 64 GB.
...	...

De asemenea, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la Secțiunea II Obiectul contractului, capitolul II.2 Descriere, punctul II.2.5 Criterii de atribuire, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Subfactorul de evaluare 2.2) Memorie RAM instalată - Se poate acorda un punctaj maxim de 30 de puncte, iar punctajul maxim ponderat poate fi de 9 puncte.

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de SRL pentru lotul 1, Consiliul reține că aceasta a oferat produsele:

- Tab Active 4 Pro (.....tip 1) pentru care a declarat că oferă RAM 6 GB + 6 GB RAM Plus (Total 12 GB RAM)

- Tab Active 3 (.....tip 2) pentru care a declarat că oferă RAM 4 GB + 4 GB RAM Plus (Total 8 GB RAM)

Prin aceeași propunere tehnică SRL declară următoarele:

• Nu au fost oferate adaptoare sau soluții improvizate pentru porturile/sloturile echipamentului.

confirmând pe această cale faptul că oferta nu include și furnizarea unui card de memorie întrucât acesta este un dispozitiv care utilizează efectiv un slot al produsului.

Consiliul reține că pentru specificațiile privind RAM-ul, autoritatea contractantă i-a acordat câte 9 puncte pentru fiecare model de tabletă, adică un total de 18 puncte.

Potrivit broșurilor depuse de SRL în cadrul propunerii tehnice vizând cele două produse și anume:

--060123-.....-tab-active4-pro-spec-sheet.pdf
- _Tab_Active3_Datasheet.pdf

Consiliul constată următoarele specificații:

- tableta de tip 1 (SM-T638UZKEN14 (6GB + 128GB):
 - *Memory*^{19,20}: 6GB + 128GB
- tableta de tip 2 (SM-T577UZKDN14 (64GB):
 - *Memory*^{14,15}: 4GB, 64GB

Consiliul reține că societatea câștigătoare a menționat în propunerea tehnică că produsele au RAM-ul de 12GB și 8GB, însă aceste valori reprezintă memorie fizică și virtuală, deși documentele suport (Broșurile) confirmă doar memoria RAM fizică.

.....SRL a ales această variantă de ofertare pentru obținerea unui punctaj mai mare decât ceilalți ofertanți din competiție, conform celor de mai sus, fiind punctată valoarea memoriei RAM.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora produsul oferat de SRL este superior din punct de vedere al specificațiilor tehnice în comparație cu cel oferat de SA, deoarece aceste două ofertante au propus două tablete absolut identice, la care RAM-ul poate fi modificat după necesități, cu mențiunea că prin mărirea memoriei RAM se diminuează memoria hard (.....) al tabletelor.

Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să analizeze în paralel memoria RAM și memoria hard (.....) astfel încât prin modificarea celor două memorii să fie îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini, ori după cum se poate observa din propunerea tehnică depusă de SRL pentru tableta tip 2 (..... *Tab Active 3*), mărirea memoriei RAM la 8GB scade memoria cu 4GB astfel încât nu mai corespunde cu cerința minimă din caietul de sarcini de *Minim 64GB*, acesta din urmă scăzând la 60GB. Clarificarea la care trebuia să răspundă ofertanta SRL, în ceea ce privește tableta tip 2, era dacă prin mărirea memoriei RAM de la 4MB la 8GB (4GB RAM fizic + 4GB RAM virtual din capacitatea de stocare a tabletei) se păstra cerința minimă de 64MB a memoriei hard (.....), în caz contrar aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare „Norme metodologice”.

Deși cele două ofertante au propus două echipamente cu specificații identice la producător *Tab Active 3* (.....tip 2), în propunerea tehnică SRL a ales să ofereze

un produs cu RAM dublu care implică diminuarea în consecință a memoriei hard (.....).

În legătură cu critica privind lipsa componentei dedicate hardware din propunerea tehnică vizând soluția MDM ofertată de SRL, Consiliul reține că, prin Anexa 2.1.1 (Fișă tehnică tip 1 nr. 38769/DTIC/28.07.2023) și Anexa 2.1.2 (Fișă tehnică tip 2 nr. 38770/DTIC/28.07.2023) la caietul de sarcini nr. 41603 din data de 05.09.2023, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, anexe postate în secțiunea publică a SEAP în data de 19.09.2023 cu denumirea [CN1059531-00013]2.2 Anexa 2 - Fisa tehnice.pdf.p7s, sau solicitat următoarele:

.....tip 1

Componentă	Cerință tehnică
...	...
Soluție de management al tabletelor (MDM)	Soluție MDM dedicată (software și hardware) pentru gestionarea securității și controlul dispozitivelor la nivelul unităților penitenciare. Include funcții de: o criptare hardware; o posibilitate de anulare funcționalități butoane și porturi; o politici de securitate personalizabile; o gestionarea la distanță a dispozitivelor și separarea datelor în sandbox-uri securizate.
...	...

.....tip 2

Componentă	Cerință tehnică
...	...
Soluție de management al tabletelor (MDM)	Soluție MDM dedicată (software și hardware) pentru gestionarea securității și controlul dispozitivelor la nivelul unităților penitenciare. Include funcții de: o criptare hardware; o posibilitate de anulare funcționalități butoane și porturi; o politici de securitate personalizabile; o gestionarea la distanță a dispozitivelor și separarea datelor în sandbox-uri securizate.
...	...

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de SRL pentru lotul 1, Consiliul reține că aceasta a ofertat produsele:

- *Tab Active 4 Pro* (.....tip 1)
- *Tab Active 3* (.....tip 2)

De asemenea, Consiliul constată că, pentru ambele tipuri de tablete, ...SRL a oferat:

Soluție de management al tabletelor oferate (MDM): Soluție MDM dedicată de la ManageEngine: Mobile Device Manager Professional Edition pentru gestionarea securității și controlul dispozitivelor la nivelul unităților penitenciare.

Include funcții de:

- *Criptare hardware*
- *Posibilitatea de anulare a funcționalității butoane și porturi*
- *Politici de securitate personalizabile*
- *Gestionarea la distanță a dispozitivelor și separarea datelor în sandbox-uri securizate*

Potrivit broșurilor depuse de SRL în cadrul propunerii tehnice vizând cele două produse și anume:

--060123-.....-tab-active4-pro-spec-sheet.pdf
- _Tab_Active3_Datasheet.pdf

Consiliul reține următoarele specificații:

- tableta de tip 1 (..... *Tab Active4 Pro*):
 - *Tab Active4 Pro is right out of the box, which includes a full year of Suite, three OS updates, and five years of security maintenance releases*¹⁵
- tableta de tip 2 (..... *Tab Active3*):
 - *The Tab Active3 is Enterprise Edition-ready, and includes:*
 - *1 year of free Suite (.....Manage, ...Platform for Enterprise, ...E-FOTA, ...Mobile Enrollment)*^{11,12}.

Potrivit informațiilor de pe pagina de internet a producătorului tabletelor (.....) <https://www.....com/uk/mobile-phone-buying-guide/what-is-.....-knox/> rezultă că *isn't a program or application, but is hardware built into your device at the point of manufacture.* (..... nu este un program sau o aplicație, ci este hardware încorporat în dispozitivul dvs. la punctul de fabricație.)

Așadar, Consiliul constată că ofertanta declarată câștigătoare a propus soluția de la producătorul Pvt. Ltd., iar potrivit specificațiilor de pe pagina sa de internet (<https://www.manageengine.com/mobile-device-management>), ManageEngine Mobile Device Manager Plus este o soluție software de gestionare a dispozitivelor mobile.

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora producătorul validează în mod public și online soluția oferată de SRL de la ManageEngine potrivit cărora

ManageEngine se integrează cu ecosistemul care oferă funcții avansate pentru gestionarea și securizarea eficientă a dispozitivelor. (https://www.manageengine.com/mobile-device-management/mdm-knox-validated-partner.html?network=g&device=c&keyword=%20knox20manage&campaignid=14672304178&creative=605217271860&matchtype=p&adposition=&placement=&adgroup=130276228067&targetid=kwd-810570002327&gad_source=1&gclid=EAlalQobChMly_GczbO8hAMVq5xoCR377AJDEAAYASAAEgLIffD_BwE).

În concluzie, Consiliul constată că produsele tabletele ofertate de SRL au inclusă soluția hardware Knox, criticile formulate de autoarea contestației fiind nefondate în acest caz.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii nr. 23708 din data de 05.02.2024, în partea dedicată ofertei depuse de SRL pentru lotul 1 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de SRL pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, constând în verificarea modalității de îndeplinire a criteriilor de calificare, măsura concretă pe care o va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării fiind verificarea păstrării cerinței minime de 64MB a memoriei hard (.....) prin mărirea memoriei RAM de la 4MB la 8GM (4GB RAM fizic + 4GB RAM virtual din capacitatea de stocare a tabletei tip 2).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 23708 din data de 05.02.2024, în partea dedicată ofertei depuse de SRL pentru lotul 1 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de SRL pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, constând în verificarea modalității de îndeplinire a criteriilor de calificare, măsura concretă pe care o va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării fiind verificarea păstrării cerinței minime de 64MB a memoriei hard (.....) prin mărirea memoriei RAM de la 4MB la 8GM (4GB RAM fizic + 4GB RAM virtual din capacitatea de stocare a tabletei tip 2).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....