

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. și a raportului procedurii nr., elaborate de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii nr., a deciziei prin care oferta a fost declarată neconformă și respinsă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, a deciziei prin care oferta asocierii a fost declarată câștigătoare a procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu evaluarea corespunzătoare a tuturor ofertelor de la etapa verificării admisibilității acestora și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele ce vor fi declarate admisibile prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... arată că, la data de, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate, în sensul că „(...) Nu sunt precizate denumirea, tip, model, fabricant și nu sunt prezentate fișe tehnice, extrase cărți tehnice, sau orice alt document care să demonstreze corespondența caracteristicilor unui echipament de pe piață cu caracteristicile tehnice ofertate. Mențiunea ofertantului ... *ne rezervăm dreptul a oferi echipamentele care sa respecte caracteristicile menționate in caietul de sarcini cu alegerea produsului la momentul finalizării procedurii sau la solicitarea autorității contractante în cazul clasării pe primul loc*, nu poate fi luată în considerare de către comisia de evaluare. În cazul în care pe perioada derulării contractului de furnizare va apărea necesitatea modificării unor clauze contractuale, acestea vor face obiectul unui act adițional cu respectarea prevederilor legale privind modificarea contractelor de achiziții publice.

Prin răspunsul nr., cu privire la cele de mai sus, contestatoarea arată că a precizat autorității contractante denumirile echipamentelor

oferate și, totodată, pentru fiecare dintre acestea a indicat și link-ul corespunzător la care puteau fi accesate on-line fișele lor tehnice. În ceea ce privește produsul „Monitor”, a individualizat cu această ocazie produsul și a prezentat fișa tehnică a acestuia la link-ul <https://www.....com/emeia/products/computing/peripheral/displays/b22-8-ts-pro/ondex.jtml#specs>, acesta fiind cel cu privire la care, prin oferta tehnică, a precizat că va avea un „consum la luminozitate maximă Max 20 W” similar celui solicitat prin Caietul de sarcini al procedurii.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări care a vizat luminozitatea Monitorului, solicitarea la care s-a răspuns, în esență, că:

- cerința ca Monitorul să aibă un consum la luminozitate maximă de max. 20W este doar una din multiplele cerințe pe care acest produs trebuie să le îndeplinească, respectivele cerințe (inclusiv cerința în discuție) formând un tot unitar pe care Monitorul trebuie să le prezinte și să le îndeplinească conform celor precizate în acest sens în caietul de sarcini;

- cu privire la discrepanța dintre mențiunea din oferta tehnică potrivit căreia Monitorul va avea „Consum la luminozitate maximă Max. 20W” și datele din fișa tehnică a acestui produs potrivit cărora: „Operating maximum brightness 26W”, s-a învederat faptul că aceasta s-a produs ca urmare a faptului că oferta tehnică a fost redactată și depusă anterior discuțiilor efective avute cu importatorul autorizat în România; luând legătura cu acesta pentru clarificarea situației, au fost puse la dispoziție detaliile tehnice ale Monitorului pe care le deținea la acel moment, și a informat că nu există un monitor pe piață (la nivel național și internațional) care să îndeplinească toate cerințele impuse de caietul de sarcini al Procedurii și, în același timp, să aibă și un consum de 20 W la luminozitate maximă. Totodată, a precizat și că o asemenea cerință precum cea în discuție, ar fi putut fi îndeplinită eventual doar un produs E.O.L. (i.e. end of life, respectiv unul scos din producție). Mai mult, același importator, a informat că din cunoștințele sale la acel moment, ..., chiar și cu folosirea ultimelor dezvoltări tehnologice în domeniu, urmează ca în viitor să pună pe piață un monitor de ultimă generație care, și acesta, va avea un consum la luminozitate maximă de 22 W. Deși s-a luat legătura cu toți furnizorii de monitoare, nu s-a reușit identificarea unui monitor (indiferent de marca acestuia) care să îndeplinească întocmai toate cerințele caietului de sarcini al Procedurii (fie nu ofereau luminozitatea maximă de 20 W, fie dacă o ofereau, nu îndeplineau alte cerințe). Astfel, prin raport la toate acestea, monitorul oferat era singurul în măsură să îndeplinească toate cerințele tehnice impuse acestui tip de produs prin caietul de sarcini al procedurii și care prezenta cel mai scăzut nivel de consum la luminozitate maximă, fiind deci singurul produs existent în piață care ar fi fost în măsură să ofere

autorității contractante cel mai bun raport calitate-preț. Pentru demonstrarea și susținerea tuturor celor menționate în acest răspuns, au fost oferite inclusiv link-uri unde puteau fi consultate fișele tehnice și ale altor monitoare reprezentative din piață.

- raportat la răspunsul transmis, autoritatea contractantă a reținut: (1) conform Procesului Verbal 3, textual: *„Ofertantul a răspuns în termen în data de ... și arată, printre altele, ca „...nu am găsit un monitor care să îndeplinească toate cerințele menționate de dumneavoastră în caietul de sarcini”. Comisia de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent iar ca rezultat al acestei evaluări a fost reținut că, textual: „Cerința minimă neîndeplinită”. (2) conform Raportului Procedurii, textual: „Ofertantul nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini, respective pentru monitorul propus, ofertantul prezintă caracteristica „ Consum la luminozitate maximă Max. 26W” , iar solicitat în caietul de sarcini: „Consum la luminozitate maximă Max. 20W ” (...).”*

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta sa nu putea fi respinsă ca neconformă în condițiile în care în cadrul acesteia s-a specificat de la bun început că monitorul care va fi pus la dispoziția autorității contractante va avea un consum de 20W, similar celui solicitat prin caietul de sarcini; în plus, monitorul ofertat este același cu cel ofertat de asocierea declarată câștigătoare a procedurii.

Decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei apare ca nelegală și prin raportare la faptul că cele reținute de autoritatea contractantă în cadrul Procesului Verbal 3, față de cele precizate în răspunsul la clarificări referitor la cerința ca Monitorul să ofere consumul la luminozitate maximă de 20 W, sunt doar niște aspecte trunchiate și complet scoase din context.

În niciun moment nu a fost retras, înlocuit sau modificat în vreun fel Monitorul ofertat de la bun început, prin răspunsul la clarificări învederându-se autorității contractante că acesta era singurul produs existent pe piață, la acel moment, de natura tehnică a îndeplini cerințele caietului de sarcini, iar în ceea ce privește luminozitatea solicitată, conform răspunsului importatorului în România și a fișelor tehnice ale celorlalte monitoare relevante puse la dispoziție, că nu ar exista un asemenea produs.

Chiar dacă importatorul în România a oferit informații neactualizate, și acestea au fost oferite fidel autorității contractante, aceasta nu poate fi de natură a crea circumstanțe comisei de evaluare de a interpreta trunchiat răspunsul nostru și să folosească doar un fragment din acesta, care, prin scoaterea sa din context, să justifice decizia de a declara oferta noastră ca neconformă, pe motiv că nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini al procedurii.

Mai mult, respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice este neîntemeiată și din cauză că, pe de o parte,

se reține în Procesul Verbal 3, că ar fi fost prezentat un răspuns neconform, în integralitatea sa, prin raportare doar la o aserțiune scoasă complet din context, iar, pe de altă parte, în Raportul Procedurii și, implicit, în adresa de comunicare, fără nicio legătură cu cele menționate procesul-verbal antementionat, se precizează că nu au fost îndeplinite cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini, respectiv că Monitorul ar prezenta un „Consum la luminozitate maximă Max. 26W”, „iar solicitat în caietul de sarcini: „Consum la luminozitate maximă Max. 20W” (...)\", deși același produs (i.e. monitorul), ofertat fiind de Asocierea câștigătoare a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind un produs conform.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației, motivat de următoarele aspecte:

- în evaluarea ofertelor depuse, s-a constatat că asocierea declarată câștigătoare a prezentat caracteristicile produselor oferite prin trimitere la paginile de internet ale producătorilor prin link-uri, unde sunt prezentate fișele tehnice ale produselor, pentru a putea fi verificate de comisia de evaluare, în timp ce contestatoarea nu a prezentat cataloage, broșuri, manuale ale produselor oferite și nici link-uri către paginile de internet ale producătorilor, pentru a putea fi verificate caracteristicile produsului oferit.

- ofertantul contestator a precizat: „Mențiune: Având în vedere termenul lung de evaluare și termenul scurt de 30 de zile de livrare al echipamentelor hardware care necesită ca acel produs să fie pe stoc, ne rezervăm dreptul de a oferi echipamente care să respecte caracteristicile menționate în caietul de sarcini cu alegerea produsului la momentul finalizării procedurii sau la solicitarea autorității contractante în cazul clasării pe primul loc.

- raportat la principiul tratamentului egal și la prevederile cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare prezentarea ofertantului, astfel că acestuia i-au fost solicitate clarificări în acest sens; răspunzând solicitării autorității contractante ofertantul a prezentat link-uri către paginile de internet ale producătorilor unde pot fi consultate caracteristicile tehnice ale produselor oferite.

- comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanți au oferit Monitor cu indicarea paginii de internet a producătorului unde se poate consulta fișa tehnică a produsului.

- constatându-se că pentru caracteristica tehnică solicitată „Consum la luminozitate maximă – 20W” ambii ofertanți au oferit „Consum la luminozitate maximă – 26W”, au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

- asocierea declarată câștigătoare a precizat „*In ceea ce privește discrepanța existentă între mențiunea din oferta noastră tehnică potrivit*

căreia monitorul propus are „Consum la luminozitate maximă Max. 20W” și datele din fișa tehnică a acestui produs potrivit cărora: „Operating maximum brightness 26W”, precizăm faptul că aceasta s-a produs ca urmare a faptului că oferta tehnică a fost redactată și depusă anterior discuțiilor efective avute cu importatorul autorizat în România. Acesta din urmă ne-a pus la dispoziție detaliile tehnice ale monitorului ofertat de subscrisa și, totodată, ne-a informat despre faptul că în prezent nu există un monitor (la nivel național și internațional) care să îndeplinească toate cerințele impuse de dumneavoastră în caietul de sarcini și, în același timp, să aibă și un consum de 20W la luminozitate maximă. Pe cale de consecință, monitorul ofertat de noi este singurul în măsură să îndeplinească toate cerințele tehnice impuse acestui tip de produs prin caietul de sarcini și care prezintă totodată cel mai scăzut nivel de consum la luminozitate maximă, fiind astfel un produs ce oferă autorității contractante cel mai bun raport calitate-preț. În susținerea celor de mai sus, confirmăm ca am luat legătură cu toți furnizorii monitoarelor de mai jos dar nu am găsit un monitor care să îndeplinească toate cerințele menționate de dumneavoastră în caietul de sarcini. "

- contestatoarea a răspuns în sensul că „Având în vedere adresa din data de, atașata prezentei, producătorul echipamentului ofertat confirmă ca, în urma ultimelor teste, „Operating maximum brightness este 20 W”, motiv pentru care informațiile publice vor fi actualizate în perioada armatoare cu o nouă fișa tehnică. Astfel, atașăm fișa tehnică actualizată de producătorul pentru Monitor "

- din analiza răspunsului asocierii declarată câștigătoare a rezultat că ofertantul prezintă documente din care rezultă că acesta va fi în măsură să livreze un produs având caracteristicile minime solicitate prin caietul de sarcini, iar necorelarea dintre fișa tehnică de pe site-ul producătorului și oferta acestuia ține de neactualizarea fișei tehnice a produsului de către producător. De fapt, comisia de evaluare a constatat ulterior că această fișă tehnică a fost actualizată și pe pagina de internet a producătorului, astfel, se poate constata fără echivoc că produsul Monitor are caracteristica „Consum la luminozitate maxima - 20W”

- referitor la răspunsul oferit de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că acesta afirmă că, în urma discuțiilor cu producătorii, un produs care să respecte cerințele autorității contractante nu există și nu a găsit un monitor care să îndeplinească toate aceste cerințe. Astfel, s-a constatat că ofertantul nu își asumă cu dovezi/documente, responsabilitatea furnizării unui produs care să respecte cerințele caietului de sarcini făcând precizarea că „nu există” și „nu am găsit”, deși în formularul F4 din propunerea tehnică precizează pentru caracteristica „Consum la luminozitate maximă” valoarea de 20W, conform cerinței caietului de sarcini. Comisia de evaluare nu putea să stabilească ca fiind

„conformă” aceasta ofertă, în situația în care ofertantul afirmă că un astfel de produs nu există și nu a fost găsit.

- deși produsul „Monitor” ofertat de cei doi ofertanți este același, comisia de evaluare nu putea stabili conformitatea ofertei contestatareii pe baza unei deducții sau pe baza unor documente prezentate de un alt ofertant sau pe baza paginii de internet a producătorului.

Având în vedere documentele prezentate de ofertantul contestator în cadrul ofertei și pe baza răspunsurilor acestuia la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică a acestuia, prezentată în cadrul ofertei, este neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit invitațiilor de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că critică decizia autorității contractante de a-i declara oferta depusă ca fiind neconformă și de a declara oferta depusă de Asocieria, ca fiind câștigătoare, deși au ofertat același produs.

Preliminar, Consiliul reține că ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, realitatea și sustenabilitatea acesteia trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune cerințe care nu respectă cerințele exprese ale documentației de atribuire, doar în baza unei simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarată ca și câștigătoare oferta sa, prin vicierea rezultatului.

Consiliul reține, că, potrivit documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, cât și susținerilor părților, atât, cât și Asocieria, au ofertat, printre altele, produsul "Monitor" marca , cu caracteristica "Consum la luminozitate maximă 26W", în condițiile în care, cerința caietului de sarcini este "Consum la luminozitate maximă 20W".

Ca modalitate de dovedire a îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, Asocieria făcut trimitere la paginile de internet ale producătorilor prin link-uri, unde sunt prezentate fișele tehnice ale produselor, pentru a putea fi verificate de comisia de evaluare, iar contestatoarea a precizat: *Având în vedere termenul lung de evaluare și termenul scurt de 30 de zile de livrare al echipamentelor hardware care necesită ca acel produs să fie pe stoc, ne rezervăm dreptul de a oferi echipamente care să respecte caracteristicile menționate în caietul de sarcini cu alegerea produsului la momentul finalizării procedurii sau la solicitarea autorității contractante în cazul clasării pe primul loc.*

Prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat, contestatoarei, clarificări, astfel: „(...)ofertantul nu face dovada corespondenței acestor caracteristici cu un echipament de pe piață. Nu sunt precizate denumirea, tip, model, fabricant și nu sunt prezentate fișe tehnice, extrase cărți tehnice, sau orice alt document care să demonstreze corespondența caracteristicilor unui echipament de pe piață cu caracteristicile tehnice oferite. (...) Vă solicităm să clarificați(...)”. Ofertantul contestator a răspuns în termen, în data de cu adresa nr. 475 în care a indicat, asemenea Asocierii, link-uri către paginile de internet ale producătorilor produselor, unde pot fi consultate caracteristicile tehnice ale produselor oferite.

Analizând informațiile transmise de și informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice de către Asocieria, comisia de evaluare a constatat că pentru produsul „Monitor”, ambii operatori economici au oferit același produs, respectiv Monitor, producător, în dovedirea caracteristicilor tehnice, cei doi ofertanți indicând pagina de internet a producătorului unde se poate consulta fișa tehnică a produsului.

Analizând fișa tehnică indicată de operatorii economici, comisia de evaluare a constatat că față de cerința caietului de sarcini, privind „Consum la luminozitate maximă - 20W”, produsul oferit are „Consum la luminozitate maximă -26W”, motiv pentru care, a solicitat ambilor operatori economici, clarificări, prin adresa nr. respectiv, prin adresa nr.

..... a răspuns prin adresa nr.:

„În ceea ce privește discrepanța existentă între mențiunea din oferta noastră tehnică potrivit căreia monitorul propus are „Consum la luminozitate maximă Max. 20W” și datele din fișa tehnică a acestui produs potrivit cărora: „Operating maximum brightness 26W”, precizăm faptul că aceasta s-a produs ca urmare a faptului că oferta tehnică a fost redactată și depusă anterior discuțiilor efective avute cu importatorul autorizat în România. Acesta din urmă ne-a pus la dispoziție detaliile tehnice ale monitorului oferit de subscrisa și, totodată, ne-a informat despre faptul că în prezent nu există un monitor

(la nivel național și internațional) care să îndeplinească toate cerințele impuse de dumneavoastră în caietul de sarcini și, în același timp, să aibă și un consum de 20W la luminozitate maximă.

Pe cale de consecință, monitorul ofertat de noi este singurul în măsură să îndeplinească toate cerințele tehnice impuse acestui tip de produs prin caietul de sarcini și care prezintă totodată cel mai scăzut nivel de consum la luminozitate maximă, fiind astfel un produs ce oferă autorității contractante cel mai bun raport calitate-preț."

Asocierea a răspuns prin adresa din data de ...: „Având în vedere adresa din data de, atașata prezentei, producătorul echipamentului ofertat confirmă că, în urma ultimelor teste, „Operating maximum brightness este 20 W", motiv pentru care informațiile publice vor fi actualizate în perioada următoare cu o nouă fișă tehnică. Astfel, atașăm fișa tehnică actualizată de producătorul pentru Monitor".

În urma răspunsurilor oferite de către cei doi ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat:

Referitor la răspunsul oferit de Asocierea: *comisia de evaluare a constatat ca ofertantul prezintă documente din care rezultă că acesta va fi în măsură să livreze un produs având caracteristicile minime solicitate prin caietul de sarcini, iar necorelarea dintre fișa tehnică de pe site-ul producătorului și oferta acestuia tine de neactualizarea fișei tehnice a produsului de către producător. De fapt comisia de evaluare a constatat ulterior ca aceasta fișa tehnică a fost actualizată și pe pagina de internet a producătorului, astfel, se poate constata fără echivoc ca produsul Monitor are caracteristica „Consum la luminozitate maxima - 20W".*

Referitor la răspunsul oferit de: *comisia de evaluare a constatat ca acesta nu își asuma cu dovezi/documente, responsabilitatea furnizării unui produs care să respecte cerințele caietului de sarcini făcând precizarea că „nu există" și „nu am găsit", deși în formularul F4 din propunerea tehnică precizează pentru caracteristica „Consum la luminozitate maxima" valoarea de 20W, conform cerinței caietului de sarcini.*

Comisia de evaluare nu putea să stabilească ca fiind „conforma" aceasta oferta, în situația în care ofertantul afirma ca un astfel de produs nu exista și nu a fost găsit.

Consiliul reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, potrivit cărora produsul „Monitor" ofertat de cei doi ofertanți este același; nu va reține însă, alegațiile potrivit cărora comisia de evaluare nu putea stabili conformitatea ofertei contestatarei (...) pe baza paginii de internet a producătorului, deși, ambii operatori economici au făcut dovada specificațiilor tehnice, inițial, prin trimiteri către paginile de internet ale producătorului, aspect acceptat de autoritatea contractantă. Consiliul reține că autoritatea contractantă a fost informată

asupra noilor specificații tehnice, în referire la „Consum la luminozitate maxima - 20W”, potrivit adresei din data de, prin care, producătorul echipamentului ofertat confirmă că, în urma ultimelor teste, „Operating maximum brightness este 20 W”, aspect care, așa cum autoritatea însăși recunoaște, se regăsește și pe pagina de internet a producătorului.

Consiliul apreciază că, prin acceptarea, de către autoritatea contractantă, doar pentru Asocierea a produsului Monitor, cu noile specificații tehnice, astfel cum au fost modificate prin fișa tehnică actualizată, de producătorul, practic, a acceptat o nouă ofertă a acestuia, în detrimentul celui alt ofertant, care a ofertat același produs, încălcând, astfel, principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„44 (...), orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Sanctiunea modificării conținutului propunerii tehnice este respingerea ofertei, ca inacceptabilă, astfel cum prevede art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire – „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE: „a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Raportat la prevederile art. 127 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, autoritatea contractantă acționând într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei credințe, încălcând principiile care guvernează achizițiile publice: principiul tratamentului egal ce presupune reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, principiul proporționalității; pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării propunerii sale tehnice este fondată, urmând să fie admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr., a adreselor de comunicare a rezultatului și reevaluarea, în integralitate, a propunerilor tehnice depuse de și asocierea, cu respectarea considerentelor prezentei și a dispozițiilor legale în materie, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu și dispune anularea raportului procedurii nr., a adreselor de comunicare a rezultatului și reevaluarea, în integralitate, a propunerilor tehnice depuse de și asocierea, cu respectarea considerentelor prezentei și a dispozițiilor legale în materie, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....