

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., înaintată de..., cu sediul social în... nr..., et..., sectorul..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., reprezentată legal de administrator... și convențional prin Av..., împotriva rezultatului, emis de..., cu sediul în str.... nr....., sector..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „...”, anunț de participare CN1... /..., contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei autorității contractante nr... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

- anularea raportului procedurii cu nr..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității constând în reluarea procedurii de achiziție din etapa de evaluare a ofertelor și reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul... &..., cu aplicarea considerentelor de decizie ce va fi pronunțată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire mai sus menționată, organizată de..., arătând că evaluarea ofertei sale a fost realizată cu încălcarea documentației de atribuire, prin acordarea eronată a punctajului aferent subfactorului de evaluare PEE - experiența experților-cheie.

Contestatoarea menționează că entitatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect servicii de consultanță pentru elaborarea unui studiu/strategie pentru implementarea Programului „...”.

Precizează că factorul de evaluare P2, cu pondere de 70%, include subfactorul PEE - experiența experților-cheie, cu pondere de 28%. Arată că, prin raportul procedurii nr..., oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, cu un punctaj total de..., 07 puncte. În cadrul subfactorului PEE, i-au fost acordate doar 16 puncte, deși, în mod corect, ar fi trebuit să primească cel puțin 22 de puncte.

Învederează faptul că, în urma studierii documentelor puse la dispoziție de entitatea contractantă, respectiv a înscrisului intitulat „Anexa personal”, a constatat că punctajul acordat pentru doi experți-cheie este eronat.

Critici privind Expertul cheie 2 - Arhitect/Urbanist.

Contestatoarea susține că, pentru Expertul cheie 2 - Arhitect/Urbanist a dovedit implicarea expertului propus în cel puțin 12 proiecte de mobilitate urbană, care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și clarificările emise de entitatea contractantă.

Susține că, deși, în oferta depusă, au fost prezentate CV-ul expertului, descrierea profilului acestuia conform formatului solicitat, precum și documente justificative pentru toate proiectele invocate, entitatea contractantă a avut în vedere doar 5 proiecte și a acordat doar 3 puncte.

Mai reclamă faptul că proiectele suplimentare demonstrate prin recomandări, procese-verbale de recepție și alte documente suport, depuse în Anexa nr... a propunerii tehnice, nu au fost analizate, deși îndeplinesc întocmai cerințele documentației de atribuire.

Precizează că, potrivit algoritmului de punctare, pentru implicarea expertului în mai mult de 6 proiecte similare se acordă punctajul maxim de 6 puncte, motiv pentru care punctajul acordat este eronat.

Critici privind expertul cheie 3 - Expert instalații transport local călători.

Contestatoarea susține că, pentru Expertul cheie 3 - Expert instalații transport local călători, a dovedit implicarea acestuia în 14 proiecte similare, finalizate, care au avut ca obiect elaborarea de documentații tehnico-economice pentru proiecte de transport public local.

Arată că, deși oferta depusă a fost însoțită de CV, descrierea profilului expertului și documente justificative pentru toate proiectele invocate, entitatea contractantă a avut în vedere doar 6 proiecte și a acordat doar 3 puncte în cadrul subfactorului PEE.

Contestatoarea susține că documentele aferente proiectelor suplimentare se regăsesc în Anexa nr... a ofertei, însă acestea nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare, deși îndeplinesc cerințele

documentației de atribuire și ar fi trebuit să conducă la acordarea punctajului maxim de 6 puncte.

De asemenea, mai arată că entitatea contractantă nu a analizat descrierea profilului expertului prezentată în Anexa nr...., coroborat cu documentele suport depuse.

Pe cale de consecință... solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere constând în anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei depuse de... &..., cu aplicarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată.

Solicită, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit pe rolul CNSC, ulterior comunicării dosarului achiziției de către entitatea contractantă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: [CN1... /...139] Contestatie_semnat.pdf, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr..... a solicitat respingerea contestației depuse de... -..., ca neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, arătând că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea strictă a documentației de atribuire, a legislației aplicabile și a principiilor achizițiilor sectoriale.

Precizează că criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar, în cadrul procedurii, au fost depuse patru oferte, dintre care oferta... a fost respinsă pentru neconstituirea garanției de participare. În urma evaluării ofertelor admisibile, clasamentul final a fost următorul: locul I - Asocierea..., cu... puncte; locul II -... -..., cu..., 07 puncte; locul III -..., cu 73 puncte, diferența dintre primii doi ofertanți fiind de... puncte.

... subliniază că experiența specifică a experților-cheie a constituit un factor de evaluare determinant, având în vedere complexitatea contractului, care presupune activități de consultanță, asistență tehnică și supervizare pentru rețeaua de metrou.... Arată că asupra acestui factor de evaluare au fost formulate numeroase solicitări de clarificări în etapa anterioară depunerii ofertelor, inclusiv de către contestatoare, fiind emise clarificări prin Răspunsul consolidat nr....

Entitatea contractantă afirmă că, deși experții propuși de contestatoare dețin o experiență generală semnificativă (domnul... - peste 80 de proiecte, doamna... - peste... de proiecte, domnul... - peste 40 de proiecte, doamna... - peste 25 de proiecte), experiența generală

nu este suficientă pentru punctare, fiind relevantă exclusiv experiența specifică similară, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la contestația formulată... arată că aceasta se întemeiază pe o selecție proprie, realizată ulterior evaluării ofertelor, prin care contestatoarea identifică proiecte pe care le consideră conforme, deși acestea nu au fost evidențiate distinct ca experiență specifică nici în propunerea tehnică, nici în răspunsurile la clarificări. Entitatea contractantă consideră că acceptarea chiar și a unui singur proiect suplimentar dintre cele invocate ar conduce automat la modificarea clasamentului, motiv pentru care evaluarea trebuie realizată strict și obiectiv.

În ceea ce privește Expertul cheie 2 - Arhitect/Urbanist, doamna..., entitatea contractantă arată că, în cadrul Anexei 6 la propunerea tehnică, au fost prezentate 59 de proiecte în CV, respectiv 8 proiecte în secțiunea „Experiență documente strategice”. *Comisia de evaluare a analizat toate proiectele prezentate și a identificat doar 5 proiecte care îndeplinesc cumulativ cerințele caietului de sarcini, respectiv: exercitarea atribuțiilor de arhitect/urbanist, participarea la elaborarea de documentații tehnico-economice și obiectul contractului aferent unor proiecte de mobilitate urbană sau similare, astfel cum acestea au fost definite prin răspunsul nr.... din clarificările consolidate.*

Autoritatea contractantă afirmă că restul proiectelor nu au fost acceptate întrucât fie aveau un obiect diferit (reabilitări de infrastructură rutieră, lucrări de inginerie), fie probele depuse constau în documente specifice specialității drumuri (profile transversale), incompatibile cu specialitatea de arhitect/urbanist. Sunt analizate punctual proiectele invocate ulterior în contestație (contractele nr....) ... menționând că documentele prezentate (recomandări, procese-verbale de recepție, profile transversale) nu dovedesc prestarea de activități specifice arhitecturii sau urbanismului în cadrul proiectelor de mobilitate urbană, ci activități de inginerie rutieră sau infrastructură, fiind aplicabil principiul prevalenței substanței asupra formei.

În ceea ce privește Expertul cheie 3 - Expert instalații transport local călători, domnul..., entitatea contractantă arată că, în cadrul Anexei 6, au fost prezentate 53 de proiecte în vederea demonstrării experienței similare. Comisia de evaluare a analizat toate proiectele și a identificat doar 6 proiecte care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, respectiv implicarea expertului în calitate de specialist/inginer/consultant, participarea la elaborarea de documentații tehnico-economice și obiectul contractului aferent unor proiecte de infrastructură de transport public local.

... arată că restul proiectelor, inclusiv cele 8 invocate expres în contestație, nu pot fi acceptate întrucât vizează sisteme de transport, soluții ITS, e-ticketing, consultanță sau dotări, care nu sunt echivalente cu experiența specifică în instalații de infrastructură de transport public

local solicitată prin documentația de atribuire. Sunt detaliate punctual motivele de neacceptare pentru proiectele invocate (....., Slobozia..., Arad, Suceava, Iași), entitatea contractantă subliniind distincția clară dintre specializarea în sisteme integrate și cea în instalații de infrastructură (tracțiune electrică, substații, semnalizare).

În concluzie... apreciază că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, fără interpretări extensiv-favorabile, iar punctajul acordat reflectă exclusiv experiența specifică demonstrată de experții propuși. Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente. În concluzie... apreciază că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire, fără interpretări extensiv-favorabile, iar punctajul acordat experților-cheie reflectă exclusiv experiența specifică demonstrată. Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr... depuse în urma studierii dosarului... susține că autoritatea contractantă a evaluat eronat oferta sa, deoarece a exclus nelegal mai multe proiecte prezentate pentru demonstrarea experienței experților cheie 2 și 3, interpretând restrictiv noțiunile de „mobilitate urbană” și „instalații”, *ignorând recomandările beneficiarilor finali* și introducând în evaluare cerințe suplimentare care nu rezultă din documentația de atribuire, motiv pentru care solicită recalcularea punctajului prin luarea în considerare a tuturor proiectelor depuse.

Prin adresa nr..., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise, prin care apreciază că notele scrise ale contestatoarei nu aduc argumente noi, ci reiau susțineri deja analizate în punctul de vedere transmis anterior, bazate pe interpretări eronate ale legislației și pe afirmații contradictorii.

Entitatea contractantă arată că analiza ofertelor s-a realizat exclusiv în raport cu legislația aplicabilă și documentația de atribuire, iar operatorii economici nu pot invoca ulterior neînțelegerea cerințelor documentației sau a clarificărilor publicate.

Reiterează că acceptarea contractelor ca experiență similară presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții, exercitarea atribuțiilor aferente postului și participarea efectivă la elaborarea documentațiilor tehnico-economice relevante, neîndeplinirea uneia dintre condiții determinând respingerea contractului ca necorespunzător.

... susține că, pentru experții propuși, contractele invocate nu dovedesc activități relevante în domeniul mobilității urbane sau al infrastructurii de transport public local, iar activități precum e-ticketing, digitalizare, modernizarea stațiilor ori activități parțiale de arhitectură nu

pot fi echivalate cu elaborarea documentațiilor tehnico-economice complexe solicitate prin documentația de atribuire.

Afirmă că documentele depuse ulterior, inclusiv cele prezentate în cadrul contestației, nu pot modifica rezultatul evaluării, deoarece comisia trebuie să se raporteze la documentele existente în ofertă, iar solicitarea de clarificări suplimentare ar fi creat un avantaj incorect ofertantului.

În concluzie... reiterează faptul că evaluarea ofertelor și respingerea contractelor invocate ca experiență similară au fost realizate legal și temeinic și solicită respingerea contestației..., ca nefondată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de entitate contractantă... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1... /....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, potrivit procesului-verbal nr...., respectiv... -..... și Asocierea... A.G.

Împotriva rezultatului comunicat cu adresa nr..... -... a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită:

- anularea adresei autorității contractante nr.... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

- anularea raportului procedurii cu nr...., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității constând în reluarea procedurii de achiziție din etapa de evaluare a ofertelor și reevaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul... &..., cu aplicarea considerentelor de decizie ce va fi pronunțată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată, Consiliul constată că..., în calitate de lider al... &... (denumită în continuare...), a invocat nelegalitatea modului de evaluare a ofertei sale, respectiv acordarea nelegală a punctajului pentru:

- expertul cheie 2 - *Arhitect urbanist, și*
- expertul cheie 3 - *Expert instalații transport local călători*

În ceea ce privește expertul *Arhitect urbanist*, contestatoarea susține că din cele 12 proiecte prin care a probat că dna... au fost avute în vedere de comisia de evaluare doar 5 dintre acestea pentru acordarea punctajului, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, modificată și completă prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Pentru a stabili dacă acordarea punctajului a fost realizată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că legat de experții cheie entitatea contractantă a prevăzut prin caietul de sarcini, astfel:

„6. *Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor*

.... *Personal*

Ofertantul va prezenta lista cu personalul specializat necesar/experti cheie pentru elaborarea documentației tehnico-economice, astfel:

1. Manager proiect:

(...)

2. Arhitect/Urbanist:

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență/diplomă de absolvire sau echivalent în domeniul arhitecturii, luat în evidență de către... din România (OAR) cu drept de semnătură;

- experiență specifică ca arhitect/urbanist în elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru proiecte de mobilitate urbană pentru cel puțin două contracte/proiecte.

3. Expert instalații transport local călători:

- studii superioare de lungă durată finalizate cu diplomă de licență/diplomă de absolvire sau echivalent a unei facultăți/universități în domeniul instalațiilor electromecanice;

- experiență specifică prin participarea într-o poziție similară la realizarea a cel puțin două contracte/proiecte executate în urmă cu cel mult 5-10 ani, al căror obiect a fost elaborarea unei documentații tehnico-economice (studii de fezabilitate/revizuirea studiilor de fezabilitate/proiecte tehnice de execuție/revizuirea proiectelor tehnice de execuție) pentru proiecte de transport public local.

4. Specialist analiză cost-beneficiu

(...)

Pentru a verifica îndeplinirea cerințelor Caietului de Sarcini, pentru fiecare expert cheie, Ofertantul va prezenta următoarele:

- *CV-urile din al cărui conținut să se poată identifica, punctual, îndeplinirea cerințelor minime solicitate;*
- *Copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor de calificare profesională obținute și menționate în CV-uri;*
- *Copii ale recomandărilor, certificatelor sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicată în CV-uri”*

Tot în caietul de sarcini, la punctul 10. *Criterii de atribuire*, entitatea contractantă a stabilit:

„Factorii de evaluare utilizați:

1) P1 - Prețul ofertei, pondere - 30%

2)P2 - Factori de evaluare ce vizează aspectele calitative ale ofertei, pondere - 70%

(...)

Subfactorul de evaluare nr.... a avut în vedere capacitatea ofertantului de a identifica punctele de reper necesare în execuția contractului și modalitatea prin care acestea vor fi încadrate din punct de vedere al timpului. Pentru a demonstra o experiență relevantă în domeniu vor fi evidențiate reperele semnificative pentru execuția contractului.

Punctajul privind experiența experților (PEE) se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare expert cheie, corespunzător subfactorilor de evaluare menționați mai jos aferent fiecărui expert. Punctajul maxim pentru experiența experților este de 28 puncte.

(...)

Punctajul aferent experților-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea între 3 și 4 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/6 din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

b) pentru experiența constând în implicarea între 5 și 6 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/2 din punctajul maxim alocat expertului respectiv;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 6 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv

(...)

Suma punctajelor maxime alocate experților-cheie trebuie să fie egală cu 28 puncte, respectiv cu punctajul alocat factorilor de evaluare «Experiența experților-cheie»

Punctajul aferent experienței experților-cheie	1/6	1/2	1
Experiența constând în implicarea în:	3 - 4 proiecte	5 -6 proiecte	Peste 6 proiecte
Manager proiect	3	6	10
Alți experți cheie	1	3	6

NOTĂ:

1)În situația în care ofertantul nu îndeplinește oricare (una), dintre cerințele minime obligatorii prevăzute pentru experții cheie, oferta respectivă va fi respinsă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) lit. a din H.G. nr. 394/2016, fiind considerată neconformă pentru că «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

2)Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime privind experții cheie, ofertanții vor prezenta următoarele documente:

a)Pentru personalul propus se vor prezenta documente suport/justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, care pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care să rezulte informațiile solicitate.

b)Declarația de disponibilitate pentru fiecare expert propus sau angajamentul de participare al persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă ofertantul nu are angajată/angajate o astfel de persoană/persoane)

Experiența experților-cheie este concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Ofertanții vor prezenta dovada implementării unui standard de asigurare a calității conform standardului...u echivalent. Pentru situațiile în care se depun oferte în asociere, cerința trebuie îndeplinită de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o execută.

Pentru aplicarea criteriilor de selecție, candidații vor prezenta fișele de evaluare pentru experiența similară, completate corespunzător cu informațiile aferente contractelor prezentate în DUAE în susținerea experienței similare”.

Prin documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”, publicat în SEAP cu adresa nr...., entitatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire înțelesul sintagmei „proiecte de mobilitate urbană”, astfel:

„Întrebarea nr....:

Ținând cont de precizarea «Responsabilitățile personalului includ, fără a se limita la acestea, implementarea zilnică a activităților specifice contractului, urmărirea îndeplinirii obiectivelor și a rezultatelor preconizate, astfel cum este prevăzut în prezentul caiet de sarcini» corelat cu cerințele privind domeniile de experiență similară solicitate experților care variază de la sisteme inteligente de transport public, mobilitate urbană, transport public local, transport public urban, vă rugăm să acceptați, în scopul unei evaluări unitare și nerestrictive, pentru toți experții, dovedirea experienței similare în oricare dintre domeniile solicitate.

Totodată vă rugăm să confirmați că domeniul «mobilitate urbană» se referă la:

- Drumuri urbane, bulevarde, străzi pietonale*
- Piste pentru biciclete*
- Trotuare și zone pietonale*
- Pasaje și poduri*
- Stații intermodale (de ex. puncte de legătură între metrou, autobuz și bicicletă)*
- Sisteme de transport public*
- Sisteme integrate de ticketing și management al flotelor*
- Mobilitate alternativă și partajată*
- Sisteme de management al traficului*
- Platforme de planificare a călătoriilor*
- Infrastructură pentru vehicule electrice (stații de încărcare)*
- Aplicații pentru transport public și mobilitate multimodală*
- Smart parking, smart traffic lights*
- Politici publice și reglementări în domeniu*
- Planuri de mobilitate urbană durabilă (PMUD)*

Răspuns nr....:

Confirmăm că domeniul «mobilitate urbană» se referă la cele enumerate mai sus dar fără a se limita la acestea”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la

termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă

nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr....4 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g53..., „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie.....

& Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:....:....9, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:....: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de entitatea contractantă în documentația de atribuire, care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul ia act că, într-adevăr, potrivit rezultatului procedurii de atribuire ofertei depusă de... i-au fost acordate doar 3 puncte, fiind luate în considerare doar 5 din cele 12 proiecte pentru care au fost depuse documente.

Procedând la analiza documentelor depuse în oferta... cu privire la acest expert, respectiv a primului contract indicat de contestatoare ca îndeplinind cerințele caietului de sarcini și asupra căruia și entitatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere este proiectul:

„Elaborare documentații tehnico-economice fazele III și IV conform HG 907/2016 aferente proiectului «Reabilitate infrastructură rețea majoră de transport public urban din...» -...”

Pentru acesta au fost depuse Recomandarea nr.... și Procesul-verbal de recepție nr.... din conținutul cărora rezultă că din echipa de proiect a făcut parte și „Arh.... - Arhitect”.

Prin urmare, entitatea contractantă avea obligația de a ține seama de informațiile consemnate de emitentul documentului și nu să facă aprecieri cu privire la obiectul contractului respectiv de vreme ce poziția ocupată de dna... a fost de „...” conform celor stabilite *prin* caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica informațiile din documentele prezentate și nu să facă o analiză a obiectului și a activităților din contractul respectiv, orice interpretare dată și trimitere la definiții la normative și altele asemenea constituie un mod de evaluare a ofertei cu aprecieri care exced prevederilor documentației de atribuire, așa cum a fost clarificată, cu încălcarea dispozițiilor art. 133 din HG nr. 394/2016.

Din conținutul procesului -verbal nr.... rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză doar a contractelor care au fost considerate de membrii comisiei de evaluare de acceptat, fără a se

prezenta motivele concrete pentru care celelalte contracte nu au fost acceptate, fiind încălcat inclusiv principiul transparenței nu doar a atribuțiilor ce le revin conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere că din documentele prezentate rezultă că expertul propus a participat pentru poziția de „Arhitect” în proiectul respectiv nu se impune solicitarea de clarificări în sensul art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cerințele caietului de sarcini fiind clare în ceea ce privește tipul de documente ce pot fi prezentate în dovedirea experienței specifice.

Consiliul constată că situația este similară cu cea analizată în cazul contractului *„Elaborare documentații tehnico-economice fazele III și IV conform HG 907/2016 aferente proiectului «Reabilitate infrastructură rețea majoră de transport public urban din...» -...”* și în cazul celorlalte contracte, în condițiile în care comisia de evaluare a adus o interpretare proprie prevederilor documentației de atribuire, și a procedat, în fapt, la analiza tuturor activităților desfășurate în proiectele respective, cu încălcarea atribuțiilor ce îi revin, ingnorând informațiile din documentele prezentate în care emitenții acestora au indicat poziția de arhitect al dnei....

Pentru aceste motive, Consiliul va admite criticile și va dispune reevaluare ofertei cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru Expertul cheie 2 - Arhitect/Urbanism prin raportare la informațiile din documentele prezentate la data depunerii ofertei, având în vedere că eventuale solicitări de clarificări nu se dovedesc a fi necesare, pe de o parte, iar, pe de altă parte, un astfel de demers ar conduce la avantajarea ofertantului contestator.

În cazul Expertului cheie 3 - Expert instalații transport local călători, Consiliul reține în soluționare că în etapa premergătoare depunerii ofertelor, entitatea contractantă a publicat următoarea clarificare a prevederilor documentației de atribuire, cu adresa nr...., prin care a modificat cerința, în sensul că a renunțat la solicitarea ca experiența similară să fi fost acumulată în urmă cu cel mult 5-10 ani:

„Răspuns nr....:

Cerința privind experiența similară pentru Expertul instalații transport local călători - «experiență specifică» din punctul de vedere al cerințelor legale și practicii trebuie să fie, măsurabilă și verificabilă, pentru a se putea evalua ofertele fără interpretări subiective; astfel am considerat că ultimii 10 ani este un termen rezonabil și măsurabil, dar pentru evitarea eliminării unor experți calificați, reformulăm cerința, astfel:

«... pentru Expertul instalații transport local călători, respectiv „experiența specifică prin participarea într-o poziție similară la realizarea a cel puțin două contracte/proiecte executate în urma cu cel mult 5-10 ani; ”»

Se va citi:

«... pentru Expertul instalații transport local călători, trebuie să fi participat, în calitate de specialist/inginer/consultant în activități similare, în cadrul a cel puțin două contracte/proiecte finalizate, care au avut ca obiect elaborarea de documentații tehnico-economice (studii de fezabilitate, revizuiți ale acestora, proiecte

tehnice de execuție, revizuirii PT) pentru proiecte de infrastructură de transport public local.»

Pentru evaluarea contractelor/proiectelor finalizate se vor lua în considerare serviciile duse la bun sfârșit, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) Servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) Servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC/similare”.

Consiliul constată că pentru acordarea punctajului au fost luate în considerare doar 6 din cele 14 contracte pentru care au fost depuse documente în dovedirea experienței similare, maniera de lucru a comisiei de evaluare fiind aceeași ca în cazul expertului cheie 2, în condițiile în care în procesul-verbal nr.... se regăsesc în anexa aferentă... informații doar cu privire la contractele apreciate de comisia de evaluare ca îndeplinind condițiile de acordare a punctajului fără a prezenta justificarea neacordării punctajului pentru restul contractelor prezentate.

Procedând la analiza susținerilor părților referitoare la cel de al 7-lea contract ce trebuia acceptat la acordarea punctajului, respectiv „*Elaborarea documentației tehnice (faza Studiu de fezabilitate) pentru modernizarea și o creșterea gradului de atractivitate și siguranță al transportului public în...*” al cărui beneficiar a fost..., Consiliul constată că, așa cum recunoaște prin punctul de vedere entitatea contractantă, în recomandarea emisă de... expertul propus este „Ing.... de Transport”, poziție care conduce la acceptarea acestuia la acordarea punctajului.

Consiliul constată că, așa cum a reținut anterior nu a fost realizată o evaluare și o prezentare a motivelor, în procesul-verbal de evaluare, pentru care a fost exclus acest contract de la acordarea punctajului. Prin punctul de vedere aduce argumente care exced prevederilor documentației de atribuire, fapt ce dovedește modul nelegal de lucru al comisiei de evaluare cu încălcarea atribuțiilor ce îi revin dar și a principiului transparenței în derularea acestui proces.

În acest sens, Consiliul reține că prin punctul de vedere entitatea contractantă, neîntemeiat și nefondat, afirmă că „*Cerința din Caietul de Sarcini vizează un Expert în Instalații, ceea ce presupune competențe tehnice ingineresti specifice (proiectare de rețele electrice, stații de tracțiune, sisteme de semnalizare, catenară, etc).*”

Ofertantul a depus o recomandare care confirmă calitatea de «... de Transport». În terminologia tehnică și în standardele de cost/proiectare (conform HG nr. 907/2016), «Sistemele de Transport» reprezintă o abordare funcțională și strategică (modelare fluxuri, planificare rute, ITS -...), în timp ce «Instalațiile» reprezintă o componentă de execuție a infrastructurii. (...).”

În condițiile în care clarificarea prevederilor caietului de sarcini era, a se citi:

«... pentru Expertul instalații transport local călători, trebuie să fi participat, în calitate de specialist/inginer/consultant în activități similare, în cadrul a cel puțin două contracte/proiecte finalizate, care au avut ca obiect elaborarea de

documentații tehnico-economice (studii de fezabilitate, revizuiți ale acestora, proiecte tehnice de execuție, revizuiți PT) pentru **proiecte de infrastructură de transport public local**.», și nicidecum „...” cum afirmă nefondat prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, poziția ce a fost ocupată de expert în respectiv contract se încadrează în prevederile caietului de sarcini, așa cum au fost clarificate.

Prin urmare, recomandarea din care rezultă că dl... a ocupat poziția de „... de Transport” se încadrează în cerința astfel clarificată, situație în care contractul trebuia acceptat la acordarea punctajului pentru Expert cheie 3.

Ca și în cazul Expertului cheie 2, comisia de evaluare în mod greșit nu a analizat și restul contractelor prezentate ci doar a celor pe care le-a considerat relevante și a înlăturat, fără o justificare întemeiată, restul contractelor, inclusiv cel analizat anterior de Consiliu, apreciind dintr-o perspectivă proprie, străină de prevederile documentației de atribuire, că acestea nu îndeplinesc condițiile acceptării la acordarea punctajului, opinie care a fost de altfel prezentată doar prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei.

În situația în care experții ar fi trebuit să facă dovada desfășurării unor anumite activități, așa cum entitatea contractantă prezintă în punctul de vedere... avea obligația de a aduce la cunoștința ofertanților toate aceste informații, or, în lipsa unui astfel de demers se reține lipsa de transparență în derularea procedurii de atribuire.

Afirmația potrivit căreia (recomandarea) „**Aceasta nu confirmă activitățile specifice de inginerie de instalații**” în condițiile în care clarificarea face vorbire despre „**proiecte de infrastructură de transport public local**” este o dovadă a încălcării propriei documentații de atribuire cât și a principiilor ce guvernează procedura de achiziție publică sectorială.

În acest context, Consiliul constată modul nelegal de acordare a punctajului în cazul ofertei depusă de... pentru Expertul cheie 2 și Expertul cheie 3, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... și va obliga entitatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... cu privire la oferta depusă de... -..., a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, în termen de 20 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5)
din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în
contradictoriu cu...

Obliga entitatea
contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... cu privire
la oferta depusă de... -..., a adreselor de comunicare a rezultatului
procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei oferte, în termen de
20 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

. ..

... practicaua deciziei,

. ..

... în 4 exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.