



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2959/C8/3236

Data: 21.10.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59745/19.09.2024, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având, reprezentată convențional împotriva raportului procedurii nr. 9639/06.09.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare nr.), organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Pavele din beton spălate-LOT 1, Pavele din beton nespălate –LOT 2”, se solicită:

1. în principal, anularea procedurii de atribuire întrucât nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.
2. în subsidiar, în situația în care Consiliul consideră că nu se impune anularea procedurii de atribuire, solicită:
 - anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9644/6.09.2024 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 9639/6.09.2024 doar pentru Lotul 1 în ceea ce privește stabilirea câștigătoare a ofertei ofertantului
 - reevaluarea ofertei clasată pe locul I a ofertantului cu respectarea celor din motivare, din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.
3. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa NR. 4509/25.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 61214/26.09.2024, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a, pentru lotul 1.

Contestatoarea, solicită Consiliului ca în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să pună în vedere ofertantului câștigător să indice explicit care este prejudiciul adus intereselor sale în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, prin dezvăluirea informațiilor din propunerea tehnică și financiară și, totodată, să comunice mijloacele de probă în dovedirea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare.

Din perspectiva principiului transparenței procedurilor de atribuire, reglementarea obligativității de a motiva prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al elementelor din ofertă constituie un element care contribuie la efectivitatea unei căi de atac.

În fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 9644/6.09.2024 și raportului procedurii nr. 9639/6.09.2024 oferta a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 95.99 puncte și o ofertă financiară în valoare de 9.733,500 lei fără TVA.

Pentru stabilirea ofertantului câștigător, autoritatea contractantă a utilizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”.

Societatea contestatoare susține că, prin omisiunea verificării conformității din perspectiva termenului de livrare în corelare cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016- principiul tratamentului egal.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune că, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Factorul de evaluare „timp de livrare” a avut o pondere de 10%. Astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca produsele să fie livrate în maxim 48 de ore de la data comenzii ferme, ofertantul declarat câștigător a indicat ca termen de livrare 40 de minute. Acest termen i-a adus un punctaj de 10 puncte, ceea ce l-a propulsat pe locul I, deși oferta financiară a ofertantului declarat câștigător este mai mare decât oferta financiară a societății contestatoare.

Din punct de vedere logistic, ofertantului declarat câștigător îi este practic imposibil să livreze fiecare comandă într-un interval de 40 de minute.

Astfel, conform Capitolului 3.4.1 din Caietul de sarcini:

„- Prima livrare, cu o cantitate de 40 de tone ($\pm$ 17 paleți), va fi realizat în termen de maxim 41 de ore de la primirea comenzii ferme de la autoritatea contractantă.

- Ulterior, fiecare livrare până la finalizarea comenzii, va fi de minim 40 de tone ($\pm$ 17 paleți), respectând prevederile privind masa maximă de încărcare autorizat în România.

- Livrările ulterioare vor fi realizate la interval de maxim 48 de ore, una față de cealaltă. ”

Potrivit site-ului, fabrica ofertantului câștigător este situată la adresa iar potrivit punctului 3.5.5 din caietul de sarcini, livrarea produselor se face la adresa

Conform calculatorului de distanțe <https://ro.distance.to>, între localitatea sunt 14,75 km ruta pentru condus, traseu care se poate parcurge în 18 minute.

Deși nu a avut acces la oferta tehnică a ofertantului câștigător, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări de la ofertantul declarat câștigător, clarificări care să lămurească dacă termenul de livrare este unul real serios și poate fi efectiv respectat.

Ofertantul trebuia să justifice timpul de 40 de minute ofertat, prin detalierea calculului celor 40 de minute care curg de la emiterea comenzii ferme a autorității contractante, ținând cont de:

- cantitățile care fac obiectul achiziției (40 tone de produse/17 paleți) la fiecare livrare;

- manipularea produselor (încărcarea acestora de la depozit și descărcarea la beneficiar);

- transportul acestora către beneficiar;

- predarea, respectiv primirea cantitativă a produselor de către reprezentantul beneficiarului;

- întocmirea documentelor de transport.

Aceasta, întrucât în caietul de sarcini s-au menționat clar documentele însoțitoare ale fiecărui transport (fila 5 punctul 4 din caietul de sarcini);

„4 Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul

Documentele pe care contractantul trebuie să le livreze împreună cu produsele sunt documentele de însoțire care certifică calitatea acestora dimensiunile, respectiv:

- *certificat de garanție;*

- *declarație de conformitate;*

- *aviz de însoțire a mărfii;*

- *scrisoare de transport.”*

Pentru a fi în măsură să se livreze un transport în cantitate de 40 tone (17 paleți), timpul minim doar pentru încărcare de la primirea comenzii ferme este 20 -30 de minute, la care se adaugă minim 10 minute timp de procesare a comenzii (transmiterea comenzii la stivuitor, completarea documentelor de transport CMR, aviz de însoțire a mărfii etc). Din punct de vedere tehnologic, într-un camion încap 16-18 paleți, ceea ce înseamnă că mașina de transport trebuie să fie la dispoziție în orice moment pentru livrarea comenzii către autoritatea contractantă. După pregătirea

transportului, se adaugă timpul aferent distanței între Dacă se ia în calcul vreun accident în trafic sau blocaj, este evident că acest timp se prelungește.

Prin urmare, numai din estimarea contestatoarei fără a analiza oferta tehnică a societății, rezultă că, în condiții ideale de trafic, manipulare și încărcare, ofertantul câștigător nu are cum să livreze o comandă într-un timp de 40 de minute.

Timpul de 40 de minute ar fi unul realizabil doar în situația în care ofertantul ar fi fost anunțat de autoritatea contractantă în prealabil, că urmează să trimită o comandă, ceea ce i-ar permite încărcarea camionului anterior primirii comenzii. Însă, acest lucru ar însemna ca între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător să fi existat o înțelegere încă dinaintea finalizării procedurii, împrejurare incompatibilă cu dispozițiile care guvernează materia.

Contestatoarea susține că nu cunoaște, dacă autoritatea contractantă a solicitat justificări cu privire la termenul de livrare, însă consideră că prin declararea ofertei ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței ca expresie a principiului bunei administrări.

Astfel, contestatoarea arată că în caietul de sarcini, precum și în toată documentația aferentă procedurii, autoritatea contractantă a solicitat furnizarea de pavele de diferite mărimi, anumite caracteristicile tehnice indicate în documentația de atribuire, de fapt se referă la DALE.

Aceasta înseamnă că toată documentația de atribuire este eronat întocmită, iar acest viciu afectează procedura de achiziție însăși, prin solicitarea unor produse care, de fapt, au caracteristicile tehnice ale altor produse, mai ales că - produsele solicitate cu dimensiuni 6x20x30, 6x30x30, 6x40x40 nu se încadrează în prevederile Standardului SR EN1338:2004 menționat în documentația de atribuire.

În plus, documentele de calitate care însoțesc marfa/produsele trebuie să respecte normativele SR EN 1338 Standard referitor la PAVELE DE BETON și SR EN 1339 Standard referitor la DALE DE BETON, prin urmare, nu se pot comercializa produse sub denumirea de PAVELE având caracteristici tehnice de DALE. Aceasta ar însemna întocmirea unor documente de calitate eronate.

În România există 2 standarde în vigoare care reglementează producerea și punerea pe piață a elementelor de beton turnat, utilizat ca material de finisare:

- SR EN 1338:2004 - Pavele de beton
- SR EN 1339:2004 - Dale de beton

De asemenea, potrivit punctului 3 pagina 2 din caietul de sarcini, autoritatea a solicitat pentru Lotul 1 livrarea produselor cu următoarele caracteristici:

„3 Descrierea produselor solicitate

*Pavele din beton; cod CPV 441131004-6 Materiale pentru pavaje 1
Documente de referință - standul de referință în conformitate cu care este realizat produsul:*

*SR EN 1338;2004-Pavele din beton. Condiții și metode de încercări
SR EN ISO 9001:2015 Sistem de Management al Calității*

Se acceptă și standarde echivalente pentru cele enunțate, dar care să îndeplinească cel puțin condițiile tehnice menționate."

Astfel, legiuitorul a stabilit că:

- elementele de beton turnat, care la o distanță de 50mm de orice margine, orice secțiune transversală nu prezintă o dimensiune mai mică de 50mm și lungimea totală divizată prin grosimea produsului este mai mică sau egală cu 4 (patru) se încadrează la prevederile Standardului SR EN1338:2004 și se numesc PAVELE.

- elementele de beton turnat a căror lungime totală nu depășește 1 m și lungimea totală divizată prin grosime sa este mai mare de 4(patru), se încadrează la prevederile Standardului SREN 1339:2004 și se numesc DALE.

Din analiza documentației de atribuire, rezultă că produsele care fac obiectul procedurii se încadrează după cum urmează:

- produsele cu dimensiuni 6x10x10,6x10x20,6x20x20 se încadrează în prevederile Standardului SR EN1338;2004 și se numesc PAVELE

- produsele cu dimensiuni 6x20x30,6x30x30,6x40x40 se încadrează în prevederile Standardului SR EN1339;2004 și se numesc DALE

Contestatoarea arată că cele 2 standarde prevăd atât încercări care sunt comune celor 2 familii de produse (Dale și Pavele), cât și încercări specifice, ceea ce înseamnă că din punct de vedere tehnic pavelele sunt diferite de dale.

Exemplu încercări specifice:

- în cazul Pavelelor (SR EN1338:2004) se întâlnește "Rezistența caracteristică la întindere prin despicare"

- iar în cazul Dalelor (SR EN1339:2004) se întâlnește "Rezistența la încovoiere."

De asemenea, societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu faptul ofertării de DALE prin adresa de solicitare clarificări nr. 6098/24.05.2024 (Anexa4), unde la punctul 1 i-a solicitat clarificarea următoarelor neconcordanțe:

„SR EN1338 pavelă de beton

element de beton turnat utilizat ca material de finisare care satisface următoarele condiții:

- la o distanță de 50 mm de orice margine, orice secțiune transversală nu prezintă o dimensiune mai mică decât 50 mm;

- lungimea totală divizată prin grosimea sa este mai mică sau egală cu patru.

SR EN 1339 dală de beton

element de beton turnat-utilizat ca materii de finisare care satisface următoarele condiții;

- lungimea totală nu depășește 1 m;

- lungimea totală divizată prin grosimea sa este mai mare de patru."

Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 11157/29.05.2024 (Anexa 5), contestatoarea a precizat că potrivit standardelor:

- dimensiunea pavelelor 6x10x10, 6x10x20, 6x20x20 se încadrează la denumirea de PAVELE.

- dimensiunea pavelelor 6x20x30, 6x30x30, 6x40x40 se încadrează la denumirea de DALE.

De asemenea, a precizat că nu există neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice întrucât justificarea denumirii de DALE în loc de PAVELE, se găsește în cadrul normativelor în vigoare care reglementează producerea elementelor prefabricate de tip DALE și PAVELE:

SR EN 1338 Standard Referitor la PAVELE DE BETON

Rezistență la ÎNTINDERE PRIN DESPICARE - caracteristică PAVELE

SREN 1339 Standard Referitor la DALE DE BETON Rezistență la ÎNCOVOIERE - caracteristică DALE.

În concluzie, ... solicită Consiliului să constate imposibilitatea remedierii procedurii de atribuire, întrucât specificațiile tehnice odată stabilite eronat nu pot fi modificate pe întreaga perioadă de derulare a procedurii, astfel că solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. 10313/25.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 61019/25.09.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 9644/609.2024 și raportul procedurii nr. 9639/6.09.2024 oferta a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 95,99 puncte și o ofertă financiară în valoare de 9.733.500 lei fără TVA.

Pentru stabilirea ofertantului câștigător, autoritatea contractantă a utilizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate -preț”.

Autoritatea contractantă arată că potrivit factorului de evaluare "timp de livrare - maxim 48 de ore" solicitat de autoritatea contractantă, cu o pondere de 10%, ofertantul a declarat un termen de livrare de 40 de minute de la emiterea comenzii. Acest termen de livrare a fost declarat în cadrul următoarelor documente:

-”Declarației pe proprie răspundere a termenului de livrare cu următoarele informații:

Produsul solicitat va fi disponibil și livrat către autoritatea contractantă, în termen de 40 de minute de la lansarea comenzii ferme”

-Comentariu Specificații tehnice - perioada de livrare propusă: 40 de minute.

-În secțiunea specifică din SEAP: termen de livrare:40 de minute.

Totodată, în cadrul evaluării propunerii tehnice, s-a transmis către ofertantul solicitarea de clarificări cu nr. 6099/ 24.05.2024 cu privire la neconcordanța în ceea ce privește termenul de livrare ulterior.

..... a răspuns în termen la solicitarea de clarificare, răspuns înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. R 6099/29.05.2024.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere cele declarate de către ofertantul câștigător, înțelege faptul că acesta își asumă livrarea produselor în termenul de livrare declarat, luându-și în considerare toate etapele pe care trebuie să le parcurgă cum ar fi :

-cantitățile care fac obiectul achiziției(40 tone de produse/17 paleți) la fiecare livrare;

-manipularea produselor (încărcarea acestora de la depozit și descărcarea la beneficiar);

-transportul acestora către beneficiar;

-predarea, respectiv primirea cantitativă a produselor de către reprezentantul beneficiarului;

-întocmirea documentelor de transport;

Astfel, în cazul nerespectării termenului de livrare declarat (40 de minute) de către conduce la rezilierea acordului cadru.

1. Aspectele analizate pentru factorul de evaluare „Perioada de livrare” se regăsesc detaliate în Anexa nr. 2 la proces verbal nr. 8940/14.08.2024 Astfel:

1. Ofertant nr. 1..... (termen de livrare 12 ore),

$P \text{ durata de livrare (n)} = \text{Durata de livrare (min)}/\text{Durata de livrare, (n)} \times 10$, unde:

$P \text{ durata de livrare (n)} = 40 \text{ minute}/720 \text{ minute (12 ore)} \times 10 = 0,55$ puncte.

Astfel, punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este de: 0,55 puncte

2. Ofertant nr. 2: (termen de livrare 24 ore)

$P \text{ durata de livrare (n)} = \text{Durata de livrare (min)} / \text{Durata de livrare, (n)} \times 10$, unde:

$P \text{ durata de livrare (n)} = 40 \text{ minute}/1440 \text{ minute (24 ore)} \times 10 = 0,27$ puncte.

Astfel, punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este de: 0,27 puncte.

3. Ofertant nr. 3: (termen de livrare 40 de minute)

Pentru oferta admisibilă cu termenul de livrare cel mai mic (<48 ore), se acordă 10 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 10 % din totalul criteriului de atribuire.

Astfel, punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este de: 10 puncte.

2. Aspectele analizate pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” se regăsesc detaliate în Anexa nr. 2 la proces verbal nr. 9446/02.09.2024.

1. Ofertant nr. 1:(9.825.000,00 lei fără TVA)

$P_{\text{pret}}(n) = (\text{Preț min} / \text{Preț n}) \times 90$, unde:

$P_{\text{pret}}(n)$: punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare;

Preț min: cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor admisibile;

Preț n: prețul ofertei admisibile aliată sub evaluare
 $\text{punctaj} = 9.300.000,00 / 9.825.000,00 \times 90 = 85,19$

Astfel, punctajul obținut este de 85,19 puncte.

2. Ofertant nr. 2: (9.300.000,00 lei fără TVA)

Pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertate admisibile se acordă puncte maxim :90 puncte.

Astfel, punctajul obținut este de 90 puncte.

3. Ofertant nr. 3:..... (9.733.500,00 lei fără TVA).

$P_{\text{pret}}(n)$: punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare;

Preț min: cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor admisibile;

Preț n: prețul ofertei admisibile aflată sub evaluare
 $\text{Preț}(n) = 9.300.000,00 / 9.733.500,00 \times 90 = 85,99$

Astfel, punctajul obținut este de 85,99 puncte.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că aplicarea criteriului de atribuire s-a efectuat într-un mod corect, conform fiecărui termen de livrare și propunere financiară transmisă.

Conform cerinței din caietul de sarcini nr. 1973/23.02.2024 - Lot 1, pct. 3. Documente de referință - standardul de referință în conformitate cu care este realizat produsul: SR EN 1338:2004 Pavele din beton. Condiții și metode de încercări

SR EN 1338:2004/AC:2006-Pavele din beton. Condiții și metode de încercări

SR EN ISO 9001:2015 Sistem de Management al Calității se acceptă și standarde echivalente pentru cele enunțate, dar care să îndeplinească cel puțin condițiile tehnice menționate.

CARACTERISTICI TEHNICE PAVELE DIN BETON

PAVELE DIN BETON (Grosime x Lungime x lățime)

6x10x10 cm, 6x10x20 cm, 6x20x20 cm, 6x20x30 cm, 6x30x30 cm, 6x40x40 cm

„Produs din beton clasa C25/30, vibropresat realizat în dublu strat: stratul de bază cu agregate cu 0 max. 16mm și stratul de finisare (uzură) realizat din amestec de mai multe agregate speciale, fiind supus unui proces de spălare. Compoziție produs:

ciment IIA-S 42,5 R

agregate 0 max 16 mm

aditiv plastifiant

apă

Gama de culori solicitată: alb, antracit, roșu/teracotă, gri, galben.

Abateri admise: lungime, lățime și grosime ± 2 mm - ± 3 mm Grosimea stratului de finisare min.4mm.

•Rezistență caracteristică la întindere prin despicare trebuie să nu fie mai mică de 3,6 MPa.

Nici un rezultat individual nu trebuie să fie mai mic de 2,9 MPa și nici să aibă o încărcare de rupere mai mică de 250 N/mm a lungimii de despicare.

rezistența la abraziune $< 18000 \text{ mm}^3/5000 \text{ mm}^2$

absorbția de apă $< 6\%$ din masă

La livrare pavelele din beton nu vor prezenta defecte cum ar fi: crăpături, *exfolieri sau delaminări*."

Autoritatea contractantă susține că, analizând caracteristicile tehnice din cadrul rapoartelor de încercări, cerința din caietul de sarcini nr. 1973/23.02.2024 - Lot 1, conform standardului SR EN 1338:2004 *Pavele din beton. Condiții și metode de încercări* este îndeplinită.

Produsele solicitate se încadrează în staturile menționate, astfel au fost respectate cerințele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a considerat că ofertele celor 3 sunt acceptabile.

S-au cerut clarificări referitor la neconcordanțele din oferte, în concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nelegală și neîntemeiată precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către aceasta în cadrul acestei procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 4509/25.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 61214/26.09.2024, ...înmatriculată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă :

1) Excepția tardivității capătului de cerere privind motivarea în fapt (lit. b.) prin intermediul căreia contestatorul solicită *"anularea procedurii de atribuire întrucât nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire"*.

Societatea intervenientă arată că, în realitate, contestatorul formulează contestația împotriva conținutului documentației de atribuire și nu aduce critici rezultatului procedurii nr. 9644/06.09.2024 și a raportului procedurii nr. 9639/06.09.2024.

Mai exact, contestă conținutul caietului de sarcini, pe motiv că anumite caracteristici tehnice indicate în documentația de atribuire se referă la DALE și nu la PAVELE, subliniind ulterior că întreaga documentație de atribuire este eronat întocmită, prin raportare la standardul SR EN 1338:2004.

Toate alegațiile invocate în motivarea contestației la pag. 7 - 10 se referă la conținutul caietului de sarcini.

Termenul de contestație pentru acest capăt de cerere curge de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv de la 25.03.2024, data la care a fost publicat anunțul de participare nr. CN1066847/25.03.2024, în cuprinsul căruia, la Secțiunea 1.3) Comunicare, se menționează *"documentele de achiziții publice sunt disponibile pentru acces direct, nerestricționat, complet și gratuit la : (URL) <https://elicitatie.ro/Dub/notices/c-notice/v2/view/I 00177615>"*.

2) Excepția lipsei de interes în promovarea capătului de cerere privind motivarea în fapt (lit. b. - pag. 9) prin intermediul căreia contestatorul solicită *"anularea procedurii de atribuire întrucât nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire"*.

Astfel cum a și evidențiat contestatorul prin intermediul contestației (pag. 9), în urma solicitării de clarificări nr. 6098/24.05.2024, operatorul economic a emis răspunsul nr. 11157/29.05.2024, prin intermediul căruia a justificat neconcordanțele semnalate, demonstrând, probabil, faptul că propunerea lor tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, independent de modalitatea de denumire "DALE ori PAVELE", încadrându-se în normativele în vigoare SR EN 1338:2004, respectiv SR EN 1339:2004.

În raportul procedurii nr. 9639/06.09.2024, art. 2.4.2 evaluarea propunerii tehnice, se menționează de către autoritatea contractantă că a întocmit procesul verbal nr. 8940/14.08.2024, în cuprinsul căruia a reținut :

"în urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, propunerile tehnice prezentate de ofertanții :"

"în urma evaluării propunerii tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare".

În aprecierea societății interveniente, modul de abordare a criticilor aduse actelor autorității contractante, fără a se invoca producerea unei vătămări, ci din contră, invocându-se chiar tratamentul egal de șanse de care a beneficiat, denotă caracterul neserios al contestației, motivul real al

acesteia fiind astfel, fără niciun dubiu, neacceptarea neasumarea rezultatului procedurii.

3) Excepția inadmisibilității cererii de completare a motivelor de contestație (pag. 3).

Coroborând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *"este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*, cu cele ale art. 8 alin. 1), lit. a) din același act normativ, respectiv *"persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul ..."*, intervenienta concluzionează că pot constitui obiectul contestației criticile aduse actelor autorității contractante formulate în termen legal.

Raportat la chestiunea prealabilă esențială invocată, în temeiul prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră "părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet; fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute", astfel societatea intervenientă învederează faptul că în raportul procedurii nr. 9639/06.09.2024, art. 2.4.8, respectiv pag. 12 - 15, autoritatea contractantă, cu respectarea întocmai a principiului transparenței, a inclus justificările care stau la baza declarării drept confidențiale a componentelor ofertei.

Cu toate acestea, contestatorul nu a formulat critici în această privință ci, a optat pentru omiterea informațiilor cunoscute, ceea ce denotă caracterul nereserios al contestației.

În ceea ce privește motivele contestației invocate pe fond la lit. a), intervenienta face următoarele precizări:

Astfel cum rezultă și din cuprinsul Certificatului Constatator emis de ONRC, compania deține la adresa din un punct de lucru declarat, pe durată nelimitată.

În cadrul acestui punct de lucru, ... deține atât linii de producție prefabricate din beton, cât și spații de depozitare.

Totodată, la solicitarea de autorizare, ONRC a emis și Certificatul Constatator nr. 5725/22.09.2022 în dovedirea faptului că la punctul de lucru Ovidiu sunt îndeplinite condițiile de funcționare, fiind autorizate obiectele de activitate din cuprinsul acesteia, inclusiv cele privind: producția de prefabricate din beton, depozitarea, manipularea, comerțul cu ridicata/cu amănuntul și transportul rutier de mărfuri.

În plus, ... deține în proprietate un număr de 62 de vehicule de transport marfă, o parte dintre acestea fiind alocate cu caracter permanent, respectiv:

- Renault T480 + Web Trail LPRS24, ansamblu vehicul înmatriculat sub nr. B251SMM + B271SMM,
- Renault T480 + Web Trail LPRS24, ansamblu vehicul înmatriculat sub nr. B254SMM+ B276SMM,
- Iveco X-Way, vehicul înmatriculat sub nr. B192SMM,
- Renault T480 + Web Trail LPRS24, ansamblu vehicul înmatriculat sub nr. B256SMM + B287SMM,

- Renault T480 + Web Trail LPRS24, ansamblu vehicul înmatriculat sub nr. B285SMM + B265SMM.
- În cadrul își desfășoară activitatea un număr de 34 de angajați, cu atribuții specifice alocate individual prin fișa postului, în funcție de pregătirea profesională a fiecăruia.
- Logistica necesară deservirii este asigurată la capacitate asigurând funcționarea optimă a ciclurilor de producție / comercializare.
- Cu excepția produselor de dimensiuni mari, cantitățile minime de pavele ce constituie obiectul achiziției publice pendinte (40 tone, respectiv +/- 17 paleți), pot fi încărcate într-un singur vehicul rutier de transport marfă.

Față de modul în care înțelege să critice contestatorul aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, mai exact a algoritmului de calcul asociat componentei "perioada de livrare", coroborat cu mențiunile de mai sus, societatea intervenientă a răspuns astfel :

- Cerințele din cap. 3.4.1 ale Caietului de sarcini au fost respectate întocmai, ... utilizând un termen de livrare de 40 min.

- Pentru contractele în vigoare, ... programează producția astfel încât să dispună de stocuri în depozit.

- În mod corect contestatorul reține, în cuprinsul contestației, faptul că distanța dintre și locația livrării este acoperită într-un interval de 18 min.

- Manipularea produselor în cadrul se realizează prin intermediul deservenților stivuitoriști, cu atribuții strict de manipulare/depozitare/încărcare.

- Facturarea/avizarea produselor comercializate din cadrul fabricii Ovidiu se realizează prin intermediul personalului cu atribuții strict de întocmire documente, prin intermediul soft-urilor dedicate.

- Transportul fiind asigurat prin intermediul vehiculelor proprii, documentele de transport nu conțin CMR (scrisoare de transport), ci implică doar aviz de însoțire a mărfii, eliberat cu ajutorul soft-urilor.

- Factura se transmite prin intermediul sistemului e-Factura, SPV, cu respectarea termenului legal de cinci zile prevăzut de Codul Fiscal.

- Certificatele de garanție și declarațiile de conformitate sunt tip, specific fiecărui produs din portofoliu, obiectul de activitate fiind constituit din producția și comercializarea bunurilor de gen.

- Personalul își îndeplinește atribuțiile potrivit pregătirii individuale, astfel încât, operațiunile de manipulare, încărcare, avizare, certificare, facturare, transport se realizează simultan, fără ca timpii necesari operațiunilor să necesite "adunare". Intervalul de 22 min. rezultat exceptând transportul propriu-zis, este mai mult decât suficient pentru ca stivuitoristul să încarce, simultan cu facturistul ce eliberează documente, pentru ca ulterior șoferul să transporte la beneficiar.

- poate suplimenta din inventarul propriu, în orice moment, în funcție de nevoi, numărul vehiculelor de transport marfă alocate fabricii Ovidiu, nefiind necesară apelarea la terți transportatori.

- Referitor la procedurile aplicabile în cadrul, de adunare a timpilor, respectiv cu privire la eventualitatea unui eveniment în trafic, aceste aspecte nu pot fi reținute în cauză, decât acceptând faptul că

un eveniment poate interveni indiferent de timpul alocat, sau de distanța parcursă, mai ales în contextul în care șoferul vehiculului de transport marfă a îndeplinit cumulul de funcții, acumulând oboseală și lipsă de concentrare.

În aceste condiții, ... solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca netemeinică, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 61868/30.09.2024, ... a transmis „punct de vedere cu privire la cererea de intervenție nr. 4509/25.09.2024 a și răspuns la punctul de vedere nr. 10313/25.09.2024 al”, prin care solicită Consiliului să respingă susținerile autorității contractante și ale ofertantului declarat câștigător, să respingă cererea de intervenție accesorie și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

- a) Referitor la excepția tardivității și a lipsei de interes invocate de intervenientă, contestatoarea susține că a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 9644/06.09.2024 și raportului procedurii nr. 9639/06.09.2024, iar nu împotriva conținutului documentației de atribuire, astfel cum încearcă să acrediteze ideea intervenienta.

În argumentarea solicitării anulării procedurii de atribuire, ca și consecință a imposibilității dispunerii vreunor măsuri de remediere, au fost invocate aspecte relative la condițiile prevăzute în caietul de sarcini, care nu echivalează cu formularea unei contestații în sensul indicat de intervenientă, ci reprezintă prezentarea și semnalarea aspectelor de nelegalitate care afectează rezultatul procedurii de achiziție.

Raportul procedurii nr. 9639/06.09.2024 trebuie să reprezinte corolarul întregului proces de achiziție, fiind necesară descrierea tuturor etapelor procedurii de o manieră aptă să îi asigure oricărui observator obiectiv posibilitatea de a realiza un control asupra legalității întregii proceduri și, cu precădere, asupra rezultatului acesteia.

Așadar, trimiterile și referirile la condițiile prevăzute în caietul de sarcini apar ca fiind justificate tocmai de lipsa informațiilor din cuprinsul raportului procedurii nr. 9639/06.09.2024.

Astfel cum a arătat în cuprinsul contestației, în caietul de sarcini, precum și în toată documentația aferentă procedurii, autoritatea contractantă a solicitat furnizarea de pavele de diferite mărimi, însă anumite caracteristici tehnice indicate în documentația de atribuire, de fapt se referă la DALE.

Aceasta înseamnă că toată documentația de atribuire este eronat întocmită, iar acest viciu afectează procedura de achiziție însăși, prin solicitarea unor produse care, de fapt, au caracteristicile tehnice ale altor produse, mai ales că - produsele solicitate cu dimensiuni 6x20x30, 6x30x30, 6x40x40 nu se încadrează în prevederile Standardului SR EN1338:2004 menționat în documentația de atribuire.

În plus, documentele de calitate care însoțesc marfa/produsele trebuie să respecte normativele SR EN 1338:2004 Standard referitor la pavele de beton și SR EN 1339:2004 Standard referitor la dale de beton, prin urmare, nu se pot comercializa produse sub denumirea de pavele având caracteristici tehnice de dale. De remarcat că ofertatul declarat ca fiind

câștigător, în încercarea de a „îndeplini” condițiile caietului de sarcini a anexat ofertei sale (astfel cum rezultă din Punctul de vedere formulat de Autoritatea Contractantă) Rapoartele de încercare nr. 6261CP/09.04.2024, nr. 6262CP/09.04.2024 și nr. 6258/09.04.2024, toate prin raportare la încadrarea în Standardul SR EN 1338:2004 - specific pavelelor, încălcând în acest fel dispozițiile legale care impun încadrarea produselor de dimensiunile 6x20x30, 6x30x30, 6x40x40 în Standardul SR EN 1339:2004 - specific dalelor.

Or, din toată documentația de atribuire reiese că criteriul de atribuire ar fi trebui să îl constituie raportul calitate-preț; prin conceptul de „calitate” înțelegându-se nu doar factorul „durata termenului de livrare”, ci și îndeplinirea tuturor condițiilor referitoare la caracteristicile tehnice propriu-zise ale produselor, cât și conformitatea din perspectiva concordanței condiții neîndeplinite de societatea

Chiar dacă oferta societății contestatoare a fost declarată admisibilă, în ciuda faptului că a oferat DALE (conform reglementarilor legale), iar nu PAVELE cu caracteristici tehnice de DALE, cum, în mod eronat, s-a solicitat în cadrul procedurii, aceasta nu echivalează cu lipsa interesului de a sesiza la acest moment încălcarea legii.

Produsele solicitate de autoritatea contractantă sub denumirea PAVELE, dar cu caracteristicile tehnice care aparțin produselor DALE, conduce la întocmirea documentației de atribuire cu încălcarea prevederilor legale, iar această împrejurare afectează în mod iremediabil procedura de atribuire.

Raportat la alegațiile intervenientei (pagina 3 paragraf 7) se impune a fi precizat faptul că criticile contestatoarei nu vizează propriile justificări/clarificări transmise autorității în procedura de atribuire, ci nerespectarea de către a reglementărilor în materie cu privire la diferența dintre Pavele și Dale.

b). Cu privire la excepția inadmisibilității cererii de completare a motivelor de contestație, invocată de intervenientă, solicită respingerea ca prematur formulată.

Pentru a preîntâmpina invocarea unei astfel de excepții, la fila 9 ultimul paragraf din contestație, a arătat că *„Și din acest punct de vedere oferta sa este neconformă, sens în care folosim aceste argumente ca și motiv de contestație a ofertei câștigătoare (însă, așa cum am arătat mai sus, nu am avut acces la propunerea tehnică a acestuia).”*

Motivele se refereau la neconformitatea ofertei din punct de vedere al caracteristicilor produselor ofertate (a oferat pavele cu caracteristici de dale), deși cunoștea foarte bine diferențele dintre cele două produse.

Astfel, în cuprinsul contestației a arătat că, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 11157/29.05.2024 a precizat că potrivit standardelor:

- dimensiunea pavelelor 6x10x10, 6x10x20, 6x20x20 se încadrează la denumirea de PAVELE.

- dimensiunea pavelelor 6x20x30, 6x30x30, 6x40x40 se încadrează la denumirea de DALE.

c). Din cele menționate în cererea de intervenție a și în punctul de vedere al autorității contractante, rezultă că termenul de livrare de 40 de minute de la primirea comenzii ferme a autorității contractante nu se poate respecta, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

- În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument solid din care să rezulte că intervalul de 40 de minute pe baza căruia a declarat oferta câștigătoare, este un timp realizabil, ci se limitează la a arunca toată responsabilitatea în sarcina ofertantului.

Însă, autoritatea contractantă este obligată să încheie contractul de achiziție publică cu ofertantul care prezintă cea mai bună ofertă menită să asigure executarea și finalizarea contractului de achiziție publică potrivit cerințelor din documentația de atribuire, fără să existe riscul rezilierii contractului.

În caz contrar, scopul demarării procedurii de achiziție publică nu este atins.

- Cu privire la cererea de intervenție voluntară, mai întâi, este de observat atitudinea oscilantă și afirmațiile contradictorii ale în legătură cu justificările pentru timpul alocat transportului mărfii din localitatea

Prin răspunsul ofertantului câștigător, respectiv că drumul din Ovidiu până în Constanța se parcurge în 27 de minute, rezultă că de la momentul primirii comenzii ferme a autorității, ar avea nevoie de 13 minute ca să proceseze comanda, să întocmească documentele de transport și să încarce camionul cu 40 tone sau 17 paleți de dale. Or, este practic imposibil ca aceste activități să se realizeze în 13 minute.

Raportat la afirmațiile intervenientei din cererea sa (pag. 4) se constată că din cele 62 de vehicule rutiere de transport marfă, doar 5 dintre acestea sunt alocate cu caracter permanent fabricii din, iar o eventuală suplimentare a efectivului de vehicule de la alte puncte de lucru ar necesita perioade mult mai mari de timp, net superioare celor 40 minute asumate de aceasta. Din chiar certificatul constatator anexat de intervenientă, din cele 11 puncte de lucru al acesteia, rezultă că cel mai apropiat punct de lucru de fabrica din localitatea s-ar situa cel din, aflat la o distanță de 302 KM ce ar putea fi parcursă în cel puțin 3h50'.

Ca atare, afirmațiile acesteia sunt speculative și pur formale, de natură a crea, în mod eronat, convingerea că ar deține logistica și resursele necesare pentru onorarea unei comenzi impresionate într-o durată record de doar 40 minute, (pag. 5 Buleta 10).

În aceeași logică se înscriu și afirmațiile intervenientei referitoare la personalul specializat și diviziunea muncii (pag. 5 buleta 9), întrucât, chiar așa fiind, durata de 40 minute este insuficientă, prin ea însăși, pentru a realiza strict operațiile de: încărcare, transport efectiv și descărcare. Doar gararea unui vehicul cu un asemenea gabarit durează minimum 5 minute.

- Afirmația din cererea de intervenție de la fila 5 buleta 6 demonstrează în plus imposibilitatea respectării intervalului de 40 de minute și demonstrează suplimentar, că transportul urmează să se

efectueze cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce echivalează cu încălcarea obligațiilor asumate.

Deși în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca și document însoțitor al transportului „scrisoare de transport”, document care necesită cel puțin 5-7 minute pentru completare, ofertantul câștigător afirmă că nu va întocmi acest document.

În realitate, atât autoritatea contractantă, dar și ofertantul trebuia să justifice timpul de 40 de minute ofertat, prin detalierea calculului celor 40 de minute care încep să curgă de la emiterea comenzii ferme a autorității contractante, ținând cont de:

- cantitățile care fac obiectul achiziției (40 tone de produse/ 17 paleți) la fiecare livrare;
- manipularea produselor (încărcarea acestora de la depozit și descărcarea la beneficiar);
- transportul acestora către beneficiar;
- predarea, respectiv primirea cantitativă a produselor de către reprezentantul beneficiarului;
- întocmirea documentelor de transport.

Aceasta, întrucât în caietul de sarcini s-au menționat clar documentele însoțitoare ale fiecărui transport (fila 5 punctul 4 din caietul de sarcini).

Potrivit dispozițiilor legale, CMR se întocmește pentru orice tip de transport indiferent de ruta internă sau internațională.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 39 din Ordinul Nr. 980/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și a activităților conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, CAPITOLUL V Efectuarea transporturilor rutiere - SECȚIUNEA 1 Efectuarea transportului rutier național de mărfuri.

Deși potrivit legislației romane, greutatea maximă admisă pe care un tir sau camion poate să o aibă cu tot cu încărcătură este de 40 de tone, ... afirmă la fila 3 subpunctul 4 că pentru fiecare transport de 40 tone are nevoie de un singur vehicul (tot pentru a justifica timpul scurt de livrare).

Potrivit dispozițiilor OG Nr. 43/1997 Republicată privind regimul drumurilor, greutatea maximă pe care un tir sau camion poate să o aibă cu tot cu încărcătură este de 40 de tone, iar cum capul tractorului și remorca ajung să cântărească 14-15 tone împreună, diferența de 25-26 de tone este cantitatea maximă ce se poate încărca la un transport, în funcție de modelul camionului sau al semiremorcii utilizate (dacă sunt mai ușoare), cantitatea poate să urce la 28 de tone, însă contrar afirmațiilor, este imposibil ca o încărcătură de 40 de tone să se transporte cu un singur vehicul.

Aceasta înseamnă că pentru o singură comandă, în 40 de minute, ofertantul declarat câștigător trebuie să încarce cel puțin două camioane, să întocmească documente de transport pentru ambele vehicule, ceea ce face ca timpul alocat să se dubleze.

D). Conform capturilor din oferta rezultă că oferta câștigătoare trebuia de fapt respinsă ca neconformă întrucât a ofertat produsul pavele cu caracteristici tehnice pentru produsul dale.

La fila 9 ultimul paragraf din contestație, a arătat că „Și din acest punct de vedere oferta sa este neconformă, sens în care folosim aceste argumente ca și motiv de contestație a ofertei câștigătoare (însă, așa cum am arătat mai sus, nu am avut acces la propunerea tehnică a acestuia).”

În punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă se pun la dispoziție print screen-uri cu rapoartele de încercare ale pentru toate produsele solicitate: 6x10x10; 6x10x20; 6x20x20; 6x20x30; 6x30x30; 6x40x40.

Prioritar contestatoarea arată că ofertantul, pe website-ul său furnizează pentru dimensiunile 6x20x30, 6x30x30, 6x40x30 documente de calitate (declarație de performanță și fișa tehnică) care atestă încadrarea lor ca și Dale de beton conform SR EN 1339:2004 și declara performanță pentru rezistența la încovoiere, complet diferite față de Rapoartele de încercare nr. 6261CP/09.04.2024, nr. 6262CP/09.04.2024 și nr. 6258/09.04.2024, prin raportare la încadrarea în Standardul SR EN 1338:2004, despre care susține că sunt realizate pro-causa.

Contestatoarea atașează în acest sens fișele tehnice de unde rezultă denumirea, standardul SR EN1339 aferent dalelor, precum și rezistența de 3.5 MPa aferentă încercării „Rezistență la rupere”.

- 6x10x10: în raportul pus la dispoziție, codul produsului este SYMM15, produs cu dimensiunea 20x10x6 (în loc de 10x10x6) - produs comercializat sub denumirea de PAVELE

- 6x10x20: în raportul pus la dispoziție codul produsului este tot SYMM15, produs cu dimensiunea 20x10x6 - produs comercializat sub denumirea de PAVELE

- 6x20x20: în raportul pus la dispoziție codul produsului este SYMM14, produs cu dimensiunea 20x20x6 - produs comercializat sub denumirea de PAVELE

- 6x20x30: în raportul pus la dispoziție, codul produsului este SYMM21, produs cu dimensiunea 30x20x6 - produs comercializat sub denumirea de DALĂ, nu PAVEA

- 6x30x30: în raportul pus la dispoziție codul produsului este SYMM110, produs cu dimensiunea 30x30x6 - produs comercializat sub denumirea de DALĂ, nu PAVEA

- 6x40x40: în raportul pus la dispoziție codul produsului este SYMM48, produs cu dimensiunea 40x40x6 - produs comercializat sub denumirea de DALĂ, nu PAVEA.

În vederea declarării conformității unui produs cu un standard european de produs (cum este SR EN 1338:2004), producătorul are obligația exclusivă de a demonstra că produsul său satisface toate cerințele de performanță specificate de acesta.

La capitolul 3 "Termeni și definiții", subcapitolul 3.2 al SR EN 1338:2004, standardul definește „pavla de beton” ca fiind element de beton turnat utilizat ca material de finisare care satisface următoarele condiții : "...." și "lungimea totală divizată prin grosimea sa este mai mică sau egală cu patru”.

Potrivit Rapoartelor de încercare prezentate de efectuate de către laboratorul nu se face nicio verificare a raportului dintre lungimea elementelor și grosimea lor.

Laboratorul a efectuat o încercare conform unei comenzi primite de către clientul său, în care acesta își numește elementele transmise spre încercare "pavele spălate" și solicită să fie încercate la întindere prin despicare conform SR EN 1338:2004/AC:2006, înscrisuri despre care contestatoarea susține că sunt realizate pro-causa, tocmai pentru a crea aparența îndeplinirii condițiilor din caietul de sarcini.

Conform SR EN 17025:2018 laboratorul are obligația de a efectua încercările solicitate de client în baza unei comenzi și/sau contract de laborator după standardele/metodele specificate de client, având dreptul de a nu face opinii și interpretări.

Efectuarea încercării de întindere prin despicare este fizic posibilă și pentru elemente de dale din beton, însă nu este încercarea caracteristică a acestora conform standardului lor de produs SR EN 1339:2004, care prevede ca și criteriu de performanță rezistența la încovoiere.

Or, având în vedere cele de mai sus autoarea contestației consideră că ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă neconformă.

Pentru aceste motive, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin emailul transmis în data de 19.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 59745/19.09.2024, ... a transmis factura Seria STP nr. 16, în sumă de 11.900,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 62306/01.10.2024..... a transmis copia dosarului achiziției în format electronic.

Prin adresa nr.4614/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62864/02.10.2024, ... a transmis „precizări” solicitând respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210597095/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Alba-Iulia la data de 23.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 133.360,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect furnizare „Pavele din beton spălate- LOT 1, Pavele din beton nespălate – LOT 2” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 15.468.000,00 lei fără TVA.

De asemenea, Consiliul reține și că, față de această contestație, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către, în calitate de ofertant declarat câștigător.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în

principiu, autoarea ei având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind clasată pe locul I.

În același timp, văzând faptul că cererea intervenientei este în sensul sprijinirii deciziilor autorității contractante, cu apărarea acestora, Consiliul califică demersul ca intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că ofertant clasat pe locul II, este nemulțumit de modul de evaluare al autorității contractante, în partea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Procedura s-a finalizat cu atribuirea contractului către ofertantul declarat câștigător, conform comunicării rezultatului nr. 9644/06.09.2024 și raportului procedurii nr. 9639/06.09.2024.

Contestația vizează mai multe aspecte, atât de formă cât și de fond. În principal, contestatorul solicită anularea întregii proceduri de atribuire, susținând că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să asigure continuarea legală a procedurii. În subsidiar, ... solicită anularea parțială a raportului procedurii pentru lotul 1, argumentând că oferta nu respectă cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire, în special în ceea ce privește termenul de livrare.

Contestatorul susține că a propus un termen de livrare nerealist de 40 de minute, ceea ce ar fi imposibil de realizat, în mod practic. Potrivit caietului de sarcini, termenul maxim de livrare este de 48 de ore, iar consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin neexcluderea ofertei din cauza acestui termen nerealist.

....., în punctul său de vedere depus la CNSC, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată. Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat în conformitate cu documentația de atribuire, iar termenul de livrare de 40 de minute a fost justificat prin declarațiile pe propria răspundere ale, susținute de capacitatea logistică și de producție a ofertantului. Autoritatea contractantă consideră că oferta a fost conformă și a respectat toate cerințele minime stabilite în documentația de atribuire.

În sprijinul autorității contractante, ... a formulat o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației. argumentează că termenul de livrare de 40 de minute este fezabil, având în vedere că deține capacitatea logistică și mijloacele de transport necesare pentru a respecta acest termen. De asemenea, intervenienta invocă excepția tardivității în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, susținând că contestatorul critică în mod indirect conținutul documentației de atribuire, nu doar rezultatul procedurii. În plus, ... subliniază că documentația de atribuire a fost disponibilă în SEAP de la data publicării anunțului de participare și că orice contestație legată de conținutul documentației ar fi trebuit formulată în termenul legal.

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes, în promovarea cererii de anulare a procedurii întrucât „în caietul de sarcini, precum și în toată documentația aferentă procedurii, autoritatea contractantă a solicitat furnizarea de pavele de diferite mărimi, însă anumite caracteristici tehnice indicate în documentația de atribuire, de fapt se referă la DALE”, a contestatoarei, Consiliul constată temeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că oferta contestatoarei a fost clasată pe locul II, iar, pe de altă parte, are în vedere următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 2 alin. (1), potrivit căruia: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3), conform căruia: „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Cum cerințele documentației de atribuire au rămas definitive nefiind contestate, în termenul legal, calculat de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în criticarea, la acest moment, a cerințelor documentației de atribuire.

Aplicând considerentele doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatoarei vizând anularea procedurii, în condițiile în care oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II, în partea ce privește cerințele documentației de atribuire, nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și a fondului cauzei în referire la cererea de anulare a procedurii.

Cu referire la excepția inadmisibilității cererii de completare a motivelor de contestație, Consiliul o va respinge ca nefondată, la dosarul cauzei nefiind formulate cereri în completarea motivelor de contestație.

Procedând la analiza criticii cu referire la factorul de evaluare „Timp de livrare – maxim 48 de ore”, cu o pondere de 10%, unde SYMMETRICA SRL a declarat un termen de livrare de 40 de minute de la emiterea

comenzii ferme, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la acest termen, din cauza unei neconcordanțe.

La această solicitare, ... a confirmat termenul de livrare prin răspunsul la clarificări, explicând că poate respecta termenul datorită proximității fabricii și mijloacelor de transport disponibile.

Un termen de livrare de 40 de minute pare extrem de scurt și poate fi considerat irealizabil în practică, având în vedere toate etapele implicate într-o livrare, inclusiv manipularea, transportul și întocmirea documentelor. Deși ofertantul și-a asumat livrarea în acest termen, trebuie verificat dacă acest angajament este fezabil din punct de vedere logistic.

..... a justificat termenul de livrare prin faptul că are un punct de lucru în apropierea beneficiarului și mijloace de transport adecvate. Într-adevăr, conform informațiilor prezentate, distanța dintre locația de producție și punctul de livrare este de 20 de minute, confirmat și de către contestatoare.

Proximitatea geografică a fabricii față de locația de livrare (..... este un factor esențial în respectarea termenului de livrare de 40 de minute. Din informațiile prezentate de ofertant, distanța între aceste două locații este de aproximativ 14,75 km, ceea ce permite transportul rapid al produselor.

Conform calculului oferit de ofertant și confirmat de autoritatea contractantă, transportul durează aproximativ 18 minute, având în vedere starea drumurilor și mijloacele de transport utilizate. Astfel, o mare parte din termenul de 40 de minute este acoperită de distanța scurtă dintre fabrica și locul de livrare.

..... a demonstrat că deține un număr suficient de vehicule de transport, special echipate pentru a manipula cantitățile de pavele necesare pentru livrare. Vehiculele de transport sunt autorizate să efectueze transporturi de mare tonaj, necesare pentru un volum de 40 de tone, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Un alt factor esențial este capacitatea ofertantului de a pregăti produsele în avans. Având în vedere că fabricarea pavelor din beton este un proces continuu, ... are posibilitatea de a avea marfa gata de livrare la momentul primirii comenzii ferme din partea autorității contractante. Aceasta reduce semnificativ timpul necesar pentru manipulare și încărcare, deoarece marfa poate fi deja pregătită pentru expediere.

Încărcarea produselor în camion este un alt pas important în respectarea termenului de livrare. a demonstrat că dispune de echipamente moderne și de personal instruit pentru a efectua încărcarea rapidă a paleților. De altfel, contestatorul stabilește că încărcarea unui camion cu 40 de tone de pavele durează aproximativ 20 de minute, iar transportul acestora durează circa 18 min, rezultând un timp de aproximativ 40 min de livrare comandă.

.....a demonstrat că deține o flotă de vehicule capabile să efectueze transporturi rapide și eficiente. Fiind localizată în proximitatea punctului de livrare, compania poate asigura disponibilitatea imediată a camioanelor la momentul primirii comenzii.

Așadar, ... a demonstrat, prin documentele prezentate, că acest termen este realizabil datorită apropierii geografice, pregătirii logistice în avans, și a unei proceduri eficiente de manipulare și transport. Având în vedere că toți acești factori contribuie la reducerea timpului de livrare, termenul propus de ofertant poate fi considerat unul fezabil în condițiile specificate.

Ofertarea unui termen scurt a condus la acordarea unui punctaj maxim câștigătoarei. În urma clarificărilor, ofertanta în cauză a justificat acest timp de 40 min, având depozitul în proximitatea punctului de livrare și o organizare logistică foarte bună. Autoritatea contractantă a luat în considerare în mod corespunzător toate aspectele logistice și tehnice pentru a asigura îndeplinirea obligațiilor contractuale, prin urmare, critica este neîntemeiată.

Referitor la cea de a doua critică formulată de, prin care se contestă conformitatea tehnică a ofertei depuse de, Consiliul are în vedere că se pune la îndoială capacitatea ofertantului câștigător de a livra pavelele conform cerințelor stabilite, atât din punct de vedere al specificațiilor tehnice, cât și al termenelor de livrare.

Oferta prezentată de arată că pavelele/dalele din beton au fost verificate de un laborator autorizat, care a confirmat respectarea standardului SR 1338:2014/SR 1339:2014. Aceste standarde stabilesc condițiile tehnice esențiale pentru pavele/dale, inclusiv dimensiuni, durabilitate și rezistență. Certificarea emisă de un laborator independent conferă credibilitate și validitate afirmațiilor privind conformitatea produselor.

Standardul aplicabil SR 1338:2014 este de referință, la nivel național, pentru pavele din beton. În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ca produsele oferite să respecte acestui standard sau echivalente. Având în vedere că laboratorul autorizat a confirmat respectarea acestui standard, oferta tehnică a nu poate fi considerată neconformă pe această bază.

Certificatele de conformitate sunt emise de, un organism de certificare, pentru produsul PAVELE DE BETON/DALE DE BETON.

Conform certificatului în discuție, produsele pot fi utilizate în diverse lucrări de infrastructură, incluzând lucrări exterioare, drumuri supuse circulației pietonale și vehiculare, piste de biciclete, parări, autostrăzi, piste de avioane, stații de autobuz, benzinării, dar și în lucrări de interior și spații de circulație publică.

Producătorul are două puncte de lucru specificate: baza de producție localizată în

Certificatul 139/28.03.2024 face referire la conformitatea cu standardul SR EN 1338:2004 și amendamentele sale - SR EN 1338:2004/AC:2006/SR. Acest standard este legat de cerințele tehnice și de performanță ale pavelelor din beton, cum ar fi rezistența la rupere și uzură.

Certificatul a fost emis la data de 28.03.2024 și este valabil până la data de 27.03.2027. Valabilitatea este condiționată de efectuarea inspecțiilor anuale, cu condiția ca produsul să continue să fie conform cu cerințele tehnice specificate.

Certificatul menționează că produsul este supus testării de tip și controlului, asigurând conformitatea cu cerințele procesului de producție și cu standardul menționat. Supravegherea va continua anual până la data expirării certificatului, cu condiția ca produsul să mențină conformitatea cu documentația tehnică necesară.

Acest document certifică faptul că pavelele din beton produs de au trecut testele necesare și respectă standardele tehnice românești și europene impuse. Certificatul acreditează utilizarea acestor pavele în diverse lucrări de infrastructură, publice și private, garantând calitatea și performanța lor până la următoarea verificare sau până la expirarea certificatului în 2027.

Autoritatea contractantă a urmat procedura corectă de verificare a conformității ofertei tehnice cu cerințele din documentația de atribuire. Prin solicitarea unui certificat emis de un laborator acreditat, autoritatea a îndeplinit obligația de a evalua în mod obiectiv ofertele depuse. Critica contestatorului, care susține că oferta este neconformă din punct de vedere tehnic, nu aduce suficiente dovezi care să infirme certificatul de conformitate prezentat în oferta tehnică.

Contestatoarea nu prezintă dovezi clare și concrete care să demonstreze că pavelele ofertate de nu respectă standardele cerute. Critica adusă se bazează, în principal, pe speculații legate de capacitatea ofertantului câștigător de a respecta termenul de livrare și pe presupunerea că standardele tehnice nu sunt îndeplinite. În absența unor dovezi suplimentare care să contrazică certificatul de conformitate emis de laboratorul autorizat, critica este neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de pentru lotul I, în contradictoriu cu, astfel:

- ca lipsită de interes, în partea ce privește anularea procedurii;
- ca nefondată, în rest.

Prin urmare, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Consiliul va respinge și cererea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, cu referire la cererea de anulare a procedurii.

Respinge contestația formulată de către, pentru lot I, în contradictoriu cu, astfel:

- ca lipsită de interes, în partea ce privește anularea procedurii;
- ca nefondată, în rest.

Respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către, cu privire la contestația formulată de către

Respinge, cheltuielile solicitate de intervenientă, ca nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.