CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 893/17.10.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... și adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin administrator Laura Miroslav, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 446871/02.10.2017, emisă de ... autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„..”***, cod CPV 79314000-8 studiu de fezabilitate (Rev.2), s-au solicitat: anularea adresei nr. 446871/02.10.2017, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii ei, precum și a actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL și la finalizarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate la art.2 din Legea nr. 98/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 893/17.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 446871/02.10.2017, emisă de ...,

autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„...”***, s-au solicitat: anularea adresei nr. 446871/02.10.2017, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii ei, precum și a actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL și la finalizarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate la art.2 din Legea nr. 98/2016.

Precizând că justifică un interes legitim, actual şi direct în formularea contestaţiei, interes ce a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri care încalcă dispoziţiile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, autoarea contestaţiei redă dispoziţiile art. 2 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată precizează că interesul său este actual, în sensul că „dacă nu ar recurge la acțiune, în momentul respectiv, s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu”.

Petenta subliniază faptul că vătămarea sa rezidă din modul în care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta, aceasta fiind respinsă de către comisia de evaluare în mod nelegal.

În motivarea cererilor sale, sub forma precizărilor prealabile, petenta menționează că data limită pentru depunerea ofertelor a fost 31.07.2017, ora 16:00, iar în conformitate cu datele publicate în SEAP, pe data de 01.08.2017, ora 11.57 au fost înregistrați următorii ofertanți: SC ... SRL.

Arată că, în data de 02.10.2017, prin adresa nr. 446871, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

SC SYSTEGRA ENGINEERING SRL menționează că, pe data de 09.10.2017 a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 883/09.10.2017, solicitându-i să adopte măsurile de remediere considerate a fi necesare, la care autoritatea a răspuns prin adresa nr. 444/12.10.2017, transmisă pe e-mail și publicată în SEAP în data de 13.10.2017, ora 10.47, precizând că nu va dispune măsurile de remediere solicitate.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu cele menționate și în cuprinsul Notificării prealabile, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în mod nelegal, sens în care argumentează că, în realitate, aceasta *„îndeplinește integral cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerința referitoare la experiența similară solicitată”,* SC SYSTEGRA ENGINEERING SRL prezentând, în cadrul DUAE, informații detaliate cu privire la contractul având ca obiect *„Elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI): studiu de trafic fluxuri și arhitectura parcărilor, (PT+DDE) pentru sistemul parcărilor, asistent, beneficiar C.N. AEROPORTURI SA (CNAB),* Valoare: 100.700 Ron (DALI, PT, DE – Parcare Otopeni include expertiză parcări, documentație

arhitectură, instalații electrice, sanitare, curenți slabi, cu realizarea tuturor sistemelor necesare de control acces, supraveghere, etc.).

Contestatorul menționează că, prin adresa nr.402419/05.09.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu acest aspect, la care susține că a răspuns prin adresa nr. 855/06.09.2017, prezentând documente relevante în vederea susținerii experienței similare, respectiv copii conform cu originalul ale contractului susmenționat, cât și ale procesului-verbal de predare-primire nr. 723/30.01.2017, care confirmă predarea documentației care face obiectul contractului nr. 237/C/30.08.2016.

Redând cerința minimă de calificare din fișa de date a achiziției potrivit căreia experiența similară se dovedește prin *„(...), servicii prestate la nivelul ultimilor 3 ani în valoare de minim 43.000 lei, fără TVA, care trebuie să privească servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini (servicii de proiectare tehnică pentru construcţii civile, industriale și agricole de categoria C, cel puţin). Valoarea cerinţei minime privind experienţa similară se va îndeplini la nivelul unui contract de prestări servicii”,* precum și dispozițiile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că unicul motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale îl constituie faptul că *„luând în considerare cerința minimă privind experienţa similară formulată în fișa de date, respectiv (...), servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini (servicii de proiectare tehnică pentru construcții civile, industriale și agricole de categoria C, cel puţin, dar și faptul ca obiectivul care necesită servicii de proiectare conform caietului de sarcini este o construcție civilă de importanta C, nouă - (PARKING SUBTERAN), pentru care este necesară prestarea serviciilor de proiectare faza SF, comisia de evaluare a considerat că aceasta cerinţa nu este îndeplinita de către Dvs., obiectul contractului fiind inferior cerinţelor autorității contractante”.*

În același context susține că, în cuprinsul fișei de date a achiziţiei autoritatea contractantă a inserat cerinţa privind experienţa similară, care, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, se va raporta la un obiect similar, nu identic, iar în același sens redă și prevederile art. 5 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit cărora *„NU se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.*

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă jurisprudența instanțelor din România, respectiv Decizia civilă nr. 6738 din data de 25.09.2014, pronunțată de Curtea de Apel București, Decizia civilă nr. 517 din data de 01.04.2017, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara și Decizia nr. 1129/CA din 02.06.2010, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Contestatorul apreciază că, în condițiile în care contractul pe care l-a prezentat în susținerea experienței similare (beneficiar C.N. ... SA –

CNAB) include PT+DE și asistență tehnică în șantier, implicarea în derularea proiectului, până la finalizarea acestuia constituie o dovadă indubitabilă a faptului că societatea sa deține experiență și realizează proiecte fezabile.

Susținând că serviciile pe care le-a prezentat sunt similare celor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv servicii proiectare tehnică pentru construcții civile de Categoria C, SC ... SRL apreciază ca fiind nereal motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constând în faptul că serviciile prestate în cadrul contractului prezentat ca experienţa similară nu ar fi aferente unei construcții de categoria C cel puţin, motiv pentru care susține că a transmis autorității contractante copie certificată a extrasului din documentaţia predată beneficiarului CNAB, care confirma faptul că respectivul contract prezentat are ca obiect servicii de proiectare aferente unor clădiri de categoria de importanta C, astfel rezultând fără putință de tăgadă faptul ca SC ... SRL îndeplineşte cerinţa referitoare la experienţa similară solicitată.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat oferta sa, ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că *„această cerință nu este îndeplinită de către dvs., obiectul contractului fiind inferior cerințelor autorității contractante”,* în egală măsură apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la acest aspect în situația în care ar fi avut, în continuare, nelămuriri.

Subliniind faptul că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, prin depunerea ofertei, SC ... SRL susține că, prin depunerea ofertei și-a asumat îndeplinirea integrală a cerințelor documentației de atribuire.

Învederând faptul că jurisprudența C.N.S.C. a statuat faptul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, autoarea contestației concluzionează că, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, evaluarea realizată de către comisia de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Mai apreciază că anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, cu exactitate dacă oferta depusă de SC ... SRL satisface, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire.

În același sens, este invocată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Airey contra Irlandei, 1979 și cazul Artica contra Italiei, 1980, etc) care a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

De asemenea, contestatoarea invocă Hotărârea din 10 decembrie 2009, Cauza T195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg

Redând prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare

i-a respins oferta, în condițiile în care, după cum a demonstrat, oferta sa îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată, societatea sa răspunzând concludent solicitărilor de clarificări, în egală măsură, apreciind că, în situația în care ar fi existat în continuare nelămuriri, comisia de evaluare, avea obligația de a-i solicita clarificări.

Precizează că, în cuprinsul adresei nr. 444/12.10.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat faptul că SC ... SRL, în condițiile în care nu a fost de acord cu modul de formulare a cerinței minime de calificare privind experiența similară, avea dreptul de a notifica/contesta documentația de atribuire publicată în SEAP, în egală măsură menționând și faptul că, în condițiile în care nu ar fi înțeles cerința fișei de date a achiziției, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante.

Contestatorul susține că a înțeles foarte bine cerința referitoare la experiența similară formulată de autoritatea contractantă, motiv pentru care a și depus oferta în cadrul procedurii de atribuire, apreciind că experiența similară prezentată de societatea sa se încadrează, fără putință de tăgadă, în cerința formulată de către autoritatea contractantă, contrar alegațiilor acesteia.

De asemenea susține că, în cuprinsul adresei nr. 444/12.10.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a încercat să identifice încă un motiv de respingere a ofertei sale, pe care SC ... SRL îl consideră artificial și nelegal, respectiv faptul că, clădirea ce face obiectul contractului prezentat în dovedirea experienței similare nu este una nouă, motivând faptul că *„serviciile de proiectare a unei clădiri se încadrează în categoria de importanță C, cel puțin, diferă din multe puncte de vedere cu serviciile de proiectare descrise prin contractul cu nr. 23 7/C/30.08.2016, cel puţin ca arhitectură, rezistență, structură, instalații, costuri etc.”.*

În contradictoriu cu susținerea autorității contractante, petenta afirmă *„trecând peste faptul că serviciile de proiectare sunt identice, indiferent daca e vorba de o clădire nouă sau nu, nicăieri în cuprinsul fisei de date a achiziţiei nu s-a solicitat experienţa similara aferentă unei clădiri noi*”, în opinia sa, *„acest lucru fiind imposibil și prin prisma obligativității respectării prevederilor art. 5 alin. (1) din Instrucţiunea AN AP nr. 2/2017, potrivit cărora nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului”.*

În opinia contestatorului această „alegație” a autorității contractante este *„rezultatul unei interpretări proprii, subiective și eronate, emisă cu unicul scop de identifica un motiv de respingere a ofertei sale”.*

Având în vedere cele expuse, petenta solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 481026/20.10.2017, transmis prin e-mail, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost inițiată prin publicarea în SEAP, în data de 27.06.2017, a anunțului de participare nr. 176639, valoarea estimată fiind de 43.500 lei, fără TVA, iar la procedură au depus oferte 2 operatori economici, respectiv: SC ...SRL

Arată că aceste oferte au fost evaluate, fiind solicitate clarificări din partea comisiei de evaluare, la finalul evaluării s-a întocmit raportul procedurii nr. 446865/02.10.2017, iar, ulterior, au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii celor doi ofertanți regăsiți în secțiunea „Evaluare” a anunțului de participare, acestora fiindu-le comunicat și faptul că procedura de atribuire se anulează în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Precizând stadiul în care se află procedura de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, la data de 02.10.2017 au fost transmise celor doi ofertanți comunicările rezultatului procedurii, iar în data de 09.10.2017 SC ... SRL a transmis Notificarea prealabilă prin care a solicitat următoarele: anularea adresei nr. 446871/02.10.2017, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, cât și toate actele care au stat la baza emiterii ei, actele subsecvente acesteia și obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale și finalizarea procedurii în conformitate cu prevederile legale, la care MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA a răspuns prin adresa nr. 444/12.10.2017 în care a precizat că menține cele comunicate prin adresa nr. 446871/02.10.217.

Organizatoarea procedurii arată că documentația de a atribuire a fost publicată pe site-ul www.e-licitatie.ro, aferent anunțului de participare, context în care operatorii economici care nu au fost de acord cu modul de formulare a cerinței minime de calificare privind experiența similară aveau dreptul de a notifica/contesta documentația de atribuire publicată în SEAP, în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că, în condițiile în care niciun operator economic nu a efectuat aceste demersuri, aceștia au fost de acord cu prevederile documentației de atribuire în forma publicată în SEAP, cu atât mai mult cu cât au și depus oferte.

Totodată, ... menționează că, în condițiile în care operatorii economici nu au înțeles cerința minimă de calificare privind experiența similară a fișei de date a achiziției, aceștia aveau posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

Organizatoarea procedurii susține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiilor și a legislației privind achizițiile publice.

Arată că, în fișa de date a achiziției, cerința privind experiența similară a fost formulată astfel: *„Lista cu principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei, respectiv ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor, nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial. Experiența similară: servicii prestate la nivelul ultimilor 3 ani în valoare de minim 43.000 lei, fără TVA, care trebuie să privească servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini (servicii de proiectare tehnică pentru construcții civile, industriale și agricole de categoria C, cel puțin). Valoarea cerinței minime privind experiența similară se va îndeplini la nivelul unui contract de prestări servicii" ,* modalitatea de îndeplinire a cerinței constând în *„Completarea DUAE, în conformitate cu prev. art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Ofertantului aflat în clasament pe primul loc se va solicita contracte/certificări/orice alte documente relevante în susținerea cerinței, pentru dovada experienței similare; trebuie prezentate certificări din care sa reiasă tipul serviciilor prestate, beneficiarii, valoarea, perioada și locul prestării serviciilor. Documentele prezentate trebuie să fie emise de beneficiar și se prezintă, în copie legalizata sau copie lizibila certificata «conform cu originalul» semnată și ștampilată”.*

Autoritatea contractantă precizează că serviciile descrise în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire sunt „Servicii de proiectare- etapa 1- pentru Parking suprateran «Oncologie» - str. Republicii nr. 34-36, din Municipiul Cluj-Napoca”, deci serviciile care se vor presta sunt pentru o construcție de importanța C nouă, iar conform precizărilor din caietul de sarcini și documentațiile aferente încărcate în SEAP, această construcție/ clădire va avea înălțimea maximă de 16 m.

Precizează că, în documentația de atribuire nu a solicitat experiență identică, respectiv servicii identice, ci „Servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini. (servicii de proiectare tehnică pentru construcții civile, industriale și agricole de categoria C cel puțin)”, ori obiectul caietului de sarcini este „servicii de proiectare parking suprateran”, comisia de evaluare putând lua în considerare servicii de proiectare similare celor descrise în caietul de sarcini pentru orice construcție/clădire care se încadrează în categoria de importanță C cel puțin.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a impus ofertanților prezentarea de contracte pe baza cărora s-au prestat servicii de proiectare pentru parking, dar, pentru demonstrarea capacității tehnice, este necesar ca ofertantul să facă dovada că a mai prestat servicii de proiectare pentru construcții/clădiri de o complexitate comparabilă cu cea care urmează să fie atribuită.

În ceea ce privește oferta depusa de către SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării DUAE, încărcat în SEAP de către acest ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta a indicat următoarele contracte:

- „Elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI): studiu de trafic fluxuri și arhitectura parcărilor, PT+DDE sistemul

parcărilor, asistență tehnică"; valoare 100.700 lei, data de începere: 30.08.2016, data de încheiere: 30.01.2017, beneficiar: C.N. Aeroporturi București SA ;

- „Studiu de fezabilitate și documentația tehnică (proiect tehnic (PT), Detalii de execuție (DE) privind reabilitarea și modernizarea imobil Insp. Imigrări", valoare 132.000 lei, data de începere: 24.03.2017, data de încheiere: 25.05.2017, beneficiar: Inspectoratul de Imigrări.

Organizatoarea procedurii precizează că, în urma evaluării acestor informații, prin adresa cu nr. 402419/05.09.2017, comisia de evaluare, în temeiul art. 196 alin (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat ofertantului SC ... SRL ca, având în vedere obiectul procedurii de atribuire și ținând cont de cerința minimă de calificare privind experiența similară din fișa de date a achiziției, să prezinte documentele care confirmă îndeplinirea acestei cerințe, respectiv contracte/certificări/ orice alte documente relevante în susținerea cerinței, pentru dovedirea experienței similare, totodată precizând următoarele: „trebuie prezentate certificări din care să reiasă tipul serviciilor prestate, beneficiarii, valoarea, perioada și locul prestării serviciilor. Documentele prezentate, trebuie să fie emise de beneficiar și se prezintă în copie legalizata sau copie lizibilă certificată «conform cu originalul», semnată și ștampilată. Având în vedere că s-a solicitat îndeplinirea cerinței minime la nivelul unui contract de prestări servicii, este necesar să prezentați documentele menționate anterior, doar pentru contractul cu care considerați că îndepliniți cerința minimă."

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 855/06.09.2017, SC ... SRL a transmis o copie a Contractului de prestări servicii nr. 237/C/30.08.2016 (85/01.09.2016) al cărui obiect precizat la art. 3 este următorul:

„1) elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) ce va cuprinde:

a) un studiu de trafic pentru a stabili numărul de fluxuri (intrări/ieșiri) și arhitectura parcărilor;

b) documentația tehnico-economică întocmită conform prevederilor H.G. nr. 28/2008, cu modificările și completările ulterioare;

2) elaborarea proiectului de execuție (PT+DDE) pentru sistemul parcărilor, elaborat în conformitate cu Instrucțiunile de aplicare a prevederilor H.G. nr. 28/2008, inclusiv asistența tehnică acordată de proiectant pe perioada implementării proiectului tehnic".

Arată că, pentru acest contract ofertantul a depus și Procesul-verbal de predare-primire nr. 723/ 30.01.2017 pentru predarea documentațiilor ce fac obiectul contractului cu nr. 237/C/30.08.2016.

Organizatoarea procedurii menționează că, în urma evaluării acestor documente, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară a fișei de date a achiziției, deoarece serviciile descrise în caietul de sarcini pus la dispoziție pentru prezenta procedură sunt: „Servicii de proiectare -etapa 1- pentru Parking suprateran «Oncologie» - str. Republicii nr. 34-36 din municipiul Cluj-Napoca", deci serviciile care se vor presta sunt pentru o construcție civilă de importanță C, nouă. Conform precizărilor

din caietul de sarcini și din documentațiile aferente încărcate în SEAP, se poate vedea ca aceasta construcție/clădire va avea înălțimea maximă de 16 m.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în urma finalizării evaluării, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 446865/ 02.10.2017, iar prin adresa nr. 446871/02.10.2017, comisia de evaluare a comunicat ofertantului SC ... SRL, referitor la contractul prezentat în vederea demonstrării experienței similare: „(...), În urma evaluarii acestui document, luând în considerare cerința minimă privind experiența similară formulată în fișa de date, respectiv «(...), servicii similare celor prevăzute în caietul de sarcini (servicii de proiectare tehnică pentru construcții civile, industriale și agricole de categoria C, cel puțin)», dar și faptul că obiectivul care necesită servicii de proiectare conform caietului de sarcini este o construcție civilă de importanță C, nouă - (PARKING SUPRATERAN), pentru care este necesară prestarea serviciilor de proiectare faza SF, comisia de evaluare a considerat că această cerință nu este îndeplinită de către Dvs., obiectul contractului fiind inferior cerințelor autorității contractante” .

Organizatoarea procedurii menționează că, prin precizarea „parking suprateran”, a dorit să explice faptul ca obiectul caietul de sarcini este construcție civila de importanță C, nouă, respectiv o clădire.

... mai arată că, în urma evaluării acestor documente, comisia de evaluare a apreciat că obiectul contractului prezentat de SC ... SRL nu îndeplinește cerința minimă solicitată în fișa de date a achiziției, acesta fiind inferior cerinței autorității contractante din punct de vedere al complexității serviciilor care au fost prestate pentru acest obiectiv care nu este o clădire/construcție nouă.

În același sens, menționează că, obiectul contractului prezentat este o construcție civila de importanta C, dar serviciile de proiectare a unei clădiri noi care se încadrează în categoria de importanta C, cel puțin, diferă din multe puncte de vedere cu serviciile de proiectare descrise prin Contractul nr. 237/C/30.08.2016, cel puțin ca arhitectură, rezistență, structură, instalații, costuri, etc. Astfel, serviciile prestate de către SC ... SRL prin contractul prezentat sunt servicii de proiectare aferente unui sistem de parcări, iar obiectul caietului de sarcini constă în servicii de proiectare a unei construcții civile, a unei clădiri, deci mult mai complex față de ceea ce a prezentat contestatoarea.

Autoritatea contractantă precizează că, în contextul celor prezentate, oferta contestatoarei a fost declarata inacceptabilă și totodată respinsă, în temeiul H.G. nr. 395/2016, urmând ca procedura de atribuire să fie anulata și reluata la o data ulterioară, datorită faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Concluzionând cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", cod CPV 79314000-8 studiu de fezabilitate (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., ataşat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 43.500 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „prețul ofertei – descriere: componentă financiară 80% = 80 puncte" și „Experiența personalului (experților)"- 20%- 20 puncte.

Au fost depuse 2 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate în SEAP la data de 01.08.2017, ora 11.00, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.352933.

Potrivit procesului-verbal nr.432052/22.09.2017, oferta depusă de contestator, a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că nu s-a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Împotriva acestei decizii, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ... SRL. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de contestatorul SC ... SRL., a fost respinsă, după cum rezultă din procesul-verbal nr.432052/22.09.2017, considerându-se că nu s-a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit, a fost comunicat operatorului economic prin adresa nr.446871/02.10.2017, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin. (2), lit.b) din H.G. nr.395/2016, motivul de respingere fiind detaliat de maniera „În ceea ce privește cerința minima privind experiența similara, ați prezentat contractul de prestări servicii cu nr. 237/30.08.2016 (... nr. înreg. 85/01.09.2016) încheiat între CN Aeroporturi București SA (CNAB) având ca obiect elaborarea DALI si elaborare PT+DDE pentru sistemul parcărilor. În urma evaluării acestui document, luând în considerare cerința minimă privind experiența similară formulată in Fișa de date, respectiv,....servicii similare celor prevăzute in caietul de sarcini (servicii de proiectare tehnică pentru construcții civile, industriale si agricole de categoria C cel putin), dar si faptul ca obiectivul care necesită servicii de proiectare conform caietului de sarcini este o construcție civilă de importanță C, noua-(PARKING SUPRATERAN), pentru care este necesară prestarea serviciilor de proiectare faza SF, comisia de evaluare a considerat ca această cerință nu este îndeplinită de dvs., obiectul contractului fiind inferior cerintelor autorității contractante".

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei, constând, în esență, în neîndeplinirea criteriului de calificare

privind experiența similară, Consiliul reține ca relevante în cauză prevederile de la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, cerința având următorul conținut:

“ *Lista cu principalele servicii prestate in ultimii 3 ani, calculati pana la data limita de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei, respectiv ultimii 3 ani de la data limita de depunere a ofertelor, nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut in anuntul de participare publicat initial.* ***Experienta similara: servicii prestate la nivelul ultimilor 3 ani in valoare de minim 43.000 lei fara TVA care trebuie sa priveasca servicii similare celor prevazute in caietul de sarcini (servicii de proiectare tehnica pentru constructii civile, industriale si agricole de categoria C cel putin)****.Valoarea cerintei minime privind experienta similara se va indeplini la nivelul unui contract de prestari servicii.*

Demonstrarea experienței similare se realizează prin completarea DUAE.

Completarea DUAE in conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016. Ofertantului aflat in clasament pe primul loc se va solicita contracte/ certificari/ orice alte documente relevante in sustinere cerintei, pentru dovada experientei similare; trebuie prezentate certificari din care sa reiasa tipul serviciilor prestate, beneficiarii, valoarea, perioada si locul prestarii serviciilor.

Documentele prezentate trebuie sa fie emise de beneficiar si se prezinta in copie legalizata sau copie lizibila certificate conform cu originalul” semnata si stampilata.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în legătură cu criteriul de calificare susenunțat, Consiliul reține faptul că, urmare solicitării comisiei de evaluare nr. 402419/05.09.2017, în conformitate cu prevederile art. 196, alin.(1) din Legea 98/2016 “ (1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.” , contestatorul a răspuns în termen prin încărcarea in SEAP a adresei nr.855/06.09.2017, unde a atașat documentele relevante privind demonstrarea experienței similare, prezentând contractul de prestări servicii nr.237/30.08.2016, încheiat între contestator si CN Aeroporturi București SA, având ca obiect elaborarea DALI și elaborarea PT+DDE pentru lucrările de intervenție privind parcările din incinta aeroportului.

Comisia de evaluare, analizând documentele prezentate de contestator, coroborând cu cerințele solicitate prin Fișa de date menționate mai sus, a constatat urmatoarele:

- In urma evaluării contractului de prestări servicii nr.237/30.08.2016, incheiat cu CN Aeroporturi București SA, obiectul acestuia fiind elaborare DALI si elaborare PT+DDE pentru sistemul parcarilor, contestatorul nu indeplinește cerința minima privind experiența similară, respectiv prestarea unor servicii de

proiectare tehnică pentru construcții civile, industriale și agricole de categoria C cel putin, intrucât in cazul de fața autoritatea contractantă achizitionează „...", iar obiectul contractului prezentat de SC ... SRL. fiind inferior cerințelor autorității contractante;

- In temeiul art. 137, alin. (2), lit.b) din HG 395/2017 oferta contestatorului a fost declarata inacceptabila, intrucât „ a fost depusă de un ofertant care nu indeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite in documentația de atribuire sau nu a completat DUAE in conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractanta"

Față de constatările redactate in procesul-verbal nr. 432052/22.09.2017, de catre comisia de evaluare a ofertelor susenunțate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect privind declararea ofertei contestatorului ***inacceptabila***, intrucât cerința solicitată de autoritatea contractantă este superioară față de obiectul contractului prezentat de contestator.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (**art. 123 din HG nr. 395/2016),** cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată, ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul a avut in vedere faptul că, autoritatea contractanta prin documentația de atribuire, a dorit contractarea unor **„..."** iar contestatorul, prin documentele prezentate nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară.

In baza dispozițiilor **Hotărârii nr. 766/1997** pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcţii, în **Anexa 2 și Anexa 3**, **incadrarea constructiilor in categorii de importanta se face dupa cum urmeaza:**

"Art. 5*. - Categoriile de importanţă a construcţiilor se stabilesc în conformitate cu metodologia aprobată de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei, pentru realizarea de niveluri de calitate determinate de respectarea cerinţelor, precum şi pentru delimitarea obligaţiilor care revin persoanelor juridice şi fizice implicate, în condiţiile legii, ţinând seama de următoarele aspecte:*

a) *implicarea vitală a construcţiilor în societate şi în natură - gradul de risc sub aspectul siguranţei şi al sănătăţii;*

b) *implicarea funcţională a construcţiilor în domeniul socioeconomic, în mediul construit şi în natură - destinaţia, modul de utilizare etc.;*

c) *caracteristici proprii construcţiilor - complexitatea şi considerentele economice.*

Art. 6*. - Categoriile de importanţă care se stabilesc pentru construcţii sunt:*

- *construcţii de importanţă excepţională (A);*

- *construcţii de importanţă deosebită (B);*
- *construcţii de importanţă normală (C);*
- *construcţii de importanţă redusă (D).*

***Art. 7**. -Categoria de importanţă se stabileşte de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcţiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcţiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenţii sau în alte cazuri.Pentru fiecare construcţie se stabileşte o singură categorie de importanţă şi aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcţia: autorizaţia de construire, proiectul de execuţie, cartea tehnică a construcţiei, documentele de asigurare.*

(.....)

***Art. 19**. - În domeniul construcţiilor se aplică trei modele, notate cu 1, 2 şi 3, reprezentând niveluri distincte de asigurare a calităţii, corespunzătoare standardelor SR EN ISO seria 9001; SR EN ISO seria 9002 sau SR EN ISO seria 9003, diferenţiate între ele, în principal, prin numărul şi conţinutul cerinţelor de asigurare a calităţii faţă de elementele şi condiţiile referitoare la sistemul calităţii, luate în considerare, care descresc de la modelul 1, cel mai complex şi mai pretenţios, spre modelul 3, mai simplu şi mai puţin pretenţios în ceea ce priveşte numărul şi nivelul cerinţelor şi al condiţiilor.*

***Art. 20**. -Între categoria de importanţă a construcţiilor şi modelele de asigurare a calităţii se recomandă respectarea corespondenţei din următorul tabel:*

Categoria de importanţă a construcţiei: Modelul de asigurare a calităţii:

- *excepţională (A) modelul 1 sau reglementare specială*
- *deosebită (B) modelul 1 sau 2*
- *normală (C) modelul 2 sau 3*
- *redusă (D) modelul 3 (opţional)".*

Astfel:

- **în categoria A de importanță - construcții de importanță excepțională, conform normativ P100-2006 sunt** incluse cladirile cu funcțiuni esențiale, a caror integritate pe durata cutremurelor este vitală pentru protecția civilă; stațiile de pompieri si sediile poliției; spitale si alte construcții aferente serviciilor sanitare care sunt dotate cu secții de chirurgie si de urgență; clădirile instituțiilor cu responsabilitate in gestionarea situațiilor de urgență, in apararea si securitatea națională; stațiile de producere si distribuție a energiei și/sau care asigură servicii esențiale pentru celelalte categorii de clădiri menționate aici; garajele de vehicule ale serviciilor de urgentă de diferite categorii; rezervoare de apă si stații de pompare esențiale pentru situații de urgență; cladiri care contin gaze toxice, explozivi si alte substanțe periculoase;
- **în categoria B de importanță - construcții de importanță deosebită, conform normativ P100-2006 sunt** incluse cladiri a caror rezistență seismică este importantă sub aspectul consecințelor asociate cu prabușirea sau avarierea gravă, clădiri de

locuit si publice având peste 400 persoane in aria totală expusă, spitale, altele decat cele din clasa I si instituții medicale cu o capacitate de peste 150 persoane in aria totală expusă, penitenciare, aziluri de batrani, creșe, școli cu diferite grade, cu o capacitate de peste 200 de persoane în aria totală expusă, săli de conferințe, de spectacole cu capacități de peste 200 de personae, cladirile din patrimoniul național, muzee etc.;

- **în categoria C de importanță - construcții de importanță normală, conform normativ P100-2006 sunt** incluse cladirile de tip curent, care nu aparțin celorlalte categorii, respectiv clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri; construcții industriale și agrozootehnice curente; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B.

Astfel, Consiliul constată, raportat la dispozițiile menționate mai sus următoarele:

- comisia de evaluare a apreciat in mod corect, in conformitate cu caietul de sarcini, faptul că serviciile ce fac obiectul contractului pentru realizarea unei construcții civile de importanța C, noua (PARKING SUPRATERAN) **difera ca importanta de** serviciile pentru elaborarea DALI si elaborare PT+DDE pentru sistemul parcărilor prezentate de contestator;
- serviciile privind proiectarea unei clădiri noi, care se încadrează în categoria de importanța C, cel puțin, **diferă din multe puncte de vedere** cu serviciile de proiectare prezentate de contestator, conform Contractului nr. 237/C/30.08.2016, **cel puțin ca arhitectură, rezistență, structură, instalații, costuri, etc**.;
- serviciile de proiectare prezentate de contestator sunt inferioare celor solicitate de autoritatea contractanta.

De asemenea, Consiliul **nu poate reține** susținerea contestatorului referitor la faptul ca, prin experiența similară, autoritatea contractanta a solicitat dovada prestării de servicii identice cu obiectul contractului, **ci a avut in vedere servicii de proiectare tehnica pentru constructii civile, industriale si agricole de categoria C cel putin.** Practic, prin această cerință, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea potențialilor ofertanți să faca dovada indeplinirii acesteia prin depunerea de înscrisuri raportat și la obiectul contractului.

Potrivit art. 172, alin. (5) din Legea 98/2016 " Toate cerinţele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi să fie proporţionale prin raportare la obiectul acestuia", Consiliul apreciază că autoritatea contractanta a respectat principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. (2) alin. (2) din Legea 98/2016, care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

În soluționare, Consiliul va reține că cerințele în discuție **nu sunt îndeplinite de** către contestator, întrucât documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. b) din HG nr. 395/2016 de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanţi.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă aprecia că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul **putea** solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor **art. 160 din Legea nr. 98/2016** sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale, în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a criteriilor de calificare de către ofertanţi din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fisa de date a achiziției așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pe cale de consecință, decizia de respingere a ofertei depusă de către SC ... SRL, adoptată de comisia de evaluare este una legală, deoarece contestatorul **nu a furnizat niciun mijloc de probă** din care să rezulte că elaborarea DALI, PT+DDE pentru parcările din incinta CN Aeroporturi București SA erau constructii civile, industriale si agricole de categoria C cel putin.

Pentru considerentele enunțate anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.(1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ... și adresă de corespondență în ...., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini