

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1057/C3/1183

Data: 20.05.2021

Prin contestația nr. 866/14.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25160/14.05.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului cumpărării directe organizate de entitatea contractantă SA, cu sediul în, str. Depozitelor, nr. 1, județul, în vederea atribuirii contractului de "Achiziție Servicii de pază pentru asigurarea bunurilor și valorilor existente în cadrul obiectivului SA Rm. situat în Rm., str. Depozitelor, nr.1", ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1210383/26.04.2021, s-a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depuse de către SRL, precum și obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere „constând în declararea câștigătoare a ofertei SRL și de anulare a procedurii privind declararea ofertelor SRL, drept câștigătoare.”

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 866/14.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25160/14.05.2021, înaintată de SRL, atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin e-mail și prin care a fost informat despre faptul că "(...) oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind câștigătoare, cu o valoare totală de 76.790,40 lei (11,40 lei/oră)" de către entitatea contractantă SA, considerând că atribuire nu respectă principiul transparenței și a egalității de tratament.

Prin adresele nr. 25494/1183/C3/17.05.2021 și nr. 25495/1183/C3/17.05.2021, Consiliul a solicitat, atât contestatorului cât și entității contractante, opinia referitoare la excepția necompetenței jurisdicționale

a CNSC și la declinarea soluționării cauzei către instanța în a cărei rază teritorială este situat sediul contestatorului.

Prin adresa nr. 882/18.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 25767/18.05.2021, contestatorul SRL precizează "vă solicităm să declinați soluționarea contestației către instanța în a cărei rază este situat sediul contestatoarei, respectiv către Tribunalul"

Entitatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1994/19.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26099/19.05.2021, precizând că "(...) se impune admiterea excepției lipsei de competență a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de SC SRL, ținând cont de faptul că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze doar contestațiile în legătură cu procedurile de atribuire enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, art. 82 din Legea 99/2016 (aplicabilă entității SA Rm.), astfel cum reglementează art. 12 alin. 1 din Legea 101/2016.

Vă rugăm să aveți în vedere că speța este similară cu cea care a făcut obiectul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 18423 din 20.05.2019."

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat, la 29.03.2021, o cumpărare directă, organizată în vederea încheierii unui contract de Servicii de pază pentru asigurarea bunurilor și valorilor existente în cadrul obiectivului SA Rm. situat în Rm., str. Depozitelor, nr. 1, prin publicarea în SEAP a anunțului ADV1210383 la 26.04.2021. Valoarea estimată a contractului este de 98.000 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cercetând, cu întâietate, competența sa în soluționarea litigiului, excepție invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificat prin OUG nr. 114/2020: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*

Articolul 3 alin. (1) lit. a) prevede că: *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în

legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

Față de cele de mai sus, luând în considerare dispozițiile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în cauza de față, este vorba de o cumpărare directă, exceptată de la regulile de soluționare a contestațiilor de către CNSC, prevăzute prin Legea nr. 101/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau ofertanții nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță, în speță, prevederile Legii nr. 101/2016, privitoare la calea administrativ-jurisdicțională, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căroră: (1) *Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel; (...) (3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituție publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul pârâtului,*

Consiliul constată lipsa sa de competență în soluționarea contestației și va face aplicarea dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și

art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, urmând a transmite decizia, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SRL Tribunalului - Secția Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul declină competența de soluționare a contestației formulate de SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, la Tribunalul - Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini