CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator Petru Ciufudean, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ”SERVICII DE PROIECTARE (PT+DDE+PAC + obținere avize Și acorduri + verificarea documentațiilor de către verificatori atestați) PENTRU URMĂTOARELE LOTURI: LOTUL 1, LOTUL 2, LOTUL 3, LOTUL 4, LOTUL 5”, cod CPV 71322500-6, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... - LOTUL 1-5 (anexa 1), în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declarara admisibile și conforme ofertele depuse de către ... și a actelor subsecvente acestora;
- admiterea contestației și anularea parțială a raportului procedurii comunicat prin adresa nr. ..... din ..... - LOTUL 1-5 (anexa 2), în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declarara admisibile și conforme ofertele depuse de către ... și a actelor subsecvente acestora;
- admiterea contestației și anularea adresei nr. 19331/13.03..... (anexa 4), reprezentând refuzul autorității contractante de a adopta măsuri

de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 634/12.03..... (anexa 3);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe un loc superior ofertei sale și ulterior emiterea unui nou raport/..... al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Cu privire la interesul legitim de a formula contestația, contestatorul arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 3, la toate cele 5 loturi.

Astfel, autoritatea contractantă în prezenta procedură a emis la data de ..... rezultatul procedurii comunicat sub nr. ...../..... - pentru toate cele 5 loturi și raportul procedurii comunicat prin adresa nr. ..... din ..... - pentru toate cele 5 loturi, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Prin modul în care s-a efectuat evaluarea, respectiv prin ignorarea propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire, contestatorul precizează că i s-au creat mari prejudicii, astfel încât consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestaţia.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii precum și răspunsul la notificarea prealabilă, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare. Astfel, în cazul admiterii criticilor formulate prin contestație, cu consecința admiterii contestației, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoarea procedurii.

Cu privire la îndeplinirea procedurii prealabile, prevăzute de art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că după primirea rezultatului procedurii nr. ...../..... - pentru toate cele 5 loturi, a formulat în

termenul legal notificarea prealabilă nr. 634/12.03....., prin care a solicitat revocarea rezultatului/raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse și situate pe un loc superior ofertei sale în baza prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

Ca urmare a acestei notificări, autoritatea contractantă a comunicat răspunsul său prin adresa nr. 19331/13.03....., prin care i-a adus la cunoștință faptul că nu urmează să adopte măsurile de remediere solicitate de societatea sa.

În continuare, contestatorul arată că motivele de nelegalitate și netemeinicie a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../..... pentru toate loturile 1-5, sunt următoarele:

1. Ofertele depuse de către ... sunt neconforme/inacceptabile, deoarece niciunul dintre ofertanți nu poate realiza în condiții legale o parte esențială a obiectului contractului - verificarea proiectelor.

Contestatorul arată că tocmai această activitate de verificare a proiectului de către verificatori tehnici atestați, independenți, îi conferă autorității contractante certitudinea calității serviciilor de proiectare prestate de către operatorii economici desemnați câștigători, ori dacă această activitate se va realiza în afara prevederilor legale în materie, livrabilele predate de către Prestator Beneficiarului - în conformitate cu prevederile Contractului, pot fi compromise din punct de vedere al calității și nu pot fi utilizate.

Acest fapt nu este acceptabil de legislația în materia achizițiilor publice, deoarece ofertanții ... nu asigură prin ofertele depuse, cel puțin un nivel al calității, corespunzător cu legislația aplicabilă și prevederile documentației de atribuire.

Față de activitatea de verificare, contestatorul arată că aceasta este o activitate principală, evidențiată în fișa de date, chiar în denumirea Obiectului contractului:

"SECȚIUNEA II: OBIECTUL CONTRACTULUI

II.1) DESCRIERE

II.1.1) Denumirea data contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă „*SERVICII DE PROIECTARE (PT+DDE+PAC + obținere avize și acorduri + verificarea documentațiilor de către verificatori atestați) PENTRU URMĂTOARELE LOTURI: LOTUL 1, LOTUL 2, LOTUL 3, LOTUL 4, LOTUL 5".*

Prin cerința din fișa de date la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractanta a solicitat ofertanților să facă dovada că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului: *"... Operatorii economici ce depun oferta, trebuie să dovedească o formă de înregistrare, în condițiile legii, în*

țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului."

De asemenea, prin fișa de date, la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a impus ofertanților obligativitatea declarării tuturor subcontractorilor:

"Subcontractarea:

1. *Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.*

2. Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze în ofertă în conformitate cu art. 150 alin. 2 din HG nr. 395/2016 și ale art. 219 coroborat cu 220 din Legea 98/2016, numele, datele de contact și reprezentanții legali pentru:

- subcontractanții săi implicați în executarea contractului de achiziție publică,

- pentru subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lanțului de subcontractare."

Contestatorul arată că raportat la obiectul contractului și activitățile efective ce trebuie îndeplinite pentru realizarea acestuia, din fișa de date, caietul de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificare, se relevă următoarele activități:

"- proiect tehnic și detalii de execuție și caiete de sarcini

- *documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire*
- *documentație tehnică pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru execuția lucrărilor în conformitate cu cerințele din Certificatul de urbanism*
- *proiecte de specialitate pentru protejarea/mutarea/devierea rețelelor de utilități*
- *verificarea documentațiilor de către verificatori tehnici atestați*
- *asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor*
- *implicare în elaborarea Cărții construcției".*

În continuare, contestatorul invocă prevederile legale incidente:

Art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. *„Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el,*

proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică";

Art. 1 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 *„Verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege reprezintă o componenta a sistemului calității în construcții, și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului."*

Art. 4 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 *„Activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea în una dintre următoarele forme:*

- *angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;*
- *autorizat, ca persoana fizică, să desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale Hotărârii Guvernului nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;*
- *angajat al investitorului, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii".*

Art. 4 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995 *„Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat".*

Cerințe ale Caietului de sarcini: "*3.10 Calitatea de "Proiectant" așa cum este ea definită de Legea în domeniul construcțiilor din Romania: Antreprenorul trebuie să adopte rolul de Proiectant, așa cum este el definit în legislația română în domeniul construcții, Legea 10/1995 privind calitatea în construcții (cu modificările și completările ulterioare). În calitate de Proiectant, așa cum este el definit în legislația română în domeniul construcțiilor, Antreprenorul trebuie să se asigure că următoarele obligații sunt îndeplinite. Acestea includ dar nu se limitează la:*

- *Proiectarea lucrărilor, in conformitatea cu legea română*
- *Asistența tehnică la fața locului pentru rezolvarea tuturor neconformităților și neregulilor ori de câte ori este necesar.*

- *Participarea în calitate de Proiectant, la inspecțiile de control al calității de pe Șantier, care se desfășoară în conformitate cu programul de control al calității aprobat de carte reprezentanții ISC*

- *Stabilirea modului de tratare și remediere a tuturor defectelor care apar la lucrări în timpul execuției, dacă un astfel de defect se datorează unei erori de proiectare și monitorizarea implementării soluțiilor adoptate în acest sens, pe șantier.*

- *Implicarea în elaborarea "Cărții construcției", precum și preluarea procedurilor așa cum este detaliat în capitolul 11 de mai jos.*

- *Specialiștii Verificatori de proiecte atestați răspund în mod solidar cu Proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor Proiectului."*

De asemenea, contestatorul invocă jurisprudența relevantă în speță, respectiv decizia civilă nr. 3371/2017, pronunțată în dosarul nr. 1312/84/2016 de către Curtea de Apel ....., Decizia nr. 5640/26.06.2014 pronunțată de către Curtea de Apel ....., Decizia Civilă nr. 3137/2017 din 25.09.2017, pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul 628/33/2017.

Contestatorul menționează că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat mai mult decât simpla declarare a subcontractorilor direcți, prin cerința fișei de date precizând în mod fără echivoc obligativitatea declarării inclusiv a subcontractorilor aflați pe niveluri subsecvente lanțului de subcontractare.

Astfel, ofertanții aveau obligația să declare orice tip de raport juridic între ofertantul care prezintă o ofertă individuală sau comună, pe de o parte, și orice alt operator economic ori un profesionist, în înțelesul Codului Civil, pe de altă parte, prin care acesta din urmă realizează pentru primul orice activitate legată de îndeplinirea contractului de servicii care va fi încheiat prin finalizarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu Legea art. 22 din 10/1995, contestatorul arată că legiuitorul trasează în sarcina Investitorului răspunderea pentru *„c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați"* deoarece această componentă a verificării calității proiectelor trebuie să fie independentă de Proiectant, fiind pârghia prin care Beneficiarul are un control asupra calității proiectelor elaborate de către Proiectant.

Legea permite totuși delegarea acestei responsabilități, însă atunci, forma de colaborare între Proiectant și Verificatorul de proiecte, trebuie să respecte spiritul prevederile legii și să asigure independența Verificatorului de proiect față de Proiectant, în vederea exercitării în mod obiectiv a atribuțiilor și obligațiilor ce îi revin Verificatorului, potrivit legii.

Această activitate de verificare tehnică a proiectului, trebuie realizată prin verificatori tehnici atestați. Conform prevederilor legale în materie -

Hotărârea de Guvern nr. 925/1995, verificatorul tehnic al proiectului nu poate realiza activitățile de verificare a proiectelor întocmite de acesta, fiind incompatibil datorită conflictului de interese dinte calitatea lui de angajat al Proiectantului și obligațiile ce îi revin ca Verificator tehnic de calitate.

Această incompatibilitate izvorăște tocmai din scopul verificării și anume asigurarea unui nivel de calitate corespunzător al proiectelor prin verificarea de către o terță parte, ori în situația în care verificatorul este un angajat al Proiectantului acesta nu poate acționa independent, putând fi constrâns în activitatea de verificare, de obligațiile ce îi revin conform fișei postului și prevederile contractului individual de muncă încheiat cu Proiectantul.

Pe de altă parte, subcontractarea acestei activități este de natură să asigure independența Verificatorului, deoarece nu mai există posibilitatea influențării Verificatorului de către Proiectant, cu atât mai mult cu cât în cazul în care Proiectantul uzează de anumite constrângeri financiare, Verificatorul în calitate de subcontractant, poate opta pentru plata directă a serviciilor prestate, din contul Beneficiarului în contul propriu, dispărând astfel orice influență sau supoziție privind conflictul de interese.

Astfel, în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 925/1995, a Legii nr. 10/1995 și a Ordinului Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 777/2003, legislația în materie prevede desfășurarea activității verificare de către verificatorii tehnici atestați fie în mod independent, fie ca salariați la persoane juridice, însă altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

De asemenea, contestatorul arată că practica instanțelor de judecată a statuat faptul că „prin urmare există o situație de conflict de interese, întrucât angajații unei persoane juridice nu au independența față de alți angajați ai aceleiași persoane juridice, așa încât verificatorul să poată presta obiectiv serviciul, iar petenta nu poate susține că acești angajați în calitate de verificatori își vor desfășura activitatea în condiții de obiectivitate, verificând proiectele realizate de societatea cu care au raporturi de muncă sau colaborare. Curtea față de aspectele mai sus reținute va respinge plângerea ca neîntemeiată' - Decizia nr. 5640/26.06.2014 pronunțată de către Curtea de Apel .....

Prin urmare, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, fiind în stare de incompatibilitate și nerespectând prevederile legale în materie.

Dacă acești ofertanți au înțeles să realizeze aceste servicii de verificare printr-un contract de prestări servicii cu o altă entitate, atunci corect era din punct de vedere legal și în conformitate cu cerința din fișa de

date, să declare această entitate cu care se intenționează să se presteze aceste servicii, ca subcontractant.

Având în vedere faptul că prestatorul de servicii de verificare de proiect nu a fost declarat subcontractor, prin oferta depusă, ofertantul nu face dovada faptului că poate realiza o componentă principală a obiectului contractului - verificarea proiectelor.

Contestatorul arată că acest aspect a fost statuat atât prin deciziile CNSC, cât și prin deciziile pronunțate de către instanțele de judecată, respectiv Curțile de Apel, în spețe similare, astfel:

Consiliul, prin Decizia nr. 322/C4/5644/5645/2013, a statuat faptul că în cazul în care se face dovada deținerii personalului printr-un contract de prestări servicii, iar prestatorul nu a fost declarat subcontractant, oferta depusă nu este conformă.

Curtea de Apel Alba lulia, prin Decizia nr. 5200/23.06.2014, a constatat faptul că *„contractul de colaborare/prestări servicii de care se prevalează intimata nu poate fi luat în considerare (atâta timp cât acest colaborator/prestator nu a fost declarat asociat, subcontractor sau terț susținător) pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare. Constatând că Decizia (nn. a Consiliului) atacată nu este legală și temeinică, Curtea admite plângerea formulate de petenta și va modifica Decizia atacată în sensul respingerii contestației formulate ca neîntemeiată*".

În același sens instanțele Curților de Apel s-au mai pronunțat prin Decizia nr. 1/14.01.2013 - Curtea de Apel Alba lulia, Decizia Civilă nr. 293/01.02.2010 - Curtea de Apel București, Decizia Civilă nr. 5654/16.05.2013 - Curtea de Apel ....., Decizia nr. 8066/18.12.2014 - Curtea de Apel Craiova și Decizia Civilă Nr. 3371/2017 - Curtea de Apel .....

În continuare, contestatorul arată că potrivit raportului procedurii ofertanții ..., au încheiat acorduri de subcontractare, după cum urmează:

Ofertant SC ... SRL

- Subcontractant ... SRL
- Subcontractant ... SRL

Ofertant ...

- Subcontractant ...

Contestatorul precizează că niciunul dintre aceste acorduri de subcontractare nu are ca obiect verificarea proiectelor de către verificatori tehnici atestați, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Astfel, raportat la prevederilor legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei lucrări în cadrul unei proceduri de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător.

Așa cum a arătat anterior, și în acord cu jurisprudența în materie, un furnizor de servicii nu poate realiza obiectul contractului sau părți din acesta, cum de altfel este și componenta de verificare a proiectului tehnic.

Pentru a putea face dovada realizării obiectului contractului, din care face parte și verificarea de proiect, ofertanții ... aveau obligația declarării entității care va realiza verificarea proiectelor, ca subcontractant.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertanții ..., care și-au asumat în totalitate activitatea de proiectare, nu pot realiza în mod legal verificarea tehnică a proiectului, sens în care propunerile tehnice întocmite sunt neconforme iar această componentă expres solicitată nu se poate realiza.

2. Contestatorul susține că ofertele depuse de către ofertanții ... sunt inacceptabile deoarece nu îndeplinesc cerința de calificare și selecție privind declararea subcontractorilor.

În acest sens, contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției - III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

- Cerință - *„Operatorii economici participanți la procedură trebuie să prezinte INFORMAŢII PRIVIND SUBCONTRACTANȚII, numai dacă este cazul. În cazul în care are intenția să subcontracteze parte/părți din contract, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte. Răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică nu este diminuată în cazul în care o parte/părți din contract sunt îndeplinite de subcontractanți. Subcontractantul/subcontractanții nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016. Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii”*.

Modalitate de îndeplinire – *„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Odată cu depunerea DUAE ofertanții vor prezenta acordul/acordurile de subcontractare semnate și stampilate de către fiecare parte, încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în oferta. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE și a acordului de subcontractare urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul*

clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se vor lua în considerare dacă se vor prezenta documente relevante pentru partea lor de implicare în contractul care urmează sa fie îndeplinit. Autoritatea contractantă va solicita, la încheierea contractului de achiziție publică, prezentarea contractelor de subcontractare. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică".

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența relevantă în speță, respectiv decizia CNSC nr. 3448/C1/3543,3806/22.12.2017, menținută de către Curtea de Apel Iași prin Decizia Civilă nr. 607/..... din data de 05.03....., pronunțată în dosarul 33/45/2017, și Decizia Civilă nr. 3935/2017 din data de 12.10.2017, pronunțată în dosarul nr. 735/33/2017, a Curții de Apel .....

Contestatorul arată că raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei lucrări în cadrul unei proceduri de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător.

Așa cum a arătat, și în acord cu jurisprudența în materie, un furnizor de servicii nu poate realiza obiectul contractului sau părți din acesta cum de altfel este și componenta de verificare a proiectului tehnic.

Ofertantul pentru a putea face dovada realizării obiectului contractului din care face parte și verificarea de proiect, avea obligația declarării entității care va realiza verificarea de proiect ca subcontractant.

În lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, deoarece ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este incompatibil să realizeze și serviciile de verificare a proiectului prin personal propriu sau colaborare, în lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, sens în care ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind declararea eventualilor subcontractori care vor realiza activitățile aferente obiectului contractului.

Mai mult, contestatorul arată că oferta este inacceptabilă și din cauza faptului că prin nedeclararea ca subcontractor al entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, nu prezintă declarațiile prevăzute de art. 59-60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 23613/26.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 12285/27.03....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au fost depuse 3 oferte.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația, din următoarele considerente:

Pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a analizat și verificat ofertele depuse la procedura de achiziție, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Totodată, comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă depusă la procedura de achiziție, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În caietul de sarcini - Cap 3.6 Predarea Proiectului, s-a solicitat: *„Pe lângă verificarea internă a Proiectului efectuată de Antreprenor, legislația din România impune efectuarea unei verificări de către un verificator atestat și angajat din partea Antreprenorului. Toate documentele depuse de Antreprenor vor fi semnate, datate și vor purta ștampila de avizare a verificatorului atestat*".

A. Raportat la cerința din caietul de sarcini, ... a menționat în cadrul propunerii tehnice la pagina 43 (Lotul 1), pagina 43 (Lotul 2), pagina 50 (Lotul 3), pagina 51 (Lotul 4), pagina 54 (Lotul 5), faptul că *„Proiectul tehnic va fi verificat de specialiști verificatori de proiecte atestați în domeniile A4 - Rezistența și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, (...) B2 Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, (...); Is — Instalații sanitare; Ie - Instalații electrice. Acest aspect va fi asigurat de Subcontractantul SC ... SRL”.*

Totodată, în cadrul propunerii financiare - Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, SC ... SRL a evidențiat separat valoarea serviciilor de verificare a proiectelor, ceea ce demonstrează faptul că ofertantul va asigura verificarea proiectelor.

Având în vedere cele declarate de SC ... SRL și raportat la cerința din caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat faptul că SC ... SRL îndeplinește cerința cu privire la verificarea proiectelor de către verificatori atestați.

B. Raportat la cerința din caietul de sarcini, SC ... SRL a menționat în cadrul propunerii tehnice faptul că *”Pe lângă verificarea internă a Proiectului efectuată de Antreprenor, legislația din Romania impune efectuarea unei verificări de către un verificator atestat și angajat din partea Antreprenorului. Toate documentele depuse de Antreprenor vor fi semnate, datate și vor purta ștampila de avizare a verificatorului atestat”.*

Totodată, în cadrul propunerii financiare - Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, SC ... SRL a evidențiat separat valoarea serviciilor de verificare a

proiectelor, ceea ce demonstrează faptul că ofertantul va asigura verificarea proiectelor.

Având în vedere cele declarate de SC ... SRL și raportat la cerința din caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat faptul că SC ... SRL îndeplinește cerința cu privire la verificarea proiectelor de către verificatori atestați.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că la procedura în cauză au fost respectate prevederile legale în vigoare și consideră nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Comisia de evaluare a tratat în mod egal și unitar toate ofertele depuse de operatorii economici la procedura de achiziție, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 664/04.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 13592/04.04....., contestatorul informează Consiliu că nu avea posibilitatea de a se deplasa la sediul CNSC în perioada imediat următoare pentru studierea dosarului achiziției publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE (PT+DDE+PAC + obținere avize și acorduri + verificarea documentațiilor de către verificatori atestați) PENTRU URMĂTOARELE LOTURI: LOTUL 1, LOTUL 2, LOTUL 3, LOTUL 4, LOTUL 5", cod CPV 71322500-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat depunerea a 3 oferte pentru cele 5 loturi, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii pentru toate cele 5 loturi, oferta SC ..... SRL fiind clasată pe locul 3.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. ...../..... și raportul procedurii nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Se reține în soluționare că, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al treilea în clasamentul final, oferta desemnată câștigătoare aparținând ofertantului SC ... SRL.

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de ofertanții situați pe primele

două locuri în clasamentul final, respectiv SC ... SRL, câștigătorul procedurii și SC ... SRL, situat pe locul al doilea.

Criticile contestatorului vizează faptul că în opinia sa, ofertanții situați pe primele două locuri nu ar putea realiza în condiții de legalitate activitatea de verificare a proiectelor (componentă a obiectului contractului), deoarece nu au declarat subcontractanți care să o efectueze.

În conformitate cu prevederile cap. II.1.1) din fișa de date a achiziției, denumirea contractului este: *„SERVICII DE PROIECTARE (PT+DDE+PAC + obtinere avize si acorduri + verificarea documentatiilor de catre verificatori atestati)”,* organizată pe un număr de 5 loturi; prin urmare, se reține că verificarea proiectelor de către verificatori atestați face parte din obiectul contractului, aceasta fiind prevăzută și în caietul de sarcini.

Potrivit art. 22 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, *„Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi au următoarele obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: (...) c) asigurarea verificării proiectelor prin specialişti verificatori de proiecte atestaţi”.*

În caietul de sarcini la cap 3.6 - Predarea proiectului, s-a prevăzut că: *„Pe lângă verificarea internă a Proiectului efectuată de Antreprenor, legislația din România impune efectuarea unei verificări de către un verificator atestat și angajat din partea Antreprenorului. Toate documentele depuse de Antreprenor vor fi semnate, datate și vor purta ștampila de avizare a verificatorului atestat*".

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul câștigător, rezultă că acesta a menționat următoarele, pentru toate cele 5 loturi: *„Proiectul tehnic va fi verificat de specialiști verificatori de proiecte atestați în domeniile A4 - Rezistența și stabilitate pentru construcții rutiere, drumuri, (...) B2 Siguranța în exploatare pentru construcții rutiere, drumuri, (...); Is — Instalații sanitare; Ie - Instalații electrice. Acest aspect va fi asigurat de Subcontractantul SC ... SRL”.*

De asemenea, din documentele depuse de SC ... SRL, reiese că aceasta a declarat ca subcontractant pe SC ... SRL, activitatea de verificare efectuată de către verificatori atestați regăsindu-se în acordul de subcontractare (Formular nr. 18) încheiat cu ofertantul.

Faptul că în cuprinsul acordului de subcontractare, la pct. 2, sunt descrise la modul general activitățile și serviciile ce constituie obiectul acestuia nu are relevanță, în condițiile în care propunerea tehnică stipulează clar că verificarea proiectelor prin intermediul verificatorilor atestați va fi efectuată de SC ... SRL, în calitate de subcontractant declarat.

Prin urmare, rezultă că serviciul de verificare de proiecte aferent contractului urmează a fi efectuat de subcontractantul SC ... SRL, și nu de către însuși ofertantul desemnat câștigător, cum în mod eronat a susținut contestatorul.

Totodată, în cuprinsul propunerii financiare activitatea respectivă este evidențiată în mod distinct.

În concluzie, contrar celor afirmate prin contestație de către SC ..... SRL, nu se poate afirma faptul că SC ... SRL nu are capacitatea de a îndeplini activitățile care constituie obiectul contractului, având în vedere că a declarat un subcontractant care va presta această activitate și nici nu a încălcat dispozițiile legale în materie, invocate de contestator.

Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestator privind nedepunerea de către SC ... SRL a declarațiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru subcontractanți, având în vedere că atât ofertantul SC ... SRL cât și subcontractanții declarați SC ... SRL au depus DUAE completat cu aceste informații, potrivit cerinței de la cap. III.2.3.a), pct. 1 și 2 din fișa de date a achiziției.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, criticile formulate de contestator urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la ofertantul situat pe locul al doilea în clasamentul final, deoarece din cele de mai sus reiese caracterul admisibil al ofertei câștigătoare depusă de SC ... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

...