



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 32/27.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4413/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. **182/2025**, formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva (i) refuzului nejustificat al autorității contractante de a acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului achiziției publice și (ii) împotriva adresei nr. 3026/13.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru **lotul 4**, constatarea conduitei nelegale a autorității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului, acces acordat doar prin studiu, fără a se permite copierea electronică sau fotocopierea documentelor, repunerea sa în termenul de contestare, ca urmare a acordării accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și pretinsul caracter neconform al acesteia, respectiv în ceea ce privește evaluarea celorlalte oferte cu încălcarea principiului egalității de tratament, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluare, precum și studierea dosarului achiziției publice.

1. Prin adresa nr. 14202/06.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7549/06.02.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, pentru lotul 4, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respingerea că

inadmisibilă a cererii privind constatarea conduitei nelegale a autorității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului achiziției publice, respingerea ca inadmisibilă a cererii de repunere în termenul de contestare, respingerea ca inadmisibilă și nefondată a cererii privind reevaluarea ofertei sale, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... S.A., cu consecința menținerii că temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii față de oferta contestatorului, precum și, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

2. Prin adresa nr. 10/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7445/06.02.2024, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulează cerere de intervenție, pentru loturile 3 și 4, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii și dispunerea introducerii sale în calitate de intervenient, respingerea contestațiilor formulate ca nefondate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, cât și în ceea ce privește motivele de respingere reținute cu privire la oferta depusă de ... S.A., ca fiind temeinice și legale.

II. Prin contestația nr. 14145/23.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4439/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. **186/2025**, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 3031/13.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 949/09.01.2025, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru **lotul 4**, admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3031/13.01.2025, prin care autoritatea contractantă a informat că oferta sa s-a clasat pe locul 2, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3025/13.01.2025 transmisă către Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L., anularea raportului procedurii nr. 980/09.01.2025, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește clasarea pe locul 1 a ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. – ... S.R.L. și în ceea ce privește clasarea pe locul 2 a ofertei Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. și Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. cu privire la punctajul acordat propunerii tehnice și stabilirea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, precum și, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei integral, pentru a formula concluzii scrise.

1. Prin adresa nr. 12/06.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7429/06.02.2024, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...,

având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulează cerere de intervenție, pentru lotul 4, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii și dispunerea introducerii sale în calitate de intervenient, respingerea contestației formulată ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, cât și în ceea ce privește motivele de respingere reținute cu privire la oferta depusă de asocierea ... S.R.L. - ...S.R.L., ca fiind temeinice și legale.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 23.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4449/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. **192/2025**, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sectorul 2, împotriva adreselor nr. 3021/13.01.2025 (lot 3) și nr. 3030/13.01.2025 (lot 4) de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 967/09.01.2025 (lot 3) și nr. 980/09.01.2025 (lot 4), emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru **lotul 3 și lotul 4**, anularea deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., anularea deciziilor de desemnare ca fiind admisibile a ofertelor prezentate de Asocierea ... S.R.L. - ... S.A. și Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru lotul 3, respectiv Asocierea ... S.R.L. - ... S.A. și Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru lotul 4, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziilor anterior menționate, precum și a celor subsecvente acestor decizii, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 967/09.01.2025 (lot 3) și nr. 980/09.01.2025 (lot 4) și a adreselor prin care s-a comunicat rezultatul procedurii nr. 3021/13.01.2025 (lot 3) și nr. 3030/13.01.2025 (lot 4), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la verificarea admisibilității acestora, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

1. Prin adresa nr. 11/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7453/06.02.2024, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulează cerere de intervenție, pentru loturile 3 și 4, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii și dispunerea introducerii sale în calitate de intervenient, respingerea contestației formulată ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, cât și în ceea ce privește motivele de respingere reținute cu privire la oferta depusă de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., ca fiind temeinice și legale.

2. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7662/07.02.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principiu a cererii și respingerea ca neîntemeiate a motivelor din contestația ..., îndreptate împotriva ofertei

sale, menținând actele emise de către autoritatea contractantă privind oferta sa.

3. Prin adresa nr. 14213/07.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7915/10.02.2024, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, pentru lotul 4, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației formulate de către ... S.R.L., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii față de oferta contestatorului, precum și accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu.

IV. Prin contestația nr. 31/23.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4542/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. **204/2025**, formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva (i) refuzului nejustificat al autorității contractante de a acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului achiziției publice și (ii) împotriva adresei nr. 3020/13.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru **lotul 3**, constatarea conduitei nelegale a autorității contractante de a îngădi nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului, acces acordat doar prin studiu, fără a se permite copierea electronică sau fotocopierea documentelor, repunerea sa în termenul de contestare, ca urmare a acordării accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 967/09.01.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și pretinsul caracter neconform al acesteia, respectiv în ceea ce privește evaluarea celorlalte oferte cu încălcarea principiului egalității de tratament, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluare, precum și studierea dosarului achiziției publice.

1. Prin adresa nr. 10/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7445/06.02.2024, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulează cerere de intervenție, pentru loturile 3 și 4, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii și dispunerea introducerii sale în calitate de intervenient, respingerea contestațiilor formulate ca nefondate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, cât și în ceea ce privește motivele de respingere reținute cu privire la oferta depusă de ... S.A., ca fiind temeinice și legale.

2. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7660/07.02.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al

asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principiu a cererii și respingerea ca neîntemeiate a motivelor din contestația ..., îndreptate împotriva ofertei sale, menținând actele emise de către autoritatea contractantă privind oferta sa.

V. Prin contestația nr. 14/06.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7648/07.02.2025, ce face obiectul dosarului nr. **371/2025**, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE - Lot 4 nr. 194736/17.12.2024, împotriva procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE, pentru Lotul 4, nr. 67683/23.04.2024, împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pentru Lotul 4, nr. 155807/27.09.2024 și împotriva procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 177288/12.11.2024, se solicită, pentru **lotul 4**:

- anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 194736/17.12.2024, în ceea ce privește ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește această ofertă,

- anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE nr. 67683/23.04.2024, în ceea ce privește ofertantul Asocierea ... S.A. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. și ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește ofertele contestate,

- anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 155807/27.09.2024 în ceea ce privește ofertantul ... S.R.L. - ... S.R.L., ofertantul Asocierea ... S.A. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. și ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și a tuturor acelor subsecvente acestuia în ceea ce privește ofertele contestate din punct de vedere tehnic,

- anularea, în parte, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificare conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 177288/12.11.2024, în ceea ce privește ofertantul ... S.R.L. - ... S.R.L. și a tuturor acelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta contestată din punct de vedere financiar,

- reevaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. de la etapa evaluării propunerilor tehnice,

- reevaluarea ofertelor Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. și Asocierii ... S.A. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L., de la etapa evaluării DUAE, precum și studierea dosarului achiziției publice.

1. Prin adresa nr. 68/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10224/18.02.2025, ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulează cerere de intervenție, pentru lotul 4, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, a contestației ... S.R.L. în ceea ce privește contestarea ofertei sale.

2. Prin adresa nr. 14273/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10231/18.02.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, pentru lotul 4, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... S.R.L., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și proceselor-verbale nr. 194736/17.12.2024, nr. 55807/27.09.2024 și nr. 177288/12.11.2024, respingerea ca nefondată a cererii privind reevaluarea ofertei Asocierii ..., precum și accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

VI. Prin contestația nr. 13/06.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7657/07.02.2025, ce face obiectul dosarului nr. **372/2025**, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva procesului-verbal nr. 66521/22.04.2024 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a procesului-verbal de evaluare nr. 152806/24.09.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, se solicită, pentru lotul 3, admiterea contestației și:

- anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 66521/22.04.2024 privind evaluarea informațiilor din DUAE, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... S.A. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. și Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cât și a tuturor actelor subsecvente acestora în ceea ce privește această ofertă;

- anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 152806/24.09.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... S.A. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. și Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cât și a tuturor actelor subsecvente acestora în ceea ce privește aceste oferte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... S.A. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. și Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., de la etapa evaluării informațiilor din DUAE, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date, precum și studierea dosarului achiziției publice.

1. Prin adresa nr. 69/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10222/18.02.2025, ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulează cerere

de intervenție, pentru lotul 3, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, a contestației ... S.R.L. în ceea ce privește contestarea ofertei sale.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.A., împotriva modalității prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă, pentru lotul 4.

În cuprinsul contestației, ... S.A. formulează critici cu privire la:

A. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a restrânge în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției;

B. Repunerea în termenul de contestare;

C. Constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 967/09.01.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei și pretinsul caracter neconform al acesteia, respectiv în ceea ce privește evaluarea celorlalte oferte cu încălcarea principiului egalității de tratament, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN.../00576] *Contestație LOTt4_semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.01.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN.../03.11.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 19699/13.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9522/14.02.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.A., pentru lotul 4, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate, iar pe cale de consecință menținerea raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 ca fiind legal și temeinic întocmit, în vederea continuării procedurii de atribuire a contractului, având în vedere următoarele motive:

Se face precizarea că, în temeiul art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 9 din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire menționată mai sus, a fost selectată, în conformitate cu prevederile art. 7 din același act normativ, în vederea exercitării controlului ex-ante.

Din conținutul contestației rezultă că se critică legalitatea raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și pretinsul caracter neconform al acesteia, respectiv în ceea ce privește evaluarea celorlalte oferte cu încălcarea principiului egalității de tratament, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluare, solicitând anularea adreselor de comunicare, a raportului procedurii de atribuire, a proceselor-verbale de analiză și evaluare, fără a arăta elementele procedurale încălcate.

Referitor la punctele 8-21

Autoritatea contractantă a avut în vedere în permanență respectarea tuturor principiilor achizițiilor publice, dintre care contestatorul se referă doar la aspectele care îi aduc presupuse neajunsuri.

Autoritatea contractantă a asigurat accesul neîngrădit la informațiile solicitate de către contestator, fiind asigurată vizionarea dosarului achiziției publice, la sediul acesteia, conform prevederilor legale aplicabile, în speță art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și se menționează că nu s-a îngrădit accesul la vizionarea/notarea informațiilor utile necesare formulării unei contestații complete, arătându-se corespondența dintre autoritate și contestator:

La data de 16.01.2025, ora 09:40, ... S.A. a transmis, prin e-mail, cererea nr. 28/15.01.2025, prin care solicita accesul nelimitat și neîngrădit la dosarul achiziției. Autoritatea contractantă este de acord să pună la dispoziție dosarul achiziției publice pentru Lotul 4 și invită contestatorul să acceseze dosarul la sediul Primăriei. Conform P.V. de vizionare dosar nr. 6555/20.01.2025, se poate observa că accesul nu a fost restricționat și s-au pus la dispoziție toate documentele cerute, contestatorul având posibilitatea de a examina documentele și de a-și lua notițe.

Reprezentanții contestatorului au ajuns la sediul Primăriei la ora 10:50 și au plecat la ora 14:15, deși disponibilitatea autorității contractante a fost până la ora 16:30, cu posibilitatea de a reveni și în următoarele zile.

Se face mențiunea că a doua solicitare (cererea nr. 47/21.01/2025) nu a vizat studierea dosarului achiziției publice, ci se dorea doar copierea dosarului în format electronic.

Prin răspunsul nr. 7684/22.01.2025, autoritatea contractantă reiterează disponibilitatea pentru studiul dosarului la sediul său și își arată deschiderea față de orice neclarități referitoare la dosarul de achiziție publică.

În concluzie, contestatorul ... S.A. a considerat, conform PV de vizionare nr. 6555/20.01.2025, că au fost suficiente 3,25 ore pentru studierea dosarului achiziției publice, care conține un volum mare de informații.

Autoritatea contractantă constată, cu surprindere, că în ciuda procesului verbal de vizionare a dosarului nr. 6555/20.01.2025, contestatorul susține că autoritatea a refuzat să-i pună la dispoziție documentele dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a procedat conform dispozițiilor legale de reglementare în materie și cerințele de transparență prevăzute de art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, punând la dispoziția ofertanților dosarul achiziției publice pentru vizionare, în cadrul unei sesiuni organizate la sediul său.

În continuare, se citează prevederile art. 217 alin.(5) - (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, termenul „acces neîngrădit” trebuie interpretat în sensul asigurării accesului la informațiile relevante, fără a impune autorității contractante obligația de a permite fotocopierea sau transferul electronic al documentelor.

Autoritatea contractantă poate decide modalitatea adecvată de acces la dosar, astfel încât să respecte cerințele de transparență și să protejeze integritatea documentelor.

Lipsa unei obligații legale de a permite fotocopierea sau transferul documentelor:

Legislația achizițiilor publice nu impune realizarea de fotocopii sau furnizarea documentelor în format electronic. Art. 216 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 reglementează strict modalitățile de acces la dosarul achiziției publice, fără a impune astfel de obligații suplimentare.

În consecință, este cât se poate de evident că legiuitorul a avut intenția clară de a reglementa „accesul neîngrădit” în limitele stabilite la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, enunțat mai sus, acest alineat fiind o excepție de la prevederile alin. (5) ale aceluiași articol.

Respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării:

Autoritatea contractantă arată că a adoptat aceeași conduită față de toți ofertanți care au participat la procedura de achiziție publică și au solicitat acces la dosar, având acces neîngrădit, în limita dispozițiilor legale anterior menționate, exclusiv pentru vizionare și notare a informațiilor pe care le-au considerat relevante.

Prin urmare, menținerea unei metode unice de acces la dosar, implementată de autoritatea contractantă, prin vizionarea documentelor din dosarul achiziției în limitele legale, reprezintă singura modalitate de a asigura egalitatea de tratament pentru toți participanții la procedura de achiziție publică în discuție.

Referitor la punctele 22-25 - solicitarea de repunerea în termenul de contestare după studierea dosarului achiziției

Se învederează Consiliului că o astfel de solicitare este inadmisibilă, întrucât completarea contestației prin precizări sau concluzii scrise ulterior expirării termenului legal al formulării contestației, ar fi în contradicție cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citat.

Instituția repunerii în termen nu este prevăzută de Legea nr. 101/2016, iar completarea legii speciale cu prevederile codului de procedură civilă poate avea loc doar dacă legea specială nu este contrară. În acest sens, se arată dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016: Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu

modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

Or, tocmai inadmisibilitatea impusă prin art. 21 precizat anterior face imposibilă aplicarea instituției repunerii în termen, în sensul completării motivelor din contestație.

De asemenea, se solicită să se aibă în vedere practica Consiliului, respectiv Decizia nr. 2903/2023, din care se citează.

Referitor la punctele 26-30

Autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică a contestatorului în întregul ei și, așa cum se arată în Raport Evaluare Tehnic, nu a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire, care au condus la inutilitatea solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări celorlalți ofertanți care se aflau în situații diferite, legate de cerințe și nu erau în situația contestatorului, care nu a îndeplinit unele cerințe minime, așa cum s-a arătat în PV de evaluare.

Referitor la punctele 31-34

Autoritatea contractantă a avut în vedere, în permanență, respectarea tuturor principiilor achizițiilor publice, dintre care contestatorul se referă doar la aspectele care îi aduc presupuse neajunsuri. De asemenea, în cadrul procedurii de achiziție a urmărit și un principiu pe care contestatorul nu îl are în vedere, și anume principiul liberei concurențe, prin crearea unui cadru competițional pentru atragerea și obținerea celor mai bune rezultate de pe piață, încălcarea oricărui principiu ar afecta garantarea obținerii celei mai bune oferte.

În plus, contestatorul nu arată punctual cum autoritatea contractantă a încălcat principiile pe care le invocă și nici indiciile pe care se fundamentează supoziția acesteia.

Autoritatea contractantă menționează faptul că au fost respectate toate prevederile legale aplicabile procedurii de achiziție publică.

Referitor la punctele 35-40

Cerința nr. 2 „Modul de realizare al lucrărilor”, din punct de vedere tehnologic, este cerință distinctă de „Proceduri tehnice de execuție”.

Oferta s-a limitat la a prezenta, în cadrul documentului specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, care nu pot reprezenta o descriere a modului de execuție a lucrărilor conform etapelor, în ordinea tehnologică firească, mai mult sunt copy-paste a caietului de sarcini. Sunt alipite documente cu informații despre lucrări pregătitoare, cu caracter general, ori o tehnologie de execuție are prin definiție o structură clară.

Nu reiese din informațiile prezentate modul de lucru pentru fiecare activitate/subactivitate, așa cum sunt ele prevăzute și în Graficul cu programarea lucrărilor.

Ofertantului nu îi este clar nici acum faptul că nu se pune problema clarificării vreunui aspect, atâta timp cât documentul nu are structurate informațiile conform cerinței și prevederilor privind procesele necesare fiecărei tehnologii de execuție a diferitelor categorii de lucrări. Din cuprinsul documentului evaluat lipsesc descrierea proceselor (operațiunilor) care se vor executa pentru finalizarea tuturor categoriilor de lucrări ale acordului-cadru.

Referitor la punctele 41-45

Informațiile la care contestatorul face referire ca fiind specificații tehnice ale sistemelor de termoizolare (pag. 58-60), nu sunt decât cerințe pentru respectivele categorii de lucrări.

Înjghebarea haotică și trimiterea la documente care ar putea face parte din tehnologia de execuție a unor categorii de lucrări, nu poate exonera ofertantul de obligația respectării formatului propunerii tehnice, care trebuie să fie coerentă și să demonstreze și capacitatea tehnică.

Referitor la punctele 46-48

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări acolo unde se impuneau, în cazul ... S.A., documentația depusă nu impunea necesitatea unor astfel de solicitări.

Clarificările pe care autoritatea contractantă le-a făcut, pentru alți ofertanți, sunt clare și la obiect, eventualele solicitări de clarificări în cazul ... S.A. putea conduce la modificarea substanțială a ofertei inițiale pe care aceasta a depus-o.

S-a solicitat precizarea informațiilor pentru anumite categorii de lucrări, ori contestatorul nu a prezentat nici măcar o tehnologie de execuție, așa cum este aceasta înțeleasă în domeniul construcțiilor.

Referitor la punctele 49-50

Autoritatea contractantă a avut în vedere, în permanență, respectarea tuturor principiilor achizițiilor publice, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și solicită respingerea susținerilor ca fiind nefondate.

Referitor la punctele 51-60

Motivul pentru care programarea lucrărilor, respectiv resursele materiale, este viciată de aplicarea în calculul necesarului de materiale a rețetelor care fac obiectul neconformității cu descrierea explicită pentru fiecare preț a materialelor care se vor procura. Logic, a rezultat un alt necesar de materiale decât cel care ar fi rezultat aplicând rețete care să respecte conținutul din descrierea lucrărilor.

Toate plăcările sunt oferite inclusiv cu materiale de protecție a plăcii, respectiv plasă fibră de sticlă și masă de șpaclu. Nu există nici un motiv pentru a se realiza o rețetă care să aibă prevăzute pe lângă placare și protecția acesteia. Mai mult decât atât, beneficiarul ar fi pus în situația de a nu putea cuantifica în contractele subsecvente plăcări, separat de protecție, care va fi stabilită în cadrul proiectelor în funcție de structura elementelor care se termoizolează.

Referitor la punctele 60-83

Toate speculațiile și afirmațiile privind aceste suplimentări sunt total nefondate. Programarea lucrărilor/resurselor este făcută pe baza rețetelor care au materiale care nu respectă conținutul articolului de lucrare. Nu se justifică sub nicio formă faptul că aplicarea masei de șpaclu este prevăzută pentru înglobarea plasei de fibră de sticlă, atât timp cât fibra de sticlă este componentă a protecției plăcii. Deci, placarea se limitează la placare cu polistiren sau vată minerală. Asta avea de oferit și a depășit, așa cum se arată în pct. 80 și se vede din rețetele articolelor de plăcări (toate rețetele).

Din considerentele arătate mai sus, programarea resurselor este neconformă, având consumuri de materiale nejustificate (ca urmare a prevederii de plasă din fibră de sticlă și masă de șpaclu pentru toate suprafețele care se plachează).

Referitor la punctele 84-121

Contestatorul este în gravă eroare.

Oferta ... a necesitat clarificări de cu totul altă natură, așa cum sunt prezentate în Raportul tehnic clarificat, pe care îl susține și toate clarificările au fost strict pentru a avea datele necesare aplicării factorilor de evaluare într-un mod cât mai precis.

Referitor Motiv 3:

Contestatorul nici măcar nu face efortul să înțeleagă că doar sunt sub genericul „Analize de preț”. Toate prețurile cu rețetele lor sunt parte a propunerii tehnice.

Astfel, prin rețetele P22-P47, se propun lucrări neconforme cu documentația publicată.

Sigur este faptul că doar rețeta arată, fără dubiu, cum se propune realizarea fiecărei lucrări descrise și notate simbolic cu „P”.

Pentru toate lucrările de placări s-a prevăzut clar tipul de material pentru placare și s-au precizat, în conținutul fiecărui articol de lucrare, specificațiile materialului, iar în caietele de sarcini sunt precizări privind execuția placărilor.

Pentru lucrările descrise la pozițiile P22-P47 sunt prevăzute lucrări de placări. Toate ofertele au la aceste poziții rețete care au prevăzut materialele necesare placării, cu excepția contestatorului, care a prevăzut conform rețetelor P22-P47 și materialele pentru protejarea placărilor, operațiune care se va prevedea în documentație în mod distinct.

La elaborarea documentației s-a avut în vedere posibilitatea proiectării în funcție de natura pereților care se plachează și astfel există articol de lucrare care prevede, pentru pereții de cărămidă, o protejare a placării cu plasă suprapusă.

Numărul de dibluri de 6 buc/mp acceptat pentru toți ofertanții, nu a fost pentru contestator un motiv de neconformitate, dar așa cum s-a evidențiat și la alți ofertanți, acest aspect a fost evidențiat și la ei.

Răspunsul ... a fost concludent. Pentru categoriile de lucrări ale acordului-cadru se pot accepta referiri la lipsa unor date tehnice despre clădiri.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele în strictă conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și cu normele de aplicare aferente.

În acest sens:

- Comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă în mod obiectiv, utilizând exclusiv criteriile și metodologia stabilite în documentația de atribuire;

- Procesul de evaluare a fost fundamentat pe documente justificative clare și verificabile, tară a favoriza vreun operator economic;

- Deciziile adoptate de comisia de evaluare sunt motivate și transparente, fiind consemnate în procesele-verbale de evaluare și în raportul procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Cerințele de calificare și selecție au fost proporționale cu obiectul achiziției și au fost aplicate în mod echitabil;

- Măsurile adoptate în procesul de evaluare au fost justificate și conforme cu prevederile legale, fără a impune restricții nejustificate asupra accesului operatorilor economici la procedură.

Sustinerile contestatorului privind o analiză superficială și părtinitoare nu sunt justificate, întrucât evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea

legislației în vigoare, a principiului tratamentului egal și a proporționalității. Deciziile comisiei de evaluare au fost bazate exclusiv pe criteriile obiective stabilite în documentația de atribuire, fără discriminare sau favorizare a vreunui operator economic.

Toate cele 3 motive pentru care oferta ... S.A. a fost declarată inacceptabilă sunt susținute de către expertul extern, care nu are modificări de adus Raportului de Evaluare.

Se face mențiunea că, în urma procesului de control ex-ante asupra tuturor etapelor procedurii de atribuire, ANAP a acordat aviz conform necondiționat, anexat.

Mai mult, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, iar contestatorul a avut acces la documentele publicate și a cunoscut faptul că punctajele stabilite depind de îndeplinirea condițiilor cerute prin fișa de date/documentația de atribuire.

În consecință, în raport de prevederile legale invocate, coroborat cu susținerile din cuprinsul prezentului punct de vedere, contestatorul ... S.A. nu a făcut dovada că evaluarea ofertelor depuse a fost făcută cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Pentru toate argumentele învederate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.A. ca fiind netemeinică.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară formulată de ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.A, se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, ca fiind temeinică și legală.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că își rezervă dreptul de a ridica pretenții cu privire la cautiunea depusă de contestator în prezenta procedură de înregistrare a contestației în termen de 30 de zile, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7445/06.02.2024, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., formulează Cerere de intervenție, pentru loturile 3 și 4, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii și dispunerea introducerii sale în calitate de intervenient, respingerea contestațiilor formulate ca nefondate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, cât și în ceea ce privește motivele de respingere reținute cu privire la oferta depusă de ... S.A., ca fiind temeinice și legale.

Intervenientul face precizări cu privire la:

- Scurtă prezentare a situației de fapt;
- Admisibilitatea cererii de intervenție;
- Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea

de intervenție:

(i) Autoritatea contractantă nu a restricționat accesul la dosarul achiziției;

- Repunerea în termenul de contestare;

• Oferta contestatorului în mod legal a fost declarată ca fiind neconformă:

▪ Motivul de neconformitate 1 - cerința 2.1 Modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic;

▪ Motivul 2 de neconformitate și motivul 3.

În concluzie, decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., a fost declarată neconformă atât pentru lotul 3, cât și pentru lotul 4, este temeinică și legală,

motiv pentru care ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestațiilor ca nefondate, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cât și în ceea ce privește motivele de respingere reținute cu privire la oferta depusă de asocierea ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., pentru lotul 3 și lotul 4, ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 14202/06.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7549/06.02.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, pentru lotul 4, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respingerea că inadmisibilă a cererii privind constatarea conduitei nelegale a autorității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului achiziției publice, respingerea că inadmisibilă a cererii de repunere în termenul de contestare, respingerea ca inadmisibilă și nefondată a cererii privind reevaluarea ofertei sale, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... S.A., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii față de oferta contestatorului, precum și, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu, având în vedere precizări cu privire la:

I. Considerente prealabile. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție;

II. Inadmisibilitatea cererii privind „*Constatarea conduitei nelegale a autorității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului*”;

III. Solicitarea contestatorului de repunere în termen este inadmisibilă;

IV. Cererea privind reevaluarea ofertelor asocierii interveniente este nemotivată;

V. Contestația formulată de ... este nefondată;

V.1. Comisia de evaluare a reținut în mod corect motivele care au stat la baza respingerii ofertei Asocierii ...;

V.1.2. Nerespectarea cerinței nr. 3 din Formularul de Propunere Tehnică - prezentarea programului de lucrări;

Astfel, principalele neconformități constatate de către comisia de evaluare sunt următoarele:

A. Lipsa fazelor determinante din Graficul de execuție

B. Graficul de execuție nu are precizate durata, data de începere/terminare

C. Includerea unor resurse neconforme pentru anumite articole de lucrări

V.1.3. Nerespectarea cerinței nr. 5 din Formularul de Propunere Tehnică - Analizele de preț, cu detalierea rețetei și a resurselor utilizate, pentru toate prețurile unitare ale acordului cadru maxim, fără valori;

V.2. Comisia de evaluare a respins în mod temeinic și legal oferta Asocierii ...;

V.3. Evaluarea ofertei contestatorului s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal;

V.3.1. Solicitarea de clarificări referitoare la Tehnologiile de execuție a lucrărilor;

V.3.2. Solicitarea de clarificări referitoare la programul de execuție;

V.3.3. Solicitarea de clarificări referitoare la numărul de dibluri;

Concluzionând, intervenientul ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., solicită C.N.S.C., pentru lotul 4, încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respingerea ca inadmisibilă a cererii privind constatarea conduitei nelegale a autorității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului achiziției publice, respingerea ca inadmisibilă a cererii de repunere în termenul de contestare, respingerea ca inadmisibilă și nefondată a cererii privind reevaluarea ofertei sale, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către ... S.A., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii față de oferta contestatorului, precum și, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 14371/03.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13723/04.03.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respingerea ca inadmisibilă a cererii privind constatarea conduitei nelegale a autorității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului, respingerea ca inadmisibilă și nefondată a cererii privind reevaluarea ofertei Asocierii ..., precum și respingerea ca nefondată a contestației ... S.A., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii față de oferta contestatorului. Se fac mențiuni cu privire la:

I. Inadmisibilitatea cererii privind *„constatarea conduitei nelegale a autorității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului”*;

II. Solicitarea contestatorului de repunere în termen este inadmisibilă;

III. Cererea privind reevaluarea ofertelor Asocierii ... este nemotivată;

IV. Oferta Asocierii ... a fost în mod corect respinsă ca neconformă:

a. Nerespectarea cerinței 2.1. din Formularul de Propunere Tehnică - Modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, personalizat la prezentul contract;

b. Nerespectarea cerinței nr. 3 din Formularul de Propunere Tehnică - prezentarea programului de lucrări;

c. Nerespectarea cerinței nr. 5 din Formularul de Propunere Tehnică - Analizele de preț, cu detalierea rețetei și a resurselor utilizate, pentru toate prețurile unitare ale acordului-cadru maxim, fără valori;

V. Evaluarea ofertei contestatorului s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal;

Pentru toate considerentele dezvoltate anterior, Asocieria ... solicită C.N.S.C. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respingerea ca inadmisibilă a cererii privind constatarea conduitei

nelegale a autorității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului, respingerea ca inadmisibilă și nefondată a cererii privind reevaluarea ofertei Asocierii ..., precum și respingerea ca nefondată a contestației ... S.A., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii față de oferta contestatorului.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., pentru lotul 4, împotriva modalității prin care autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii ... S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind câștigătoare și oferta Asocierii ... S.R.L., cu privire la punctajul acordat propunerii tehnice și pe care a declarat-o ca fiind admisibilă și clasată pe locul 2.

Contestatorul face mențiuni cu privire la:

I. Precizări prealabile;

II. Nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3031/13.01.2025;

III. Evaluarea ofertelor tehnice ale Asocierii ... și Asocierii ...s-a efectuat cu încălcarea principiului tratamentului egal:

3.1. Încălcarea principiului tratamentului egal în ceea ce privește subfactorul 2.1;

3.2. Comisia de evaluare a aplicat un tratament inegal și în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru subfactorul 2.2.;

IV. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierea ... KIT - ... - Depunerea nelegală a ofertei:

IV.1. Evaluarea ofertei tehnice a Asocierea ... KIT - ... pentru subfactorul 2.1 - Gradul de adecvare al graficului de execuție este nelegală;

4.1.1. Încadrarea ofertei tehnice pentru subfactorul i) din cadrul subfactorului 2.1. la calificativul „Bine/Adecvat” este nelegală;

4.1.2. Încadrarea ofertei tehnice pentru subfactorul iii) din cadrul subfactorului 2.1. la calificativul „Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant” este nelegală;

4.1.3. Încadrarea ofertei tehnice pentru subfactorul v) din cadrul subfactorului 2.1. la calificativul „Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant” este nelegală;

IV.2. Evaluarea ofertei tehnice la subfactorul 2.2 - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) și conformitatea materialelor puse în opera (proceduri, consumuri, etc.) în concordanță cu sistemele propuse - este nelegală;

V. Evaluarea ofertei Asocierii ...- ... este nelegală. Punctajul maxim acordat ofertei tehnice a Asocierii ...- ... este nejustificat:

- Subfactorul de evaluare 2.1 - subfactorul i), ii), iii), iv) și v).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN.../00575] *Contestatie-LOT4_semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.01.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare

simplificat nr. CN.../03.11.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 19759/13.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9530/14.02.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația Asocierii ..., pentru lotul 4, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate, iar pe cale de consecință menținerea raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 ca fiind legal și temeinic întocmit, în vederea continuării procedurii de atribuire a contractului, având în vedere următoarele motive:

Se face precizarea că, în temeiul art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 9 din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire menționată mai sus, a fost selectată, în conformitate cu prevederile art. 7 din același act normativ, în vederea exercitării controlului ex-ante.

Din conținutul contestației rezultă că se critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a ofertelor, solicitând anularea adreselor de comunicare, a raportului procedurii de atribuire, a proceselor verbale de analiză și evaluare, fără a arăta elementele procedurale încălcate.

Analizând motivele invocate în prezentarea situației de fapt de către contestator, se observă că acesta interpretează în mod greșit informațiile transmise prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a acordului - cadru Lot 4, în sensul în care oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare (pct. II 6-7-11 din contestație).

Din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3031/13.01.2025, autoritatea contractantă a declarat astfel: *„În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată oferta depusă de ASOCIEREA ... S.R.L. (Lider de asociere) și ... S.R.L. (Asociat) a fost declarată admisibilă și, după aplicarea criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate - preț» și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, a obținut un punctaj total de 90,00 puncte.*

Pe baza acestor informații, ...a stabilit oferta prezentată de către ASOCIEREA ... S.R.L. (Lider de asociere) și ... S.R.L. (Asociat) ca fiind oferta câștigătoare, pentru prețul de 281.744.378,83 lei fără TVA, așa cum a fost stabilit în propunerea financiară și pe baza propunerii tehnice prezentate, situându-se pe locul 2 (...).

Luând în considerare termenele pentru utilizarea mecanismelor de remediere și de utilizare a căilor de atac prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

vă invităm să semnați Acordul-cadru privind «Executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe din ...- Lot 4» la data și ora pe care le vom comunica ulterior, la adresa: ...

La semnarea acordului-cadru, vă solicităm să prezentați următoarele documente:

- Contractul încheiat cu subcontractantul/subcontractanții declarați, în original, unde se va/vor preciza partea/părțile din contractul de achiziție publică/acord-cadru pe care intenționați să o/le subcontractați și procentul lucrărilor ce vor fi realizate de către acesta/aceștia;

- Acordul încheiat cu asociatul/asociații declarați, în original, unde se va/vor preciza partea/părțile din contractul de achiziție publică/acord cadru pe care intenționați să o/le realizeze și procentul lucrărilor ce vor fi realizate de către acesta/aceștia.

- Contractul/ele de colectare și transport deșeurilor, care să asigure eliminarea deșeurilor provenite de la lucrările de reabilitare termică, valabil/e pe toată durata de execuție a lucrărilor.

În conformitate cu art. 154A1 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, oferta dumneavoastră rămâne în vigoare și garanția de participare la licitație pe care ați constituit-o va fi returnată în maxim 3 zile lucrătoare de la constituirea garanției de bună execuție.

Aveți obligația de a constitui garanția de bună-execuție pentru contractele subsecvente în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 10% din valoarea fiecărui contract subsecvent, fără TVA, în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică, înainte de începerea executării contractului (emiterea Ordinului de începere) (...).

În ceea ce privește opinia contestatorului cu privire la încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, citate, autoritatea contractantă susține că a procedat conform dispozițiilor legale de reglementare în materie.

Pe cale de consecință, rezultă fără putere de tăgadă, că oferta prezentată de către Asocieria ... S.R.L. (Lider de asociere) și ... S.R.L. (Asociat) a fost declarată admisibilă și câștigătoare, contestatorul aflându-se într-o eroare majoră, reinterprețând rezultatul comunicării.

Față de cele menționate, se precizează faptul că în sesiunea de vizionare a dosarului achiziției publice, contestatorul a avut acces la toate documentele achiziției, inclusiv la procesele-verbale în care sunt detaliate punctajele pentru fiecare factor/subfactor, inclusiv motivele specifice pentru care s-au acordat respectivele punctaje, (vezi P.V. de vizionare dosar nr. 5957/17.01.2025).

Referitor la punctele 9, 10, 11, 17, 18

Autoritatea contractantă constată că asocieria contestatoare a înțeles greșit criteriile de atribuire a procedurii, acesta fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și nu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Indiferent de criteriul pe care autoritatea contractantă îl aplică, analiza ofertelor se face temeinic de către o comisie de evaluare formată din specialiști, iar punctajul obținut se fundamentează clar, așa cum reiese din procesele verbale.

În ceea ce privește nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3031/13.01.2025, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, punând la

dispoziția ofertanților toate informațiile necesare verificării modului în care au fost evaluate și punctate ofertele, conform prevederilor legale, informații ce se regăsesc în procesele-verbale de evaluare, înscrisuri la care contestatorul a avut acces neîngrădit.

Mai mult, analizând comunicarea rezultatului procedurii transmis contestatorului, rezultă că aceasta conține atât informații cu privire la punctajul obținut de contestator, cât și informații cu privire la ofertantul declarat câștigător.

Or, în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii conține informații cu privire la punctajele obținute de ofertanți, se pot astfel identifica avantajele ofertei câștigătoare prin raportare la oferta contestatorului, dispozițiile legale fiind astfel respectate.

În acest sens, se evocă Decizia CNSC nr. 2146/C11/2361/2024.

Referitor la punctul 12:

1. Aplicabilitatea obligației de motivare

În conformitate cu art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertanților respinși sau ofertanților care nu au fost desemnați câștigători motivele respingerii și caracteristicile/avantajele comparative ale ofertei câștigătoare.

În cazul de față, contestatorul a fost declarat câștigător al acordului-cadru (pe locul 2), iar obligația de a comunica avantajele comparative vizează doar ofertanții care nu au fost desemnați câștigători.

Prin urmare, nu există obligația legală de a prezenta caracteristicile și avantajele comparative ale ofertei de pe locul 1 față de oferta contestatorului, din moment ce acesta nu a fost declarat necâștigător.

2. Respectarea obligației de informare

Autoritatea contractantă a respectat cerințele art. 214 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, utilizând formularul standard de comunicare a rezultatului procedurii pentru ofertanții desemnați câștigători ai acordului-cadru.

Această comunicare conține informațiile prevăzute de lege, fără a fi necesară o detaliere a avantajelor comparative, deoarece contestatorul nu se află în poziția unui ofertant respins sau necâștigător.

3. Jurisprudența Curții de Justiție a UE

Contestatorul invocă obligația generală de motivare a actelor administrative, însă aceasta trebuie corelată cu specificul procedurii de atribuire. CJUE a confirmat că obligația de informare trebuie să respecte principiile transparenței și proporționalității, dar nu impune obligații suplimentare autorității contractante față de cele prevăzute expres în legislația națională și europeană.

În plus, deciziile CJUE (inclusiv cauza C-601/13 Fastweb) stabilesc că o ofertă trebuie exclusă doar dacă are un viciu grav și că informațiile oferite ofertanților trebuie să fie conforme cu cerințele legale, ceea ce autoritatea contractantă a respectat în prezentul caz.

Autoritatea contractantă a avut în vedere în permanență respectarea tuturor principiilor achizițiilor publice, dintre care contestatorul se referă doar la aspectele care îi aduc presupuse neajunsuri.

Referitor la punctul 13 și punctul 14:

1. Respectarea obligației de motivare

Autoritatea contractantă arată că a respectat pe deplin obligația de motivare prevăzută de Legea nr. 98/2016, precum și de H.G. nr. 395/2016,

transmițând ofertantului o comunicare care conține toate elementele necesare conform statutului său în procedură.

Întrucât contestatorul a fost desemnat câștigător al acordului-cadru, nu se află în situația unui ofertant respins sau necâștigător, astfel că nu există obligația legală de a comunica avantajele comparative ale ofertei de pe locul 1.

2. Inaplicabilitatea deciziei ICCJ nr. 1442/2020

Contestatorul invocă decizia ICCJ nr. 1442/2020, însă aceasta se referă la principiul general al motivării actelor administrative, fără a analiza obligațiile specifice din materia achizițiilor publice.

Decizia ICCJ stabilește că motivarea este o garanție contra arbitrariului și se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică sau se suprimă drepturi ori situații juridice individuale sau colective.

În cazul de față:

- nu s-au modificat sau suprimat drepturi - dimpotrivă, contestatorul a fost desemnat câștigător și i s-a recunoscut dreptul de a semna acordul-cadru.

- nu există o situație juridică defavorabilă - contestatorul nu a fost exclus și nici nu i-a fost respinsă oferta.

- nu există caracter arbitrar - decizia autorității contractante se bazează exclusiv pe aplicarea criteriilor de atribuire stabilite în documentația de licitație.

Astfel, această decizie a ICCJ nu poate fi utilizată pentru a impune obligații suplimentare autorității contractante dincolo de cele prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Referitor la punctele 15 și 16

Autoritatea contractantă constată că asocierea contestatoare nu a înțeles faptul că oferta depusă este considerată admisibilă și câștigătoare, motivarea comunicării conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu se aplică.

Referitor la punctul 19

Autoritatea contractantă a analizat documentele depuse de contestator, iar unde a considerat necesar, a solicitat clarificări suplimentare.

Astfel, s-au transmis nu mai puțin de 9 solicitări de clarificări, pentru a face o evaluare cât mai obiectivă. (a se vedea solicitările nr. 105517/01.07.2024, nr. 115625/18.07.2024, nr. 127041/07.08.2024, nr. 151496/20.09.2024, nr. 159014/03.10.2024, nr. 162131/09.10.2024, nr. 168506/23.10.2024, nr. 187480/03.12.2024 și nr. 189475/05.12.2024).

Referitor la punctele 20 și 21

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în limita prevederilor legale, astfel încât să nu conducă la modificarea elementelor ofertei, ci doar să se clarifice asupra elementelor neclare.

Autoritatea contractantă consideră că modul de aplicare a criteriilor de evaluare este conform și nediscriminatoriu, respectând metodologia de acordare a punctajelor, astfel cum a fost publicată.

Factorii de evaluare și metodologia de aplicare a punctajului fiind cunoscute de către toți ofertanții la inițierea procedurii, contestatorul a avut posibilitatea să-și elaboreze oferta astfel încât să obțină punctaj maxim.

Documentele elaborate de către comisia de evaluare (raportul procedurii și procesele-verbale) sunt în concordanță cu Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale

intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Referitor la punctul 22

Autoritatea contractantă nu a îngăduit accesul la vizionarea/notarea informațiilor utile necesare formulării unei contestații complete, însă contestatorul ... S.R.L. a considerat, conform PV de vizionare nr. 5957/17.01.2025, că au fost suficiente 3,15 ore pentru studierea dosarului achiziției publice, care conține un volum mare de informații.

Referitor la punctele 23, 24, 25, 26 și 27

Autoritatea contractantă constată, cu surprindere, că în ciuda procesului verbal de vizionare a dosarului nr. 5957/17.01.2025, care consemnează documentele puse la dispoziție contestatorului, acesta susține că accesul i-a fost restricționat la procesele-verbale.

Autoritatea contractantă menționează faptul că au fost respectate toate prevederile legale aplicabile procedurii de achiziție publică, transmitând tuturor ofertanților documente care conțin informații complete/relevante conform rezultatului evaluării comisiei – art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, citat.

Referitor la punctele 28 și 29

Comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat consideră că punctarea ofertelor s-a făcut în urma unei analize obiective a fiecărei oferte, opinie aprobată de comisia Ex-ante.

Autoritatea contractantă consideră că modul de aplicare a criteriilor de evaluare este conform și nediscriminatoriu, respectând metodologia de acordare a punctajelor, astfel cum a fost publicată.

În plus, contestatorul nu arată punctual care sunt criteriile de evaluare interpretate în mod eronat și nici indiciile pe care se fundamentează supoziția acestuia.

Referitor la punctele 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 și 37

Autoritatea contractantă precizează că a respectat cerințele de transparență prevăzute de art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, punând la dispoziția ofertanților dosarul achiziției publice pentru vizionare la sediul său, având posibilitatea de a examina documentele și de a-și lua notițe, însă contestatorul ... S.R.L. a considerat, conform PV de vizionare nr. 5957/17.01.2025, că au fost suficiente 3,15 ore pentru studierea dosarului achiziției publice, care conține un volum mare de informații și se citează prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, termenul „*acces neîngrădit*” trebuie interpretat în sensul asigurării accesului la informațiile relevante, fără a impune autorității contractante obligația de a permite fotocopierea sau transferul electronic al documentelor.

Autoritatea contractantă poate decide modalitatea adecvată de acces la dosar, astfel încât să respecte cerințele de transparență și să protejeze integritatea documentelor.

Legislația achizițiilor publice nu impune realizarea de fotocopii sau furnizarea documentelor în format electronic. Art. 216 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, citate, reglementează strict modalitățile de acces la dosarul achiziției publice, fără a impune astfel de obligații suplimentare.

În consecință, este cât se poate de evident că legiuitorul a avut intenția clară de a reglementa „*accesul neîngrădit*” în limitele stabilite la art. 217 alin.

(6) din Legea nr. 98/2016, enunțat mai sus, acest alineat fiind o excepție de la prevederile alin. (5) ale aceluiași articol.

Se menționează că autoritatea contractantă a adoptat aceeași conduită față de toți ofertanții care au participat la procedura de achiziție publică și au solicitat acces la dosar, având acces neîngrădit, în limita dispozițiilor legale anterior menționate, exclusiv pentru vizionare și notare a informațiilor pe care le-au considerat relevante.

Acceptarea solicitării contestatorului de a realiza fotocopii sau de a primi documentele în format electronic ar crea o situație de favorizare față de ceilalți ofertanți, încălcând principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, menținerea unei metode unice de acces la dosar, implementată de autoritatea contractantă, prin vizionarea documentelor din dosarul achiziției în limitele legale, reprezintă singura modalitate de a asigura egalitatea de tratament pentru toți participanții la procedura de achiziție publică în discuție.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că fotocopierea documentelor nu poate fi acceptată, deoarece:

i) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede o astfel de obligație pentru autoritatea contractantă, înainte de finalizarea procedurii de achiziție publică.

ii) Accesul neîngrădit la informațiile relevante a fost asigurat prin vizionarea dosarului, conform prevederilor legale.

iii) Menținerea și respectarea principiilor fundamentale ale legii nr. 98/2016, respectiv Principiul tratamentului egal și Principiul nediscriminării față de ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție publică.

Referitor la punctele 38-40

Sunt omise din Metodologia privind aplicarea factorilor de evaluare tocmai tabelele cu acordarea calificativelor, respectiv punctajelor în funcție de subfactori expliți.

Referitor la punctele 40-45

Factorii de evaluare pe baza cărora s-a acordat punctajul sunt subfactorii la care nu se face referire, subfactorii care sunt, conform documentației de atribuire.

Referitor la punctul 46

Se afirmă de către contestator că în graficul de execuție ...nu are activitatea de instalații sanitare. Așa cum bine se observă în cuprinsul listelor de cantități ale lucrării, în descrierea „P-urilor” ar trebui să fie și „*Instalații sanitare*”. Nu sunt grupate operațiunile P-urilor P267-P269, eventual P230-P235 sub genericul „*Instalații Sanitare*”, dar atâta timp cât graficul de execuție are programate toate operațiunile/lucrările/prețurile de la P1 la P328, este logic faptul că sunt cuprinse și activități de instalații sanitare, adică montat contoare, înlocuire de țevi din polipropilenă, etc. Contestatorul nu poate nega faptul că nu există în lista P-urilor, o delimitare distinctă pentru instalații sanitare, în măsura în care sunt descrise prin P-uri lucrări de instalații care pot să fie și sanitare și termice.

...a respectat prevederea în grafic a tuturor activităților/subactivităților conform listei cantități de lucrări.

Un întreg este un întreg, iar referirea contestatorului este total neadecvată.

P244 - este demontare robinet ventil din fontă, $d=3/4''$, este programat pe data de 02.05.2024-03.06.2024, deci se termină înainte de 18.07, când s-ar termina P103-P107. Contestatorul indică total greșit neconcordanța din graficul de la pag. 385 a propunerii tehnice a ..., deci este respectată ordinea tehnologică, fiind terminate lucrărilor de instalații înaintea execuției lucrărilor la plăcări planșeu peste subsol.

Referitor la programarea „verificări priză pământ P301”, care este planificată să se facă înainte de P304 – „Țăruș vertical pentru priză de pământ,” se are în vedere verificarea prealabilă a procurării unor noi elemente pentru priza de pământ. Nu se înlocuiesc țăruii fără verificarea prealabilă a prizei de pământ existente. Dacă verificarea arată că este în parametrii, nu se mai procură țăruii noi pentru priza de pământ, nu are rost. Verificarea prizei de pământ are ca scop stabilirea necesarului de țăruii pentru o priză care nu corespunde. Această operațiune este conform reglementărilor tehnice în vigoare.

P185 – „Tubulatură evacuare de pe terasă a diverselor materiale din desfacere” are termen de 115 zile, din considerente pe care se pot considera doar ca o măsură organizatorică de precauție pentru situații neprevăzute (jgheaburi și burlane), cotate cu P167, la blocuri cu acoperișuri șarpantă și au programare 07.08-09.09, ceea ce ar putea acoperi necesitatea evacuării. Oricum, articolul de lucrare se cuantifică și are unitatea de măsură - metrul liniar, deci este contractată și plătită la metru liniar de tubulatură montată și nu are importanță durata menținerii jgheburilor de evacuare. Executantul poate să fie precaut, atâta timp cât nu se produc costuri suplimentare, care ar fi apărut în situația în care articolul P185 avea ca unitate de măsură ora. Clădirile au pe durata execuției plasă de protecție și un jgheab de evacuare, care să se păstreze pe o durată mai mare de timp decât ar fi necesar pentru evacuarea materialelor, la desfacerea terasei - nu constituie un impediment.

Referitor la pag. 15-17

Art. P1 are prevăzute 0,5 ore/mp, în rețetă * 6474 mp rezultă un total de 3237 ore / 6 zile, rezultă 539 om/oră.

Faptul că sunt cu aceeași durată toate tipurile de plăcări, nu contravine nici tehnologiei de execuție și nici raționamentului, probabil că nu sunt toate plăcările obligatorii să se execute, doar proiectul va stabili ce plăcări și pe ce elemente se lucrează. A programa aceeași durată, este doar o măsură de precauție pentru programarea resurselor, nu contravine nici unui principiu, atâta timp cât graficul este în concordanță cu metodologia de execuție.

Durata de execuție corelată cu dimensionarea corectă a resurselor, este scopul graficului, care este o planificare.

Modul de abordare al contestatorului, care pretinde că o subactivitate nu trebuie considerată activitate, decât în sensul celor precizate în caietul de sarcini:

În acest caz, nu se pune problema nici pentru analiza la care se supune oferta ..., în care se dau exemple de subactivități, care nu ar fi în concordanță cu graficul respectiv, ar avea durate nerealiste.

Abordarea diferită a tratării celor două oferte de către contestator pune în imposibilitate autoritatea contractantă de a continua acest punct de vedere,

până la clarificarea termenului de activitate, care are alt înțeles în accepțiunea contestatorului.

P115 - durata de 6 zile * 94 ore = 564 om. Rețeta P115 are 1 oră/mp*4510 mp = 4510 ore. 564 om * 8 ore= 4512 ore.

Contestatorul a ajuns la un număr greșit de muncitori, respectiv 752 muncitori.

Astfel, în programarea resurselor din P115 se regăsesc 6 zile, reprezentând durata, și zilnic un necesar de aproximativ 94 de ore, prin urmare, în 6 zile vor necesita 564 de muncitori care vor executa 4510 mp lucrare, la un program de 8 ore/zi, și nu 752 muncitori.

În același mod se contestă durate de execuție a diverselor activități, care în accepțiunea contestatorului sunt activități pentru ...și pentru ei nu sunt.

Nu s-a comparat la fiecare pct. duratele de execuție ale celor două oferte, nu acesta era obiectivul urmărit în aplicarea subfactorilor de evaluare, deci măsura dublă ar fi bună și corectă?

Referitor la pag. 18-44

Paginile 18-44 fac referire la identificarea jaloanelor. Faptul că sunt indicate cele două jaloane, start și finish, este suficient, jaloanele având rolul de a marca trasarea câmpului de activitate, adică punctele cheie în derularea contractului.

Marcarea pozițiilor faze determinante/teste/probe cu semnul jalon - are ca scop doar evidențierea punctelor cheie-control, care vor putea folosi adaptarea pentru programarea în cadrul fiecărui contract a graficului prezentat în cadrul procedurii.

Toate observațiile privind punctajul sunt raportate în mod diferit pentru oferta contestatorului, care are în vedere pentru propria ofertă delimitarea activităților de subactivități.

Prin solicitarea de clarificări s-a cerut detaliere programării resurselor, tocmai cu scopul de a se putea lămuri faptul că sunt cuprinse în graficul de execuție toate prețurile. Nu s-a respins graficul care avea informațiile grupate, și nu detaliate (cu toate prețurile), ci s-a dat ocazia să se detalieze modul de calcul și alocare a resurselor pentru activitățile și subactivitățile din grafic.

Astfel, s-a putut identifica în extrasele de resurse aferente devizelor planificarea resurselor prin aplicarea analizelor de preț din cadrul ofertei.

Graficul de execuție revizuit a constatat în prezentarea în anexele la răspunsul la solicitarea de clarificări a listelor cu consumuri de resurse, care au putut demonstra că, de fapt, graficul prezentat în propunerea tehnică inițială cuprinde toate subactivitățile, prețurile, listele de cantități de lucrări.

Comisia de evaluare a aplicat un tratament egal în evaluarea propunerilor tehnice, dar nu poate să nu facă o diferențiere între un grafic detaliat (cu toate prețurile/lucrările) și un grafic care doar prin clarificare se dorește a fi graficul celui mai mare contract subsecvent. Graficul revizuit are doar elemente care dovedesc faptul că este pentru cel mai mare contract subsecvent, dar nu are detalierea solicitată, adică 328 de lucrări și alte activități de pregătire, control, etc.

Acceptarea programării, doar pentru că s-a putut clarifica că este graficul pentru cel mai mare contract subsecvent, nu oferă posibilitatea să aducă

elemente care să suplinească lista din graficul prezentat în propunerea tehnică inițială a detalierii fiecărei categorii de lucrări.

Acesta este raționamentul corect și astfel s-au putut aplica subfactorii de evaluare a unei propuneri tehnice al cărui grafic de execuție a făcut obiectul clarificărilor pentru a putea fi admisibilă.

Referitor la exemplele de calcul al resurselor, autoritatea contractantă se abține din a comenta, atâta timp cât s-a permis ofertanților să-și elaboreze, conform propriilor norme, prețurile (rețetele).

Atâta timp există concordanță, respectiv corespondență, între consumurile prezentate în analizele de preț și necesarul de resurse este respectată documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a procedat la aplicarea factorilor de evaluare conform metodologiei publicate, respectând prevederile legale.

Punctajul a fost acordat conform factorilor de evaluare, respectiv subfactorilor. Expertul tehnic cooptat a arătat la rubrica prevăzută în tabelul cu punctaje motivele depunctării, motive pe care contestatoarea nu le contraargumentează din punct de vedere tehnic. Expertul tehnic își asumă evaluarea întocmită și semnată. Tratatul egal nu a fost încălcat, dimpotrivă, aplicarea subfactorilor de evaluare a permis acordarea punctajelor conform factorilor (subfactorilor de evaluare), neexistând nici un element de natura subiectivă.

Autoritatea contractantă precizează faptul că raportul procedurii împreună cu P.V. de evaluare tehnică/financiară cuprind toate detaliile referitoare la modul de evaluare al ofertelor, iar depunctarea nu este în niciun caz făcută în mod nelegal și incorect.

Se face mențiunea că, în urma procesului de control ex-ante asupra tuturor etapelor procedurii de atribuire, ANAP a acordat aviz conform necondiționat, anexat.

Mai mult, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, iar contestatorul a avut acces la documentele publicate și a cunoscut faptul că punctajele stabilite depind de îndeplinirea condițiilor cerute prin fișa de date/documentația de atribuire.

În consecință, în raport de prevederile legale invocate, coroborat cu susținerile din cuprinsul prezentului punct de vedere, contestatorul Asociera ... S.R.L. (Lider de asociere) și ... S.R.L. (Asociat) nu a făcut dovada că evaluarea ofertelor depuse a fost făcută cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Pentru toate argumentele învederate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. ca fiind netemeinică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că își rezervă dreptul de a ridica pretenții cu privire la cauțiunea depusă de contestator în prezenta procedură de înregistrare a contestației în termen de 30 de zile, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7429/06.02.2024, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., formulează Cerere de intervenție, pentru lotul 4, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii și dispunerea introducerii sale în calitate de intervenient, respingerea contestației formulată ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, cât și în ceea ce privește

motivele de respingere reținute cu privire la oferta depusă de asocierea ... S.R.L. - ...S.R.L., ca fiind temeinice și legale, având în vedere considerente referitoare la:

- Scurtă prezentare a situației de fapt;
- Admisibilitatea cererii de intervenție;
- Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea

de intervenție:

▪ Rezultatul procedurii nr. 3031/13.01.2025 respectă prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

▪ Critica privind „*Evaluarea ofertei tehnice depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. este efectuată cu încălcarea principiului tratamentului egal*” este nefondată.

În concluzie, decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost depunctată la factorii de evaluare tehnici, pentru lotul 4, este temeinică și legală, motiv pentru care se solicită respingerea contestației ca nefondată, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., cât și în ceea ce privește modalitatea de aplicare a algoritmului factorilor de evaluare pentru oferta depusă de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., ca fiind temeinice și legale.

Totodată, se solicită Consiliului accesul (studierea și xerocopierea) la întregul dosar al achiziției publice.

Prin adresa nr. 14369/03.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13712/04.03.2025, Asocierea ... transmite Concluzii Scrise, față de punctul de vedere al autorității contractante, cererea de intervenție formulată de Asocierea ...și documentele studiate în cadrul dosarului achiziției publice la sediul CNSC, solicitând admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

I. Nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3031/13.01.2025;

II. Evaluarea ofertelor s-a făcut cu nerespectarea tratamentului egal:

- a. Abordarea discreționară a comisiei de evaluare;
- b. Încălcarea principiului tratamentului egal;

III. Apărările formulate prin cererea de intervenție sunt nefondate;

Pentru toate considerentele dezvoltate anterior, Asocierea ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de Asocierea ..., înregistrată la CNSC sub nr. 7429/06.02.2025.

Prin adresa nr. 18/05.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 14308/05.03.2025, Asocierea ...transmite Concluzii Scrise, solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației Asocierii ... ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, cu referire la:

• Rezultatul procedurii nr. 3031/13.01.2025 respectă prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- Critica privind „Evaluarea ofertei tehnice depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. este efectuată cu încălcarea principiului tratamentului egal” este nefondată;

- Aspectele invocate cu privire la nerespectarea principiului tratamentului egal sunt nefondate;

- Aspectele cu privire la apărările formulate de asocieria ... prin cererea de intervenție sunt nefondate;

În concluzie, pentru considerentele prezentate prin cererea de intervenție, cât și prin prezentele concluzii, asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru loturile 3 și 4, admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației Asocierii ... ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., împotriva modalității prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind inacceptabilă și neconformă (pentru loturile 3 și 4) și prin care a evaluat ofertele Asocierii ... S.R.L. - ... S.A. și Asocieri ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru lotul 3, respectiv Asocieri ... S.R.L. - ... S.A. și Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru lotul 4, pe care le-a declarat ca fiind admisibile și clasate pe locul 1 și 2 în cadrul loturilor respective.

Se fac aprecieri cu privire la:

I. Admisibilitatea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.;

II. Inadmisibilitatea ofertelor concurente:

1. Ofertele Asocierii ... S.R.L. - ... S.A. pentru Loturile 3 și 4;

2. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru Lotul 3;

3. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru Lotul 4.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN.../00577] *Contestație LOT3 si LOT 4_semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.01.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN.../03.11.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 19726/13.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9525/14.02.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., pentru lotul 3 și lotul 4, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate, iar pe cale de consecință menținerea raportului procedurii nr. 967/09.01.2025 (lot 3) și nr. 980/09.01.2025 (lot 4), ca fiind legal și temeinic întocmit, în vederea

continuării procedurii de atribuire a contractului, având în vedere următoarele motive:

Se face precizarea că, în temeiul art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 9 din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire menționată mai sus, a fost selectată, în conformitate cu prevederile art. 7 din același act normativ, în vederea exercitării controlului ex-ante.

Din conținutul contestației rezultă că se critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a ofertelor, solicitând anularea adreselor de comunicare, a raportului procedurii de atribuire, a proceselor-verbale de analiză și evaluare, fără a arăta elementele procedurale încălcate.

1. Respingerea ofertei contestatorului este temeinic fundamentată

În cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a aplicat în mod riguros și imparțial criteriile de calificare, selecție și atribuire stabilite prin documentația de atribuire și legislația aplicabilă. Respingerea ofertei contestatorului s-a realizat în baza unor deficiențe clare și obiective, care au condus la neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii.

Decizia de respingere nu este arbitrară, ci rezultă din aplicarea strictă a cadrului legal, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare și principiile consacrate de legislația europeană și jurisprudența CJUE și CNSC.

2. Aplicarea principiului tratamentului egal

Contestatorul invocă, în mod neîntemeiat, o presupusă nesocotire a principiului tratamentului egal. În realitate, toate ofertele au fost evaluate conform acelorași criterii, iar toate abaterile constatate au fost sancționate în mod similar. Niciun operator economic nu a beneficiat de un avantaj nejustificat, iar toate deciziile au fost luate exclusiv pe baza documentației depuse și a conformității cu cerințele impuse.

Toți ofertanții au fost evaluați în mod unitar, pe baza acelorași cerințe stabilite în documentația de atribuire. Respingerea ofertei contestatorului nu a fost o decizie discreționară, ci rezultă din aplicarea obiectivă a cerințelor impuse tuturor participanților.

3. Analiza ofertei nu a fost formalistă sau disproporționată

Afirmația contestatorului că analiza ofertei sale a fost „formalistă” sau „disproporționată” este nefondată. Comisia de evaluare a examinat în detaliu conținutul documentației depuse de fiecare ofertant, iar neconformitățile constatate sunt de natură obiectivă și nu de interpretare subiectivă.

Mai mult, legislația achizițiilor publice impune respectarea strictă a cerințelor de calificare și conformitate. Un astfel de demers nu poate fi considerat formalist, ci reprezintă o obligație legală a autorității contractante.

4. Principiul proporționalității a fost respectat

Contestatorul susține că decizia de respingere ar fi disproporționată. În realitate, orice ofertă care nu respectă cerințele esențiale ale documentației de atribuire trebuie respinsă. Aplicarea criteriilor de evaluare nu poate fi

flexibilizată în mod subiectiv, deoarece acest lucru ar conduce la încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

În plus, cerința privind prezentarea unui sistem propriu de calitate este fundamentată în legislația achizițiilor publice, având scopul de a garanta că ofertanții pot respecta standardele de execuție a contractului. Această exigență nu este excesivă, ci proporțională cu natura și complexitatea obiectului achiziției.

În consecință, măsura adoptată de comisia de evaluare este proporțională cu neregulile constatate și justificată pe deplin de prevederile legale aplicabile.

5. Comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile în mod diligent

Acuzațiile privind superficialitatea comisiei de evaluare sunt complet nejustificate. Comisia a desfășurat un proces riguros de analiză, a solicitat clarificări acolo unde a fost necesar și a luat decizii fundamentate în baza legislației și documentației de atribuire, (a se vedea PV de evaluare).

La pag. 8 a contestației se face referire la faptul că documentația de atribuire nu a inclus atributul „propriu” în ceea ce privește planul calității.

Așa cum se arată în raportul de evaluare clarificat, nu se poate accepta planul calității decât întocmit de către subcontractanți sau asociați, calitate în care nu se află societatea GMCG. Mai mult decât acest aspect, există prevedere în draftul de contract, unde se precizează necesitatea prezentării unui plan propriu al calității. Planul calității depus conține obiectivele calității GMCG și anume: planul PCCVI, Proceduri tehnice de execuție ca parte integrantă a sistemului controlului calității.

Prezentarea unui plan propriu al calității este prevăzută și de Regulamentul privind asigurarea calității în construcții, Anexa nr. 2 la H.G. nr. 766/1997, unde se prevede *„asigurarea nivelului de calitate corespunzător printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu”*. S-a solicitat prezentarea unui plan propriu al calității și la punctul 6.1 din caietul de sarcini.

În raportul tehnic sunt formulate 10 solicitări de clarificări cu privire la modul în care se consideră asigurate cerințele care rezultă pentru personalul propriu al Asocierii, atât timp cât toate responsabilitățile, inclusiv sarcinile de îndeplinire privind controlul calității, sunt ale personalului SC GMCG, care nu are atribuții în executarea contractului, neaflându-se în nici un fel de raport juridic, ci este doar un terț susținător.

Nu puteau exista justificări prin însușirea Planului calității de către partenerii asocierii, neexistând între aceștia și cei responsabili, respectiv personalul desemnat cu derularea tuturor activităților pentru execuția contractului. Nu s-au prezentat nici un fel de documente care să arate o relație care ar angaja acest personal responsabil cu controlul calității în contract.

Cerința nu a fost îndeplinită, planul calității nu este propriu ofertantului.

Referitor la oferta ..., nu lipsesc jaloanele din grafic:

- Jalon start - ordin de începere lucrări;
- Jalon faze determinante / teste / probe, după caz;
- Jalon - terminarea lucrărilor.

Se observă lipsa unor jaloane intermediare, ceea ce este firesc la un astfel de grafic, care nu are termene intermediare, autoritatea contractantă nefiind în situația de a impune termene intermediare.

Deci, Graficul Gantt al ofertantului ...are jaloane corecte start și finish, care reprezintă trasarea câmpului de activitate între cele două jaloane (puncte

cheie). Drumul critic este bine stabilit și întrunește condițiile unui drum critic, adică activitățile cu rezervă de timp zero (informațiile sunt menționate în raportul tehnic de evaluare).

Nu lipsesc resursele din Grafic, există la pag. 384-441, un alt grafic care este întocmit cu datele unui grafic fără reprezentare grafică, dar cu toate datele necesare unei programări a lucrărilor/resurselor, acesta fiind scopul graficului. Graficul are prevăzute pentru toate categoriile de lucrări (P1-P328) durata lucrării, materiale/zi, consum, om-oră/specialitate, utilaje/ore, transport/zi. O astfel de programare pentru resurse pentru o zi permite adaptarea mult mai eficientă a graficului în urmărirea și planificarea lucrărilor.

De exemplu: o lucrare este contractată pentru 10% din cantitatea contractului subsecvent, maxim se aplică procentul din lucrare, rezultă durata în zile și înmulțind cu cantitățile pentru o zi, se poate face o programare dimensionată corect, la obiect și eficient. Un astfel de grafic este un instrument util și eficient în programarea lucrărilor. Doar obtuzitatea sau rea-voință pot determina contestatorul la o atitudine neconstructivă, nedeschisă spre nou.

Programarea resurselor este în concordanță cu programarea lucrărilor, are preluate duratele de execuție din Graficul Gantt.

Referitor la planul calității:

Faptul că s-au prezentat în cadrul planului calității și proceduri care nu au legătură cu obiectul achiziției, se menționează că fiind o procedură tehnică distinctă a ofertantului, nu a fost luată în considerare ca un plus față de alte oferte (nu apare nici în raportul de evaluare), dar nu se poate considera că includerea unor proceduri tehnice în planul calității ar putea să fie catalogată ca aducând atingere întregului plan al calității. Atâta timp cât nu apare activitatea de proiectare, pentru care s-a inclus PTE și în planul PCCVI activitatea nu face parte din obiectul contractului. Planul de control al calității al ...este de departe cel mai bine întocmit, are elementele necesare asigurării controlului calității la modul excepțional.

Personalul de specialitate RTE domeniul 6.2 a fost clarificat conform prevederilor legale.

În fapt, a figurat în tabelul cu specialiști un nume, iar documentele necesare au fost pentru un alt nume.

Prin clarificări s-a răspuns și clarificat care este specialistul nominalizat pentru domeniul 6.2. Răspunsul a fost considerat concludent, fiind permis de lege, atât timp cât existau documente în neconcordanță unele cu altele - s-a putut clarifica.

În propunerea inițială există declarația de disponibilitate, deci nu s-a modificat, ci doar s-a stabilit care dintre cele două persoane este nominalizată, fiind vizibilă încurcătura cu celălalt lot.

La pag. 12, referitor la oferta ... S.R.L.:

S-a clarificat prin verificare corespondență Graficul retransmis, care este paralel cu graficul prezentat în propunerea tehnică inițială, un grafic cu corespondență în întregime cu prețurile (listele de lucrări).

Documentul nou, Graficul nu are modificări, doar răspunde solicitării de clarificări și privind corespondența cu „prețuri”.

Resursele sunt toate corect stabilite.

Graficul nu are revizuite resursele, ci doar explicitate, deoarece în propunerea inițială au fost grupate fără detalieri, ceea ce ar fi îngreunat urmărirea corelării programării resurselor.

Toată programarea lucrărilor și a resurselor ofertantului ...S.R.L. este extrem de detaliată, dar are un alt format care a putut fi apreciat. Conținutul propunerii tehnice al ...S.R.L. a făcut obiectul evaluării în aceeași măsură cu restul ofertelor.

Numărul de dibluri de 6 buc/mp acceptat pentru toți ofertanții, nu a fost pentru contestator un motiv de neconformitate, dar așa cum s-a evidențiat și la alți ofertanți acest aspect, a fost evidențiat și la ei.

Răspuns la critica privind excluderea din procedură de atribuire a ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.:

Contestatorul susține că oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. ar fi trebuit exclusă, deoarece acesta nu a declarat în DUAE existența unui document constatat negativ. Totuși, această susținere este nefondată, din următoarele motive:

Documentul constatat nu indică o abatere semnificativă, nu menționează prejudicii, daune-interese sau alte sancțiuni.

Conform informațiilor din documentul constatat, ofertantul a avut deficiențe tehnice privind strângerea deșeurilor/reziduurilor de altă natură, rezultate după activitatea de cosire și timpii de intervenție, dar nu s-au produs prejudicii pe durata contractului.

Abaterile menționate nu au dus la rezilierea contractului, la plata unor daune sau la alte sancțiuni care să justifice excluderea.

Caracterul semnificativ al abaterii trebuie analizat în funcție de impact.

CJUE a stabilit în mai multe hotărâri (inclusiv în C-41/18 Meca Srl) că abaterile minore nu justifică excluderea unui operator economic, dacă nu au afectat în mod grav executarea contractului.

În cazul ofertantului ... S.R.L., deficiențele semnalate nu sunt de natură să afecteze credibilitatea și capacitatea sa de a executa un contract actual.

Autoritatea contractantă trebuie să analizeze proporționalitatea sancțiunii și să acorde posibilitatea ofertantului de a furniza explicații.

În acest caz, ofertantul putea susține că omisiunea s-a datorat faptului că documentul constatat nu indică o încălcare gravă și nu justifică excluderea conform legislației.

CJUE și CNSC au statuat că excluderea ofertanților trebuie să fie justificată de abateri semnificative, ceea ce nu este cazul aici.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a accepta oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. este legală și justificată, iar argumentele contestatorului sunt nefondate.

Pentru a susține decizia autorității contractante de a nu exclude ofertantul, se prezintă jurisprudență relevantă, care subliniază importanța aplicării principiului proporționalității și a evaluării atente a circumstanțelor specifice fiecărui caz și se citează din Curtea de Justiție a Uniunii Europene - Cauza C-41/18, Meca S.R.L., Decizia CNSC nr. 242/C10/5,185/2023, articol în Forum Juridic nr. 2/2022.

Având în vedere jurisprudență menționată și principiul proporționalității, decizia autorității contractante de a nu exclude ofertantul este justificată. Abaterile menționate în documentul constatat negativ nu sunt suficient de

grave pentru a impune excluderea, iar nedeclararea acestuia în DUAЕ nu constituie, în acest context, un motiv suficient pentru excludere.

Autoritatea contractantă precizează faptul că raportul procedurii împreună cu P.V. de evaluare tehnică/financiară cuprinde toate detaliile referitoare la modul de evaluarea al ofertelor. Se face precizarea că depunerea nu este în nici un caz făcută în mod nelegal și incorect.

Concluzii:

În urma procesului de control ex-ante asupra tuturor etapelor procedurii de atribuire, ANAP a acordat aviz conform necondiționat, anexat.

Mai mult, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, iar contestatorul a avut acces la documentele publicate și a cunoscut faptul că punctajele stabilite depind de îndeplinirea condițiilor cerute prin fișa de date/documentația de atribuire.

În consecință, în raport de prevederile legale invocate, coroborat cu susținerile din cuprinsul punctului de vedere, contestatorul Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. nu a făcut dovada că evaluarea ofertelor depuse a fost făcută cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară pentru Lot 3 și Lot 4 formulată de ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.A., se solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, ca fiind temeinică și legală.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că își rezervă dreptul de a ridica pretenții cu privire la cauțiunea depusă de contestator în prezenta procedură de înregistrare a contestației, în termen de 30 de zile, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7453/06.02.2024, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., formulează Cerere de intervenție, pentru loturile 3 și 4, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii și dispunerea introducerii sale în calitate de intervenient, respingerea contestației formulată ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, cât și în ceea ce privește motivele de respingere reținute cu privire la oferta depusă de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., ca fiind temeinice și legale, având în vedere considerente referitoare la:

- Scurtă prezentare a situației de fapt;
- Admisibilitatea cererii de intervenție;
- Pe fondul cererii de intervenție:

I. În ceea ce privește inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru loturile 3 și 4 ale procedurii de atribuire;

2. În ceea ce privește oferta asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.;

În concluzie, decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată neconformă, atât pentru lotul 3, cât și pentru lotul 4, este temeinică și legală, motiv pentru care intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitate de evaluare a ofertei depuse de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., cât și în ceea ce privește motivele de respingere reținute cu

privire la oferta depusă de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., pentru lotul 3 și lotul 4, ca fiind temeinice și legale.

Totodată, asocierea intervenientă solicită accesul la dosarul achiziției publice la sediul CNSC, în vederea studierii și xerocopierii întregului dosar al achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7662/07.02.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. (în continuare „Asocierea ...”) și de ofertant clasat pe locul 2 în respectiva procedură de atribuire, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principiu a cererii și respingerea ca neîntemeiate a motivelor din contestația ..., îndreptate împotriva ofertei sale, menținând actele emise de către autoritatea contractantă privind oferta sa, pentru următoarele motive:

I. Chestiune prealabilă. Neconstituirea cauțiunii;

II. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară:

III. Netemeinicia contestației privind evaluarea ofertei Asocierii ...:

(i) Cu privire la graficul Gantt;

(ii) Referitor la însușirea manualului calității;

(iii) Referitor la neconcludența informațiilor privind cantitatea de dibluri;

În considerarea argumentelor anterior prezentate și în lumina actelor existente la dosarul achiziției publice, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea criticilor ... privind oferta sa, ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. 14213/07.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7915/10.02.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., formulează cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, pentru lotul 4, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației formulate de către ... S.R.L., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii față de oferta contestatorului, precum și accesul la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu.

Se fac aprecieri cu privire la:

I. Considerente prelabile. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție;

II. Contestația formulată de Asocierea ... este nefondată;

II.1. Comisia de evaluare a respins în mod corect oferta Asocierii ...;

II.2. Oferta Asocierii ... este conformă:

II.2.1. Intervenientul nu și-a completat oferta în mod nepermis;

II.2.2 Oferta intervenientului a respectat întocmai toate cerințele din caietul de sarcini;

II.2.3 Oferta intervenientului conține descrierea rolurilor și responsabilităților personalului de specialitate (cheie) propus pentru îndeplinirea contractului;

II.2.4. Existența documentului constatator nu reprezintă un caz de excludere a intervenientului din cadrul procedurii;

Pentru toate considerentele dezvoltate anterior, asocierea ... solicită C.N.S.C. ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, precum și

respingerea contestației formulate de către ... S.R.L., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii față de oferta contestatorului.

Prin adresa nr. 14373/03.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13751/04.03.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, precum și respingerea contestației ... S.R.L., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii față de oferta contestatorului, pentru lotul 4.

I. Contestația formulată de asocierea ... este nefondată;

I.1. Comisia de evaluare a respins în mod corect oferta Asocierii ...;

II. Oferta Asocierii ... este conformă:

II.1. Asocierea ... nu și-a completat oferta în mod nepermis;

II.2. Oferta Asocierii ... a respectat întocmai toate cerințele din caietul de sarcini;

II.3. Oferta Asocierii ... conține descrierea rolurilor și responsabilităților personalului de specialitate (cheie) propus pentru îndeplinirea contractului;

II.4. Existența documentului constatat nu reprezintă un caz de excludere a intervenientului din cadrul procedurii;

Concluzionând, Asocierea ... solicită C.N.S.C. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii SALE de intervenție accesorie, precum și respingerea contestației Asocierii ..., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pentru lotul 4.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 05.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 14229/05.03.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, răspunzând argumentelor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis Consiliului, precum și entităților interveniente ale căror oferte au fost criticate prin contestație, pentru loturile 3 și 4, astfel:

I. Admisibilitatea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.;

II. Inadmisibilitatea ofertelor concurente;

1. Ofertele Asocierii ... S.R.L. - ... S.A. pentru Loturile 3 și 4;

2. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru Lotul 3;

3. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru Lotul 4;

În concluzie, ... S.R.L. reiterează solicitarea de dispunere a măsurilor de remediere constând în anularea actelor nelegale contestate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor de la verificarea admisibilității acestora.

De asemenea, se solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, conform dovezilor atașate.

Prin adresa nr. 21/07.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 14892/07.03.2025, Asocierea ...transmite Concluzii Scrise, solicitând admiterea cererii sale de intervenție și, pe fond, respingerea contestației

Asocierii ... ca nefondată, cu consecință menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitate de evaluare a ofertei sale, cât și în ceea ce privește motivele de respingere reținute cu privire la oferta depusă de asocierea ..., pentru lotul 3 și lotul 4, având în vedere considerentele din cererea de intervenție, cât și din concluzii, cu referire la:

1. În ceea ce privește inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.:

2. În ceea ce privește oferta asocierii ... S.R.L. -... S.R.L. pentru loturile 3 și 4:

- a) Aspecte privind graficul Gantt prezentat
- b) Aspecte privind Planul calității
- c) Aspecte privind personalul de specialitate.

Concluzionând, Asocierea ...solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție și, pe fond, respingerea contestației Asocierii ... ca nefondată, cu consecință menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitate de evaluare a ofertei sale, cât și în ceea ce privește motivele de respingere reținute cu privire la oferta depusă de asocierea ..., pentru lotul 3 și lotul 4.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.A. împotriva modalității prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă, pentru lotul 3.

Contestatorul face aprecieri cu privire la:

I. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a restrânge în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției;

II. Repunerea în termenul de contestare;

III. Constatarea nelegalității raportului procedurii nr. 967/09.01.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și pretinsul caracter neconform al acesteia, respectiv în ceea ce privește evaluarea celorlalte oferte cu încălcarea principiului egalității de tratament, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN.../00574] *Contestație LOT3_semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.01.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN.../03.11.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 19580/13.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9516/14.02.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la

contestația ... S.A., pentru lotul 3, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate, iar pe cale de consecință menținerea raportului procedurii nr. 967/09.01.2025 ca fiind legal și temeinic întocmit, în vederea continuării procedurii de atribuire a contractului, având în vedere următoarele motive:

Se face precizarea că, în temeiul art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 9 din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire menționată mai sus, a fost selectată, în conformitate cu prevederile art. 7 din același act normativ, în vederea exercitării controlului ex-ante.

Din conținutul contestației rezultă că se critică legalitatea raportului procedurii nr. 967/09.01.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și pretinsul caracter neconform al acesteia, respectiv în ceea ce privește evaluarea celorlalte oferte cu încălcarea principiului egalității de tratament, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluare, solicitând anularea adreselor de comunicare, a raportului procedurii de atribuire, a proceselor-verbale de analiză și evaluare, fără a arăta elementele procedurale încălcate.

Referitor la punctele 8-21

Autoritatea contractantă a avut în vedere în permanență respectarea tuturor principiilor achizițiilor publice, dintre care contestatorul se referă doar la aspectele care îi aduc presupuse neajunsuri.

Autoritatea contractantă a asigurat accesul neîngrădit la informațiile solicitate de către contestator, fiind asigurată vizionarea dosarului achiziției publice, la sediul acesteia, conform prevederilor legale aplicabile, în speță art. 217 alin.(6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și se menționează că nu s-a îngrădit accesul la vizionarea/notarea informațiilor utile necesare formulării unei contestații complete, arătându-se corespondența dintre autoritate și contestator:

La data de 16.01.2025, ora 09:39, ... S.A. a transmis, prin e-mail, cererea nr. 27/15.01.2025, prin care solicita accesul nelimitat și neîngrădit la dosarul achiziției. Autoritatea contractantă este de acord să pună la dispoziție dosarul achiziției publice pentru Lotul 4 și invită contestatorul să acceseze dosarul la sediul Primăriei. Conform P.V. de vizionare dosar nr. 6551/20.01.2025, se poate observa că accesul nu a fost restricționat și s-au pus la dispoziție toate documentele cerute, contestatorul având posibilitatea de a examina documentele și de a-și lua notițe.

Reprezentanții contestatorului au ajuns la sediul Primăriei la ora 10:50 și au plecat la ora 14:15, deși disponibilitatea autorității contractante a fost până la ora 16:30, cu posibilitatea de a reveni și în următoarele zile.

Se face mențiunea că a doua solicitare (cererea nr. 48/21.01.2025) nu a vizat studierea dosarului achiziției publice, ci se dorea doar copierea dosarului în format electronic.

Prin răspunsul nr. 7684/22.01.2025, autoritatea contractantă reiterează disponibilitatea pentru studiul dosarului la sediul său și își arată deschiderea față de orice neclarități referitoare la dosarul de achiziție publică.

În concluzie, contestatorul ... S.A. a considerat, conform PV de vizionare nr. 6551/20.01.2025, că au fost suficiente 3,25 ore pentru studierea dosarului achiziției publice, care conține un volum mare de informații.

Autoritatea contractantă constată, cu surprindere, că în ciuda procesului verbal de vizionare a dosarului nr. 6551/20.01.2025, contestatorul susține că autoritatea a refuzat să-i pună la dispoziție documentele dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a procedat conform dispozițiilor legale de reglementare în materie și cerințele de transparență prevăzute de art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, punând la dispoziția ofertanților dosarul achiziției publice pentru vizionare, în cadrul unei sesiuni organizate la sediul său.

În continuare, se citează prevederile art. 217 alin.(5) - (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, termenul „*acces neîngrădit*” trebuie interpretat în sensul asigurării accesului la informațiile relevante, fără a impune autorității contractante obligația de a permite fotocopierea sau transferul electronic al documentelor.

Autoritatea contractantă poate decide modalitatea adecvată de acces la dosar, astfel încât să respecte cerințele de transparență și să protejeze integritatea documentelor.

Lipsa unei obligații legale de a permite fotocopierea sau transferul documentelor:

Legislația achizițiilor publice nu impune realizarea de fotocopii sau furnizarea documentelor în format electronic. Art. 216 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 reglementează strict modalitățile de acces la dosarul achiziției publice, fără a impune astfel de obligații suplimentare.

În consecință, este cât se poate de evident că legiuitorul a avut intenția clară de a reglementa „*accesul neîngrădit*” în limitele stabilite la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, enunțat mai sus, acest alineat fiind o excepție de la prevederile alin. (5) ale aceluiași articol.

Respectarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării:

Autoritatea contractantă arată că a adoptat aceeași conduită față de toți ofertanți care au participat la procedura de achiziție publică și au solicitat acces la dosar, având acces neîngrădit, în limita dispozițiilor legale anterior menționate, exclusiv pentru vizionare și notare a informațiilor pe care le-au considerat relevante.

Prin urmare, menținerea unei metode unice de acces la dosar, implementată de autoritatea contractantă, prin vizionarea documentelor din dosarul achiziției în limitele legale, reprezintă singura modalitate de a asigura egalitatea de tratament pentru toți participanții la procedura de achiziție publică în discuție.

Referitor la punctele 22-25 - solicitarea de repunerea în termenul de contestare după studierea dosarului achiziției

Se învederează Consiliului că o astfel de solicitare este inadmisibilă, întrucât completarea contestației prin precizări sau concluzii scrise ulterior expirării termenului legal al formulării contestației, ar fi în contradicție cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citat.

Instituția repunerii în termen nu este prevăzută de Legea nr. 101/2016, iar completarea legii speciale cu prevederile codului de procedură civilă poate avea loc doar dacă legea specială nu este contrară. În acest sens, se arată dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016: *Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.*

Or, tocmai inadmisibilitatea impusă prin art. 21 precizat anterior face imposibilă aplicarea instituției repunerii în termen, în sensul completării motivelor din contestație.

De asemenea, se solicită să se aibă în vedere practica Consiliului, respectiv Decizia nr. 2903/2023, din care se citează.

Referitor la punctele 26-30

Autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică a contestatorului în întregul ei și, așa cum se arată în Raport Evaluare Tehnic, nu a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire, care au condus la inutilitatea solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări celorlalți ofertanți care se aflau în situații diferite, legate de cerințe și nu erau în situația contestatorului, care nu a îndeplinit unele cerințe minime, așa cum s-a arătat în PV de evaluare.

Referitor la punctele 31-34

Autoritatea contractantă a avut în vedere, în permanență, respectarea tuturor principiilor achizițiilor publice, dintre care contestatorul se referă doar la aspectele care îi aduc presupuse neajunsuri. De asemenea, în cadrul procedurii de achiziție a urmărit și un principiu pe care contestatorul nu îl are în vedere, și anume principiul liberei concurențe, prin crearea unui cadru competițional pentru atragerea și obținerea celor mai bune rezultate de pe piață, încălcarea oricărui principiu ar afecta garantarea obținerii celei mai bune oferte.

În plus, contestatorul nu arată punctual cum autoritatea contractantă a încălcat principiile pe care le invocă și nici indiciile pe care se fundamentează supoziția acesteia.

Autoritatea contractantă menționează faptul că au fost respectate toate prevederile legale aplicabile procedurii de achiziție publică.

Referitor la punctele 35-40

Cerința nr. 2 „Modul de realizare al lucrărilor”, din punct de vedere tehnologic, este cerință distinctă de „Proceduri tehnice de execuție”.

Oferta s-a limitat la a prezenta, în cadrul documentului specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, care nu pot reprezenta o descriere a modului de execuție a lucrărilor conform etapelor, în ordinea tehnologică firească, mai mult sunt copy-paste a caietului de sarcini. Sunt alipite documente cu informații despre lucrări pregătitoare, cu caracter general, ori o tehnologie de execuție are prin definiție o structură clară.

Nu reiese din informațiile prezentate modul de lucru pentru fiecare activitate/subactivitate, așa cum sunt ele prevăzute și în Graficul cu programarea lucrărilor.

Ofertantului nu îi este clar nici acum faptul că nu se pune problema clarificării vreunui aspect, atâta timp cât documentul nu are structurate informațiile conform cerinței și prevederilor privind procesele necesare fiecărei tehnologii de execuție a diferitelor categorii de lucrări. Din cuprinsul documentului evaluat lipsesc descrierea proceselor (operațiunilor) care se vor executa pentru finalizarea tuturor categoriilor de lucrări ale acordului-cadru.

Referitor la punctele 41-45

Informațiile la care contestatorul face referire ca fiind specificații tehnice ale sistemelor de termoizolare (pag. 58-60), nu sunt decât cerințe pentru respectivele categorii de lucrări.

Înjghebarea haotică și trimiterea la documente care ar putea face parte din tehnologia de execuție a unor categorii de lucrări, nu poate exonera ofertantul de obligația respectării formatului propunerii tehnice, care trebuie să fie coerentă și să demonstreze și capacitatea tehnică.

Referitor la punctele 46-48

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări acolo unde se impuneau, în cazul ... S.A., documentația depusă nu impunea necesitatea unor astfel de solicitări.

Clarificările pe care autoritatea contractantă le-a făcut, pentru alți ofertanți, sunt clare și la obiect, eventualele solicitări de clarificări în cazul ... S.A. putea conduce la modificarea substanțială a ofertei inițiale pe care aceasta a depus-o.

S-a solicitat precizarea informațiilor pentru anumite categorii de lucrări, ori contestatorul nu a prezentat nici măcar o tehnologie de execuție, așa cum este aceasta înțeleasă în domeniul construcțiilor.

Referitor la punctele 49-50

Autoritatea contractantă a avut în vedere, în permanență, respectarea tuturor principiilor achizițiilor publice, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și solicită respingerea susținerilor ca fiind nefondate.

Referitor la punctele 51-60

Motivul pentru care programarea lucrărilor, respectiv resursele materiale, este viciată de aplicarea în calculul necesarului de materiale a rețetelor care fac obiectul neconformității cu descrierea explicită pentru fiecare preț a materialelor care se vor procura. Logic, a rezultat un alt necesar de materiale decât cel care ar fi rezultat aplicând rețete care să respecte conținutul din descrierea lucrărilor.

Toate plăcările sunt oferite inclusiv cu materiale de protecție a plăcării, respectiv plasă fibră de sticlă și masă de șpaclu. Nu există nici un motiv pentru a se realiza o rețetă care să aibă prevăzute pe lângă placare și protecția acesteia. Mai mult decât atât, beneficiarul ar fi pus în situația de a nu putea cuantifica în contractele subsecvente plăcări, separat de protecție, care va fi stabilită în cadrul proiectelor în funcție de structura elementelor care se termoizolează.

Referitor la punctele 60-83

Toate speculațiile și afirmațiile privind aceste suplimentări sunt total nefondate. Programarea lucrărilor/resurselor este făcută pe baza rețetelor care au materiale care nu respectă conținutul articolului de lucrare. Nu se justifică sub nicio formă faptul că aplicarea masei de șpaclu este prevăzută pentru înglobarea plasei de fibră de sticlă, atât timp cât fibra de sticlă este componentă a protecției plăcării. Deci, placarea se limitează la placare cu

polistiren sau vată minerală. Asta avea de oferat și a depășit, așa cum se arată în pct. 80 și se vede din rețetele articolelor de placări (toate rețetele).

Din considerentele arătate mai sus, programarea resurselor este neconformă, având consumuri de materiale nejustificate (ca urmare a prevederii de plasă din fibră de sticlă și masă de șpaclu pentru toate suprafețele care se plachează).

Referitor la punctele 84-121

Contestatorul este în gravă eroare.

Oferta ... a necesitat clarificări de cu totul altă natură, așa cum sunt prezentate în Raportul tehnic clarificat, pe care îl susține și toate clarificările au fost stricte, pentru a avea datele necesare aplicării factorilor de evaluare într-un mod cât mai precis.

Referitor Motiv 3:

Contestatorul nici măcar nu face efortul să înțeleagă că doar sunt sub genericul „*Analize de preț*”. Toate prețurile cu rețetele lor sunt parte a propunerii tehnice.

Astfel, prin rețetele P22-P47, se propun lucrări neconforme cu documentația publicată.

Sigur este faptul că doar rețeta arată, fără dubiu, cum se propune realizarea fiecărei lucrări descrise și notate simbolic cu „P”.

Pentru toate lucrările de placări s-a prevăzut clar tipul de material pentru placare și s-au precizat, în conținutul fiecărui articol de lucrare, specificațiile materialului, iar în caietele de sarcini sunt precizări privind execuția placărilor.

Pentru lucrările descrise la pozițiile P22-P47 sunt prevăzute lucrări de placări. Toate ofertele au la aceste poziții rețete care au prevăzut materialele necesare placării, cu excepția contestatorului, care a prevăzut conform rețetelor P22-P47 și materialele pentru protejarea placărilor, operațiune care se va prevedea în documentație în mod distinct.

La elaborarea documentației s-a avut în vedere posibilitatea proiectării în funcție de natura pereților care se plachează și astfel există articol de lucrare care prevede, pentru pereții de cărămidă, o protejare a placării cu plasă suprapusă.

Numărul de dibluri de 6 buc/mp acceptat pentru toți ofertanții, nu a fost pentru contestator un motiv de neconformitate, dar așa cum s-a evidențiat și la alți ofertanți, acest aspect a fost evidențiat și la ei.

Răspunsul ... a fost concludent. Pentru categoriile de lucrări ale acordului-cadru se pot accepta referiri la lipsa unor date tehnice despre clădiri.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele în strictă conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și cu normele de aplicare aferente.

În acest sens:

- Comisia de evaluare a analizat fiecare ofertă în mod obiectiv, utilizând exclusiv criteriile și metodologia stabilite în documentația de atribuire;
- Procesul de evaluare a fost fundamentat pe documente justificative clare și verificabile, fără a favoriza vreun operator economic;
- Deciziile adoptate de comisia de evaluare sunt motivate și transparente, fiind consemnate în procesele-verbale de evaluare și în raportul procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Cerințele de calificare și selecție au fost proporționale cu obiectul achiziției și au fost aplicate în mod echitabil;

- Măsurile adoptate în procesul de evaluare au fost justificate și conforme cu prevederile legale, fără a impune restricții nejustificate asupra accesului operatorilor economici la procedură.

Sușținerile contestatorului privind o analiză superficială și părtinitoare nu sunt justificate, întrucât evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare, a principiului tratamentului egal și a proporționalității. Deciziile comisiei de evaluare au fost bazate exclusiv pe criteriile obiective stabilite în documentația de atribuire, fără discriminare sau favorizare a vreunui operator economic.

Toate cele 3 motive pentru care oferta ... S.A. a fost declarată inacceptabilă sunt susținute de către expertul extern, care nu are modificări de adus Raportului de Evaluare.

Se face mențiunea că, în urma procesului de control ex-ante asupra tuturor etapelor procedurii de atribuire, ANAP a acordat aviz conform necondiționat, anexat.

Mai mult, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, iar contestatorul a avut acces la documentele publicate și a cunoscut faptul că punctajele stabilite depind de îndeplinirea condițiilor cerute prin fișa de date/documentația de atribuire.

În consecință, în raport de prevederile legale invocate, coroborat cu susținerile din cuprinsul prezentului punct de vedere, contestatorul ... S.A. nu a făcut dovada că evaluarea ofertelor depuse a fost făcută cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Pentru toate argumentele învederate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.A. ca fiind netemeinică.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară formulată de ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.A., se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată, ca fiind temeinică și legală.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că își rezervă dreptul de a ridica pretenții cu privire la cauțiunea depusă de contestator în prezenta procedură de înregistrare a contestației în termen de 30 de zile, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7445/06.02.2024, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., formulează Cerere de intervenție, pentru loturile 3 și 4, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii și dispunerea introducerii sale în calitate de intervenient, respingerea contestațiilor formulate ca nefondate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale, cât și în ceea ce privește motivele de respingere reținute cu privire la oferta depusă de ... S.A., ca fiind temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente cu privire la:

- Scurtă prezentare a situației de fapt;
- Admisibilitatea cererii de intervenție;
- Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de intervenție:

(i) Autoritatea contractantă nu a restricționat accesul la dosarul achiziției;

- Repunerea în termenul de contestare;

- Oferta contestatorului în mod legal a fost declarată ca fiind neconformă:

- Motivul de neconformitate 1 - cerința 2.1 Modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic;

- Motivul 2 de neconformitate și motivul 3.

În concluzie, decizia autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., a fost declarată neconformă atât pentru lotul 3, cât și pentru lotul 4, este temeinică și legală, motiv pentru care ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestațiilor ca nefondate, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cât și în ceea ce privește motivele de respingere reținute cu privire la oferta depusă de asocieria ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., pentru lotul 3 și lotul 4, ca fiind temeinice și legale.

Totodată, intervenientul solicită accesul (studierea și xerocopierea) întregului dosar al achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7660/07.02.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. (în continuare „Asocieria ...”) și de ofertant clasat pe locul 2 în respectiva procedură de atribuire, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principiu a cererii și respingerea ca neîntemeiate a motivelor din contestația ..., îndreptate împotriva ofertei sale, menținând actele emise de către autoritatea contractantă privind oferta sa, pentru motivele prezentate:

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

II. Motivele contestației;

III. Netemeinicia contestației:

1) Referitor la asigurarea accesului integral la dosar și succesiv la repunerea în termen la completarea motivelor contestației (petitele 1 și 2 din contestație);

2) Referitor la criticile aduse evaluării ofertei Asocierii

În considerarea argumentelor anterior prezentate și în lumina actelor existente la dosarul achiziției publice, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea criticilor ... privind oferta sa, ca neîntemeiate.

V. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L. împotriva modalității prin care autoritatea contractantă a evaluat ofertele Asocierii ..., Asocierii ... și Asocierii ..., pentru lotul 4.

Contestatorul formulează critici cu privire la:

I. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.:

- nu îndeplinește cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului nici în ceea ce privește asociatul ... S.R.L., nici în ceea ce privește asociatul ... S.R.L.;

- trebuia exclusă din procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, în mod culpabil, a omis să aducă la cunoștința autorității contractante, la momentul elaborării DUAЕ și al prezentării documentelor suport DUAЕ, existența unui document

constatator negativ nr. 75133/06.04.2022 și a unui document constatator negativ nr.c2841/16.02.2024;

- este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară, personalul solicitat, neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea 98/2016, întrucât nu a depus cazierele judiciare pentru personalul de conducere/control al subcontractanților ... S.R.L. și ... S.A.;

- este neconformă întrucât nu conține tehnologiile de execuție și procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări din Lista de Cantități Lot 4, în graficul de execuție depus nu au fost prezentate toate activitățile și resursele materiale, nu respectă cerința din Formularul de propunere tehnică punctul 5, coroborat cu prevederile caietului de sarcini privind cerințele minimale calitative, are un preț neobișnuit de scăzut;

- propunerea financiară este structurată cu nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

II. Oferta Asocierii ... S.A. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L.:

- neîndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date;
- neîndeplinirea cerinței privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice.

III. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.:

- documentele depuse de terții susținători ai acesteia nu respectă condițiile de formă și de fond impuse de autoritatea contractantă;

- prin răspunsul la clarificări, Asocierea ... și-a modificat propunerea tehnică.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN.../00579] *Contestație LOT4_semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.02.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN.../03.11.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 19743/13.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9528/14.02.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația Asocierii ..., pentru lotul 4, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acesteia, iar pe cale de consecință menținerea raportului procedurii nr. 980/09.01.2025 ca fiind legal și temeinic întocmit, în vederea continuării procedurii de atribuire a contractului, având în vedere următoarele motive:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a ofertelor, solicitând anularea în parte a proceselor verbale nr. 194736/17.12.2024, nr. 67683/23.04.2024, nr.

155807/27.09.2024 și nr. 177288/12.11.2024, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. și a ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. și Asocieria ... S.A. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L., fără a arăta elementele procedurale încălcate.

Referitor la punctele 1-22

Nu există o obligație legală explicită de a accepta doar certificate emise de organisme membre IAF, decât dacă această cerință a fost impusă prin documentație.

Standardele ISO pot fi certificate de organisme acreditate la nivel național, nu doar de cele recunoscute de IAF.

În cadrul procedurii de atribuire, documentația de atribuire a impus depunerea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 emise de un organism de certificare acreditat. Ofertantul în cauză a depus certificate emise de WERT AUDIT, iar comisia a considerat cerința îndeplinită pe baza documentelor prezentate.

WERT AUDIT este acreditat pentru emiterea certificatelor ISO, ceea ce confirmă că oferta evaluată respectă cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, legislația aplicabilă nu impune în mod expres ca organismele de certificare să fie membre IAF, ci doar să fie acreditate de un organism de acreditare recunoscut. În lipsa unei cerințe specifice în documentație, care să condiționeze recunoașterea certificatelor exclusiv de la organisme membre IAF, nu există temei legal pentru respingerea certificatelor depuse.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare rămâne justificată și în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Referitor la punctele 22-30

Răspuns la critica privind excluderea din procedura de atribuire a ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.:

Contestatorul susține că oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. ar fi trebuit exclusă, deoarece acesta nu a declarat în DUAE existența unui document constatat negativ. Totuși, această susținere este nefondată din următoarele motive:

Documentul constatat nu indică o abatere semnificativă, nu menționează prejudicii, daune-interese sau alte sancțiuni.

Conform informațiilor din documentul constatat, ofertantul a avut deficiențe tehnice privind strângerea deșeurilor/reziduurilor de altă natură, rezultate după activitatea de cosire și timpii de intervenție, dar nu s-au produs prejudicii pe durata contractului.

Abaterile menționate nu au dus la rezilierea contractului, la plata unor daune sau la alte sancțiuni care să justifice excluderea.

Caracterul semnificativ al abaterii trebuie analizat în funcție de impact.

CJUE a stabilit în mai multe hotărâri (inclusiv în C-41/18 Meca Srl) că abaterile minore nu justifică excluderea unui operator economic, dacă nu au afectat în mod grav executarea contractului.

În cazul ofertantului ... S.R.L., deficiențele semnalate nu sunt de natură să afecteze credibilitatea și capacitatea sa de a executa contractul actual.

Autoritatea contractantă trebuie să analizeze proporționalitatea sancțiunii și să acorde posibilitatea ofertantului de a furniza explicații.

În acest caz, ofertantul putea susține că omisiunea s-a datorat faptului că documentul constatator nu indică o încălcare gravă și nu justifică excluderea conform legislației.

CJUE și CNSC au statuat că excluderea ofertanților trebuie să fie justificată de abateri semnificative, ceea ce nu este cazul aici.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a accepta oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. este legală și justificată, iar argumentele contestatorului sunt nefondate.

Pentru a susține decizia autorității contractante de a nu exclude ofertantul, se prezintă jurisprudență relevantă, care subliniază importanța aplicării principiului proporționalității și a evaluării atente a circumstanțelor specifice fiecărui caz:

- Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE): Cauza C-41/18, Meca Srl;
- Jurisprudența CNSC: Decizia nr. 242/C10/5,185/2023;
- Articol în Forum Juridic nr. 2/2022.

Având în vedere jurisprudență menționată și principiul proporționalității, decizia autorității contractante de a nu exclude ofertantul este justificată. Abaterile menționate în documentul constatator negativ nu sunt suficient de grave pentru a impune excluderea, iar nedeclararea acestuia în DUAЕ nu constituie, în acest context, un motiv suficient pentru excludere.

Autoritatea contractantă precizează faptul că raportul procedurii împreună cu P.V. de evaluare tehnică/financiară cuprinde toate detaliile referitoare la modul de evaluarea al ofertelor.

Referitor la punctele 31-36

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, Ofertantul/Ofertantul asociat/Terțul susținător va completa obligatoriu la nivelul DUAЕ integrat în SEAP, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: numărul și data contractului invocat/contractelor invocate drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, doar ofertanții de pe primele 3 locuri, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, vor prezenta documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Comisia de evaluare a declarat, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/201,6 oferta admisibilă acceptabilă întrucât a îndeplinit cerința din fișa de date privind experiența similară, punând la dispoziție documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ.

Referitor la punctele 37-41

Comisia de evaluare a considerat că persoana propusă responsabil cu controlul tehnic de calitate în șantier (CQ/CTC) a îndeplinit cerințele minime solicitate, întrucât aceasta are studii superioare, fiind absolventă a facultății de Construcții civile, industriale și agricole ,participând la pe o poziție similară, așa cum reiese din recomandarea depusă.

Referitor la punctele 42-44

Comisia de evaluare a regăsit cazierul judiciar pentru toate persoanele înscrise în certificatul constatator și care trebuiau să îl prezinte conform documentației de atribuire.

Referitor la punctele 45-54

Comisia de evaluare a acceptat răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv transmiterea procedurilor tehnice, care lipseau din oferta inițială, considerând abatere tehnică minoră, conform Raportului de evaluare clarificat.

Referitor la punctele 55-70

Comisia de evaluare a permis clarificarea planificării resurselor, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au transmis extrase de resurse care erau atât dovada că aparțin contractului subsecvent maxim (deci au toate prețurile), cât și faptul că gruparea în activități fără detalieri la nivel de preț are prevăzute toate resursele contractului subsecvent maxim. Lipsa detalierei într-un grad maxim (cu toate prețurile evidențiate) a făcut obiectul depunțării ofertei

Referitor la punctele 70-82

Prin clarificare s-a acceptat faptul că ofertantul ... ar putea să nu evidențieze într-o rețetă un material care nu este materialul principal și s-a acceptat răspunsul la clarificări, „*inclusiv amorsă*”, invocat de către ... ca fiind inclus în prețul materialului principal.

Referitor la punctele 83-108

Prețurile analizate de către contestator nu au făcut obiectul solicitării privind fundamentarea prețului neobișnuit de mic. Concluziile contestatorului pot fi luate în considerare pentru concluzia privind includerea amorsei în prețul polistirenului furnizat de către Arabesque.

Referitor la punctele 109-134

Oferta financiară ... a fost clarificată pentru fundamentarea prețului ofertei strict în baza legii, care nu prevede verificarea prețului ofertei în integralitatea ei. Reperele pentru care s-au solicitat clarificări au fost stabilite după criteriul preț mai mic decât 50% din media aritmetică a celorlalte oferte și a pieței.

Referitor la punctele 135-138

Neprezentarea Graficului de plăți a făcut obiectul depunțării în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la punctele 139-140

În cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a aplicat în mod riguros și imparțial criteriile de calificare, selecție și atribuire stabilite prin documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Contestatorul invocă, în mod neîntemeiat, o presupusă nerespectare a modului de întocmire a propunerii financiare.

Niciun operator economic nu a beneficiat de un avantaj nejustificat, iar toate deciziile au fost luate exclusiv pe baza documentației depuse și a conformității cu cerințele impuse.

Comisia a desfășurat un proces riguros de analiză, a solicitat clarificări acolo unde a fost necesar și a luat decizii fundamentate în baza legislației și documentației de atribuire.

Referitor la punctele 141-146

DUAЕ are un caracter preliminar și nu constituie, în sine, dovada îndeplinirii cerințelor. Verificarea finală se face pe baza documentelor justificative.

Comisia de evaluare a considerat, în etapa DUAЕ, că ofertantul ar putea clarifica sau completa ulterior documentele referitoare la cifra de afaceri, motiv pentru care nu a fost eliminat la acel moment.

În practica achizițiilor publice, există situații în care anumite neconcordanțe pot fi clarificate în fazele ulterioare ale evaluării.

Deși comisia a trecut peste verificarea detaliată a cifrei de afaceri, acest aspect nu a produs efecte asupra rezultatului final al procedurii.

Oferta asocierii ... a fost, oricum, respinsă pe motive tehnice, ceea ce înseamnă că ofertantul nu ar fi fost declarat câștigător, indiferent de problema cifrei de afaceri.

În aceste condiții, nu a fost afectat principiul tratamentului egal, deoarece ofertantul nu putea fi admis oricum.

Faptul că ofertantul nu a fost eliminat mai devreme, nu a schimbat rezultatul final. Orice potențială eroare de parcurs a fost lipsită de impact asupra rezultatului procedurii.

Jurisprudența CNSC arată că o eventuală eroare procedurală trebuie să aibă un impact real asupra rezultatului pentru a fi considerată o încălcare gravă. În acest caz, ofertantul a fost eliminat pe un alt criteriu valid, ceea ce face ca speța să fie lipsită de consecințe asupra procedurii.

Concluzie:

Procedura a fost desfășurată cu respectarea principiilor achizițiilor publice.

Rezultatul final nu ar fi fost diferit, chiar dacă ofertantul ar fi fost eliminat mai devreme.

Nu există un prejudiciu real pentru ceilalți ofertanți, deoarece oferta respectivă nu putea fi desemnată câștigătoare.

Referitor la punctele 147-161

Nu există o obligație legală explicită de a accepta doar certificate emise de organisme membre IAF, decât dacă această cerință a fost impusă prin documentație.

Standardele ISO pot fi certificate de organisme acreditate la nivel național, nu doar de cele recunoscute de IAF.

În cadrul procedurii de atribuire, documentația de atribuire a impus depunerea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 emise de un organism de certificare acreditat. Ofertantul în cauză a depus certificate emise de ALL CERT SYSTEMS, iar comisia a considerat cerința îndeplinită pe baza documentelor prezentate.

ALL CERT SYSTEMS este acreditat pentru emiterea certificatelor ISO, ceea ce confirmă că oferta evaluată respectă cerințele stabilite în documentația de atribuire. (ALL CERT SYSTEMS este creditat de către RENAR pentru certificări conform REG. 333/2011).

Totodată, legislația aplicabilă nu impune, în mod expres, ca organismele de certificare să fie membre IAF, ci doar să fie acreditate de un organism de acreditare recunoscut. În lipsa unei cerințe specifice în documentație care să condiționeze recunoașterea certificatelor exclusiv de la organisme membre IAF, nu există temei legal pentru respingerea certificatelor depuse.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare rămâne justificată și în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Referitor la punctele 162-169

Referitor la Cerința privind experiența similară, ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței completând la nivelul DUAЕ, în SEAP, contracte a căror valoare cumulată depășește pragul minim impus de autoritatea contractantă și anume 100.000.000 lei.

Valoarea cumulată a contractelor prezentate este de 117.990.811,09 lei. Cerința este îndeplinită atât pentru lotul 3, cât și pentru lotul 4, întrucât cerința nu este cumulativă.

Conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, doar ofertanții de pe primele 3 locuri, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, vor prezenta documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completare DUAЕ, sunt următoarele, enumerarea nefiind cumulativă și fără a se limita la: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-a îndeplinit, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție, certificate constatatoare. Operatorii economici nerezidenți (străini) vor prezenta documentele respective însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Referitor la punctele 170-173

Comisia de evaluare a observat mai multe lacune în prezentarea propunerii tehnice, printre care neîndeplinirea cerințelor minime privind Graficul de execuție, inclusiv motivul privind neprezentarea drumului critic, fapt pentru care oferta asocierii ... a fost declarată respinsă.

Referitor la punctele 174-179

Referitor la cerința privind organizarea și personal, respectiv pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi un Șef/Șefi de șantier.

Șeful de șantier - Pentru fiecare Lot în parte va/vor fi numit/i șef/i de șantier. Persoanele numite trebuie să aibă experiența specifică prin participarea pe o poziție similară în minim 2 proiecte/contracte ce presupun execuție de lucrări și/sau proiecte/contracte ce presupun proiectare și execuție de lucrări având ca obiect șantiere de construcții civile pentru construcții noi/intervenții asupra unei clădiri - clădiri rezidențiale sau publice și să fie absolvenți de studii superioare în domeniul construcțiilor.

Notă

Răspuns 2 - În scopul depunerii ofertei se solicită respectarea cerinței din caietul de sarcini. Contractantul va numi minim 2 șefi de șantier.

Răspuns 31 - Se solicită minim 2 șefi de șantier/lot.

Obligațiile șefului de șantier prevăzute în formularul de propunere tehnică vor fi obligatorii. În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor (obligațiile șefului de șantier), la nivelul propunerii tehnice se vor prezenta CV, din care să reiasă experiența solicitată a expertului propus, precum și documente relevante.

Notă

Răspuns 3- Cerința se consideră îndeplinită după cum urmează - în evaluarea ofertelor în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat documentele suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contract de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

În cazul în care se participă în asociere, operatorii economici care constituie asocierea vor prezenta o situație centralizată, în care se va menționa operatorul care deține resursa, experiența similară solicitată, domeniul studiilor și orice informație pe care ofertantul o consideră necesară pentru a dovedi cerințele minime solicitate.

Comisia de evaluare a considerat că persoana propusă - Șef șantier 2 a îndeplinit cerințele minime solicitate, întrucât aceasta are studii superioare fiind absolvent a facultății de Construcții civile, industriale și agricole - specializarea Ingineria și Managementul lucrărilor de construcții, participând pe o poziție similară în funcția de Șef de Șantier în mai multe obiective, conform Deciziei nr. 1044/31.08.2023 și Recomandare nr. 3640/VIII/A/08.02.2024.

Referitor la punctele 180-187

Comisia de evaluare a considerat oferta depusă de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. ca fiind conformă, întrucât a depus toate documentele prin care a dovedit cerințele minime impuse de către autoritatea contractantă.

Referitor la punctele 188-202

Comisia de evaluare a acceptat ca abateri tehnice minore completările unor informații despre care se găseau în propunerea inițială doar sub altă formă, referiri care nu puteau fi considerate în forma prezentată inițial, prin întreaga propunere tehnică, nici tehnologii de execuție, nici proceduri tehnice de execuție. În raportul clarificat, în oferta Asocierii ... sunt prezentate toate aspectele.

Referitor la punctele 203-225

Toate aspectele referitoare la Planul Calității sunt prezentate în Raportul clarificat, iar cerința a fost neîndeplinită, fapt ce a condus la respingerea propunerii tehnice a asocierii ... pentru Lot 4.

Referitor la punctele 226-248

S-au reținut prin răspunsul la solicitarea de clarificări unele rețete modificate, deoarece s-au putut încadra în abatere tehnică minoră. Nu s-a evaluat, ci doar s-au scos în evidență unele răspunsuri privind consumuri orare total neadecvate.

Se pot reține toate observațiile contestatorului referitor la analizele de preț, care denotă o lipsă de respect pentru răspunsuri care vizează absurdul. Oferta asocierii ... are propunerea tehnică respinsă de către comisia de evaluare.

Concluzii:

Se face mențiunea că, în urma procesului de control ex-ante asupra tuturor etapelor procedurii de atribuire, ANAP a acordat aviz conform necondiționat, anexat.

Pentru toate argumentele învederate în cuprinsul prezentei, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației Asocierii ...ca fiind netemeinică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că își rezervă dreptul de a ridica pretenții cu privire la cautiunea depusă de contestator în prezenta procedură, în termen de 30 de zile, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 68/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10224/18.02.2025, ... S.A. transmite Cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, a contestației Asocierii ..., în ceea ce privește contestarea ofertei sale, pentru motive referitoare la:

- I. Situația de fapt;
- II. Admisibilitatea cererii de intervenție;
- III. Contestația este inadmisibilă;
- IV. Contestația este neîntemeiată:
 - A. Critica privind cifra de afaceri este neîntemeiată;
 - B. Critica privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului este neîntemeiată;
 - C. Critica privind experiența similară este neîntemeiată;
 - D. Critica privind modalitatea de întocmire a graficului Gantt este neîntemeiată;
 - E. Critica privind personalul este neîntemeiată.

Față de argumentele arătate anterior, Asocierea ... solicită C.N.S.C. admiterea în principiu a cererii sale de intervenție și respingerea contestației Asocierii ...ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 14273/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10336/18.02.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., formulează Cerere de Intervenție în favoarea autorității contractante, pentru lotul 4, solicitând:

- încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie și, în consecință, sub rezerva aspectelor din contestația formulată de intervenient referitoare la acordarea punctajului, ce face obiectul dosarului nr. 186/C7/2025 aflat pe rolul CNSC:

- respingerea ca nefondată a contestației Asocierii ..., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate în ceea ce privește admisibilitatea ofertei Asocierii ..., respectiv a Raportului procedurii nr. 980/09.01.2025, Procesului-verbal nr. 194736/17.12.2024 privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, Procesului-verbal nr. 55807/27.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Procesului-verbal nr. 177288/12.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificare conformității acestora cu propunerile tehnice;

- respingerea ca nefondată a cererii privind reevaluarea ofertei Asocierii ...;

- în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Pentru a dispune în acest sens, se solicită să se aibă în vedere considerente referitoare la:

- I. Considerente prealabile. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție;

- II. Contestația formulată de Asocierea ...este nefondată.

Pentru toate considerentele dezvoltate anterior, Asocierea ... solicită CNSC:

- încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie și, în consecință, sub rezerva aspectelor din contestația formulată de intervenient referitoare la acordarea punctajului, ce face obiectul dosarului nr. 186/C7/2025 aflat pe rolul CNSC:

- respingerea ca nefondată a contestației Asocierii ..., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate în ceea ce privește admisibilitatea ofertei Asocierii ..., respectiv a Raportului procedurii nr. 980/09.01.2025, Procesului-verbal nr. 194736/17.12.2024 privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, Procesului-verbal nr. 55807/27.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Procesului-verbal nr. 177288/12.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificare conformității acestora cu propunerile tehnice;

- respingerea ca nefondată a cererii privind reevaluarea ofertei Asocierii ...;

- în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 17/03.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13397/03.03.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere atât considerentele din cadrul contestației, cât și din prezentele concluzii, cu referire la:

I. Excepția inadmisibilității contestației invocată de ... S.A.

II. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.:

2.1. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului nici în ceea ce privește asociatul ... S.R.L., nici în ceea ce privește asociatul ... S.R.L.;

2.2. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. trebuia exclusă din procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, în mod culpabil, a omis să aducă la cunoștința autorității contractante, la momentul elaborării DUAЕ și al prezentării documentelor suport DUAЕ, existența unui document constatat negativ nr. 75133/06.04.2022, emis de Sectorul 3 al Municipiului București pentru ... S.R.L. și a unui document constatat negativ nr. 2841/16.02.2024, emis de Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj;

2.3. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară;

2.4. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind personalul solicitat;

2.5. Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind *Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice* întrucât nu a depus cazierele judiciare pentru personalul de conducere/control al Subcontractanților ... S.R.L. și ... S.A.;

2.6. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. este neconformă întrucât nu conține tehnologiile de execuție și procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări din Lista de Cantități Lot 4;

2.7. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. este neconformă întrucât în graficul de execuție depus nu au fost prezentate toate activitățile și resursele materiale;

2.8. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. nu respectă cerință din Formularul de propunere tehnică punctul 5, coroborat cu prevederile caietului de sarcini privind cerințele minimale calitative;

2.9. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. este neconforma întrucât are un preț neobișnuit de scăzut;

2.10. Propunerea financiară a Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. este structurată cu nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare;

III. În ceea ce privește oferta Asocierii ... S.A. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L.:

- Neîndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date

3.1. Oferta asocierii ... S.A. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. nu îndeplinește cerința privind cifra de afaceri solicitată la cap. III.1.2 din fișa de date;

3.2. Oferta asocierii ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului;

3.3. Oferta asocierii ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind experiența similară;

- Neîndeplinirea cerinței privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice

3.4. Oferta asocierii ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind modalitatea de întocmire a graficului Gantt;

3.5. Oferta asocierii ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind personalul;

În concluzie, având în vedere toate argumentele expuse mai sus, Asocierea ...solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale nr. 14/06.02.2025 astfel cum a fost formulată, cu consecința anularii actelor contestate, în limitele solicitate în cadrul acesteia, în ceea ce privește oferta asocierii ... și respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de intervenient prin cererea de intervenție nr. 68/17.02.2024.

Ca o concluzie generală, având în vedere toate argumentele expuse mai sus, cât și cele prezentate prin contestație, Asocierea ...solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale nr. 14/06.02.2025 astfel cum a fost formulată, cu consecința anularii actelor contestate, în limitele solicitate în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. 14372/03.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13733/04.03.2025, Asocierea ... transmite Concluzii Scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a documentelor studiate în cadrul dosarului achiziției publice la sediul CNSC, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către Asocierea ..., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, precum și respingerea ca nefondată a cererii privind reevaluarea ofertei sale.

Intervenientul face aprecieri referitoare la:

I. Contestația formulată de Asocierea ...este nefondată:

1. Oferta Asocierii ... îndeplinește cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului;
2. Existența documentului constatator nu reprezintă un caz de excludere a intervenientului din cadrul procedurii;
3. Oferta ... îndeplinește cerințele privind experiența similară;
4. Oferta Asocierii ... îndeplinește cerința privind personalul solicitat;
5. Oferta Asocierii ... îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
6. Oferta Asocierii ... conține tehnologiile de execuție și procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări din lista de cantități;
7. Oferta Asocierii ... îndeplinește cerința privind graficul de execuție;
8. Oferta Asocierii ... respectă cerința din Formularul de propunere tehnică - punctul 5;
9. Prețul ofertat a fost justificat în mod corespunzător la solicitarea comisiei de evaluare;
10. Propunerea financiară a Asocierii ... este structurată cu respectarea cerinței din fișa de date a achiziției;

Pentru toate considerentele dezvoltate anterior, Asocierea ... solicită C.N.S.C. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorie, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către Asocierea ..., cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, precum și respingerea ca nefondată a cererii privind reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 19/05.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 14309/05.03.2025, Asocierea ... transmite Concluzii Scrise, în replică la Concluziile scrise ale ... S.R.L., reiterând solicitarea de admitere a contestației sale astfel cum a fost formulată, având în vedere atât considerentele din cadrul contestației cât și cele din concluziile scrise din 03.03.2025 și din prezentele concluzii.

Contestatorul reiterează aspecte cu privire la oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. și în concluzie, având în vedere toate argumentele expuse mai sus și cele din contestație și din concluziile scrise anterioare, Asocierea ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată, cu consecința anulării actelor contestate, în limitele solicitate în cadrul acesteia, în ceea ce privește oferta asocierii ... S.R.L. - S.R.L. și respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de intervenient prin cererea de intervenție nr. 14273/17.02.2024.

VI. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L. împotriva modalității prin care autoritatea contractantă a evaluat ofertele Asocierii ... și Asocierii ..., pentru lotul 3.

Contestatorul formulează critici cu privire la:

I. Oferta Asocierii ... S.A. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L.:

- neîndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date;
- neîndeplinirea cerinței privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice – graficul Gantt.

III. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.:

- documentele depuse de terții susținători ai acestora nu respectă condițiile de formă și de fond impuse de autoritatea contractantă;
- prin răspunsul la clarificări, Asocierea ... și-a modificat propunerea tehnică.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN.../00578] *Contestație LOT 3_semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.02.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN.../03.11.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 19612/13.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9519/14.02.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația Asocierii ..., pentru lotul 3, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiată, iar pe cale de consecință menținerea raportului procedurii nr. 967/09.01.2025 ca fiind legal și temeinic întocmit, în vederea continuării procedurii de atribuire a contractului, având în vedere următoarele motive:

Se face precizarea că, în temeiul art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 9 din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire menționată mai sus, a fost selectată, în conformitate cu prevederile art. 7 din același act normativ, în vederea exercitării controlului ex-ante.

Din conținutul contestației rezultă că se critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a ofertelor, solicitându-se anularea în parte a proceselor verbale nr. 66521/22.04.2024, nr. 152806/24.09.2024, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... și a ofertei depuse de Asocierea ..., de la etapa evaluării informațiilor din DUAE, fără a arăta elementele procedurale încălcate.

Referitor la punctele 1-12

DUAE are un caracter preliminar și nu constituie, în sine, dovada îndeplinirii cerințelor. Verificarea finală se face pe baza documentelor justificative.

Comisia de evaluare a considerat, în etapa DUAE, că ofertantul ar putea clarifica sau completa ulterior documentele referitoare la cifra de afaceri, motiv pentru care nu a fost eliminat la acel moment.

În practica achizițiilor publice, există situații în care anumite neconcordanțe pot fi clarificate în fazele ulterioare ale evaluării.

Deși comisia a trecut peste verificarea detaliată a cifrei de afaceri, acest aspect nu a produs efecte asupra rezultatului final al procedurii.

Oferta a fost, oricum, respinsă pe motive tehnice, ceea ce înseamnă că ofertantul nu ar fi fost declarat câștigător, indiferent de problema cifrei de afaceri.

În aceste condiții, nu a fost afectat principiul tratamentului egal, deoarece ofertantul nu putea fi admis oricum.

Faptul că ofertantul nu a fost eliminat mai devreme, nu a schimbat rezultatul final. Orice potențială eroare de parcurs a fost lipsită de impact asupra rezultatului procedurii.

Jurisprudența CNSC arată că o eventuală eroare procedurală trebuie să aibă un impact real asupra rezultatului pentru a fi considerată o încălcare gravă. În acest caz, ofertantul a fost eliminat pe un alt criteriu valid, ceea ce face ca speța să fie lipsită de consecințe asupra procedurii.

Concluzie:

Procedura a fost desfășurată cu respectarea principiilor achizițiilor publice.

Rezultatul final nu ar fi fost diferit, chiar dacă ofertantul ar fi fost eliminat mai devreme.

Nu există un prejudiciu real pentru ceilalți ofertanți, deoarece oferta respectivă nu putea fi desemnată *câștigătoare*.

Referitor la punctele 13-27

Nu există o obligație legală explicită de a accepta doar certificate emise de organisme membre IAF, decât dacă această cerință a fost impusă prin documentație.

Standardele ISO pot fi certificate de organisme acreditate la nivel național, nu doar de cele recunoscute de IAF.

În cadrul procedurii de atribuire, documentația de atribuire a impus depunerea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 emise de un organism de certificare acreditat. Ofertantul în cauză a depus certificate emise de ALL CERT SYSTEMS, iar comisia a considerat cerința îndeplinită, pe baza documentelor prezentate.

ALL CERT SYSTEMS este acreditat pentru emiterea certificatelor ISO, ceea ce confirmă că oferta evaluată respectă cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, legislația aplicabilă nu impune, în mod expres, ca organismele de certificare să fie membre IAF, ci doar să fie acreditate de un organism de acreditare recunoscut. În lipsa unei cerințe specifice în documentație care să condiționeze recunoașterea certificatelor exclusiv de la organisme membre IAF, nu există temei legal pentru respingerea certificatelor depuse.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare rămâne justificată și în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Referitor la punctele 28-35

Referitor la Cerința privind experiența similară, ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței completând la nivelul DUAE, în SEAP, contracte a căror valoare cumulată depășește pragul minim impus de autoritatea contractantă și anume 100.000.000 lei.

Valoarea cumulată a contractelor prezentate este de 117.990.811,09 lei. Cerința este îndeplinită atât pentru lotul 3, cât și pentru lotul 4, întrucât cerința nu este cumulativă.

Conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, doar ofertanții de pe primele 3 locuri, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, vor prezenta documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completare DUAЕ sunt următoarele, enumerarea nefiind cumulativă și fără a se limita la: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-a îndeplinit, certificate de predare-primire, recomandări, procese-verbale de recepție, certificări de bună execuție, certificate constatatoare. Operatorii economici nerezidenți (străini) vor prezenta documentele respective însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Referitor la punctele 36-41

Comisia de evaluare a observat mai multe lacune în prezentarea propunerii tehnice, printre care neîndeplinirea cerințelor minime privind Graficul de execuție, inclusiv, motivul privind neprezentarea drumului critic, fapt pentru care oferta ... a fost declarată respinsă.

Referitor la punctele 40-48

Comisia de evaluare a considerat oferta depusă de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. ca fiind conformă, întrucât a depus toate documentele prin care a dovedit cerințele minime impuse de către autoritatea contractantă.

Referitor la punctele 49-64

Comisia de evaluare își menține poziția privind evaluarea propunerii tehnice incluzând și răspunsurile la clarificări. Comisia a acceptat completarea la tehnologii de execuție și proceduri tehnice de execuție, pe care le-a considerat abateri tehnice minore.

Referitor la punctele 65-89

În propunere tehnică depusă de Asocierea ..., comisia de evaluare a constatat, referitor la Planul calității, 8 motive de respingere prin neîndeplinirea cerinței, așa cum reiese din Raportul clarificat.

Referitor la punctele 90-110

Comisia de evaluare a acceptat oferta depusă de Asocierea ..., deși aceasta conținea mici modificări ale rețetelor, întrucât acestea au fost considerate abateri tehnice minore (cuantumul modificărilor, sub 1% din valoarea presupusă a propunerii financiare).

Pentru a avea un tratament unitar față de toți ofertanții, comisia a acceptat aceste modificări, la fel cum le-a acceptat și la alți ofertanți.

Concluzii:

În urma procesului de control ex-ante asupra tuturor etapelor procedurii de atribuire, ANAP a acordat aviz conform necondiționat, anexat.

În consecință, în raport de prevederile legale invocate, coroborat cu susținerile din cuprinsul punctului de vedere, contestatorul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. nu a făcut dovada că evaluarea ofertelor depuse a fost făcută cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395.2016.

Pentru toate argumentele învederate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. dedusă judecății ca fiind netemeinică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că își rezervă dreptul de a ridica pretenții cu privire la cauțiunea depusă de contestator, în termen de 30 de zile, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 69/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10222/18.02.2025, ... S.A. transmite Cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, a contestației Asocierii ..., în ceea ce privește contestarea ofertei sale, pentru motivele evocate în capitolele:

I. Situația de fapt;

II. Admisibilitatea cererii de intervenție;

III. Contestația este inadmisibilă;

IV. Contestația este neîntemeiată:

A. Critica privind cifra de afaceri este neîntemeiată;

B. Critica privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului este neîntemeiată;

C. Critica privind experiența similară este neîntemeiată;

D. Critica privind modalitatea de întocmire a graficului Gantt este neîntemeiată;

Față de argumentele arătate anterior, Asocierea ... solicită C.N.S.C. admiterea în principiu a cererii sale de intervenție și respingerea contestației Asocierii ...ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 18/03.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13399/03.03.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., transmite Concluzii Scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere atât considerentele din cadrul contestației, cât și din concluzii, referitor la:

I. Excepția inadmisibilității contestației invocată de ... S.A.

II. Oferta Asocierii ... S.A. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L.:

- Neîndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date

- Neîndeplinirea cerinței privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice

În concluzie, având în vedere toate argumentele expuse mai sus, Asocierea ...solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale nr. 13/06.02.2025 astfel cum a fost formulată, cu consecința anularii actelor contestate, în limitele solicitate în cadrul acesteia, în ceea ce privește oferta asocierii ... și respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de intervenient prin cererea de intervenție nr. 69/17.02.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ...(...) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe din ...(Lot 1+Lot 2+Lot 3+Lot 4)*”, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../03.11.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul

de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 713.000.000,00 lei fără TVA, pentru lotul 3, respectiv 360.000.000,00 lei fără TVA pentru lotul 4.

Potrivit proceselor-verbale nr. 66521/22.04.2024 (lot 3) și nr. 67683/2304.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, la procedura de atribuire s-au depus cinci (lot 3), respectiv patru (lot 4) oferte, dintre care și cele a contestatorilor în cauză.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 967/09.01.2025 (lot 3) și nr. 980/09.01.2025 (lot 4), ofertele Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. și Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. au fost declarate câștigătoare pentru lotul 3, respectiv ofertele Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. și Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., pentru lotul 4.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.A. a transmis recipisa de consemnare nr. 210999962/2, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Piața Alba Iulia la data de 31.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 182/2025;

- ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. 210983316/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Victoria la data de 27.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 186/2025;

- ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., a transmis recipisele de consemnare nr. 210986288/1 (lot 3) și nr. 210986287/1 (lot 4), eliberate de către CEC BANK S.A. Sucursala Victoria la data de 28.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunilor în valoare de 2.000.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 192/2025;

- ... S.A. a transmis recipisa de consemnare nr. 211000380/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Piața Alba Iulia la data de 31.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 204/2025;

- ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211033458/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Piața Victoriei la data de 11.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 371/2025;

- ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211033496/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Piața Victoriei la data de 11.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 372/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.A. (lot 3 și 4), ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. (lot 4), ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. (lot 3 și 4), ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. (lot 3 și 4), au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor, s-au formulat cereri de intervenție de către:

- ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., prin adresa nr. 14202/06.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7549/06.02.2025 - dosar nr. 182/2025, prin adresa nr. 14213/07.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7915/10.02.2024 - dosar nr. 192/2025, prin adresa nr. 14273/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10231/18.02.2025 - dosar nr. 371/2025;

- ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., prin adresa nr. 10/05.02.2025 - dosar nr. 182/2025, prin adresa nr. 12/06.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7429/06.02.2024 - dosar nr. 186/2025, prin adresa nr. 11/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7453/06.02.2024 - dosar nr. 192/2025, adresa nr. 10/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7445/06.02.2024 - dosar nr. 2024/2025;

- ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7662/07.02.2025 - dosar nr. 192/2025, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7660/07.02.2025 - dosar nr. 204/2025;

- ... S.A., prin adresa nr. 68/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10224/18.02.2025 - dosar nr. 371/2025, prin adresa nr. 69/17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10222/18.02.2025 - dosar nr. 372/2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate, având în vedere faptul că interesul acestor ofertanți este evident, ofertanții intervenienți urmărind conservarea dreptului de câștigători al procedurii/ofertanți având oferte admisibile, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ...(...), le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, Consiliul constată faptul că depunerea tuturor cererilor de intervenție s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, Consiliul punctează chestiuni ce vizează modul de derulare a achiziției de față, subliniind faptul că ...a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea Acordului - Cadru având ca obiect „*Executarea lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe din ...(Lot 1+Lot 2+Lot 3+Lot 4)*”, sens în care a fost publicat Anunțul de participare nr. CN.../03.11.2023 în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP).

Conform Raportului procedurii nr. 967/09.01.2025 (Lot 3) - postat în SEAP în data de 13.01.2025, au fost declarate admisibile ofertele depuse de Asocierea ... S.R.L. - ... SĂ (Loc 1) și Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. (Loc 2) pentru **Lotul 3**.

Pentru Lotul 4, admisibile au fost declarate ofertele Asocierii ... S.R.L. - ... SĂ (Loc 1) și Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. (Loc 2), informații care se regăsesc în Raportul procedurii nr. 980/09.01.2025 (**Lot 4**) publicat în SEAP în data de 13.01.2025.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, amploarea achiziției publice și importanța deosebită a acesteia, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea

ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte, pentru loturile 3 și 4.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, dosar completat ulterior printr-o serie de adrese înregistrate la C.N.S.C.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost extrem de elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redată secțiuni din contestațiile acestora de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în considerente, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă pentru fiecare lot în parte, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând astfel, Consiliul are în vedere că, prin cele șase contestații conexe, sunt vizate rezultatele procedurii de atribuire, pentru loturile 3 și 4, criticile aduse de către contestatori vizând, pe de-o parte, aspecte legate de motivele de respingere a propriilor oferte depuse în cadrul procedurii iar, pe de altă parte, aspecte legate de ofertele desemnate câștigătoare ale loturilor 3 și 4, depuse de către ...S.R.L.

Pentru o parcurgere fluentă a argumentației și a considerentelor expuse, Consiliul urmează a soluționa cele șase contestații conexe **prin gruparea acestora pe loturi** (iar nu în funcție de ordinea de înregistrare a acestora pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor), după cum urmează:

I. LOT 3:

1. Contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din 23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4449/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. 192/2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. - vizează **atât lotul 3, cât și lotul 4;**

2. Contestația nr. 31/23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4542/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. 204/2025, formulată de către ... S.A.;

3. Contestația nr. 13/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7657/07.02.2025, ce face obiectul dosarului nr. 372/2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L.

II. LOT 4:

1. Contestația nr. 32/27.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4413/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. 182/2025, formulată de către ... S.A.;

2. Contestația nr. 14145/23.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4439/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. 186/2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L.;

3. Contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din 23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4449/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr.

192/2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - vizează **atât lotul 3, cât și lotul 4**;

4. Contestația nr. 14/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7648/07.02.2025, ce face obiectul dosarului nr. 371/2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.

Totodată, este de remarcat faptul că **... S.R.L.**, în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. a formulat **o singură contestație** ce vizează **atât lotul 3, cât și lotul 4**, criticile fiind **identice** în cazul ambelor loturi dat fiind faptul că motivele de respingere a ofertelor depuse de Asocierie la loturile 3 și 4 au fost, de asemenea, **identice**, Consiliul urmând ca, în urma analizării acestora, să pună concluzii vizavi de ofertele Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., lot 3 și lot 4.

De asemenea, este de subliniat și conținutul **identic** al contestațiilor nr. 31/23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4542/27.01.2025, aferentă dosarului nr. **204/2025-lot 3**, respectiv nr. 32/27.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4413/27.01.2025, aferentă dosarului nr. **182/2025-lot 4**, formulate de **... S.A.**, dat fiind faptul că motivele de respingere a celor două oferte depuse de contestator la loturile 3 și 4 au fost identice, Consiliul urmând ca, în urma analizării acestora, să pună concluzii vizavi de ofertele ... S.A., lot 3 și lot 4.

I. Procedând la soluționarea contestațiilor aferente LOTULUI 3 - conform structurii menționată anterior - Consiliul constată următoarele:

1. Contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din 23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4449/27.01.2025, ce face obiectul **dosarului nr. 192/2025**, formulată de către **... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - lot 3 și lot 4** - vizează, pe de-o parte, motivele de respingere a propriilor oferte depuse în cadrul loturilor 3 și 4 iar, pe de altă parte, inadmisibilitatea ofertelor concurente depuse de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. (oferte depuse în cadrul loturilor 3 și 4), oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru lotul 3 și oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru lotul 4, și în măsura în care criticile formulate de acesta vizavi de motivele de respingere a propriilor sale oferte (lot 3 și lot 4) se vădesc neîntemeiate, nu va mai proceda și la verificarea criticilor ce vizează ofertele concurente, contestatorul ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. nemaivând niciun interes în verificarea acestor oferte.

Astfel, legat de motivele de respingere a propriilor oferte depuse în cadrul loturilor 3 și 4, se constată caracterul neîntemeiat al criticilor, acestea urmând a fi respinse, ca nefondate.

Consiliul are în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri, Asocieria ... - ... a depus oferte pentru Loturile 3 și 4, care au fost respinse din procedura de atribuire, ca fiind inacceptabile și neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deciziile de respingere fiind comunicate prin adresele nr. 3021/13.01.2025 (Lot 3), nr. 3030/13.01.2025 (Lot 4) fiind similare și se întemeiază pe nerespectarea cerinței privind planul calității, respectiv pe caracter neconcludent al răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare apreciind că planul/sistemul calității propus nu ar fi propriu ofertantului Asocieria ... S.R.L. -

... S.R.L., în condițiile în care acesta ar fi fost elaborat de subcontractantul și terțul susținător SC...SRL.

Din analiza susținerilor părților, Consiliul constată că divergența dintre acestea constă în modul de apreciere legat de respectarea/nerespectarea cerinței privind *planul calității*, prin raportare la cerința din documentație.

Or, se constată că, în mod corect, achizitoarea a stabilit că prin documentele prezentate de către ... S.R.L., în asociere și prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, Asocierea ofertantă nu a îndeplinit cerința impusă, deciziile de respingere, ca inacceptabile și neconforme, a celor două oferte (lot 3 și lot 4), urmând a fi menținute.

Succint, se reține că autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că, în urma verificării conținutului celor două oferte depuse de Asociere la loturile 3 și 4 aceasta a constatat că planul calității prezentat de ... S.R.L., în asociere, nu este întocmit de către Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., ci a fost prezentat un plan întocmit de către SC...S.R.L., care are calitatea de terț susținător.

Or, aspectul a fost menționat în mod expres în cadrul *Raportului de Specialitate al expertului cooptat evaluare propunere tehnică-Clarificat nr. 136780/27.08.2024* (raport întocmit de către expertul cooptat-dna Florica Bisti) precum și în *procesul-verbal nr. 152806/24.09.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (a se vedea folderul D.A.P. Lot 3-PV și raport procedură-PV conformitate tehnică)*, achizitoarea nu putea accepta *planul calității* decât întocmit de către asociați, calitate în care **nu** se află societatea SC ...S.R.L., aceasta având calitatea de subcontractant și terț susținător.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în cauză următoarele prevederi legale:

- *Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice:*

- art. 3 unde sunt prevăzute definițiile:

- lit. gg)-„ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire;

- lit. hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;”(...)

- lit. jj) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii(...);

- lit. yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;

- art. 53 -„(1) Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj).

- art. 55 -„(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși în ofertă sau implicați/declarați ulterior semnării contractului trebuie să respecte aceleași obligații ca ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1)";

- art. 182 - „(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

a) în cadrul unei profesii reglementate cum ar fi, dar fără a se limita la: activități medicale, activități contabile, activități de audit financiar, activități de asistență și reprezentare juridică specifice profesiei de avocat, activități de arhitectură;

b) în baza deținerii unei autorizații/certificări/atestări specifice fără de care nu poate fi exercitată activitatea ce face obiectul contractului de achiziție publică, cum ar fi, dar fără a se limita la: activități în domeniul gazelor naturale, activități în domeniul infrastructurii feroviare.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament";

- art. 183 - „(1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

- art. 184 - „În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții

susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

- art. 185 - (1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(2) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, în condițiile prezentei legi.

- art. 186 - În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări sau de servicii și al lucrărilor sau operațiunilor de amplasare sau de instalare din cadrul unui contract de achiziție publică de produse, autoritatea contractantă poate impune ca anumite sarcini esențiale să fie realizate în mod direct de către ofertant sau, în cazul unei oferte depuse de o asocierie de operatori economici, de un anumit membru al asocierii.

Din prevederile legale redate anterior reies, fără dubiu, rolurile și implicarea într-o procedură de atribuire a subcontractanților (implicare în executarea unei anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop) și a terțului susținător (susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională).

Totodată, prezintă relevanță în cauză prevederea din **Modelul de contract** – parte integrantă a documentației de atribuire – conform căreia „**13.7.** Antreprenorul va asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor Contractului printr-un **sis** conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați potrivit prevederilor Legii. Sistemul de asigurare a calității va fi în conformitate cu detaliile prevăzute în Contract, dacă există. Supervizorul va avea dreptul să auditeze orice aspect al sistemului calității. Detaliile tuturor procedurilor și documentele de conformitate vor fi transmise Supervizorului spre informare, înainte de începerea fiecărei etape de execuție.

Respectarea sistemului de asigurare a calității nu va exonera Antreprenorul de niciuna din sarcinile, obligațiile sau responsabilitățile sale potrivit prevederilor Contractului”, prevedere care **are corespondent** în „Caietul de Sarcini COMUN PENTRU TOATE LOTURILE” unde s-a stipulat:

„6. MANAGEMENTUL CALITĂȚII ȘI MANAGEMENTUL DOCUMENTELOR

6.1.

**Pl
a
n
ul
ca
l
i
tății**

Toate activitățile din cadrul Contractului se vor executa în conformitate cu Planul calității, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 “Linii directe pentru planurile calității” sau echivalent și în

conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calității în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997, cu modificările și completările ulterioare).

Acesta trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezenta documentație de atribuire. În consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract.

C

t r

- să descrie cum se va aplica sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;
- să demonstreze Autorității Contractante cum se vor îndeplini cerințele privind calitatea incluse în Caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;
- să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul Contractului pentru a îndeplini cerințele;
- să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de Autoritatea Contractantă prin această Documentație de Atribuire.

Planul calității **trebuie** să includă **cel puțin**:

- Descrierea structurii organizaționale și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;
- Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;
- Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;
- Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;
- Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.

Pe durata executării Contractului, Planul calității se actualizează ori de câte ori se consideră necesar și/sau la solicitarea Autorității Contractante.

6.2. Planurile de control a calității

Planul de control a calității trebuie să acopere toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe șantier și să identifice Planurile de control a calității aferente diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor.

Va conține, acolo unde este aplicabil, cel puțin următoarele:

- Descrierea sarcinilor planificate și lista etapelor de execuție pentru realizarea activității;
- Responsabilitățile pentru execuția, gestionarea și controlul activității;
- Trimiteri la specificațiile tehnice, desenele, procedurile referitoare la execuția, controlul și acceptarea activității;
- Integrarea documentației de certificare (procese verbale/minute, inspecții sau rapoarte de testare, certificate etc.) prevăzută pentru activitate;
- Documentația finală a activității urmată de închiderea Planului de control al calității.

Contractantul trebuie să ofere Autorității Contractante posibilitatea de a participa la execuția oricărei activități/etape la fiecare etapă a Planului de control al calității aferent și să verifice conformitatea execuției și a controalelor cu Planul de control al calității.”

De asemenea, prezintă relevanță în cauză prevederile Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr. 2 la HG nr.766/1997, pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții care prevede următoarele:

„Art. 23. Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție.

Planul calității trebuie să asigure interfete dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective.

Art. 24. Planul calității se întocmește, pentru obținerea obiectivelor privind calitatea, în următoarele situații:

a) ca parte a sistemului calității, pentru anumite lucrări sau construcții, în care caz se face referire la manualul calității și la procedurile documentate ale sistemului, suplimente, după caz, cu cele specifice lucrărilor respective;

b) ca document de sine statator, atunci când agentul economic sau persoana juridică implicată nu are implementat sistemul calității aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, în care caz vor fi elaborate și procedurile necesare aplicării acestui plan. ”

Din prevederea legală redată reiese că „Planul calității” este un document care se elaborează ca parte a sistemului calității unui agent economic/persoană juridică care are implementat sistemul calității aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000.

De subliniat sunt și prevederile art. 16-18 din Regulamentul menționat anterior, conform cărora:

„Art. 16. - Aplicarea sistemului calității, pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, și dezvoltarea elementelor de conținut ale acestuia, de către agenții economici și persoanele juridice implicate, participante la activitățile din cadrul diferitelor etape ale realizării și exploatării construcțiilor, se efectuează în mod diferențiat.

Art. 17. - Diferențierea în aplicarea sistemului calității aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, care se reflectă în obiectivele și organizarea acestui sistem, adoptate de către agenții economici și persoanele juridice implicate, este evidențiată prin:

a) cerințele de asigurare a calității, corespunzătoare organizării și capacității acestora de a cuprinde cât mai bine condițiile referitoare la sistemul calității;

b) categoria de importanță a majorității construcțiilor ce formează obiectul de activitate al acestora și factorii specifici care caracterizează acele construcții.

Art. 18. - Modelele de asigurare a calității constituie ansambluri selecționate de elemente și condiții corelate ale sistemului calității, care, combinate în mod adecvat și aplicate de către unitățile implicate, le conferă acestora aptitudinea funcțională sau organizatorică necesară pentru a putea răspunde cerințelor de asigurare a calității, aferente majorității obiectelor de construcții contractate în condiții avantajoase pentru părțile contractante.”

Din prevederile legale coroborate reiese că aplicarea sistemului calității, pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, și dezvoltarea *elementelor de conținut ale acestuia*, de către agenții economici și persoanele juridice implicate, participante la activitățile din cadrul diferitelor etape ale realizării și exploatării construcțiilor, se efectuează în mod diferențiat, respectiv corespunzător organizării și capacității acestora de a cuprinde cât mai bine condițiile referitoare la sistemul calității.

Totodată, din informațiile din documentația de atribuire, puse la dispoziția operatorilor interesați de participarea la procedura de atribuire, informații ce au fost redată anterior, inclusiv trimiterile la *Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, Anexa nr. 2 la HG nr.766/1997, pentru*

aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, reieșea foarte clar obligația ofertanților de întocmire a *Planului calității* care, atunci când persoana juridică are implementat sistemul calității aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, se va întocmi ca parte a sistemului propriu de calitate, elaborat corespunzător organizării și capacității propriei, criticile aduse de contestator legate de reluarea acestor trimiteri și în cuprinsul documentului intitulat „*FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ*”, în care au fost descrise principalele elemente componente ale Planului fiind tardiv formulate prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care prevăd că „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

În speță, sunt relevante anumite informații din dosarul achiziției publice și din ofertele depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., loturile 3 și 4, Consiliul urmând a reda extras din acestea, după cum urmează:

Extras Acord subcontractare:

...
Extras DUAE GENERAL MANAGEMENT CONSTRUCTION ...S.R.L.:

...
Extras propunere tehnică Asocieria ..., pag. 225:

...
Extras din *Planul calității* elaborat în conformitate cu *Manualul calității* subcontractantului...S.R.L.:

«Obiectivele calității S.C. GMCG S.R.L. pentru această lucrare sunt: [...] S.C. GMCG S.R.L. determină, planifică și pune la dispoziție resursele necesare atât pentru implementarea menținerea și îmbunătățirea SMC, cât și pentru realizarea lucrărilor și îndeplinirea satisfacției clienților.[...]

S.C. GMCG S.R.L. selectează furnizorii de produse și servicii pe baza capabilității acestora de a satisface cerințele calitative și de livrare la termen a produselor sau serviciilor comandate. Selectarea furnizorilor se face de către compartimentul aprovizionare conform procedurii COD PO 8.4. [...]

S.C. GMCG S.R.L. răspunde în fața clientului, în conformitate cu prevederile contractuale, pentru pierderea, deteriorarea sau utilizarea în alte scopuri a produselor furnizate de acesta. [...]

Pe parcursul procesului de executare, până la recepție lucrarea este păstrată și protejată prin grija S.C. GMCG S.R.L. [...]

S.C. GMCG S.R.L. monitorizează informațiile referitoare la percepția clientului asupra modului în care sunt satisfăcute cerințele clientului. [...]

Auditul intern este considerat de S.C. GMCG S.R.L. un mijloc de bază pentru evaluarea eficacității sistemului de management al calității. [...]

Aceasta instrucțiune se aplica de către subunitățile de execuție lucrări construcții ale S.C....S.R.L. (mențiune regasita in procedurile tehnice de execuție prezentate de acest subcontractant)».

În urma verificărilor efectuate vizavi de documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul certifică faptul că extrasele redate anterior sunt **identice** cu cele din oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. la **lotul 4** al procedurii de atribuire (a se vedea

**fol
d
e**

rul D.A.P. Lot 4-Oferte-Ofertă tehnică), evaluarea fiind consemnată în pv nr.

155807/27.09.2024, LOT 4, în raportul expertului cooptat nr. 136795/27.08.2024 (a se vedea folderul D.A.P. Lot 4-PV și raport procedură).

Din cele redată anterior, coroborate cu dispozițiile legale citate, se constată că Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. **nu** a respectat prevederile documentației de atribuire, „Planul calității” depus de asocierea contestatoare făcând referire la **Manualul calității**, parte din **sistemul calității subcontractantului ...S.R.L.**, document ce conține aplicarea și verificarea calității în construcții în raport de structura organizațională a subcontractantului, documente din care se identifică persoanele responsabile și funcțiile pe care le dețin aceștia din structura subcontractantului, politica de calitate a subcontractantului, manualul calității - proceduri de sistem, proceduri tehnice de execuție, plan de control ale subcontractantului, nivelul de implementare a sistemului calității și performanțele care pot garanta calitatea lucrărilor subcontractantului.

Or, prin raportare la cele subliniate anterior și la prevederile legale incidente, în mod corect, achiziția nu a luat în considerare contrasemnarea, de către reprezentanții legali ai celor doi ofertanți din Asocieră a „Planului de calitate” întocmit în conformitate cu **Manualul calității subcontractantului...S.R.L.**, printr-un astfel de demers respectivul Plan neputând fi transformat într-un Plan al calității, parte a sistemului de calitate al **Asocierii ofertante**.

Astfel, se constată că *Planul calității* depus în conformitate cu **Manualul Calitatii...S.R.L.** este elaborat și însușit de personalul subcontractantului, personal care are putere de decizie doar în asigurarea calității lucrărilor pe care le execută respectiva societate.

Or, simpla semnare de către Asocieră ofertantă în analiză a *Planului calității* elaborat în conformitate cu *Manualul calității* subcontractantului, nu a putut conduce la luarea acestuia în considerare, cum în mod corect a apreciat achiziția, fiind imposibilă utilizarea acestuia de către ofertant/contractant (Asocieră ... S.R.L. - ... S.R.L.) atâta timp cât în cuprinsul acestuia se regăsesc obiectivele și acțiunile întreprinse de subcontractantul ...S.R.L., ce includ planificarea și asigurarea resurselor, selectarea furnizorilor, asigurarea calității lucrării până la recepția acesteia.

Într-o atare situație, Consiliul constată, pe de-o parte, caracterul nefondat al susținerilor Asocierii contestatoare conform cărora „sistemul de calitate depus în ofertă este în mod evident **asumat ca**

**(prop
r**

iu) și a devenit angajant pentru membrii asocierii” iar, pe de altă parte, caracterul întemeiat al susținerilor achiziției, atunci când aceasta a susținut că „Planul calității depus conține obiectivele calității GMCG și anume: planul PCCVI, Proceduri tehnice de execuție ca parte integrantă a sistemului controlului calității”, precum și a susținerilor intervenientului ...S.R.L. conform cărora „nu poate fi acceptată ca legală o „asumare ca fiind proprii”, printr-o declarație, a elementelor componente ale planului calității aparținând subcontractantului de către asocierea contestatoare, iar comisia de evaluare a sancționat în mod corect un astfel de demers ca fiind contrar legii și documentației de atribuire (clauza 13.7 din contract nefiind decât o transpunere a cerinței instituite prin Caietul de sarcini în privința modului de întocmire a Planului calității)”, urmând a menține decizia de respingere a ofertei depusă de

către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., lot 3, atât sub aspectul neconformității (*pentru considerentele expuse*) cât și sub aspectul inadmisibilității acesteia, dat fiind faptul că argumentele aduse de Asocierie, prin răspunsul la clarificări nr. 205/02.07.2024 (*la solicitarea de clarificări nr. 105524/01.07.2024*), ce au constatat în sublinierea faptului că sistemul de calitate depus în ofertă este asumat ca fiind al asocierii ofertante, nu au fost concludente.

Constatându-se respectarea de către autoritatea contractantă ...(...) atât a propriilor reguli impuse prin documentația de atribuire, a prevederilor legale incidente, cât și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, inclusiv a principiului tratamentului egal și a principiului proporționalității (*contrar susținerilor contestatorului că respectivele principii nu ar fi fost respectate*), pentru considerentele expuse, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în referire la ofertele depuse de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., lot 3 și lot 4, urmează a fi menținută de Consiliu, criticile formulate de Asocieria contestatoare urmând a fi respinse, ca nefondate.

Astfel, în condițiile respingerii criticilor aduse de către contestator modalității de evaluare a propriilor sale oferte, depuse la loturile 3 și 4, criticile aduse ofertelor depuse de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. (oferte depuse în cadrul loturilor 3 și 4), oferta Asocierii ... SRL-... S.R.L. pentru lotul 3 și oferta Asocierii ... SRL-... S.R.L. pentru lotul 4, sunt lipsite de interes, în condițiile în care deciziile de respingere a ofertelor depuse de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. la loturile 3 și 4 sunt menținute, Asocieria neputând accede în clasament cu scopul de a-i fi atribuit acordul-cadru.

Prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, poate solicita anularea actului și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, și ținând seama de faptul că Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. trebuie să justifice un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, prin respingerea criticilor analizate anterior, Consiliul constată că deciziile de respingere a ofertelor Asocierii contestatoare, depuse la loturile 3 și 4, se mențin.

Or, în această situație în care sunt respinse criticile Asocierii contestatoare privind evaluarea propriilor sale oferte, admiterea contestației față de ofertele depuse de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. (*oferte depuse în cadrul loturilor 3 și 4*), oferta Asocierii ... SRL-... S.R.L. (*pentru lotul 3*) și oferta Asocierii ... SRL-... S.R.L. (*pentru lotul 4*), nu i-ar profita în vreun fel Asocierii contestatoare, cu atât mai mult cu cât aceasta **nu** a solicitat anularea procedurii de atribuire, lot 3 și 4, Consiliul neputându-și extinde competența.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge, ca lipsite de interes criticile formulate de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. în ceea ce privește ofertele depuse de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. (oferte depuse în cadrul loturilor 3 și 4), oferta Asocierii ... SRL-... S.R.L. pentru lotul 3 și oferta Asocierii ... SRL-...S.R.L. pentru lotul 4.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată

de ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., în contradictoriu cu ...(...), în cadrul dosarului **nr. 192/2025**, ca nefondată.

Dat fiind faptul că nu au mai fost analizate celelalte critici formulate de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., în cadrul contestației fără număr de înregistrare la emitent) din 23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4449/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. 192/2025, Consiliul respinge cererile de intervenție principale formulate de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. și ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei dovada efectuării acestora, respectiv factura seria și nr. A-009256/29.01.2025, în valoare de 17.850,00 lei, emisă de către ..., reprezentând *„Asistență juridică conform Contract nr. 3674923/21.01.2025, Etapa Contestației, Dosar CNSC nr. 192/C7/2025”* și extrasul de transfer bancar efectuat de către BRD S.A. la data de 14.02.2025), Consiliul le va respinge întrucât autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 453 din C.pr.civ., în cadrul dosarului nr. **192/2025**.

2. Procedând la analiza cele de-a contestații nr. 31/23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4542/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. **204/2025**, aferentă **LOTULUI 3**, formulată de către ... S.A. și având aceeași abordare ca în precedent - de a puncta doar aspectele relevante în soluționare - Consiliu reține că susținerile contestatorului se referă, pe de-o parte, la modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a acordat accesul la dosarul achiziției publice și i-a evaluat propria ofertă, pe care a declarat-o neconformă, iar, pe de altă parte, la evaluarea efectuată în referire la ofertele depuse de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. (*oferte depuse în cadrul loturilor 3 și 4-situate pe primul loc în clasamentul ofertelor, inclusiv la lotul 3*) și Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. (*situată pe locul 2 în clasament*) pentru lotul 3.

În esență, se are în vedere că ...(...) a decis excluderea ofertei ... S.A. uzând de incidența, în opinia achizitoarei, de prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, motivate de faptul că oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Un prim aspect criticat de ... S.A. constă în conduita nelegală a autorității contractante de a îngreuna nejustificat accesul la documentele esențiale aferente dosarului, acces acordat doar prin studiu, fără a se permite copierea electronică sau fotocopierea documentelor, contestatorul solicitând constatarea acestei conduite nelegale a ...(...).

În susținere, se au în vedere trimiterile contestatorului la principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, încălcate în opinia sa de achizitoare, arătând faptul că, ulterior comunicării Raportului procedurii și a Comunicării privind rezultatul procedurii societatea sa, în data de 15.01.2025, a transmis autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr.

98/2016, o cerere privind acordarea accesului la dosarul achiziției, aceasta din urmă refuzând, în mod nejustificat, să-i pună la dispoziție documentele aferente dosarului achiziției *în format electronic sau prin fotocopiere*, permițându-i accesul strict prin studiu la sediul autorității contractante (fiind întocmit Procesul-verbal încheiat în data de 20.01.2025, unde s-a consemnat că, raportat la volumul foarte mare al documentelor, se poate considera că simplul studiu la sediul autorității echivalează nu doar cu un refuz nejustificat de a acorda accesul la documentele esențiale cuprinse în dosarul achiziției, ci și cu refuzul comunicării unui minim de informații care să permită societății sale să verifice cu certitudine corectitudinea modalității de evaluare a ofertelor tehnice și financiare ale celorlalți operatori astfel încât să determine dacă aceasta este sau nu afectată de anumite vicii sau erori).

... S.A. mai susține și faptul că niciun document nu avea caracter confidențial, motiv pentru care, prin adresa din data de 21.01.2025, a revenit cu o nouă solicitare privind acordarea accesului de a fotocopia documentele esențiale cuprinse în dosarul achiziției, autoritatea contractantă emițând Punctul de vedere nr. 7684/22.01.2025 prin care a reiterat poziția sa referitoare la refuzul de a pune la dispoziție documentele solicitate, prin această conduită (...)(...) lipsește de efectivitate dispozițiile în materie de remedii raportat la faptul că, prin refuzul autorității de a acorda acces electronic la documente, societatea sa se află în imposibilitatea de a beneficia de un drept efectiv de apărare, solicitând accesul la toate informațiile din cadrul ofertelor având în vedere că acestea nu au caracter confidențial, precum și repunerea în termenul de contestare a aspectelor de care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului constituit la Consiliu.

Cu respectarea principiului contradictorialității, consacrat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere argumentele achizitoarei, exprimate prin punctul de vedere nr. 19580/13.02.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9516/14.02.2025, conform cărora s-a asigurat accesul neîngrădit la informațiile solicitate de către contestatoare fiind asigurată vizionarea dosarului achiziției, la sediul autorității, conform prevederilor legale aplicabile, în speță art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și nefiind îngrădit accesul la vizionarea/notarea informațiilor utile necesare formulării unei contestații complete, făcând trimitere la corespunzătorul purtată cu ... S.A.

Redând corespondența purtată cu ofertantul contestator (*transmiterea în data de 16.01.2025, ora 09:39, de către SC ... SA, pe e-mail, a cererii nr. 27/15.01.2025 prin care a solicitat accesul nelimitat și neîngrădit la dosarul achiziției, incitația transmisă de autoritatea contractantă, a doua solicitare - cererea nr. 48/21.01/2025 - a vizat copierea dosarului în format electronic, răspunsul nr. 7684/22.01.2025, prin care autoritatea contractantă a reiterat disponibilitatea pentru studiul dosarului la sediul său*), Consiliul reține că în P.V. de vizionare dosar nr. 6551/20.01.2025 se poate observa că accesul nu a fost restricționat, achizitoarea punând la dispoziția ofertantului contestator toate documentele cerute, acesta având posibilitatea de a examina documentele și de a-și lua notițe.

Analizând aspectul legat de presupusa restricționare nejustificată a accesului la dosarul achiziției din partea achizitoarei, invocat de contestatorul ... S.A., Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care societății în cauză i-a fost permis accesul la

dosarul achiziției publice, în condițiile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Astfel, susținerea contestatorului că i s-a permis acces doar pentru studiu, fără a se permite fotocopiarea documentelor, *„analiza fiind limitată în timp și de cantitatea masivă de informații (peste 1000 de pagini de acte interne ale comisiei/expertului extern cooptat, respectiv peste 2000 de pagini aferente fiecăreia dintre ofertele celorlalți operatori economici). Din analiza limitată a documentelor rezultă faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a stabilit caracterul neconform al ofertei subscrisei”* nu reprezintă decât o simplă afirmație, neprobată în vreun fel de acesta, vizavi de îngrădirea accesului la dosarul achiziției publice și a demonstrării în ce măsură lipsa fotocopierii anumitor documente aflate la dosarul achiziției publice i-a afectat/restrâns posibilitatea de formulare a prezentei contestații.

Mai mult, susținerile contestatorului legate de neprobarea de către ceilalți ofertanți participanți la procedură, a caracterului confidențial al ofertelor, astfel încât, în opinia ... S.A., îngrădirea accesului la ofertele acestora de către autoritatea contractantă a fost nelegală, reprezintă afirmații nefondate, în condițiile în care se are în vedere că autoritatea contractantă poate decide modalitatea adecvată de acces la dosar, astfel încât să respecte cerințele de transparență și să *protejeze integritatea documentelor*, în speță dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja conținutul confidențial al ofertelor.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care reglementează accesul la *„(...) raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”*, prin urmare nu efectuarea unor fotocopii, nefiind încălcată vreo dispoziție legală de autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, demersurile derulate de autoritatea contractantă cu ofertantul contestator, urmând a fi redată în considerente aspectele relevante în cauză, pentru a se sublinia legalitatea și transparența modului în care achizițarea a procedat, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Relevant în cauză este de punctat faptul că, într-adevăr, este pertinentă susținerea achizițoarei conform căreia legislația achizițiilor publice nu impune realizarea de fotocopii sau furnizarea documentelor în format electronic, art. 217 din Legea nr. 98/2016 reglementând strict modalitățile de acces la dosarul achiziției publice, fără a impune astfel de obligații suplimentare.

Mai mult, Consiliul redă conținutul documentelor care au fost întocmite, pe de-o parte, la autoritatea contractantă (*a se vedea prima imagine*) iar, pe de altă parte, la C.N.S.C. (*a se vedea a doua imagine*) la momentul studierii dosarului achiziției publice, pentru a se evidenția faptul că ... S.A. a avut acces la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice.

...

...

Din cele redată anterior se constată respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor incidente în materia achizițiilor publice vizavi de accesul la dosarul achiziției publice, precum și a principiului tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care ...a adoptat aceeași conduită față de

toți ofertanții care au participat la procedura de achiziție publică și au solicitat acces la dosar, având acces neîngrădit, în limita dispozițiilor legale menționate, exclusiv pentru vizionare și notare a informațiilor pe care le-au considerat relevante, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate, motiv pentru care se resping ca atare.

Pe cale de consecință, solicitarea contestatorului privind repunerea în termenul de contestare pe motiv că nu ar fi luat la cunoștință decât „limitat” despre motivele de respingere a ofertei sale și despre conținutul celorlalte oferte, se respinge, ca nefondată, în condițiile în care, astfel cum se va arăta mai jos, acesta a fost informat de achizitoare, prin adresa nr. 3020/13.01.2025 (lot 3), în ceea ce privește motivele de respingere, ca neconformă, a propriei sale oferte, fiind în măsură să-și formuleze contestația iar pretenția contestatorului ca, mai întâi să aibă acces la conținutul celorlalte oferte, pentru ca mai apoi să formuleze o nouă contestație, ar conduce la încălcarea termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, de formulare a unei contestații prin raportare la actul administrativ considerat nelegal și a principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile ...(...) conform cărora „o astfel de solicitare este inadmisibilă întrucât completarea contestației prin precizări sau concluzii scrise ulterior expirării termenului legal al formulării contestației ar fi în contradicție cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Instituția repunerii în termen nu este prevăzută de Legea nr. 101/2016, iar completarea legii speciale cu prevederile codului de procedură civilă poate avea loc doar dacă legea specială nu este contrară. În acest sens arătăm dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016: Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare. Or, tocmai inadmisibilitatea impusă prin art. 21 precizat anterior face imposibilă aplicarea instituției repunerii în termen, în sensul completării motivelor din contestație.”

Astfel cum s-a subliniat anterior, Consiliul va reda *in integrum* conținutul adresei nr. 3020/13.01.2025 (lot 3), privind comunicarea rezultatului procedurii, lot 3, după cum urmează:

Comunicare rezultat ...:

„Având în vedere prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că oferta depusă de către ASOCIEREA ... S.A. (Lider de asociere), ... S.A. (Asociat 1), ... S.R.L. (Asociat 2) și ...S.R.L. (Asociat 3) a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care menționează că în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivele privind respingerea ofertei fiind următoarele:

Oferta tehnică este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire publicată în SEAP:

1. Nu este prezentată o tehnologie de execuție pentru nici una din categoriile de lucrări prevăzute în Anexele Caietului de sarcini al procedurii. Sunt copy paste caiete de sarcini Arhitectura. În caietele de sarcini nu sunt tehnologii de execuție, ci specificații tehnice de respectat în cadrul tehnologiei de execuție. Mai mult decât atât, informațiile prezentate, reprezintă descrierea lucrărilor care urmează a fi executate și nu o tehnologie de execuție a acestora. Comisia de evaluare nu își evaluează propria documentație de atribuire.

2. Programarea lucrărilor în condițiile în care sunt avute în vedere consumuri de resurse aferente unor categorii de lucrări oferite neconform cu conținutul articolelor de lucrări din Listele de cantități de lucrări publicate este nepotrivită, nu este informația cu Cantitățile de lucrări ale celui mai mare contract subsecvent deoarece nu se regăsesc conform conținutului articolele de lucrări adică descriere articol de lucrare/categoriile de lucrări P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30, P31, respectiv P34, P35, P36, P37, P38, P39, P40, P41, P42, P43, P44, P45, P46, P47, P48, P52, P53.

3. Nu sunt oferite articolele de lucrări ale Acordului cadru - Lot 3, pozițiile de la P22-P48, așa cum sunt descrise prin conținutul articolului de lucrare publicat în Listele cantități de lucrări ale lotului 3.

Pentru articolele de lucrări P23-P37 sunt prevăzute materialele mortar adeziv cu șpaclu și plasă din fibră de sticlă, materiale care intră în componența sistemului de termoizolare după terminare placare cu plăci.

Fiecare din cele 15 articole de lucrări au prin descriere o parte a sistemului de termoizolare conform conținut explicit și anume procurare polistiren, dibluri, masă de șpaclu pentru fixarea plăcilor de stratul suport.

S-a oferit tot sistemul de termoizolare și nu s-a respectat conținutul articolului de lucrare conform Liste publicate.

De la art. P38-P48 sunt prevăzute materiale pentru tot sistemul de termoizolare cu vată minerală bazaltică și mai mult diblurile pentru fixare placi sunt prevăzute tot cele pentru polistiren.

Precizare: Nerespectarea întocmai a conținutului articolului de lucrare prin ofertarea peste placare a materialelor aferente protecției plăcilor nu poate fi considerată un plus față de cerința minimă deoarece sunt două categorii de lucrări diferite.”

Din conținutul redat mai sus reies informațiile clare, succinte, la obiect, care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei ... S.A., astfel încât susținerile contestatorului legate de presupusul caracter limitat al informațiilor avute în referire la decizia achizitoarei, vizavi de propria sa ofertă, sunt nefondate.

Mai mult, în combaterea motivelor reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei, Consiliul constată că ... S.A. se limitează la simple afirmații legate de preluarea de către comisia de evaluare în cadrul Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 152806/24.09.2024 „cel puțin în ceea ce privește pretensele neconformități ale ofertei subscrisei, motivația/aprecierea concretă a fiecărui element este copiată integral (copy/paste), fără niciun element propriu al comisiei care, deși avea obligația legală de a adopta un rol activ de înțelegere și apreciere a circumstanțelor ofertei, a preferat să adopte un rol pasiv, ce nu reflectă conturarea unei opinii proprii fundamentate” a informațiilor din Rapoartele de evaluare tehnică a expertului extern cooptat, la compararea demersurilor efectuate de comisia de evaluare în verificarea celorlalte oferte, susținând că achizitoarea trebuia să-i solicite

clarificări la fel ca celorlalți ofertanți menționați și la redarea unor fragmente din propunerea sa tehnică, care, în opinia sa, ar combate cele reținute de autoritate în decizia de respingere a ofertei sale, fără a argumenta de ce anume decizia dispusă de autoritatea contractantă nu ar fi legală, fiind simple susțineri care nu pot determina Consiliul la o analiză comparativă a criticilor și a evaluării efectuată de achizitoare.

Într-o atare situație, Consiliul constată lipsa de relevanță a susținerilor contestatorului legate de faptul că, în activitatea derulată, comisia de evaluare a solicitat clarificări doar celorlalți ofertanți, mai puțin societății sale, aceasta fiind singura căreia nu i-au fost solicitate clarificări, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu instituie o astfel de obligație în sarcina autorității, ci dă dreptul acesteia de a solicita clarificări în măsura în care acestea se impun, iar în cazul în care constată că neconformitatea unei oferte - cum este cazul de față - reiese fără dubiu din conținutul acesteia, un astfel de demers ar fi inutil, fără vreo eficiență juridică.

Legat de „preluarea” de către comisia desemnată de autoritatea contractantă a evaluării efectuate de expertul cooptat, Consiliul constată că în conținutul *Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 152806/24.09.2024* este efectuată o evaluare punctuală, asumată de membrii comisiei de evaluare, faptul că mențiunile sunt similare celor din Rapoartele de evaluare tehnică a expertului extern cooptat nefiind un aspect ce poate atrage o culpă a comisiei de evaluare, în condițiile în care cooptarea unei expert în procedură reprezintă un drept al autorității contractante, relevante în acest sens fiind prevederile art. 126 din HG nr. 395/2016 care prevăd că „(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, a

d

e

s , pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți **exp**

c

oopta ” și cele ale art. 128 care prevăd „(1) *Expertii cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.*

(2) *Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).*

(3) *Expertii cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.*

(4) *În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.*

(5)

Raportul

d

e

specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat **să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor** în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.”

Legat de motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că susținerile ... S.A. sunt nefondate, contestatorul încercând să demonstreze caracterul conform al acesteia printr-o interpretare proprie a prevederilor și obligațiilor instituite prin documentația de atribuire, în realitate constatându-se că, în elaborarea ofertei, acesta s-a rezumat la o redare „copy-paste” a informațiilor din documentația de atribuire, caietul de sarcini, fără vreo contribuție proprie.

În analiză, constatând că achizitoarea a reținut trei motive de neconformitate, Consiliul va verifica legalitatea primului motiv de respingere a ofertei ... S.A. și în măsura în care se constata temeinicia reținerii acestuia de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, menținerea caracterului neconform al ofertei, nu le va mai verifica și pe celelalte două motive de respingere, un astfel de demers nemaivând nicio eficiență juridică.

Pe cale de consecință, în condițiile în care s-ar menține caracterul neconform al ofertei ... S.A., criticile aduse de acest contestator în referire la ofertele depuse de către ...S.R.L. și ..., vor fi respinse, ca lipsite de interes.

Așadar, analizând primul motiv de respingere a ofertei în discuție, prin raportare la evaluarea efectuată de comisia de evaluare și a prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată că acesta a constat în faptul că în ofertă „1. Nu este prezentată o tehnologie de execuție pentru nici una din categoriile de lucrări prevăzute în Anexele Caietului de sarcini al procedurii. Sunt copy paste caiete de sarcini Arhitectura. În caietele de sarcini nu sunt tehnologii de execuție, ci specificații tehnice de respectat în cadrul tehnologiei de execuție. Mai mult decât atât, informațiile prezentate, reprezintă descrierea lucrărilor care urmează a fi executate și nu o tehnologie de execuție a acestora. Comisia de evaluare nu își evaluează propria documentație de atribuire.”

Prezintă relevanță în cauză sublinierea mențiunilor din documentația de atribuire, secțiunea *Formulare-Formularul de propunere tehnică*, conform căroră s-a solicitat „Anexa -

D
e
sc
r
i
e
r

ea tehnologiei de execuție pentru **fieca**

ca

Ofertanții

vor

realiza

o

d

e

a modului în care vor executa lucrările, ținând cont și de activitățile reprezentate

Se va prezenta o **d**

a modului în care Antreprenorul va executa lucrările atât cele provizorii cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioada de garanție).

Se

vor

prezenta

t

Se vor specifica prevederile legale (legi, standard, reglementari) în domeniu de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidența asupra derulării/implementării acestuia.

Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din Caietul de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare."

Or, raportat la obligația ce-i revine în ceea ce privește **prezentarea tehnologiilor** avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte, Consiliul constată că, în mod corect și întemeiat, autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei depusă de către ... S.A., în condițiile în care acest ofertant nu a făcut altceva decât să redea conținutul „copy-paste” al prevederilor caietului de sarcini „Arhitectură”, **fără a fi prezentat tehnologia de execuție a fiecărei categorii de lucrări prezentate în caietul de sarcini**, conform cerinței (a se vedea propunerea tehnică, de la pagina 54 și următoarele).

Aspectele sunt analizate în detaliu de către comisia de evaluare și se regăsesc consemnate în Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 15806/24.09.2024 pentru lotului 3, vizavi de cerința privind „modul de realizare a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic, personalizat la prezentul contract” fiind menționat că „Nu este prezentată o tehnologie de execuție pentru nici una din categoriile de lucrări prevăzute în Anexele Caietului de sarcini al procedurii. Sunt copy paste caietele de sarcini Arhitectură. În caietele de sarcini nu sunt tehnologii de execuție ci specificații tehnice de respectat în cadrul tehnologiei de execuție. Documentul prezentat sub genericul tehnologii de execuție nu prezintă modul de execuție nu prezintă modul de execuție al lucrărilor, verificări, teste și probe care se vor face, documente de control al calității care se vor întocmi în fiecare etapă a lucrărilor, personalul responsabil care verifică și semnează pentru recepția lucrărilor."

De asemenea, se remarcă faptul că la paginile indicate de contestator – respectiv 54 și următoarele din propunerea tehnică – unde, conform susținerilor acestuia, s-ar regăsi informațiile referitoare la tehnologiile de execuție a fiecărei categorii de lucrări, conform cerinței din documentația de atribuire, Consiliul constată contrariu, respectiv faptul că la pagina 54 sunt prevăzute lucrările de „Arhitectură” - considerații generale, iar la pagina 57 sunt prevăzute „Desfacerile”, fiind, de asemenea, constatat că respectivul conținut este identic cu cel din caietul de sarcini.

Într-o atare situație, nu se pot accepta argumentele contestatorului conform cărora ar fi respectat cerința din documentația de atribuire și ar fi prezentat propriile tehnologii de execuție a fiecărei categorii de lucrări prezentate în caietul de sarcini, ci se constată că reținerea de către achizitoare a acestui motiv de respingere a ofertei ... S.A., a fost unul corect și întemeiat,

În condițiile în care respectivul ofertant s-a rezumat la copierea cerințelor din caietul de sarcini în propunerea sa tehnică, fără vreo contribuție proprie în elaborarea acesteia.

Așadar, este de interes de menționat faptul că, prin indicarea cerințelor minime obligatorii în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a urmărit informarea operatorilor economici cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte **abordarea proprie** a ofertantului, în ceea ce privește executarea lucrărilor aferente acordului-cadru al achiziției. Din modul de redactare al propunerii tehnice se dorește demonstrarea modului de îndeplinire a sarcinilor prevăzute în cerințele beneficiarului, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, în vederea ducerii la îndeplinire a contractului.

Or, copierea caietului de sarcini nu poate fi considerată o respectare a acestui document din cadrul documentației de atribuire și a fost sancționat cu stabilirea neconformității ofertei respective, comisia de evaluare respectând cu strictețe dispozițiile din H.G. nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016.

Subliniind încă o dată că, în fapt, propunerea tehnică reprezintă modalitatea **concretă** pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în cerințele beneficiarului/caietul de sarcini, între documentele care alcătuiesc propunerea tehnică există o strânsă interdependență, ofertanții trebuind **să prezinte concret** soluțiile tehnice propuse, etc. aceste aspecte fiind, de fapt, propunerea tehnică propriu-zisă.

Astfel, transpunerea cerințelor din caietul de sarcini, prin *copy-paste*, cum a procedat ofertantul ... S.A. (*notă: inclusiv în cazul operațiunilor „Zidării”, „Desfaceri”, exemplificate de ofertantul contestator*) în cadrul propunerii tehnice, nu a putut fi luată în considerare, în mod corect, de către achizitoare, în condițiile în care, așa cum a fost anterior precizat, propunerea tehnică reprezintă modalitatea *concretă* pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în descrierea tehnică sistem și caietul de sarcini.

Pentru achizitoare era de interes proba faptului că ... S.A., prin propunerea tehnică depusă, în referire la aspectul analizat, a înțeles solicitările sale, astfel prin propunere tehnică proprie acesta trebuia să prezinte/detalieze modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, pusă la dispoziție.

Ceea ce li se solicită ofertanților este să elaboreze propunerea tehnică prin care să materializeze prevederile din cuprinsul caietului de sarcini și să descrie tehnologiile de execuție pentru fiecare categorie prevăzută în Anexele la caietul de sarcini al procedurii, în maniera proprie, cu alte cuvinte prin propunerea tehnică ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles cerințele, prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul determină că sunt juste concluziile achizitoarei care a reținut neconformitatea vizavi de prezentarea informațiilor *copy/paste* din caietul de sarcini pentru partea ... S.A. în ofertă, în condițiile în care aceasta a constatat că ofertantul a redat *copy-paste* cerințele din caietul de sarcini, nefiind identificat în propunerea tehnică un document/capitol care să răspundă

cerințelor caietului de sarcini privind **prezentarea tehnologiilor** de execuție pentru fiecare categorie în parte , nefiind respectate cerințele expres detaliate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Or, raportat la prevederea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.1 conform căreia „*Propunerea tehnică trebuie să conțină toate elementele solicitate, atât în conținutul prezentului caiet de sarcini cât și în formularul de propunere tehnică atașat; vor fi considerate neconforme acele propuneri tehnice* **ca**

c
e
r
i
nt
e

și/sau acele propuneri tehnice care conțin elemente care nu au legătura cu viitorul contract”, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta ... S.A. ca neconformă, pentru motivul analizat, a fost una corectă și legală, urmând a fi menținută.

Într-o atare situație, susținerile contestatorului conform cărora „*în realitate, subscrisa a respectat formatul și structurarea solicitate prin Formularul de propunerea tehnică din documentație, iar în propunerea tehnică a subscrisei, de la pag. 57 până la pag. 165, respectiv în Anexele la propunerea tehnică (pag. 638-1433), sunt prezentate în mod detaliat toate categoriile de lucrări solicitate, prezentare care include și tehnologiile de execuție pentru fiecare dintre aceste lucrări*” sunt neîntemeiate, redarea *in integrum* în cadrul ofertei, a cerințelor din caietul de sarcini, fără vreo contribuție proprie a ofertantului contestator și fără prezentarea detaliată a tehnologiilor pentru fiecare lucrare în parte, conducând, în mod just, la respingerea ofertei.

Nu se rețin nici argumentele contestatorului conform cărora ar fi prezentat procedurile de execuție în care se regăseau descrise tehnologiile, în condițiile în care *cerința nr. 2 „Modul de realizare al lucrărilor”, din punct de vedere tehnologic*” a reprezentat o **cerință distinctă** de „*Proceduri tehnice de execuție*”, ofertantul în analiză înțelegând să redea informațiile din caietul de sarcini, conform motivării anterioare, aspecte care nu pot fi asimilate unei „*descrierii a modului de execuție a lucrărilor conform etapelor, în ordinea tehnologică firească*”, relevante în acest sens fiind și susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere aferent contestației, conform cărora „*Sunt alipite documente cu informații despre lucrări pregătitoare, cu caracter general, ori o tehnologie de execuție are prin definiție o structură clară. Nu reiese din informațiile prezentate modul de lucru pentru fiecare activitate/subactivitate așa cum sunt ele prevăzute și în Graficul cu programarea lucrărilor. Ofertantului nu îi este clar nici acum faptul că*

n
lucră
r

*i. Din cuprinsul documentului evaluat lipsesc descrierea proceselor (operațiunilor) care se vor executa pentru finalizarea tuturor categoriilor de lucrări ale Acordului Cadru. (...) S-a solicitat precizarea informațiilor pentru anumite categorii de lucrări, ori contestatoarea **nu a prezentat nici măcar o tehnologie de execuție**, așa cum este aceasta înțeleasă în domeniul construcțiilor.”*

În consecință, constatând că primul motiv de neconformitate analizat a fost în mod întemeiat și legal reținut de autoritatea contractantă în dreptul ofertei ... S.A., Consiliul menține decizia de respingere a acestei oferte, ca neconformă și, în condițiile în care se menține caracterul neconform al ofertei, nu va mai proceda la verificarea celorlalte două motive de respingere, un astfel de demers nemaivând nicio eficiență juridică.

Pe cale de consecință, în condițiile în care se menține caracterul neconform al ofertei ... S.A., criticile aduse de acest contestator în referire la ofertele depuse de către Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. și Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. vor fi respinse, ca lipsite de interes, în condițiile în care ofertantul ... S.A. nu mai poate accede în clasament cu scopul de a-i fi atribuit acordul-cadru.

Prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, poate solicita anularea actului și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, și ținând seama de faptul că ... S.A. trebuie să justifice un interes determinat, legitim, personal, născut și actual*, prin respingerea criticilor analizate anterior, Consiliul constată că oferta contestatorului se menține ca fiind neconformă.

Or, în această situație în care sunt respinse criticile contestatorului privind conformitatea ofertei sale, admiterea contestației față de oferta câștigătoare, depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. și cealaltă ofertă, depusă de Asocierea ... S.R.L., nu ar aduce niciun folos practic contestatorului.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge, ca lipsite de interes criticile formulate de ... S.A. în ceea ce privește ofertele depuse de către ...S.R.L. și ... S.R.L.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.A., în contradictoriu cu ...(...), în cadrul dosarului nr. **204/2025, lot 3**, ca nefondată.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că nu au mai fost analizate celelalte critici formulate de către ... S.A. în cadrul contestației, Consiliul respinge cererile de intervenție principale formulate de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. și de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., ca rămase fără obiect.

3. Procedând la analiza celei de-a treia contestații nr. 13/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7657/07.02.2025, ce face obiectul dosarului nr. **372/2025, LOT 3**, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., Consiliul constată faptul că, prin intermediul acesteia, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... Holding Parcari Construct- ...-... - ... și a ofertei depuse de asocierea ... S.R.L. (Leader), ... de la etapa evaluării informațiilor din DUAЕ, cu respectarea prevederilor legale si a documentației de atribuire, cat si la desemnarea ofertei castigatoare din randul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevazut în fișa de date.

În analiză, Consiliul constată că ... S.R.L. semnaleză, în opinia sa, alte motive de inadmisibilitate și neconformitate vizavi de cele două oferte menționate anterior, constatate de societatea sa cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, ca urmare a contestațiilor depuse privind Lotul 3, studiu efectuat la data de 29.01.2025, motive de inadmisibilitate, cât și de neconformitate ale ofertelor criticate prin prezenta Contestație, ignorate de către comisia de evaluare.

În condițiile în care Consiliul **a menținut** deciziile de respingere a celor două oferte depuse de către ... - ...- ... - ... și de către Asocieria ... S.R.L. (Leader), ... S.R.L., dispuse de autoritatea contractantă, verificarea unor eventuale noi motive de inadmisibilitate/neconformitate a respectivelor oferte, astfel cum susține contestatorul, ar fi un demers fără vreo eficiență juridică, ... S.R.L. nemaivădind niciun interes în formularea contestației.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ...(...), în cadrul dosarului nr. **372/2025, LOT 3**, ca lipsită de interes.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că nu au fost analizate criticile formulate de către ... S.R.L. în cadrul contestației, Consiliul respinge cererea de intervenție principală formulată de către ... S.A., ca rămasă fără obiect.

II. Procedând la soluționarea contestațiilor aferente LOTULUI 4 - conform structurii menționată anterior - Consiliul constată următoarele:

LOT 4:

1. Contestația nr. 32/27.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4413/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. **182/2025**, formulată de către ... S.A.

Consiliul constată că susținerile ... S.A., ce vizează **lotul 4** al procedurii de achiziție publică, sunt **identice** cu cele aferente lotului 3, anterior analizat, motiv pentru care, pentru aceleași considerente ca în precedent, va respinge contestația inclusiv pentru **lotul 4**, ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererile de intervenție principale formulate de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. și de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., ca rămase fără obiect.

2. Analizând cea de-a doua contestație nr. 14145/23.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4439/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. **186/2025**, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, oferta ... S.R.L., depusă în Asocierie, fiind declarată admisibilă și situându-se pe locul 2 în clasament, pe locul 1 fiind oferta ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat), contestatorul solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat), cu privire la punctajul acordat propunerii tehnice și stabilirea ofertei câștigătoare, în conformitate cu prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice și la obligarea

achizitoarei la reevaluarea ofertei ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat), cu privire la acordarea punctajului ofertei tehnice și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre cele considerate admisibile, cu respectarea prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Preliminar, critica privind nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3031/13.01.2025, contestatorul apreciind că, raportat la prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comunicarea transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3031/13.01.2025, ar conține doar un tabel cu punctajele totale obținute de oferta subscrisei și de oferta clasată pe primul loc, fără a oferi o motivare concretă și detaliată a punctajelor acordate, lipsind informații esențiale, precum punctajele obținute pentru fiecare factor și subfactor tehnic de evaluare, motivele specifice pentru care s-au acordat respectivele punctaje și pentru care oferta subscrisei a fost depunctată.

În soluționare, prezintă relevanță prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice conform căroră *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;(...)

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.(...).”

Contrar susținerilor contestatorului și urmare a verificării conținutului actului administrativ menționat anterior, Consiliul constată că acesta respectă rigorile impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește conținutul informării privind comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 3031/13.01.2025), achizitoarea a prezentat ofertantului contestator punctajul obținut de acesta comparativ cu cel obținut de oferta desemnată câștigătoare, acestea fiind, în speță, *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”*, cum prevede textul legal, informându-l totodată și cu privire la numele ofertantului a cărui ofertă s-a situat pe locul 1, pentru lotul 4 ce face obiectul contestației de față.

Este absurdă pretenția ofertantului contestator de a-i fi prezentat în detaliu/în amănunt punctajul pentru fiecare element care a stat la baza acordării acestuia, o astfel de obligație nerevenindu-i achizitoarei, conform legii.

Astfel, în cazul unei oferte admisibile, dar necâștigătoare, cum este cazul de față în referire la oferta ... S.R.L., în asociere, potrivit dispozițiilor legale redate anterior, este suficientă menționarea în cuprinsul comunicării a

punctajului acordat ofertatului declarat câștigător și a celui obținut de destinatarul comunicării, fiind astfel îndeplinită cerința referitoare la prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport de o ofertă necâștigătoare, cum prevede textul articolului 215 alin. 2, lit c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în condițiile în care achizitoarea l-a informat pe ... S.R.L., în asociere, cu privire la punctajul acordat ofertei acestuia, comparativ cu oferta ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat), comunicându-i totodată și numele ofertanților ce urmează a semneze acordul-cadru de achiziție publică, lotul 4, Consiliul constată că achizitoarea și-a respectat obligația, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind nefondată.

Mai mult, se constată că în sesiunea de vizionare a dosarului achiziției publice, ... S.R.L. a avut acces la toate documentele achiziției inclusiv la procesele verbale în care sunt detaliate punctajele pentru fiecare factor/subfactor, inclusiv motivele specifice pentru care s-au acordat respectivele punctaje, (a se vedea P.V. de vizionare dosar nr. 5957/17.01.2025).

Așadar, fiind respectate de către (...) obligațiile impuse de Legea nr. 98/2016, care reglementează conținutul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, Consiliul constată neîntemeierea criticilor contestatorului privind o pretinsă nemotivare a acestui act menționat, nefiind încălcat principiul transparenței, cum în eronat susține contestatorul, ... S.R.L., în asociere, fiind informat cu privire la punctajul acordat ofertei sale și a celeilalte oferte (locul 1), motiv pentru care respinge criticile formulate, ca nefondate.

Aspectul legat de punctajul pe care, în opinia sa, oferta sa trebuia să-l obțină, reprezintă în fapt o simplă supoziție a contestatorului, în condițiile în care acesta se limitează la simple afirmații și la redarea *in integrum* a celor 3 subfactori din componenta tehnică prevăzuți în documentația de atribuire și a unor fragmente din propunerea sa tehnică, comparativ cu fragmente din oferta ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat), fără a argumenta de ce anume punctajul obținut de Asociere nu a fost acordat în mod corect, de către autoritatea contractantă conform algoritmului, ci redând, tabelar, punctajul acordat celor două oferte și concluzionând că, în activitatea sa, „*comisia de evaluare a procedat la o analiză superficială a ofertei noastre, manifestând subiectivism. Deși subscrisa a demonstrat că oferta tehnică respectă integral cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia nu a utilizat corect metodologia descrisă în documentația de atribuire. Mai mult, dacă aprecia că erau necesare clarificări suplimentare, Comisia de evaluare avea obligația de a le solicita*”, afirmațiile de genul celor redat anterior fiind simple susțineri care nu pot determina Consiliu la o analiză comparativă a criticilor și a evaluării efectuată de achizitoare.

Or, din conținutul contestației în cadrul căreia contestatorul a afirmat că „*Prin trimiterea la procesul-verbal de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a îngreunat în mod nejustificat posibilitatea ofertanților de a verifica modul în care a fost aplicat criteriul de atribuire și, implicit, de a înțelege raționamentul care a stat la baza acordării punctajelor. Această abordare nu doar că încalcă principiul transparenței și al egalității de tratament prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, dar împiedică și exercitarea eficientă a dreptului ofertanților de a formula contestații bine fundamentate*”, se poate constata că ... S.R.L. a formulat o contestație nemotivată în fapt și drept, fără arătarea aspectelor *concrete* considerate nelegale în ceea ce privește acordarea punctajelor în aplicarea criteriului de

atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, ci prin redarea comparativă a punctajelor celor două oferte menționate.

Or, o astfel de abordare nu poate fi primită de către Consiliu care, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute de Legea nr. 101/2016, nu poate efectua o verificare din oficiu a evaluării achizitoarei, ci doar în limita investiției sale, astfel încât, luând act de faptul că ... S.R.L. nu aduce argumente în susținerea criticilor sale, care vizează modul defectuos de acordare a punctajelor **celor două oferte** (ASOCIEREA ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat) și ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat), respinge criticile aduse de contestator, ca nefondate.

Astfel, se constată că în exercitarea atribuțiilor conferite de lege, cu asumarea răspunderii conform principiului consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, ...(...) și-a asumat evaluarea ofertei ... S.R.L., inclusiv acordarea punctajului acestei oferte, susținând că, în activitatea sa, „comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat consideră că punctarea ofertelor s-a făcut în urma unei analize obiective a fiecărei oferte, opinie aprobată de comisia Ex-ante. Modul de aplicare a criteriilor de evaluare este conform și nediscriminatoriu respectând metodologia de acordare a punctajelor astfel cum a fost publicată. În plus contestatoare **n** **punctual** care sunt criteriile de evaluare interpretate în mod eronat și nici indiciile pe care se fundamentează supoziția acesteia.”

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul va menține punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertantei contestatoare ASOCIEREA ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat), respingând criticile formulate, ca nefondate.

Pe cale de consecință, în condițiile în care se menține punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertei depusă de ASOCIEREA ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat), criticile aduse de acest contestator în referire la oferta depusă de către ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat) vor fi de asemenea, respinse, ca nefondate, Consiliul reiterând constatarea anterioară conform căreia „... S.R.L. nu aduce argumente în susținerea criticilor sale, care vizează modul defectuos de acordare a punctajelor **celor of** (ASOCIEREA ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat) și ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat)”.

Redarea de către acesta a prevederilor documentației de atribuire și exprimarea propriei opinii vizavi de punctajul pe care trebuia să-l primească oferta sa, fără demonstrarea caracterului defectuos al evaluării efectuată de achizitoare, cu indicarea concretă a aspectelor eventual nepunctate sau punctate eronat de către achizitoare atât din oferta proprie contestatorului cât și din aceea a ofertantului situat pe primul loc, nu poate determina efectuarea de către Consiliu a unei evaluări proprii, pe de-o parte, în condițiile în care nu are o astfel de atribuție iar, pe de altă parte, în condițiile în care nu a fost demonstrat caracterul nelegal al evaluării.

Singurele mențiuni ale contestatorului legate de evaluarea efectuată de autoritatea contractantă se regăsesc la rubrica „Justificarea comisiei de evaluare” din tabelul ce se regăsește în conținutul contestației, aceasta modalitate nefiind asimilată unei critici aduse evaluării efectuată de comisie, ci ... S.R.L. trebuia să argumenteze de ce anume evaluarea nu a fost una corectă și legală, demers pe care contestatorul nu l-a efectuat, conform celor reținute anterior.

Indicarea anumitor aspecte din conținutul ofertei situată pe primul loc care, în opinia contestatorului, ar fi trebuit depunctate sunt simple speculații ce nu vor fi analizate de către Consiliu, pentru considerentele expuse anterior, în condițiile în care nu s-a indicat de către contestator ce anume prevedere din algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă, în aplicarea criteriului de atribuire, nu ar fi fost respectat de către aceasta din urmă, redarea de către ... S.R.L. a subfactorilor neputând fi asimilată unei motivări punctuale, concrete, prin care să se demonstreze caracterul nelegal al evaluării, ci reprezintă exprimarea unei opinii proprii vizavi de modul în care trebuia punctată oferta respectivă.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge, ca nefondate criticile formulate de ... S.R.L. în ceea ce privește oferta depusă de către ...S.R.L., situată pe locul 1 în clasament, lot 4.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu (...), în cadrul dosarului nr. 186/2025, lot 4, ca nefondată.

Pe cale de consecință, dat fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție principală nr. 12/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7429/06.02.2025, formulată de către Asocieria ... S.R.L.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ., în cadrul dosarului nr. **186/2025**.

3. Contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din 23.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4449/27.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. 192/2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. - vizează atât lotul 3, **cât și lotul 4 (dosar nr. 192/2025)**.

Consiliul constată că susținerile ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., ce vizează lotul 4 al procedurii de achiziție publică, sunt **identice** cu cele aferente lotului 3, anterior analizat, motiv pentru care, pentru aceleași considerente ca în precedent, va respinge contestația inclusiv pentru lotul 4, ca nefondată.

Concluziile privind cererile de intervenție principale formulate de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. și ... S.R.L. în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., precum și în ceea ce privește cererea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației, se regăsesc consemnate la pag. 72-73 din prezenta decizie.

4. Contestația nr. 14/06.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7648/07.02.2025, ce face obiectul dosarului nr. **371/2025**, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L.

Procedând la analiza acesteia (dosar nr. **371/2025, LOT 4**), formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., Consiliul constată faptul că, prin intermediul acesteia, contestatorul solicită obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat) de la etapa evaluării propunerilor tehnice și a ofertelor depuse de Asocierea ... S.A. - ...-... - ... și de Asocierea ... S.R.L. (Leader)-... de la etapa evaluării informațiilor din DUAE.

În analiză, Consiliul constată că ... S.R.L. semnalează, în opinia sa, alte motive de inadmisibilitate și neconformitate vizavi de cele două oferte menționate anterior, constatate de societatea sa cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, ca urmare a contestațiilor depuse privind Lotul 4, studiu efectuat la data de 29.01.2025, motive de inadmisibilitate, cât și de neconformitate ale ofertelor criticate prin prezenta contestație, ignorate de către comisia de evaluare.

În condițiile în care Consiliul a menținut rezultatul procedurii, lot 4, stabilit prin asumarea răspunderii de către autoritatea contractantă, verificarea unor eventuale noi motive de inadmisibilitate/neconformitate a respectivelor oferte, astfel cum susține contestatorul, ar fi un demers fără vreo eficiență juridică, ... S.R.L. nemaivădind niciun interes în formularea contestației.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ...(...), în cadrul dosarului nr. **371/2025, LOT 4**, ca lipsită de interes.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că nu au fost analizate criticile formulate de către ... S.R.L. în cadrul contestației, Consiliul respinge cererea de intervenție principală formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., ca rămasă fără obiect.

Concluziile privind cererea de intervenție principală formulată de către ... S.A., se regăsesc consemnate la pag. 72-73 din prezenta decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ...(...), cu sediul în ..., în cadrul dosarului nr. **182/2025**, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.A., în cadrul dosarului nr. **182/2024**, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.A., în cadrul dosarului nr. **182/2025**, ca rămasă fără obiect.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional

prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ...(...), cu sediul în ..., în cadrul dosarului nr. **186/2025**, ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante ...(...) la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **186/2025**.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. **186/2025**.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ...(...), cu sediul în ..., în cadrul dosarului nr. **192/2025**, ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante ...(...) la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **192/2025**.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. **192/2025**, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. **192/2025**, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. **192/2025**, ca rămasă fără obiect.

Respinge contestația formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ...(...), cu sediul în ..., în cadrul dosarului nr. **204/2025**, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.A., în cadrul dosarului nr. **204/2025**, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată

convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.A., în cadrul dosarului nr. **204/2025**, ca rămasă fără obiect.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ...(...), cu sediul în ..., în cadrul dosarului nr. **371/2025**, ca lipsită de interes.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. **371/2025**, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. **371/2025**, ca rămasă fără obiect.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ...(...), cu sediul în ..., în cadrul dosarului nr. **372/2025**, ca lipsită de interes.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. **372/2025**, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 8 (opt) exemplare originale, conține 93 (nouăzecișitrei) pagini