

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 714/C1/477

Data: 04.04.2022

Prin contestația nr. 416/25.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10346/28.02.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin „..... – cabinet de avocat” cu sediu profesional în, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, loturile 2 și 3, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare materiale de protecție: măști de protecție și dezinfectanți”, cod CPV: 33631600-8, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, pentru loturile 2 și 3, în raport de cererile din contestație, precum și anularea tuturor actelor subsecvente ulterioare, în baza documentației de atribuire nemodificate;
- suspendarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 2.200 lei, conform documentelor anexate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, SC SRL arată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 22.02.2022, iar valoarea estimată a achiziției este de 538.143,54 lei.

În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante, prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită obligarea acesteia la precizarea expresă potrivit căreia, specificațiile tehnice ale produselor loturilor 2 și 3 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul general EN

14885/2018 și prin alte standarde agreeate la nivel european, pentru aria sa de activitate.

În susținerea afirmațiilor sale, invocă prevederile Regulamentului UE nr. 1025/2012 din 25 octombrie 2012 și pe cele ale standardului general EN 14885/2018.

Arată că norma tehnică UE - standardul EN 14885:2018 - a fost asimilată în normatorul tehnic național, prin decizia organismului național de standardizare, fiind totodată transpusă în legislația națională, devenind astfel, o normă juridică cu caracter obligatoriu.

SC SRL face trimitere la dispozițiile art. 5 și art. 6 din HG nr. 617/2014, dispozițiile art. 2 și art. 4 din OMS nr. 10/2010, precum și dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea 98/2016, concluzionând că toți dezinfectanții solicitați de autoritatea contractantă trebuie să fie produse biocide (grupa I, tip 1 și 2), care trebuie avizate de CNPB.

Astfel, contestatorul consideră că autoritate contractantă are obligația de a respecta reglementările tehnice și juridice obligatorii, europene și naționale, iar caietul de sarcini, pentru loturile 2 și 3, trebuie să respecte aceste reglementări.

Pentru lotul 2 - dezinfectant suprafețe, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea actualei configurări a spectrului de activitate al dezinfectantului și, înlocuirea acestuia cu cel stabilit prin standardul general EN 14885:2018, pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor, conform ariei instituțională în care activează autoritatea contractantă sau, dacă aceasta dorește un nivel mai ridicat al dezinfecției, atunci poate urma spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor, în aria medicală, prin utilizarea de mijloace mecanice (prin ștergere, avându-se în vedere natura suprafețelor pe care se aplică).

În considerarea necesității autorității contractante de a realiza concomitent atât curățarea suprafețelor, cât și dezinfecția acestora, contestatorul apreciază că se impune ca testările doveditoare ale eficacității microbicide, să fie efectuate pe suprafețe murdare.

Având în vedere faptul că produsul lotului este unul concentrat, care urmează să se utilizeze prin diluare (în soluție de lucru), și că interesul autorității contractante este de a plăti ceea ce efectiv folosește, contestatorul consideră că, modul în care urmează a se compara ofertele, trebuie să urmeze modelul prevederii din anexa nr. 1 lit. a) din OMS nr. 1082/2016.

Pentru lotul 3 - dezinfectant pentru mâini, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea tipului de dezinfecție pe care dorește să o realizeze cu produsul lotului: dezinfecție igienică, prin spălare sau dezinfecție igienică prin frecare (fiecare dintre aceste tipuri având caracteristici diferite).

În funcție de alegerea autorității, urmează a se configura spectrul de activitate al produsului, prin raportare la prevederile corespunzătoare ale standardului general EN 14885:2018.

Contestatorul prezintă, în cele ce urmează, în raport de tipul dezinfectiei dorite de autoritatea contractantă, spectrul de activitate existent actualmente:

- bactericid (EN 1500 si EN 13727);
- levuricid/fungicid (EN 13624);
- virucid (EN 14476).

care trebuie eliminat și înlocuit cu specificațiile de spectru, arătate de standardul EN 14885:2018, pentru fiecare tip de dezinfectie igienică a mâinilor, în zona instituțională: prin spălare sau prin frecare.

În cazul în care autoritatea dorește să asigure un nivel al dezinfectiei, la nivelul ariei medicale, contestatorul prezintă prevederile corespunzătoare ale standardului EN 14885:2018, pentru curățarea suprafețelor prin spălare sau prin frecare.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea poate alege și varianta ceva mai riguroasă, prevăzută pentru aria medicală, prin recomandările anexei nr. 3 din OMS nr. 1082/2016, pentru ambele tipuri de dezinfectie igienică a mâinilor:

-bacterică: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

-levurică: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$

-virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$

-micobacterică/tuberculică (2/1): SR EN 14348.

De asemenea, solicită obligarea autorității la completarea cerinței, astfel încât să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp, împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016), prin:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului, după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum și rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp, împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

SC SRL susține că, fără completările de mai sus, autoritatea va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs, a cărui valabilitate post-deschidere recipient, să fie, de exemplu, 1 zi sau,

să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului, că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient declarată, de exemplu, de 200 zile.

Pentru justificarea cererii sale, face trimitere la prevederile art. 2 și art. 19 alin. (2) din OMS nr. 1761/2021.

Pentru toate motivele invocate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației.

În susținerea solicitării acordării cheltuielilor de judecată, contestatorul depune anexat contestației următoarele înscrisuri doveditoare:

- Factura Seria 1 nr. 553 din data de 25.02.2022, reprezentând Onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC CS achiziția: „Furnizare materiale de protecție: măști de protecție și dezinfectanți” organizată de, în cuantum de 2.200 lei;
- Ordin de Plată emis de BRD Groupe Societe Generale emis la data de 25.02.2022, în cuantum de 2.200 lei, având referința 22022511290341.

Prin adresa nr. 443/01.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 10789/01.03.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207868266/1, tranzacția: 1179653038/1996455823 din data de 25.02.2022, emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala Victoria, în valoare de 1.906,12 lei.

Prin adresa nr. 845/10.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 13215/14.03.2022, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției.

Ulterior, prin adresa nr. 876/14.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13335/14.03.2022, autoritatea contractantă precizează că până la această dată, nu a avut loc ședința de vizualizare/deschidere a ofertelor.

Prin corespondența electronică înregistrată la Consiliu sub nr. 16801/31.03.2022, contestatorul depune standardul EN 14885:2018.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare materiale de protecție: măști de protecție și dezinfectanți”, cod CPV: 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare SCN1101614/22.02.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 538.143,54 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului, atât pentru Lotul 2 cât și pentru Lotul 3, este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de specificațiile tehnice aferente loturilor 2 și 3, despre care susține că nu au fost elaborate cu respectarea strictă a standardului EN 14885 și, din acest motiv, nu respectă prevederile anumitor acte normative pe care le indică în cuprinsul contestației.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2 din anunțul de participare simplificat, obiectul lotului 2 constă în achiziționarea unui „Dezinfectant pentru suprafețe” iar lotul 3 a unui „Dezinfectant pentru mâini”

Cu privire la aceste 2 loturi, Consiliul reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Lot 2 - Dezinfectant pentru suprafețe

- dezinfectant profesional pentru suprafețe de lucru, pardoseli, obiecte din faianță;

- să prezinte activitate biocidă (*Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*, *Escherichia coli*); fungicidă (*Candida albicans*, *Aspergillus niger*);

- soluția de lucru să nu aibă acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii;

- să nu necesite condiții speciale de preparare și utilizare; să nu prezinte pericol pentru mediul înconjurător;

- produsul să fie concentrat, în ambalajul original, să aibă scris termenul de valabilitate;

- să fie etichetat fiecare recipient, să conțină compoziția și instrucțiunile de utilizare în limba română;

- produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și al Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piața pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform H.G. nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (U.E.) nr.528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide;

- încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 2 - conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 Mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

- se va prezenta fișa tehnică, fișa de securitate a produsului întocmită conform art. 31 din Regulamentul (C.E.) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 Decembrie 2006, în limba română.

- Ambalat în bidon de plastic de min 1l, max. 5 l.

Durata minimă garanție/valabilitate - 24 luni/termen de valabilitate de minim 18 luni de la data livrării.

Lot 3 - Dezinfectant pentru mâini

- dezinfectant lichid pentru mâini, cu acțiune virucidă completă, cu formula pentru protecția și îngrijirea mâinilor;
- să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru;
- spectru de activitate:
 - bactericid (EN 1500 și EN 13727);
 - levuricid/fungicid (EN 13624);
 - virucid (EN 14476).
- să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016);
- tip de produs 1 conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 Mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;
- să prezinte eticheta și instrucțiuni de utilizare în limba română;
- se va prezenta fișa tehnică și fișa de securitate a produsului întocmită conform art. 31 din Regulamentul (C.E.) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 Decembrie 2006, în limba română;
- ambalat în flacon de plastic de min 1l , max. 5 l.

Durata minimă garanție/valabilitate - 24 luni/termen de valabilitate de minim 18 luni de la data livrării”.

Având în vedere natura documentului în care au fost menționate cerințele anterior reproduse, respectiv faptul că sunt regăsite în caietul de sarcini, Consiliul prevede art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „**Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice** care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică **ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**”.

Prin urmare, cerințele anterior menționate reprezintă specificații tehnice prin intermediul cărora autoritatea contractantă a descris cei 2 dezinfectanți astfel încât să corespundă necesității sale.

Cu privire la sintagma „**specificații tehnice**”, Consiliul reține prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „**Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției**”.

Totodată, Consiliul reține prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „(...) **specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:**

- a) prin raportare la **cerințe de performanță sau cerințe funcționale**, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii

să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici”.

Din analiza prevederilor caietului de sarcini aferente celor 2 loturi contestate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice pentru lotul 2 prin enumerarea caracteristicilor funcționale conform prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și pe cele aferente lotului 3 printr-o enumerare a caracteristicilor funcționale pentru anumite caracteristici și prin trimitere la anumite standarde pentru alte caracteristici, situație asimilată celei prevăzută la art. 156 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind pretinsul caracter obligatoriu al standardului EN 14885, Consiliul reține că prevederile legale invocate de contestator, respectiv art. 5 și art. 6 din HG nr. 617/2014 reglementează funcționarea Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (organism de specialitate care îndeplinește atribuțiile de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide în România) iar prevederile citate din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României se referă la înscrisurile necesare și etapele premergătoare emiterii avizului pentru punere pe piață a produselor biocide cum sunt cele care fac obiectul celor 2 loturi contestate.

Prin urmare, se reține că regulile prevăzute la art. 4 lit. g¹) din Ordinul nr. 10/2010 potrivit cărora „(...) în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA) (...)” nu reprezintă obligații stabilite de Ministerul Sănătății în

sarcina autorităților contractante interesate de achiziționarea produselor biocide astfel cum susține contestatorul, ci descriu o parte din înscrisurile care trebuie depuse de către solicitantul avizului (definit la art. 2 lit. f) din Ordinul nr. 10/2010 ca fiind *„persoană juridică ce intenționează să plaseze pe piață în România un produs biocid”*) la Comisia Națională pentru Produse Biocide în vederea obținerii avizului acesteia pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României.

Faptul că un standard european cu caracter tehnic respectiv standardul EN 14885 având ca obiect *„Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice”* a fost adoptat în România nu conduce în mod automat la concluzia că toate autoritățile contractante, indiferent de domeniul de activitate ar trebui să-și definească specificațiile tehnice aferente produselor biocide prin referire la respectivul standard, câtă vreme prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016 permit definirea specificațiilor tehnice prin alte metode care nu implică indicarea vreunui standard (cum ar fi, de exemplu, situația prevăzută la art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 respectiv *„(...) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (...)”*) iar societatea contestatoare nu a fost în măsură să identifice vreun act normativ care să impună în sarcina actualei autorități contractante obligația elaborării specificațiilor tehnice prin indicarea unui anumit standard.

Consiliul reține că autoritatea contractantă din procedura care face obiectul prezentei nu este o unitate sanitară astfel încât să fie obligatorie aplicarea prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1082/2016 (act care, potrivit expunerii de motive din preambul a fost emis *„(...) luând în considerare: necesitatea standardizării documentației aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de substanțe biocide derulate de către unitățile sanitare”*) sau cele ale Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private ci este o unitate de învățământ pentru care actele normative menționate anterior nu sunt obligatorii ci opționale sau, cel mult, pot fi utilizate ca sursă de inspirație în definirea specificațiilor tehnice, astfel cum a procedat cu cerința privind avizul Comisiei Națională pentru Produse Biocide care a fost preluat în caietul de sarcini aferent lotului 2.

Rezumând aspectele menționate anterior, Consiliul reține că întrucât specificațiile tehnice definite de către unitatea de învățământ nu sunt de natură să restricționeze în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire, este lipsit de relevanță faptul că acestea (specificațiile tehnice) au fost sau nu elaborate prin raportare la standardul indicat de contestator.

Totodată, procedând la verificarea comparativă a specificațiilor tehnice aferente celor 2 loturi cu cele indicate de contestator din

standardul EN 14885 transmis de contestator la dosarul cauzei prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16801/31.03.2022, Consiliul reține că cerințele autorității contractante nu pot fi considerate mai restrictive decât cele din standardul EN 14885 deoarece spre deosebire de standard care prevede atât anumite microorganisme de test cât și alți parametri de testare (standard după care a fost testat dezinfectantul, timp de acțiune, temperatură, substanțe interefente, reducere logaritmică), autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini aferent lotului 2 doar numele microorganismelor pe care trebuie să fi fost testat produsul ofertat iar în caietul de sarcini aferent lotului 3 doar standardul după care să fie efectuate testele.

Mai mult, Consiliul reține că cele 3 microorganisme pentru care autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini aferent lotului 2 „să prezinte activitate biocidă (*Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*,)” sunt prevăzute în standardul EN 14885:2018 în tabelul 2 „*Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods to be used to substantiate claims for bacterial activity of products*”, la poziția „*surface disinfection*” de la pag. 21 din standard iar „*Escherichia coli*” se regăsește atât la „*minimum test conditions*” conform standardelor EN 1499 și EN 1500 (pag. 20 din EN 14885:2018) cât și la „*Obligatory test conditions*” conform EN 16616 (pag. 20 din EN 14885:2018).

În ceea ce privește activitatea fungicidă (*Candida albicans*, *Aspergillus niger*) solicitată la lotul 2, aceasta se regăsește în standardul EN 14885:2018 în tabelul 3, pag. 25 din EN 14885:2018.

În ceea ce privește lotul 3, Consiliul reține că standardele prin care a definit autoritatea contractantă spectrul de activitate respectiv bactericid (EN 1500 și EN 13727); levuricid/fungicid (EN 13624) și virucid (EN 14476) se regăsesc în totalitate în tabelul 1 aflat la pag. 16 din standardul EN 14885:2018.

Prin urmare, Consiliul reține că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt mai permissive decât cele prevăzute în standardul EN 14885 indicat ca referință de SC SRL, motiv pentru care societatea contestatoare are toate condițiile să participe la procedura de atribuire în condiții de concurență reală, cu produse care îndeplinesc atât condițiile sumare cu privire la spectrul de activitate solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini cât și alte condiții, mai stricte, cum sunt cele din standardul EN 14885, pe care îl indică în mod repetat ca referință în contestație.

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează produse astfel cum au fost solicitate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind spectrul de activitate al dezinfectanților din loturile 2 și 3.

Totodată, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la precizarea tipului de dezinfectant pentru mâini (prin frecare sau prin spălare) deoarece, din analiza tabelului 1 din standardul EN 14885:2018 rezultă că testarea EN 1500 se regăsește pe coloana „*Hygienic Handrub*” iar testările EN 13727, EN 13624 și EN 14476 (standarde solicitate prin caietul de sarcini aferent lotului 3) sunt caracteristice ambelor metode (frecare și spălare).

Critica contestatorului de la punctul 2.2.1.3 privind analiza comparativă a prețurilor urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece, astfel cum a fost reținut anterior, actul normativ invocat de contestator respectiv Ordinul nr. 1082/2016 a fost emis pentru standardizarea documentației aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de substanțe biocide derulate de către unitățile sanitare, neavând caracter obligatoriu ci doar consultativ/opțional pentru autoritatea contractantă din speța dedusă soluționării.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la completarea cerinței „-*să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016);*” (criticile de la pct. 2.2.2.3. din contestație), aceasta urmează să fie respinsă ca nefondate deoarece prin caietul de sarcini autoritatea nu a solicitat o anumită perioadă de valabilitate, ci a cerut doar ca ofertantul să precizeze care anume este perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferit, din ziua deschiderii.

Ori, din această perspectivă, Consiliul nu poate identifica nicio vătămare asupra societății contestatoare, aceasta putând să depună orice documente din care să rezulte perioada de valabilitate, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot

obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini