

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1210/C9/1208

Data: 26.05.2023

Prin contestația nr. 3484/04.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24034/05.05.2023, depusă de . calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *antiseptice și dezinfectanți*, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectanți (Rev.2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor nr. 1, 2, 3, 4 și 5 al achiziției; obligarea la plata cheltuielilor de judecată (onorariu de avocat) și suspendarea continuării procedurii loturilor menționate în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1297/C9/1028 din 08.05.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. SRL solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă situația de fapt, cu următoarele:

Lotul 1 *Dezinfectant rapid de nivel mediu pentru suprafețe și aparatură* - denumire din anunțul de participare, în caietul de sarcini achiziție, denumirea este *Dezinfectant rapid pentru suprafețe semicritice prin pulverizare*

2.1.1. Se solicită obligarea autorității contractate la admiterea în competiție și a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale:

Contestatoarea apreciază că utilizarea în egală măsură a ambelor tipuri de produse dezinfectante decurge din respectarea principiilor

achizițiilor publice, respectiv art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 8 (2) lit. e) din Anexa 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021.

În măsura în care produsul solicitat îndeplinește scopul dezinfectiei, atunci trebuie admisă participarea și a produselor clasificate DISPOZITIV MEDICAL, respectându-se astfel dezideratul normelor comunitare de deschidere cât mai largă a competiției, sens în care este invocată jurisprudența europeană; practica instanței de judecată, precum și cea a Consiliului.

2.1.2. În cazul admiterii cererii de mai sus, se solicită obligarea autorității contractante să precizeze cerințele de documentare a calității de dezinfectant DISPOZITIV MEDICAL prin raportare la prevederile art. 6 alin. (3) din Ordinul nr. 1761/2021.

2.1.3. Se solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor:

- să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze;
- să fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza: pavimente de orice tip, pereți (vopsiți, raientați, mobilier, obiecte din material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, lemn), cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

Se invocă art. 18 din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021.

În continuare, se reiterează practica instanței instanței de judecată, într-o speță similară.

2.1.4. Se solicită obligarea autorității contractante la precizarea că cerința: *să aibă toxicitate redusă; să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale pentru personal și pacienți*, are în vedere avertizările prezente în actele de autorizare ale produselor oferite privind producerea unor asemenea efecte în cazul nerespectării instrucțiunilor producătorului.

Precizarea este necesară spre a se evita transformarea unor prevederi firești din actele de autorizare, menite să confere siguranța utilizării unui produs chimic în condițiile respectării instrucțiunilor producătorului, în motive de eliminare nejustificată din procedura de atribuire.

În acest sens, se face referire la prevederile art. 19 Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021.

2.2. Lotul 2 *detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe*
- denumire din anunț; în caietul de sarcini, denumirea este *Detergent/dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe prin ștergere*:

2.2.1. Se solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor: *să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, compatibil cu orice tip de suprafețe pentru orice tip de suprafețe*, cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare

acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

2.2.2. Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței:

- să fie sub formă lichidă în sensul *să fie sub forma lichidă sau solidă*

Modificarea se impune pentru corelarea cu alte cerințe ale caietului de sarcini lot: Tipul : soluție concentrată/pulbere

Forma de condiționare: lichidă/pulbere.

Contestatoarea precizează că, în situația în care există o eroare de tehnoredactare, și autoritatea dorește să achiziționeze un produs având exclusiv forma de agregare lichidă, contestă restricția astfel introdusă în calea unei competiții bazate pe tratamentul egal al operatorilor economici și solicită eliminarea ei și admiterea în competiție și a produselor având forma de agregare solidă.

Indiferent de forma de condiționare, dezinfectantele concentrate (solide sau lichide) ajung oricum să fie folosite în forma lichidă, prin diluarea materiei concentrate. Ceea ce este important este ca dezinfectantul respectiv să îndeplinească caracteristicile esențiale referitoare la eficacitate.

Se invocă practica Consiliului.

2.2.3 Solicită obligarea autorității la modificarea modului de efectuare a analizei comparative a prețului ofertelor:

Analiza comparativă va avea în vedere prețul 1 litru soluție de lucru pentru activitatea pentru întreg spectrul și timpul de acțiune solicitat, conform avizului BIO

în sensul eliminării sintagmei *conform avizului BIO* sau al completării acestei sintagme în sensul *conform avizului BIO și/sau rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate*.

Susține că spectrul de activitate microbică și timpul de acțiune solicitat reies nu numai din avizul BIO, astfel încât restrângerea modului de probare este vădit artificială și lipsită de proporționalitate.

De asemenea, amintește că oricum avizul BIO se bazează pe concluziile rapoartelor de testare, iar acestea sunt sursa primară de informare privind *activitatea pentru întreg spectrul și timpul de acțiune solicitat*.

Se arată că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertele prezentate să cuprindă rapoartele de testare.

Se susține că, în dosarul tehnic al produsului trebuie să fie cuprinse :

6. Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul

European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se accepta rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor.

Astfel, cerința ar fi lipsită de orice finalitate practică dacă valoarea probatorie a acestor documente nu ar fi recunoscută (inclusiv în modul de evaluare comparativă a ofertelor).

2.3. Lotul 3 *dezinfecțant pentru aeromicrofloră și suprafețe* - denumire din anunț; în caietul de sarcini, denumirea este *Dezinfecțant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor (prin ștergere) și pe cale aeriană (nebulizare)*

2.3.1. Solicită obligarea autorității contractante la precizarea obiectului achiziției.

În primul rând, pentru eliminarea oricăror posibilități de interpretare, se impune obligarea autorității la eliminarea referirilor la DEZINFECȚIA AEROMICROFLOREI - procedură care nu există între cele prevăzute de Ordin.

În al doilea rând, se impune obligarea autorității la stabilirea precisă/exactă a modalității de aplicare a dezinfecțantului: cu acțiune mecanică (ștergere) sau pe cale aeriană (nebulizare).

Precizarea are consecințe importante asupra configurării spectrului de activitate microbicidă al produsului.

Sunt redate prevederile art. 9 și 16 din anexa nr. 1 la Ordin, cât și sub formă de tabel standardul EN 14885:2022.

Așadar, în temeiul specializării activității dezinfecțante a produselor chimice destinate dezinfecției suprafețelor, se impune obligarea autorității la precizarea solicitată - un produs pentru dezinfecția suprafețelor cu acțiune mecanică (ștergere) sau un produs pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană (nebulizare).

2.3.2. În funcție de precizarea de mai sus, autoritatea trebuie obligată să stabilească spectrul de activitate microbicidă, conform standardului și ordinului amintite pentru un produs destinat dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor (inclusiv timpii de contact, condițiile de testare).

2.3.3. Se solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței

- să nu decoloreze suprafețele să nu albească, să nu păteze, cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

2.3.4. Solicită obligarea autorității contractante la completarea modului actual de efectuare a analizei comparative a prețului ofertelor:

Analiza comparativă va avea în vedere prețul/cantitatea utilizată pentru dezinfectia unui m³, conform avizului BIO

prin inserarea sintagmei în condițiile acoperirii întregului spectru de activitate microbicidă solicitat.

2.4. Lotul 4 *dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale termosensibile* (cutie/0,5 kg) - denumire din anunț; în caietul de sarcini, denumirea este

Lot. 4 Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar, endoscoape, dispozitive medicale termosensibile

2.4.1 Solicită obligarea autorității la modificarea cerinței:

- stabilitatea soluției de lucru: de maximum 24 de ore (conform OMS nr. 1761/2021, în sensul *Stabilitatea soluției de lucru: de minimum 24 de ore (conform OMS 1761/2021).*

Se face referire la art. 21 alin. (1) din anexa Ordinului anterior menționat, sens în care cerința trebuie să aibă în vedere un produs care poate asigura eficacitatea timp de cel puțin 24 ore de utilizare (iar nu 1 sau 2 ore sau oricum până în 24 ore, cum s-ar deduce din aplicarea cerinței actuale a caietului de sarcini lot).

2.4.2. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor:

- să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică; testări în condiții de murdărie;

- produsul să fie eficient și stabil în concentrația uzuală în condiții de luminozitate și căldură în prezenta substanțelor interferențe, materie organică.

Sunt redate prevederile art. 20 din anexa nr. 1 la Ordin.

2.4.3. Solicită obligarea autorității la modificarea cerinței:

Mod de ambalare: recipiente cu închidere etanșă cu capacitate de maximum 1 kg în cazul produsului sub formă de pulbere sau recipiente închise etanș cu capacitate de maxim 2 litri prevăzute cu pompe dozimetrice /recipiente pentru doze

în sensul Mod de ambalare: recipiente cu închidere etanșă cu capacitate de maximum 5 kg/litri, prevăzute cu dozatoare.

Se înlătură tratamentul diferențiat (fără vreo justificare) între produsele concentrate LICHIDE și SOLIDE în ce privește capacitatea ambalajului și se lărgeste sfera de ofertare (de reținut că produsul ambalat este unul concentrat și, indiferent de forma sa de agregare, va fi folosit după diluare în forma soluției de lucru).

Lotul 5 *Dezinfectant pe bază de clor (clorigen)* denumire din anunț; în caietul de sarcini denumirea este *Dezinfectant pe baza de clor.*

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbicidă:

Bactericid: EN 1276; EN 13727;

Fungicid: EN 1650; EN 13624;

Micobactericid: EN 14348;

Virucid: EN 14476;

Sporicid: EN 17126; inclusiv Clostridium difficile,

în sensul prevăzut de Standard, pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor în aria medicală cu acțiune mecanică (ștergere, imersie), (pag. 23, potrivit tabelului inserat în contestație).

Astfel, având în vedere că eficacitatea bactericidă, dovedită conform EN 1276, și fungicidă, dovedită conform EN 1650, sunt necesar a fi dovedite în ariile de utilizare, iar autoritatea contractantă este o unitate medicală, indicația de utilizare menționată în caietul de sarcini lot fiind *Aria de utilizare: Unități sanitare*, ele trebuie eliminate din spectrul de activitate.

În schimb, trebuie introduse activitățile bactericidă și levuricidă, dovedite conform standardului EN 16615.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 7881/08.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 24716/09.05.2023, ... a transmis "notificare" privind contestația formulată de .., prin care solicită respingerea contestației, ca lipsită de interes.

Astfel, consideră că solicitarea de la punctul 2.1.1 unde se dorește modificarea cerințelor prin introducerea nelegală a dispozitivelor medicale în cazul dezinfectiei suprafețelor semicritice prin pulverizare, trebuie respinsă, contestatoarea evocând o condiție generală din OMS nr. 1761/2021 art. 8 alin. (2) lit. e), deși conform OMS nr. 1761/2021 pentru dezinfecția suprafețelor este incident art. 9.

Se solicită respingerea ca lipsită de interes a cerinței contestatoarei de la punctul 2.1.2; Directiva 93/42 CEE a fost înlocuită de Regulamentul 745/2017, în ceea ce privește dispozitivele medicale, nemaifiind actuală.

Solicitarea de la punctul 2.1.3 trebuie respinsă pentru că solicita modificarea documentației de atribuire spre interesele contestatoarei, nicăieri în legislația actuală nu se prevăd testări conform unor standarde europene, emise de laboratoare acreditate în ceea ce privește compatibilitatea dezinfectantelor cu materialul suprafețelor descrise, pe care de altfel contestatoarea nici nu le menționează.

Conform OMS nr. 1761/2021, a Standardului EN 14885/2022 și a modului de avizare ale produselor biocide de către CNPB avizarea produselor dezinfectante se formulează pe bază eficacității produsului și nu este condiționată de condițiile *să nu decoloreze, să nu albească să nu păteze...*, decizia menționată fiind una care citează o legislație inexistentă relevant într-o procedura de achiziție de produse biocide.

Se invocă Anexa 1 art. 18 lit. d) din OMS nr. 1761/2012.

Solicitarea de la punctul 2.1.4 trebuie respinsă, deoarece, deși precizarea se referă la toxicitatea crescută a unor produse care conțin

substanțe active cu risc crescut pentru personalul utilizant, substanțe regăsite în fișele de securitate tehnică și marcate ca atare de producători, se folosesc conform procedurilor de protecția muncii instituite în spital, și nu cum sugerează contestatoarea.

Solicitarea de la punctul 2.2.1 trebuie respinsă pe baza explicațiilor regăsite deja la punctul 2.1.3.

Solicitarea de la punctul 2.2.2 trebuie respinsă (fiind citate din specificațiile tehnice ale altor proceduri); la lotul 2 caietul de sarcini precizează forma de condiționare la tip de produs- lichidă/pulbere, așadar, sunt acceptate ambele variante.

Solicitarea de la punctul 2.2.3 se poate soluționa prin completarea: conform avizului BIO și a rapoartelor care au stat la baza emiterii acestuia cu eficacitatea înscrisă în aviz la cap IX Eficacitate; pot fi luate în considerare acele situații nedorite, dar reale, în care este o discordanță flagrantă între rezultatul testării și datele din avizul BIO.

Solicitările de la punctul 2.3 trebuie respinse ca lipsite de interes deoarece se referă la o altă documentație de atribuire, fiind întocmită pe baza unor specificații tehnice care nu sunt cuprinse în actuala documentație de atribuire, începând cu titlul acestui lot.

Solicitările de la punctul 2.4 trebuie respinse, ca nefondate, deoarece contestă specificațiile unei alte documentații de atribuire, documentația actuală menționează:

- *stabilitatea soluției de lucru: de maximum 24 de ore a (conform OMS 1761/2021) să fie demonstrată prin rapoarte de testare;*
- *să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică; testări în condiții de murdărie. Nicăieri în aceasta procedura de achiziție nu se face referire la înlocuirea etapei de curățenie cu o dezinfecție.*

Autoritatea contractantă precizează că nu poate admite solicitarea de la punctul 2.4.3., aceasta fiind ambiguă și inaplicabilă. Includerea etanșă exclude prevederea ambalajului cu un dozator extern care constituie o legătură permanentă cu mediul înconjurător, degradând astfel eficiența unui produs livrat în recipiente etanșe.

În continuare, se solicită respingerea solicitărilor de la punctul 2.5 din contestație în întregul său.

Se arată că, în contestație, se face referire la alte specificații tehnice decât cele regăsite în actuala documentație de atribuire, documentație care precizează că urmărește achiziția unui produs TP 2 și TP 4 unde standardele EN 1276 bactericid și EN 1650 fungicid menționate chiar definesc dezinfecția prin imersie a echipamentelor de curățenie, veselă, fiind conforme cu definiția unui biocid TP 4; fiind o unitate medicală care are proceduri diferite în zona alimentară față de zona medicală, lotul este destinat prin biocid TP 2 zonei medicale și prin biocid TP4 zonei alimentare.

Solicitarea contestatarii de a se introduce standardul EN 16615 este considerată fără sens, deoarece, la acest lot, nu se dorește achiziționarea de șervetele pentru dezinfecția prin ștergere a suprafețelor. De altfel, nici nu exista astfel de șervetele dezinfectante impregnate cu tablete clorigene.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 24716/09.05.2023.

Prin adresa nr. 3571/10.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 25314/11.05.2023, GB Indco SRL își exprimă poziția față de punctul de vedere al autorității contractante, cu menținerea cererilor din contestație și admiterea acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

. a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Achiziție antiseptice și dezinfectanți*, cod CPV 33631600-8-Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1124038/28.04.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 10.05.2023, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru este 622.080 lei, fără TVA. În data de 09.05.2023, a fost publicată în SEAP suspendarea procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, pentru loturile amintite, . a înaintat contestația de față.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 847,60 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209115376/1 din 04.05.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire în data de 28.04.2023, în data de 04.05.2023, .. a transmis, prin e-mail, contestația în analiză, criticând cerințe impuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Vizavi de excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul constată că nu a fost prezentată vreo motivare pentru admiterea acestei excepții, dimpotrivă, explicațiile aduse privesc motivele de fond ale contestației, nu lipsa unui eventual interes în formularea contestației. De altfel, nici nu ar avea vreo fundamentare excepția amintită, ținând seama de faptul că societatea contestatoare, luând cunoștință de anumite cerințe pe care le apreciază nelegale a solicitat modificarea/completarea lor, iar în cazul altor cerințe a apreciat că este necesară introducerea acestora, raportat la anumite prevederi legale specifice pe care le invocă.

Pe fondul cauzei, se constată că, în privința lotului 1 *Dezinfectant rapid de nivel mediu pentru suprafețe și aparatură*, în caietul de sarcini

Dezinfectant rapid pentru suprafețe semicritice prin pulverizare, sunt formulate 4 solicitări.

Solicitarea 2.1.1 privește obligarea autorității contractate la admiterea în competiție și a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale. Sunt invocate prevederile art. 8 alin. (2) lit. e) din anexa la Ordinul nr. 1761/2021 potrivit căroră **Modalitățile de dezinfecție** sunt: e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide **sau notificate ca dispozitive medicale** clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru **suprafețe**, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale.

Autoritatea contractantă a susținut că solicitarea trebuie respinsă, deoarece contestatoarea a evocat o condiție generală din OMS nr. 1761/2021 art. 8 alin. (2) lit. e), deși conform acestui ordin, pentru dezinfecția suprafețelor, este incident art. 9.

În decizia nr. 2/C9/3019 din 03.01.2023, invocată de contestatoare, Consiliul a reținut următoarele:

La pct. 2.2.1 din contestație, s-a solicitat obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale.

Consiliul reține că societatea contestatoare a invocat Hotărârea CJUE din cauza C-305/08, pct. 47, și decizia nr. 144/2020 din 27.02.2020, a Curții de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se face referire la acceptarea ambelor tipuri de produse, după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.

Având în vedere lipsa unei motivări concrete din partea achizitoarei, precum și cele reținute de curtea de apel, ținând seama și de necesitatea asigurării participării la procedură a cât mai multor operatori economici, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să completeze caietul de sarcini, în sensul acceptării în competiție și a produsele chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că dispozițiile invocate de contestatoare (art. 8 alin. 2 lit. e din anexa 1 a Ordinului nr. 1761/2021), contrar susținerilor achizitoarei, privesc și dezinfecția pentru suprafețe.

Nu a fost adus vreun argument pentru care să nu fie acceptate la procedură și produsele clasificate dispozitive medicale, dacă asigură necesitatea achizitoarei, respectiv pentru dezinfecția suprafețelor și a aparaturii medicale.

În lipsa unor argumente pentru înlăturarea de la procedură a produselor clasificate dispozitive medicale, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să completeze caietul de sarcini, pentru lotul 1, în sensul acceptării în competiție și a produsele chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale.

În ceea ce privește solicitarea de a fi completat caietul de sarcini cu cerința ca, pentru dezinfectanții dispozitive medicale, să fie prezentate documentele prevăzute la art. 6 alin. (3) din Ordinul nr. 1761/2021 (solicitare 2.1.2 din contestație), se reține că, potrivit articolului amintit

La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

În caietul de sarcini, la pag. 12 și 13, s-au prevăzut următoarele:

b). Dacă produsul este încadrat ca dispozitiv medical din clasa IIa și IIb, trebuie să dețină :

- Dovada înregistrării produsului ca dispozitiv medical în baza de date a Ministerului Sănătății conform HG 54/2009 art. 31, alineatul 2 și Ord. MS 1009/2016, art. 9

- **Declarația de conformitate CE eliberată de producător, din care să rezulte ca produsul este conform Directivei 745/2017/CEE**

- Certificatul de marcat CE / Atestatul CE de aprobare a sistemului complet de asigurare a calității producției emis în baza Directivei Dispozitivelor Medicale 93/42/CEE

- **Recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare, conform Ord. MS nr 1761/2022, Art. 7 alineatul 3.**

- Rapoarte de testare, în laboratoare acreditate, care să demonstreze eficacitatea produsului oferit pe spectrul solicitat în caietul de sarcini

- Fișa tehnică a produsului

- fișa cu date de securitate

Referitor la susținerea achiziției că solicitarea este lipsită de interes, întrucât Directiva 93/42 CEE a fost înlocuită de Regulamentul (UE) 2017/745, se reține că dispozițiile mai sus citate fac referire inclusiv la regulamentul 2017/745, astfel că nu poate fi respinsă cererea pentru motivul invocat.

Mai mult, față de informațiile din caietul de sarcini, se constată că nu este justificată solicitarea contestatoarei. Aceasta nu a explicat motivele pentru care se impune completarea caietului de sarcini, câtă vreme s-a solicitat prezentarea documentelor de mai sus.

La pct. 2.1.3 din contestație s-a solicitat obligarea autorității contractante la completarea cerințelor:

- să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze;

- să fie compatibil cu materialele pe care se va utiliza: pavimente de orice tip, pereți (vopsiți, faianțați, mobilier, obiecte din material cromat sau nichelat, inox, material plastic, cauciuc, sticlă, lemn), cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

Astfel cum a arătat și achizitoarea, nu au fost indicate prevederile legale care obligă la efectuarea de testări conform unor standarde europene emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea dezinfectantelor cu suprafețele. Câtă vreme produsul respectă standardul în vigoare și cerințele sunt asumate de producător, o completare a cerinței în discuție, în sensul solicitării depunerii unor rapoarte de testare sau a altor documente pentru dovedirea compatibilității produsului cu materialul suprafețelor nu se justifică. Produsul va fi utilizat în acord cu destinația sa și cu respectarea standardelor aferente, nefiind necesare alte documente în probațiunea respectării cerinței. Este de amintit în acest sens decizia nr. 25/C9/3055 din 06.01.2023 și decizia nr. 21/C9/2961 din 05.01.2023, ambele rămase definitive prin neatacare.

Contrar susținerilor petentei, eliminarea din procedură a unui operator economic poate fi determinată de nerespectarea unei cerințe impuse, nefiind necesară completarea cerinței de mai sus pentru a se evita o așa-zisă transformare a unor prevederi firești din actele de autorizare în motive de respingere a ofertei.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la precizarea că cerința: *să aibă toxicitate redusă; să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale pentru personal și pacienți*, are în vedere avertizările prezente în actele de autorizare ale produselor ofertate privind producerea unor asemenea efecte în cazul nerespectării instrucțiunilor producătorului (solicitarea nr. 2.1.4 din contestație), Consiliul o va respinge, dat fiind că, atât timp cât este obligatorie utilizarea produselor conform instrucțiunilor de la producători, o completare a cerinței în sensul solicitat nu se justifică. Nu se poate accepta o completare în sensul ca produsele să nu prezinte acțiune iritantă în cazul nerespectării instrucțiunilor, câtă vreme nici nu poate fi acceptată o astfel de situație, fiind obligatorie utilizarea conform instrucțiunilor, nu cu nerespectarea acestora.

Temerile petentei că s-ar transforma prevederi firești din actele de autorizare în motive de eliminare nejustificată a ofertei nu își găsesc vreun fundament. Operatorii economici au obligația respectării întocmai a cerințelor impuse, iar autoritatea contractantă are obligația respingerii ofertelor în situația în care nu sunt îndeplinite cerințele impuse, nu alte cerințe suplimentare.

Analizând criticile aduse cerințelor de la lotul 2 Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, în caietul de sarcini, Detergent/ dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe (prin ștergere), Consiliul constată că o primă critică (2.2.1) privește obligarea autorității contractante la completarea cerințelor: *să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, compatibil cu orice tip de suprafețe pentru orice tip de suprafețe*, cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare

emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise.

Vizavi de această critică rămân valabile cele reținute în motivarea solicitării 2.1.3 din contestație.

La pct. 2.2.2 din contestație, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *să fie sub formă lichidă sau solidă*.

În punctul său de vedere, că, în caietul de sarcini, forma de condiționare este *soluție concentrată/pulbere*, astfel că sunt acceptate ambele variante.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a susținut că nu există o motivare a refuzului.

Consiliul constată că, deși achizitoarea a susținut că acceptă ambele variante, nu rezultă același lucru din specificația: tipul produsului soluție concentrată/pulbere. Totodată, în caietul de sarcini, la forma de condiționare s-a prevăzut: lichidă/pulbere. Ținând seama de faptul că autoritatea contractantă a susținut că acceptă ambele variante și nu a prezentat argumente pentru care nu ar accepta și tipul de soluție lichidă, având în vedere și cele două cerințe din caietul de sarcini, va fi obligată la corelarea cerințelor caietului de sarcini, astfel încât să fie clară admiterea și a formei lichide.

La pct. 2.2.3 din contestație, s-a solicitat obligarea autorității la modificarea modului de efectuare a analizei comparative a prețului ofertelor: *Analiza comparativă va avea în vedere prețul 1 litru soluție de lucru pentru activitatea pentru întreg spectrul și timpul de acțiune solicitat, conform avizului BIO*, în sensul eliminării sintagmei *conform avizului BIO* sau al completării acestei sintagme în sensul *conform avizului BIO și/sau rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate*.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că solicitarea de la punctul 2.2.3 se poate soluționa prin completarea: conform avizului BIO și a rapoartelor care au stat la baza emiterii acestuia cu eficacitatea înscrisă în aviz la cap. IX Eficacitate; pot fi luate în considerare acele situații nedorite, dar reale, în care este o discordanță flagrantă între rezultatul testării și datele din avizul BIO.

Se poate observa că, deși achizitoarea acceptă completarea cerinței cu luarea în considerare și a rapoartelor de testare, adaugă că pot fi luate în considerare situațiile nedorite în care există discordanță flagrantă între rezultatul testării și datele din avizul BIO.

În caietul de sarcini, se constată că, la cap. Notă, pag. 12-14, s-a prevăzut depunerea, între altele, în cadrul dosarului tehnic atât a avizului BIO al produsului, cât și al rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs. Așadar, întrucât sunt solicitate a fi depuse în cadrul ofertei ambele înscrisuri, se impune completarea cerinței cu acceptarea la analiza comparativă și a

rapoartelor de testare care au stat la baza emiterii acestuia cu eficacitatea înscrisă în aviz la cap. IX Eficacitate, pe lângă avizul BIO.

Solicitarea în sensul eliminării sintagmei "conform avizului BIO" nu se justifică, câtă vreme, în cadrul dosarului tehnic, se depune acest aviz care cuprinde informații despre spectrul și timpul de acțiune solicitat.

De asemenea, nu se justifică solicitarea de a fi prezentate alternativ avizul BIO sau rapoartele de testare care stau la baza emiterii acestuia, având în vedere că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat depunerea ambelor documente.

Referitor la susținerea achiziției că pot fi luate în considerare acele situații nedorite, dar reale, în care este o discordanță flagrantă între rezultatul testării și datele din avizul BIO, se reține că aceste situații pot face obiectul unor solicitări de clarificări, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, pentru înlăturarea informațiilor contradictorii, nefiind necesară o astfel de prevedere în cadrul cerinței în discuție.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să completeze cerința, astfel: *Analiza comparativă va avea în vedere prețul 1 litru soluție de lucru pentru activitatea pentru întreg spectrul și timpul de acțiune solicitat, conform avizului BIO și rapoartelor de testare care au stat la baza emiterii acestuia.*

În privința lotului 3 *Dezinfectant pentru aeromicrofloră și suprafețe* - denumire din anunț; în caietul de sarcini, denumirea este *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor (prin ștergere) și pe cale aeriană (nebulizare)*, contestatoarea solicită obligarea autoritatea contractante la precizarea obiectului achiziției, susținând că, în primul rând, pentru eliminarea oricăror posibilități de interpretare, se impune obligarea autorității la eliminarea referirilor la DEZINFECȚIA AEROMICROFLOREI - procedură care nu există între cele prevăzute de Ordin. În al doilea rând, se impune obligarea autorității la stabilirea precisă/exactă a modalității de aplicare a dezinfectantului: cu acțiune mecanică (ștergere) sau pe cale aeriană (nebulizare).

Vizavi de solicitarea de eliminare a referirilor la DEZINFECȚIA AEROMICROFLOREI - procedură care nu există între cele prevăzute de ordin, Consiliul o va respinge, dat fiind faptul că rezultă cu claritate din caietul de sarcini că este vorba despre o dezinfecție a suprafețelor. Faptul că, în anunț, s-a utilizat denumirea "dezinfecția aeromicroflorei" nu înseamnă că poate fi creată vreo confuzie, câtă vreme toate specificațiile tehnice solicitate pentru acest dezinfectant se regăsesc în caietul de sarcini, atașat anunțului de participare simplificat și privesc dezinfecția suprafețelor.

Referitor la solicitarea de obligare a autorității la stabilirea precisă/exactă a modalității de aplicare a dezinfectantului: cu acțiune mecanică (ștergere) sau pe cale aeriană (nebulizare) – critica 2.3.1, relevante sunt dispozițiile invocate de contestatoare.

Astfel, potrivit art. 9 din normele tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021 Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția suprafețelor;
(...)
- d) dezinfecția suprafețelor prin nebulizare.

Potrivit art. 16 alin. (1) din aceleași norme Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale sunt următoarele:

- a) ștergerea;**
- b) pulverizarea;
- c) imersia;
- d) nebulizarea.**

Se reține că, în funcție de modalitatea aleasă pentru dezinfecție, este necesar să se precizeze și testările aferente, în conformitate cu cele precizate în SR EN 14885:2022.

În contestație, se face trimitere la tabelul 1 din standardul 14885:2022, din care rezultă aplicarea diferită a testărilor, în funcție de aplicare cu sau fără acțiune mecanică.

Astfel fiind, Consiliul va obliga achizitoarea la alegerea metodei de aplicare a dezinfectanților, astfel încât, în funcție de modalitatea aleasă, să precizeze și testările aferente, în conformitate cu cele prevăzute în SR EN 14885:2022.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a explicat cum anume urmărește ca același dezinfectant să acopere ambele metode de aplicare, raportat la testările diferite pe care trebuie să le îndeplinească.

Totodată, raportat la cele de mai sus, achizitoarea trebuie să stabilească spectrul de activitate microbică, conform standardului și ordinului amintite (critica 2.3.2).

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 2.3.3 din contestație, referitoare la solicitarea de prezentare a rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialelor suprafețelor descrise, rămân valabile cele reținute la pct. 2.1.3 din contestație.

Vizavi de solicitarea de la pct. 2.3.4 de obligare a autorității contractante la completarea modului actual de efectuare a analizei comparative a prețului ofertelor, prin inserarea sintagmei: în condițiile acoperirii întregului spectru de activitate *microbică* solicitat, Consiliul constată că nu cuprinde nicio motivare. Nu rezultă, raportat la cerințele din caietul de sarcini, care ar fi argumentele pentru care trebuie să se aibă în vedere spectru de activitate *microbică*. În plus, nu se poate deduce cum s-ar ajunge la efectuarea unei analize comparative asupra prețului, dacă produsul nu ar fi conform, respectiv nu acoperă spectrul de activitate solicitat.

Analizând criticile aduse cerințelor impuse pentru produsul de la lotul 4 *Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente medicale termosensibile (cutie/0,5 kg)*, denumirea din caietul de sarcini *Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar, endoscoape, dispozitive medicale termosensibile*, se constată că o primă critică (2.4.1) privește

cerința: *Stabilitatea soluției de lucru: de **maximum 24 de ore** (conform OMS 1761/2021) să fie demonstrată prin rapoarte de testare.*

Contestatoarea a invocat dispozițiile art. 21 alin. (1) din normele tehnice aprobate prin Ordinul nr. 1761/2021 potrivit cărora **Soluția chimică utilizată pentru dezinfecția de nivel înalt se va folosi maximum 24 de ore** sau 30 de cicluri, cu condiția menținerii în cuve cu capac și a păstrării proprietăților fizice (absența flacoanelor, a depunerilor, a încărcăturii); calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice).

Se poate observa că dispozițiile legale fac referire la timpul maxim în care va fi utilizată soluția, nu la perioada de stabilitate a acesteia.

Potrivit art. 9 alin. (2) din norme La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:

(...)

c) **utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate** și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor.

Așadar, soluțiile trebuie utilizate maximum 24 ore în cadrul perioadei de stabilitate.

Perioada de stabilitate a produsului este cea care rezultă din rapoartele de testare, însă câtă vreme soluția poate fi utilizată maximum 24 ore, iar autoritatea contractantă a ales să impună o perioadă maximă pentru perioada de stabilitate și nu una minimă, rezultă că ar fi acceptată și o perioadă de stabilitate de exemplu de 5 minute (exemplu luat de contestatoare), ceea ce nu ar fi în interesul achizitoarei.

Așadar, perioada de stabilitate oferită de producător trebuie să acopere și o perioadă minimă, nu numai una maximă, autoritatea contractantă urmând a stabili și această perioadă minimă.

Vizavi de solicitarea de a fi impus un minim de 24 ore, aceasta nu este justificată, neavând vreun sens eliminarea produselor care, potrivit rapoartelor de testare au o perioadă de stabilitate mai mică de **24 ore**, dar care se încadrează în intervalul care urmează a fi stabilit de spital.

La pct. 2.4.2 din contestație, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor: Sa fie eficient **in prezenta substanțelor interferente, materie organica**; testări în condiții de murdărie

- Produsul sa fie eficient si stabil in concentrația uzuala in condiții de luminozitate si căldură în prezenta **substanțelor interferente, materie organica**.

Potrivit art. 20 din normele tehnice În cazul dezinfecției de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, se vor respecta următoarele etape în procesarea manuală:

- a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv;
- b) curățare prin acțiune mecanică;
- c) clătire cu apă filtrată;
- d) dezinfecție de tip înalt, prin imersie;**
- e) clătire cu apă filtrată;
- f) uscare.

Curățarea este definită la art. 1 lit. a) din norme ca fiind etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau

proceduri de **îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică)** de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operații mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate.

Potrivit art. 3 alin. (1) din norme Curățarea este metoda prin care se asigură îndepărtarea fizică/chimică a microorganismelor de pe suprafețe, obiecte sau tegumente, odată cu îndepărtarea prafului și a substanțelor organice. **Curățarea nu înlocuiește dezinfecția.** (2) Suprafețele și obiectele pe care se evidențiază macroscopic sau microscopic materii organice ori anorganice sunt considerate suprafețe/obiecte murdare.

Potrivit standardului 14885:2022, pag. 15, pct. 3.3.4.2, *condițiile de murdărie sunt cunoscute ca fiind acele condiții ale suprafețelor care sunt cunoscute sau că ar putea să conțină substanțe organice și/sau anorganice.*

Față de cele de mai sus, nu se justifică solicitarea autorității contractante ca dezinfectantul să fie eficient **în prezența substanțelor interferente, materie organică**; testări în condiții de murdărie; Produsul să fie eficient și stabil în concentrația uzuală în condiții de luminozitate și căldură în prezența **substanțelor interferente, materie organică**, dezinfecția intervenind ulterior depășirii etapelor de curățenie care înseamnă îndepărtarea substanțelor interferente.

Achiziția nu a adus argumente cu privire la cele două cerințe a căror eliminare se solicită raportat la cele susținute de contestatoare.

La pct. 2.4.3 din contestație, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea cerinței:

Mod de ambalare: recipiente cu închidere etanșă cu capacitate de maximum 1 kg în cazul produsului sub formă de pulbere sau recipiente închise etanș cu capacitate de maxim 2 litri prevăzute cu pompe dozimetrice/recipiente pentru dozare, în sensul Mod de ambalare: recipiente cu închidere etanșă cu capacitate de maximum 5 kg/litri, prevăzute cu dozatoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că solicitarea este ambiguă și inaplicabilă, închiderea etanșă exclude prevederea ambalajului cu un dozator extern care constituie o legătură permanentă cu mediul înconjurător, degradând astfel eficiența unui produs livrat în recipiente etanș.

În răspunsul la punctul de vedere, GB Indco SRL a explicat că nu a cerut nimic în legătură cu existența unui anumit tip de dozator, ci doar să se extindă limita de capacitate a recipientelor de ambalare a produsului concentrat, indiferent de forma sa de agregare (solid sau lichid) la 5 kg/litri.

În lipsa unor argumente din partea autorității contractante pentru care nu poate accepta capacitatea de maximum 5 kg/litri, solicitată de contestatoare, Consiliul o va obliga să modifice capacitatea maximă a recipientelor la 5 kg/litri.

În privința lotului 5 *Dezinfectant pe bază de clor (clorigen)*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că se urmărește achiziția unui produs TP 2 și TP 4 unde standardele EN 1276 bactericid și EN 1650 fungicid menționate chiar definesc dezinfecția prin imersie a echipamentelor de curățenie, veselă, fiind conforme cu definiția unui biocid TP 4; (...) lotul este destinat prin biocid TP 2 zonei medicale și prin biocid TP 4 zonei alimentare.

Solicitarea contestatoarei de a se introduce standardul EN 16615 este considerată fără sens, deoarece, la acest lot, nu se dorește achiziționarea de șervețele pentru dezinfecția prin ștergere a suprafețelor. De altfel, nici nu există astfel de șervețele dezinfectante impregnate cu tablete clorigene.

În răspunsul la punctul de vedere, . a arătat că faptul că, în anumite zone, autoritatea contractantă desfășoară activități de preparare și distribuție a alimentelor, nu poate semnifica inaplicabilitatea prevederilor de dezinfecție specifice ariei medicale în întregul său.

Se constată că achiziția nu a adus vreun argument pentru care, fiind o unitate sanitară, nu s-ar aplica tabelul 4.3.2.7 pentru dezinfecția suprafețelor prin acțiune mecanică, standardul nefăcând distincția după cum biocidul este folosit pentru zona TP 2 sau TP 4.

În ceea ce privește standardul EN 16615, acesta face referire la metoda de aplicare cu șervețele, nu la achiziționarea de șervețele dezinfectante impregnate cu tablete clorigene.

În lipsa prezentării unor justificări fundamentate pe prevederile standardului, pentru care nu ar trebui aplicat tabelul 4.3.2.7 pentru dezinfecția suprafețelor prin acțiune mecanică, din standardul SR EN14885:2022, indicat de contestatoare, Consiliul va obliga achiziția la modificarea spectrului de activitate microbică, astfel încât să se respecte standardul amintit.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de . va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2, 3, 4, și 5, în sensul celor prevăzute în motivare.

Prin Încheierea nr. 1297/C9/1028 din 08.05.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Vizavi de solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației, se constată că, la dosarul cauzei, a fost depusă factura seria 1 nr. 356 din 04.05.2023, emisă de Cabinet de ., în valoare de 2500 lei, și ordinul de plată referința 23050410175622 din 04.05.2023, privind plata facturii de către . .

Întrucât s-a constatat caracterul nefondat al anumitor critici din contestației, Consiliul va reduce onorariu avocat la suma de 2000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de .., în contradictoriu cu ...și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen. Va fi stabilită o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației și obligă .. la plata către .. a sumei de 2000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini