



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1268/C11/1258

Data: 09.05.2025

Prin contestația nr. 150/11.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24043/14.04.2025, formulată de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. IS5/9/704/10.04.2025 și a raportului procedurii nr. IS5/9/1692/09.04.2025, emise de, cu sediul în, str., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la comunicat prin adresa nr. IS5/9/704/10.04.2025, a raportului procedurii nr. IS5/9/1692/09.04.2025 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale și reevaluarea și reanalizarea ofertelor depuse de către SC SRL și SC SRL, declarate admisibile în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consideră decizia entității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la oferta depusă de către SC SRL:

A. Entitatea contractantă în procesul de reevaluare nu a respecta cele reținute în Decizia CNSC nr. 254/C11/4510 din data de 04.02.2025, respectiv tarifele ofertate unitare nu pot fi identice pentru tipuri de posturi, așa cum a ofertat SC SRL, motivat de faptul ca tariful ofertat pentru un post de pază, care privește doar asigurarea serviciilor pe timp de noapte, nu poate fi același, cu cel ofertat pentru un post care presupune prestarea serviciilor 24/24 de ore, aspect reținut de către CNSC și care nu a fost luat în considerare de către entitatea contractantă.

B. Critica cu privire la sporul de noapte:

Conform art. 126 din Codul Muncii prevede, ofertanții au libertatea de a opta pentru una din cele două variante de acordare a sporului de noapte, premise de legiuitor, astfel:

- în situația art. 126, lit. a) sporul de noapte este:

1 posturi x 365 zile/contract x 1 ora liberă/zi x 22,024 lei/ora- 8038,76 (365 zile/an: 12 luni/an = 30,42 zile/lună),

iar în situația art. 126 lit. b) sporul de noapte este:

1 posturi x 365 zile/contract x 8 ore noapte/zi x 25% x 22,024 lei/ora = 16.077,52 lei.

Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 126 și de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi „0”.

Învederează faptul că autoritatea contractantă nu au făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locurile 1, cu privire la aspectul pe care l-a semnalat.

Apreciază ca se impune reevaluare sub acest aspect.

C. Critica cu privire la sporul de week-end:

În conformitate cu prevederile art. 137 alin.(3) din Codul Muncii sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic, învederează faptul că entitatea contractantă nu au făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul I, cu privire la aspectul pe care l-a semnalat.

Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

D. Critica cu privire la sporul de sărbători legale:

În vederea respectării prevederilor art. 139/142 din Codul Muncii, serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere cheltuială dublă în cuantum de:

1 posturi x 17 zile x 24 ore/zi x 22,024 lei/oră = 8.985,79 lei

Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

Astfel, consideră că achizitoarea nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul I, cu privire la aspectul pe care l-a semnalat.

Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

E. Critica cu privire la concediu de odihnă:

Conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază

$1 \text{ posturi} \times 4,89 \text{ ag./post} \times 3300 \text{ lei/agent} = 18.093 \text{ lei}$

Achizitoarea nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1, cu privire la aspectul pe care l-a semnalat.

Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

F. Critica cu privire la contribuția asiguratorie pentru muncă:

OUN nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³, Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%. Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.

OUN nr. 115/2023 prevede o derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin.(1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, începând cu data de 01.01.2024.

Astfel, entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1, cu privire la aspectul pe care l-a semnalat. Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

G. Critica cu privire la plata fondului de handicap:

Având în vedere că ofertanții nu au depus documente care să dovedească că sunt scutiți de plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin art. 78 din OUN nr. 60/2017.

Acești ofertanți aveau obligația de a include în tariful orar această obligație legală, astfel:

$3.700 \text{ lei/luna} \times 4\% : 168 \text{ h/agent/luna} = 0,88 \text{ lei/ora} \times 8760 \text{ ore/tip post} = 7708,80 \text{ lei}$

Astfel că, petenta consideră că entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul I, cu privire la aspectul pe care l-a semnalat.

Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

De altfel, este similar și pentru Posturile 8/24.

Conform caietului de sarcini 176 ore/lună/post —> 176 ore/post /luna : 168 ore/agent/luna = 1,05 agenți/ post/ luna:

—> se efectuează exclusiv doar muncă de noapte;

—> se lucrează sâmbătă și duminică și nici în zilele de sărbători legale.

Sporul de noapte art. 126 lit. b) = 365 zile X 8 ore 25% X 22,024=16.077,52

> Pentru asigurarea efectuării CO conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și pentru a nu se efectua ore suplimentare, contestatoarea precizează că asigură agenți suplینitori.

În conformitate cu Hotărârea nr. 178/2022 a Curții de Apel Constanța, inclusiv agenți suplینitori, beneficiază de concediul de odihnă pentru timpul parțial pe care îl lucrează în contract.

$1.5 \text{ agenți/post/luna} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} : 168 \text{ ore/agent/luna} = 0,08 \text{ agenți suplینitori/post}$ pentru acoperirea zilelor de CO $1.5 + 0,08 = 1,13$ agenți de securitate/post.

Acesta este numărul de agenți ce beneficiază de CO și sunt utilizați/post 8/24 pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și angajatorul nu acordă ore suplimentare.

Conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii indemnizație de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază:

—> $1 \text{ posturi} \times 1,13 \text{ ag/post} \times 3.700 \text{ lei/agent} = 4.181 \text{ lei}$

> OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%. Baza de calcul al contribuției asiguratōrii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.

OUG nr. 115/2023 prevede o derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, începând cu data de 01.01.2024.

> Având în vedere că ofertanții nu au depus documente care să dovedească că sunt scutiți de plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78.

Acești ofertanți aveau obligația de a include în tariful orar această obligație legală, astfel: $3.700 \text{ lei/luna} \times 4\% : 168 \text{ h/agent/luna} = 0,88 \text{ lei/ora}$

La aceste sume, astfel cum au fost detaliate pentru fiecare tip de post, se adaugă următoarele cheltuieli directe și indirecte (cheltuieli pe societate):

Cheltuieli directe minime:

- costurile echipamentelor de serviciu/uniformă de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea nr. 333/2003;
- costurile privind dotarea posturilor - art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- costurile privind comunicarea - art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din HG nr. 315/2007);
- cheltuieli privind instruirea conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012.

Consideră că achizitoarea nu a făcut o verificare completă a ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul I cu privire la aspectele pe care le-a semnalat. Apreciază că se impune reevaluare acestui ofertant.

II. Cu privire la oferta depusă de către SC SRL:

B. Autoritatea contractantă în procesul de reevaluare nu a respecta cele reținute în Decizia CNSC nr. 254/C11/4510 (an 2024) din data de 04.02.2025 cu privire la ofertantul SC SRL:

Astfel, referitor la acest ofertant, consideră că tarifele unitare ofertate nu pot fi identice pentru cele două tipuri de posturi, motivat de faptul că, tariful ofertat pentru un post de pază care privește doar asigurarea serviciilor pe timp de noapte nu poate fi același cu cel ofertat pentru un post care presupune prestarea serviciilor 24/24 de ore, aspect reținut de către CNSC și care nu a fost luat în considerare de către entitatea contractantă.

B. Critica cu privire la sporul de noapte:

> Contestatoarea invocă prevederile art. 126 din Codul Muncii.

Ofertanții au libertatea de a opta pentru una din cele două variante de acordare a sporului de noapte, premise de legiuitor, astfel:

în situația art. 126, lit. a) sporul de noapte este:

1 posturi x 365 zile/contract x 1 ora liberă/zi x 22,024 lei/ora = 8038,76 (365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/lună)

iar în situația art. 126, lit. b) sporul de noapte este:

1 posturi x 365 zile/contract x 8 ore noapte/zi x 25% x 22,024 lei/ora = 16.077,52 lei.

Deci indiferent de modul de aplicare al art. 126 și de numărul de agenți utilizați, costul sporului de noapte nu poate fi „0”.

Astfel, contestatoarea a învederat că entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locurile II cu privire la aspectul pe care l-a semnalat. Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

C. Critica cu privire la sporul de week-end:

> Conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, Sporul de weekend este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic.

Entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locurile II, cu privire la aspectul pe care l-a semnalat. Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

D. Critica cu privire la sporul de sărbători legale:

> În vederea respectării prevederilor art. 139/142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere, fiind o cheltuială dublă în quantum de:

1 posturi x 17 zile x 24 ore/zi x 22,024 lei/oră = 8.985.79 lei

Deci, indiferent de modul de aplicare al art. 142 și de numărul de agenți utilizați, costul suportat de angajator pentru zilele de sărbători legale este dublu.

Astfel, entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locurile II cu privire la aspectul pe care l-a semnalat. Apreciază că se impune reevaluare sub acest aspect.

E. Critica cu privire la concediu de odihnă:

> Conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază.

$1 \text{ posturi} \times 4,89 \text{ ag/post} \times 3300 \text{ lei/agent} = 18.093 \text{ lei.}$

În consecință, entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II cu privire la aspectul pe care l-a semnalat, apreciind că se impune reevaluarea sub acest aspect.

F. Critica cu privire la contribuția asiguratorie pentru muncă:

> Invocă prevederile OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, respectiv art.220³ unde cota contribuției asiguratorie pentru muncă este în cuantum de 2,25%. Baza de calcul al contribuției asiguratōrii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.

Totuși, OUG nr. 115/2023 prevede o derogare de la prev. art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, respectiv începând cu data de 01.01.2024.

În consecință, entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II cu privire la aspectul pe care l-a semnalat, apreciind că se impune reevaluarea sub acest aspect.

G. Critica cu privire la plata fondului de handicap:

> Având în vedere că ofertanții nu au depus documente care să dovedească că sunt scutiți de la plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, prevederile art. 78.

Acești ofertanți aveau obligația de a include în tariful orar această obligație legală, astfel: $3.700 \text{ lei/luna} \times 4\% : 168 \text{ h/agent/luna} = 0,88 \text{ lei/ora} \times 8760 \text{ ore/tip post} = 7708,80 \text{ lei.}$

În consecință, entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II cu privire la aspectul pe care l-a semnalat, apreciind că se impune reevaluarea sub acest aspect.

Similar și pentru posturile 8/24.

Conform caietului de sarcini 176 ore/lună/post

—> $176 \text{ ore/post/luna} : 168 \text{ ore/agent/luna} = 1,05 \text{ agenți/post/luna}$

—> se efectuează exclusiv doar muncă de noapte

—> se lucrează sâmbătă și duminică și nici în zilele de sărbători legale.

SPORUL DE NOAPTE art. 126 lit. b) = $365 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} \times 25\% \times 22,024 = 16.077,52$

> Pentru asigurarea efectuării CO conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii și pentru a nu se efectua ore suplimentare, contestatoarea menționează că asigură agenți suplینitori.

În conformitate cu Hotărârea nr. 178/2022 a Curții de Apel Constanța, inclusiv agenții suplینitori beneficiază de concediul de odihnă pentru timpul parțial pe care îl lucrează în contract.

$1.6 \text{ agenți/post/luna} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} : 168 \text{ ore/agent/luna} = 0,08 \text{ agenți suplینitori/post pentru acoperirea zilelor de CO}$

$1.6 + 0,08 = 1,13 \text{ agenți de securitate/post}$

Acesta fiind numărul de agenți ce beneficiază de CO și sunt utilizați/post 8/24 pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și angajatorul nu acordă ore suplimentare.

Conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii indemnizație de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază

—> $1 \text{ posturi} \times 1,13 \text{ ag/post} \times 3.700 \text{ lei/agent} = 4.181 \text{ lei}$

> Contestatoarea invocă și prevederile art. 220³ din OUG nr. 79/2017 unde Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este în cuantum de 2,25%. Baza de calcul al contribuției asiguratōrii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴. De altfel, dispozițiile OUG nr. 115/2023 prevede o derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și art. 220⁴ alin. (1) din Legea nr. 227/2015, începând cu data de 01.01.2024.

> Având în vedere că ofertanții nu au depus documente care să dovedească că sunt scutiți de plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin art. 78 din OUG nr. 60/2017.

Acești ofertanți aveau obligația de a include în tariful orar această obligație legală, astfel: $3.700 \text{ lei/luna} \times 4\% : 168 \text{ h/agent/luna} = 0,88 \text{ lei/ora}$.

La aceste sume, astfel cum au fost detaliate pentru fiecare tip de post, se adaugă următoarele cheltuieli directe și indirecte (cheltuieli pe societate):

Cheltuieli directe minime:

- costurile echipamentelor de serviciu/uniforma de lucru - dotare standard conform art. 40 din Legea 333/2003,
- costurile privind dotarea posturilor - art.43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012,
- costurile privind comunicarea - art.52 alin. (1) din HG nr. 301/2012,

- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007),
- cheltuieli privind instruirea conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012.

În consecință, entitatea contractantă nu a făcut o verificare completă a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II cu privire la aspectul pe care l-a semnalat, apreciind că se impune reevaluarea sub acest aspect.

Astfel, comisia de evaluare avea obligația de a verifica respectarea de către ofertanții clasati pe locurile I și II, a tuturor prevederilor legale sus invocate și de a sancționa nerespectarea acestora cu neconformitatea ofertei/ofertelor.

Comisia de evaluare nu a efectuat o verificare riguroasă a modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, respectiv sunt încălcate principiile impuse de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de acești ofertanți.

Studiind raportul procedurii de achiziție, se observă că nu se reține efectuarea unei evaluări a ofertelor financiare cu privire la aspectele semnalate.

În acest sens, un astfel de comportament al entității contractante este în mod constant sancționat de către Tribunalul UE, cât și de Curtea Europeană de Justiție, jurisprudența acestora fiind obligatorie pentru statele membre ale Uniunii Europene.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple declarații ale ofertanților, care au prezentat în ofertă un preț, preț ale cărui elemente nu au fost analizate în niciun fel, lipsa acestor verificări minimale nu permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, deoarece nu a evaluat oferta depusă de ofertanții situați pe locurile 1-4 nesesizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. c) în sensul declarării acestor oferte neconforme și inacceptabile.

Astfel, acești ofertanți nu îndeplinesc, raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv prețul ofertat de către fiecare dintre aceștia nu este rezultatul liberei concurențe, nu poate fi justificat, respectiv nu au prevăzut cheltuielile obligatorii, privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă aceasta conține în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu pot fi justificate, precum și dacă oferta financiară prezentată nu respectă legislația incidentă.

În plus, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra tuturor ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Entitatea contractantă are de asemenea obligația de a verifica, cu privire la aceste subvenții, acordate în baza Legii nr. 76/2002, dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, respectiv pentru ca se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Atât Consiliul cât și instanța judecătorească au statuat obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, contestatoarea invocând decizia CNSC nr. 3024/C1/3626, 3731/16.11.2017, decizia Curții de Apel nr. 128/15.01.2018 dosar 9283/2/2017.

Tot în acest sens Curtea de Apel Timișoara a statuat în mod definitiv în Decizia Civilă nr. 1294/04.11.2019.

Ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de achiziție la care participă în justificarea unor prețuri ofertate, având în vedere faptul că aceste societăți obțin în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvenții.

Ofertanții ar trebui să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori acești angajați sunt deja utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare, care trebuia să solicite acestor ofertanți documente din care să rezulte că subvențiile invocate în această procedură nu au fost deja alocate altei proceduri anterioare.

De asemenea, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile egalității de tratament și al nediscriminării, fiind esențiale în cadrul derulării unei proceduri de achiziție, aceste principii impunând ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în ofertare și ofertele acestora să fie supuse acelorași exigente pentru toți ofertanții.

Pe lângă toate celelalte critici pe care le-a formulat, SC SRL a învederat faptul că, atât SC SRL, cât și SC SRL au ofertat un singur

tarif unitar pentru cele două tipuri de posturi, aspect care a fost reținut de către CNSC ca fiind inacceptabil și contrar prevederilor legale.

În probațiune a depus înscrisuri.

.... .., prin adresa nr. IS5/9/761/16.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 26214/23.04.2025, a transmis punctul de vedere nr. IS4/3/180/2025 la contestația formulată de SC SRL, precum și dosarul achiziției.

Precizează că, prin comisia de evaluare, a efectuat verificări detaliate ale ofertelor tehnice, respectiv ale ofertelor financiare, din punct de vedere a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

În speță, solicitările contestatoarei legate de necesitatea verificării conținutului propunerilor financiare ale celor doi ofertanți menționați, sunt nefondate, neprobate în vreun fel, întrucât prețurile propus de acești ofertanți nu au reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată, situație în care achiziționarea nu era ținută de obligația de a verifica conținutul acestora.

1. Cu privire la oferta depusă de către SC SRL:

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 254/C11/4510/04.02.2025 privind reevaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului pentru achiziția serviciilor la procedura de atribuire în cauză, a reanalizat oferta financiară a SC SRL și a solicitat clarificări și depuneri de documente, constatând că Formularul de propunere financiară, în valoare de 250.536 lei, fără TVA, este corelat cu propunerea tehnică (cuprinde numărul de ore de pază solicitat prin caietul de sarcini nr. IS.7/T1/2/1/150/10.04.2024) și se încadrează în valoarea estimată de 307.476 lei, fără TVA, aprobată prin Referatul de necesitate nr. IS6/4/I74/12.04.2024 și prin Nota nr. IS6/4/173/12.04.2024, iar prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, reprezentând 81,48% din valoarea estimată.

Din analiza detaliată a ofertei financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, entitatea contractantă a constatat următoarele:

1. Postul 2, serviciu continuu 24/24 ore:

Din calculația de preț pentru tariful orar ofertat pentru post 2, serviciu continuu 24/24 ore, reiese faptul că tariful orar ofertat cuprinde programul normal de lucru/lună/agent, sporurile legale acordate conform codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, incluzând (raportate la salariul minim de 3.300 lei):

- un număr de 4.61 agenți (pentru 761 ore /medie lunara)
- tarif orar/norma de lucru lunara: 19,96 lei/ora
- spor de noapte: 0.83 lei/ora
- spor de weekend: 0.02 lei/ora

- spor de sărbători legale: 0.93 lei/ora
- concediu de odihna: 1.66 lei/ora
- contribuția asiguratorie pentru munca: 0.53 lei/ora
- fond handicap 0 (persoane cu handicap angajate)
- cheltuieli directe/indirecte: 0.48 lei/ora
- profit: 0.12 lei/ora
- subvenții:-3.08 lei/ora

SC SRL a declarat că are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din numărul de angajați prevăzut legal, atașând declarația 100 ANAF, prin care arată disponibilitatea de a prezenta certificatele în grad de handicap.

Acest ofertant a luat în calcul subvenții în fundamentarea prețului oferat pentru o perioadă de calcul de 8 luni - 2 agenți, prezentând:

- dispoziția AJOFM,
- convenția nr. 296/29.04.2024 încheiată cu AJOFM pentru salariații care fac obiectul contractului în cauză,
- tabelul nominal (anexa care este parte integrantă a convenției prezentate), cuprinzând persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- dovada că persoanele prevăzute în convenție și care fac obiectul contractului în cauză sunt salariați activi la data depunerii ofertei (Contracte individuale de muncă/ REVISAL);
- disponibilitatea de a pune la dispoziție pentru prestarea serviciului de pază, persoanele menționate în documentația de licitație, ulterior semnării contractului dintre părți (declarații de disponibilitate).

2. Postul 1, serviciu de noapte (22.00-06.00) 8 ore/zi:

Din analiza răspunsului SC SRL la solicitarea calculației de preț pentru tariful orar oferat pentru post pază 1, serviciu de noapte (22.00-06.00), a observat faptul că, în interiorul său, este preluat identic același calcul ca pentru postul de pază 2, cu un număr de agenți de 4.61 agenți/post (suplimentați conform calcul spor de noapte) și un număr de 730 ore/medie lunară.

Cum pentru acest post (serviciu de noapte 22.00-06.00) media lunară nu poate fi mai mare de $365 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni} = 243.33 \text{ ore}$, nici numărul de agenți nu poate fi identic pentru cele două tipuri de posturi, unul 8 ore/zi și un altul de 24/24 ore/zi.

Astfel, calculul prezentat nu poate fi relevant pentru stabilirea tarifului orar oferat pentru postul de pază 1, deoarece nici numărul de agenți luați în calcul și nici numărul de ore nu sunt relevante pentru postul de pază 1, fapt ce afectează valoarea fiecăruia dintre elementele de cost calculate în funcție de cele două elemente, respectiv numărul de agenți și numărul de ore de prestare a serviciului.

Astfel, prin act nr. IS 5/9/324/20.02.2025 a solicitat prezentarea de documente și clarificări cu privire la calculația de preț pentru tariful orar oferat pentru postul de pază 1, serviciu de noapte (22.00-06.00), precum

și prezentarea certificatelor de handicap pentru persoanele cu handicap angajate în vederea susținerii calculului fondului de handicap.

Prin actul nr. 21752/20.02.2025, SC SRL a răspuns solicitărilor, după cum urmează:

- a prezentat calculațiile de preț pentru tariful orar ofertat - post 24 ore și post 8 ore, cu identificarea numărului de agenți luat în cazul și a mediei lunare de ore: 4,61 agenți post și 761 ore/medie lunară și 1.66 agenți post și 274.33 ore/medie lunară,
- a prezentat certificatele de handicap pentru persoanele cu handicap angajate în vederea susținerii calculului fondului de handicap.

Astfel, din calculația de preț pentru tariful orar ofertat pentru post 1, serviciu de noapte (22.00-06.00) 8 ore/zi reiese faptul că, tariful orar ofertat cuprinde programul normal de lucru/lună/agent, sporurile legale acordate conform codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, incluzând (raportate la salariul minim de 3.300 lei):

- un număr de 1.66 agenți (pentru 274.33 ore /medie lunara)
- tarif orar/norma de lucru lunara: 19,96 lei/ora
- spor de noapte: 0.83 lei/ora
- spor de weekend: 0.02 lei/ora
- spor de sărbători legale: 0.93 lei/ora
- concediu de odihna: 1.66 lei/ora
- contribuția asiguratorie pentru munca: 0.53 lei/ora
- fond handicap 0 (persoane cu handicap angajate)
- cheltuieli directe/indirecte: 0.48 lei/ora
- profit: 0.12 lei/ora
- subvenții:-3.08 lei/ora

Ca urmare a răspunsului nr. 21752/20.02.2025, SC SRL, prin act nr. IS 5/9/391/28.02.2025 a solicitat clarificări cu privire la prezentarea calculului indemnizației de concediu de odihnă raportat la numărul de agenți determinat ca fiind necesar pentru prestarea serviciului (pentru ambele posturi), nu raportat la valoarea de 1,66 lei/oră.

Prin actul nr. 21855/05.03.2025, SC SRL a răspuns solicitării, specificând faptul că în cuprinsul fundamentării a optat pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii și implicit a majorat și numărul de agenți/post, indemnizația de concediu fiind calculată la numărul de agenți prevăzuți, inclusiv cei suplimentari. Prin aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii se mai generează încă 31 ore lunar.

Postul de 24/24 ore:

Calculul indemnizației de concediu de odihnă a fost raportat la 4.61 agenți și 761 ore/post (4.42 agenți prevăzuți la o normă de 730 de ore și 0.19 agenți suplimentari).

Postul de 8 ore

Calculul indemnizației de concediu de odihnă a fost raportat la 1.66 agenți și 274.333 ore/post (1.47 agenți prevăzuți la o normă de 243.333 de ore și 0.19 agenți suplimentari).

Indemnizația de concediu s-a calculat la total agenți inclusiv agenții înlocuitori care pot acorda atât liber cât și concediu, având în vedere numărul de ore lucrate lunar, care îi permite angajatorului inclusiv aceasta rotație.

În ceea ce privește critica generală a contestatoarei cu privire la imposibilitatea ofertării de tarife unitare identice pentru cele două posturi, în decizia CNCS nr. 254/C11/4510/04.02.2025, Consiliul nu exclude posibilitatea ofertării de tarife unitare identice pentru cele două posturi de pază.

În urma reevaluării ofertei financiare a SC SRL, cu documentele și clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile ofertantului sunt concludente și justifică oferta financiară depusă în cadrul procedurii.

2. Cu privire la oferta depusa de către SC SRL:

Ca urmare a deciziei CNCS nr. 254/C11/4510/04.02.2025, a reanalizat oferta financiară a SC SRL și a solicitat clarificări și depuneri de documente, susținând că Formularul de propunere financiară depus de SC SRL, în valoare de 261.515,20 lei, fără TVA, este corelat cu propunerea tehnică (cuprinde numărul de ore de pază solicitat prin caietul de sarcini nr. IS.7/T 1/2/1/150/10.04.2024) și se încadrează în valoarea estimată de 307.476 lei, fără TVA, aprobată prin Referatul de necesitate nr. IS6/4/174/12.04.2024 și prin Nota nr. IS6/4/173/ 12.04.2024, iar prețul propus sau componente ale acestuia, nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, în raport cu ce urmează a fi prestat, ce reprezintă 85.05% din valoarea estimată.

Din analiza detaliată a ofertei financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, entitatea contractantă a constatat următoarele:

1. Postul 1, serviciu de noapte (22.00-06.00) 8 ore/zi:

Din calculația de preț pentru tariful orar ofertat pentru post 1, serviciu de noapte (22.00- 06.00) 8 ore/zi, reiese faptul că tariful orar ofertat cuprinde programul normal de lucru/lună/agent, sporurile legale acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, incluzând (raportate la salariul minim de 3.300 lei):

- un număr de agenți de 1.66 agenți/post
- tarif orar/norma de lucru lunara: 19,96 lei/ora
- spor de noapte sau compensarea muncii de noapte- art. 126 lit. a) din Codul Muncii
- spor de weekend : 0.02 lei/ora
- spor de sărbători legale : 0.93 lei /ora
- concediu de odihna : 1.61 lei /ora
- contribuția asiguratorie pentru munca :0.51 lei/ora
- fondul de handicap : 0.4 lei/ora
- cheltuieli directe/indirecte: 0.17 lei/ora

- profit: 0.01 lei/ora
- subvenții: 2.701 lei/ora

Analizând calculul prezentat de ofertant în aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii în ceea ce privește doar numărul mediu de ore pe lună se constată că, deși, justificarea prezentată debutează cu numărul de ore aferent acestui post pentru fiecare lună (în medie de 243.333 este rezultatul calculului prezentat, ci se raportează la un total de 730 ore/luna.

Pe lângă faptul că, justificarea prezentată de ofertant este lipsită de relevanță, deoarece calculele prezentate nu confirmă rezultatul obținut, în cadrul tarifului orar ofertat, trebuie să se regăsească și o valoare aferentă sporului de noapte, nenulă, indiferent de opțiunea aleasă dintre cele permise de Codul Muncii.

Cu privire la stabilirea valorii indemnizației de concediu, ofertantul nu a luat în considerare numărul de agenți determinat ca fiind necesar pentru prestarea serviciului, ci doar valoarea de 1.61 lei/oră.

2. Postul 2, serviciu continuu 24/24 ore:

Din calculația de preț pentru tariful orar ofertat pentru post 2 serviciu continuu 24/24 ore, reiese faptul că tariful orar ofertat cuprinde programul normal de lucru/lună/agent, sporurile legale acordate conform codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, incluzând (raportate la salariul minim de 3.300 lei):

- un număr de agenți de 4.60 agenți/post
- tarif orar/norma de lucru lunara: 19,96 lei/ora
- spor de noapte sau compensarea muncii de noapte - art. 126 lit. a)

din Codul Muncii

- spor de weekend : 0.02 lei/ora
- spor de sărbători legale : 0.93 lei/ora
- concediu de odihna: 1.61 lei /ora
- contribuția asiguratorie pentru munca: 0.51 lei/ora
- fondul de handicap: 0.4 lei/ora
- cheltuieli directe/indirecte: 0.17 lei/ora
- profit: 0.01 lei/ora
- subvenții: 2.70 lei/ora

În cadrul tarifului orar ofertat trebuie să se regăsească și o valoare aferentă sporului de noapte, nenulă, indiferent de opțiunea aleasă dintre cele permise de Codul Muncii.

Cu privire la stabilirea valorii indemnizației de concediu, ofertantul nu a luat în considerare numărul de agenți determinat ca fiind necesar pentru prestarea serviciului, ci doar valoarea de 1.61 lei/ora.

Având în vedere faptul că, în calculația de preț pentru tariful orar ofertat nu este prevăzută nicio valoare pentru ore suplimentare, este necesară justificarea modului de derulare a contractului cu numărul de agenți stabilit în condițiile asigurării celor 20 de zile de concediu legal

pentru fiecare dintre agenții indicați ca necesari pentru derularea contractului.

SC SRL a luat în calcul subvenții în fundamentarea prețului oferat pentru o perioadă de calcul de 7 luni - 2 agenți, prezentând:

- dispozițiile AJOFM,
- convențiile 52295, 52296, 52297/01.02.2024 încheiate cu AJOFM,
- tabelele nominale (anexe care este parte integrantă a convențiilor prezentate), cuprinzând persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- dovada că persoanele prevăzute în convenții și care fac obiectul contractului în cauză sunt salariați activi la data depunerii ofertei (Contracte individuale de muncă/REVISAL);

- disponibilitatea de a pune la dispoziție pentru prestarea serviciului de pază, persoanele menționate în documentația de licitație, ulterior semnării contractului dintre părți (declarații de disponibilitate).

În calculația de preț pentru tariful orar oferat pentru post 1, serviciu de noapte (22.00- 06.00) 8 ore/zi, au fost invocate subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, diminuarea cu 2.70 lei subvenție/ora, fiind realizată prin luarea în considerare a valorii acestei subvenții pentru doi angajați timp de 7 luni (iulie 2024 - ianuarie 2025).

În acest sens, au fost depuse 3 convenții privind 3 salariați. Astfel, nu se poate identifica modul în care reducerea de tarif a fost stabilită prin utilizarea convențiilor acordate pentru câte doi angajați pentru fiecare dintre cele două posturi de pază, în condițiile în care sunt atașate doar trei convenții pentru trei persoane.

Prin adresa nr. IS 5/9/325/20.02.2025 a solicitat clarificări cu privire la clarificarea calculației pentru sporul de noapte și a indemnizației de concediu de odihnă pentru postul 1, serviciu de noapte (22.00- 06.00) 8 ore/zi și postul 2, serviciu continuu 24/24, justificarea modului de derulare a contractului cu numărul de agenți stabilit în condițiile asigurării celor 20 de zile de concediu legal pentru fiecare dintre agenții indicați ca necesari pentru derularea contractului, precum și clarificarea modului de reducere de tarif de 2.70 lei/subvenție/ora prin utilizarea convențiilor acordate pentru cate doi angajați pentru fiecare dintre cele două posturi de pază, în condițiile în care sunt atașate doar trei convenții pentru trei persoane.

Prin adresa nr. 7/24.02.2025, SC SRL a răspuns solicitărilor, astfel:

- nu a clarificat calculul cu privire la aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii în ceea ce privește doar numărul mediu de ore pe lună pentru postul 1 serviciu de noapte (a menținut același calcul);

- a prezentat modalitatea de calcul pentru diferența de 0.98 lei/ora pentru a se plăti acea oră suplimentară care iese din mărirea numărului de agenți pentru a nu plăti spor de noapte pentru ambele posturi (optând pentru compensarea muncii orei de noapte conform art. 126 alin. (a) din Codul Muncii);

- a prezentat modalitatea de calcul pentru indemnizația de concediu de odihnă, susținând că, fiind un număr mai mare de agenți se va putea organiza serviciul de pază și când va fi un agent în concediu;
- a clarificat modul de reducere de tarif de 2.70 lei/subvenție/ora prin utilizarea convențiilor, specificând faptul că deține din convenții o sumă de 31.500 lei pe care o împarte la totalul de 11.680 ore - post permanent și post 8 ore (angajarea a 2 șomeri pentru întreg contractul).

Ca urmare a răspunsului nr. 7/24.02.2025 a SC SRL, prin act nr. IS 5/9/389/28.02.2025, a solicitat clarificări cu privire la calculul cu privire la aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii în ceea ce privește doar numărul mediu de ore pe luna pentru postul 1 serviciu de noapte, precum și prezentarea calculului indemnizației de concediu de odihnă raportat la numărul de agenți determinat ca fiind necesar pentru prestarea serviciului (pentru ambele posturi), nu raportat la valoarea de 1,61 lei/oră.

Prin adresa nr. 7/05.03.2025, SC SRL a răspuns solicitărilor, prin care:

- a clarificat calculul cu privire la aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii în ceea ce privește doar numărul mediu de ore pe lună pentru postul 1 serviciu de noapte;
- a prezentat calculul indemnizației de concediu de odihnă raportat la numărul de agenți determinat ca fiind necesar pentru prestarea serviciului (1.66 agenți pentru postul de noapte 8 ore, respectiv 4.60 agenți pentru postul de 24 ore).

În ceea ce privește critica generală a contestatoarei cu privire la imposibilitatea ofertării de tarife unitare identice pentru cele două posturi, unde în decizia nr. 254/C11/4510/04.02.2025, Consiliul nu exclude posibilitatea ofertării de tarife unitare identice pentru cele două posturi de pază, entitatea contractantă susține că, în urma reevaluării ofertei financiare a SC SRL, cu documentele și clarificările solicitate, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile ofertantului sunt concludente și justifică oferta financiară depusă în cadrul procedurii.

Având în vedere cele mai sus arătate, plecând de la criticile autoarei contestației, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețului ofertat de SC SRL și SC SRL prin raportare la prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plata care sunt în sarcina oricărui angajator, precizează că, în speță, sunt incidente prevederile art. 210 alin. (1), (2), (3) și (4), respectiv art. 51 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 136 alin. (1), (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

În cauza de față, sunt relevante în soluționare și dispozițiile legislației incidente, respectiv în conformitate cu prevederile HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut de art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii.

Criticile formulate de contestatoare vizează aspecte legate de atribuțiile comisiei de evaluare în verificarea realității prețurilor ofertate și a dispozițiilor din Codul muncii în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a verificării includerii costurilor aferente în cadrul tarifului propus, având în vedere că tariful este foarte mic în condițiile economice actuale.

De asemenea, sunt reclamate și aspecte legate de faptul că, achizitoarea trebuia să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului de lucru/lună/agent, cu prevederile dispozițiilor legale privind norma de lucru, sporurile legale acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura că ofertele corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Față de criticile contestatoarei, vizavi de verificarea includerii costurilor aferente în cadrul tarifului propus, solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora, având în vedere că oferta câștigătoare a respectat dispozițiile legale, a prevăzut cheltuielile prevăzute de legislația fiscală și de Codul muncii, respectiv cheltuielile vizavi de orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, ore lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, cheltuieli pentru concediul de odihnă anual, contribuția asiguratorie pentru muncă.

Un alt aspect important de precizat este faptul că în speța de față, achizitoarea susține că nu s-a aflat în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv ca fiind pragul stabilit pentru un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În concluzie, față de ansamblul considerentelor expuse, neexistând motive întemeiate pentru de atribuire, solicită respingerea contestației și menținerea raportului de atribuire a câștigătorului procedurii, ca fiind temeinic și legal.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 6.150,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211219250/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Vaslui, la data de 14.04.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25339/17.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068469/29.04.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 307.476,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. IS5/9/1487/16.09.2024, ... SRL și SC SRL au

înaintat contestații Consiliului ce au fost soluționate prin decizia nr. 2999/C11/3267, 3276/23.10.2024.

Ulterior, entitatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire (nr. IS5/9/2169/18.12.2024), contestat de SC SRL, fiind soluționat de Consiliu prin decizia nr. 254/C11/4510/04.02.2025.

.... a emis un nou rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. IS5/9/704/10.04.2025 și a raportului procedurii nr. IS5/9/1692/09.04.2025.

SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la comunicat prin adresa nr. IS5/9/704/10.04.2025, a raportului procedurii nr. IS5/9/1692/09.04.2025 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale și reevaluarea și reanalizarea ofertelor depuse de către SC SRL și SC SRL, declarate admisibile în cadrul procedurii.

Analizând contestația, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că urmare a acestei noi reevaluări oferta sa s-a clasat pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile, în urma ofertelor depuse de SC SRL (declarată câștigătoare) și SC SRL (locul II), decizie pe care o consideră nelegală, cele două oferte neîndeplinind condițiile necesare pentru a fi declarate admisibile.

Verificând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, ulterior deciziei sale, nr. 254/C11/4510/04.02.2025, obligatorie, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertelor depuse în procedura de atribuire, iar conform raportului procedurii nr. IS5/9/692/09.04.2025 a fost întocmit următorul clasament al ofertelor admisibile:

„I SC

II SC SRL

III SC SRL.”

În aceste condiții, analiza Consiliului va debuta cu criticile formulate de petentă în legătură cu oferta SC SRL, declarată câștigătoare și va verifica modul în care entitatea contractantă a aplicat decizia anterioară nr. 254/C11/4510/04.02.2025, rămasă definitivă, respectiv:

„(...) Analizând cele reținute de autoritatea contractantă în documentele amintite, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a pus în practică cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară, în continuare lipsind analiza efectivă a elementelor de cost utilizate în stabilirea tarifului ofertat de fiecare ofertanți, respectiv motivele pentru care s-a considerat că sunt respectate prevederile legale în stabilirea valorilor acestor elemente de cost, documentele amintite conținând doar concluzii și nu informații care să ateste cum au fost stabilite aceste concluzii.

Verificând documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, Consiliul

observă că a fost oferat același tarif atât pentru postul de pază 1 (serviciu de noapte, 22.00-06.00), cât și pentru postul de pază 2 (serviciu continuu 24/24 ore).

De asemenea, se constată că, prin răspunsul nr. 21.170/02.12.2024, în legătură cu calculația de preț aferentă tarifului oferat pentru postul de pază 1, ... SRL a precizat că:

„1. Din punct de vedere al componentelor de tarif, acestea sunt identice cu componentele postului de 24 ore.

Având în vedere că atât postul 1 cât și postul 2 sunt zi de zi (365 zile), componentele de tarif, sunt identice la ambele posturi și conțin:

- Salariu de încadrare -19,96 lei/ora;
- Spor de noapte (cf. art. 126 lit a) din CM) - 0,83 lei/ora;
- Spor de weekend (art. 137 din CM) - 0,02 lei/ora;
- Spor sărbători legale (art. 139 și următoarele din CM) - 0,93 lei/ora;
- Concediu de odihnă (art. 150 din CM) -1,66 lei/ora;
- CAM - 0,53 lei/ora;

Vă rugăm să verificați că postul de 8 h/noapte, a fost inclus în Calculația de Preț la punctul VIII Subvenții, unde societatea noastră s-a raportat la 11.680 ore (nr. total ore/contract), astfel:

- Post 24h = 365 zile x 24 h = 8.760 ore;

- Post 8h = 365 zile x 8 h = 2.920 ore;

Total - 8.760 h + 2.920 h = 11.680 ore.”,

iar atașat răspunsului, deși titulatura documentului este Calculație de preț pentru tariful oferat – post 8 h (22-06), în interiorul său este preluat identic același calcul ca pentru postul de pază 2, cu un număr de agenți de 4,61 agenți/post (suplimentați conform calcul spor de noapte), și un număr de 730 ore/medie lunară.

Cum pentru acest post (serviciu de noapte, 22.00-06.00) media lunară nu poate fi mai mare de 365 zile x 8 ore/zi : 12 luni = 243,33 ore, nici numărul de agenți nu poate fi identic pentru cele două tipuri de posturi, unul 8 ore/zi și un altul de 24/24 ore/zi.

Astfel fiind, întreg calculul prezentat nu poate fi relevant pentru stabilirea tarifului orar oferat pentru postul de pază 1, deoarece nici numărul de agenți luat în calcul și nici numărul de ore nu sunt relevante pentru postul de pază 1, fapt ce afectează valoarea fiecăruia dintre elementele de cost calculate funcție de cele 2 elemente, respectiv număr de agenți și număr de ore de prestare a serviciului.

Prin urmare, este de neînțeles cum în cadrul Notei de analiză a propunerilor financiare nr. IS 9 1/1/786/10.12.2024, întocmită de Serviciul Financiar, care a stat la baza întocmirii procesului-verbal nr. IS5/9/2121/11.12.2024, s-a precizat că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, atât timp justificarea prezentată nu respectă numărul de ore de pază necesar a fi prestate pentru postul respectiv, respectiv cum a fost determinat faptul că prețul propus sau componente ale acestuia au fost stabilite cu respectarea dispozițiilor legale.

Lipsa de concludență a răspunsului trebuia analizată atât din prisma numărului de agenți indicat în justificare prezentată, cât și a numărului de ore luate în considerare, or achizițarea nu numai că nu a sesizat și analizat acest aspect, dar, eronat, a considerat chiar concludent acest răspuns.

În consecință, este evident că întreaga evaluare a autorității contractante cu privire la sustenabilitatea prețului oferat de SRL nu are rigoarea impusă de legiuitor pentru derularea acestui proces, membrii comisiei de evaluare realizând o evaluare formală, lipsită de justificare, cu încălcarea obligațiilor ce le revin conform dispozițiilor art. 133 și ale art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, în speță, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare, iar acceptarea ca și concludent a acestui răspuns contravine acestor prevederi legale, calculul prezentat nejustificând tariful ofertat.

În consecință, se impune reluarea evaluării ofertei depuse de SRL, dat fiind faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă care prin calculația de preț prezentată pentru unul din posturile de pază (post de pază 1) nu și-a justificat tariful ofertat, fapt ce ar fi trebuit să atragă, mai degrabă, constatarea incidenței dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Este irelevant faptul că prețul ofertat de SRL este peste 80% din valoarea estimată, aspect invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, atât timp cât aceasta a solicitat prezentarea calculației de preț pentru justificarea tarifului ofertat, iar prin răspunsul său, ofertantul nu a prezentat o calculație care să justifice tariful ofertat pentru acest post (post de pază 1 – 8 ore/zi, 22-06).

Astfel fiind, este de prisos a mai analiza măsura în care prezintă relevanță pentru justificarea tarifului ofertat calculația de preț aferentă postului de pază 2, precum și celelalte critici ale contestatoarei privind admisibilitatea ofertelor, în referire la oferta depusă de SRL.”

Ulterior acestei decizii definitive a Consiliului, autoritatea contractantă, prin Serviciul Financiar, a întocmit Nota nr. IS 9 1/1/131/20.02.2025, în care, în legătură cu oferta depusă de SRL, precizează următoarele:

„Față de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare va solicita operatorilor economici următoarele clarificări, precum și depunerea următoarelor documente până pe data de 24.02.2025:

1.SC SRL

- clarificarea calculației de preț pentru tariful orar ofertat pentru postul de paza 1, serviciu de noapte (22.00-06.00)

- prezentarea certificatelor de handicap pentru persoanele cu handicap angajate în vederea susținerii calculului fondului de handicap.”,

aspecte preluate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. IS 5/9/323/20.02.2025.

Urmare a primirii clarificărilor din partea acestui ofertant adresate de autoritatea contractantă, în cadrul procesului-verbal nr. IS 5/9/388/28.02.2025, comisia de evaluare a stabilit necesitatea solicitării unor noi clarificări acestui ofertant.

Astfel, prin adresa nr. IS 5/9/391/28.02.2025, entitatea contractantă a solicitat SRL următoarele:

„Prezentarea calculului indemnizației de concediu de odihnă raportat la numărul de agenți determinat ca fiind necesar pentru prestarea serviciului (pentru ambele posturi), nu raportat la valoarea de 1,66 lei/oră, ținând cont de Decizia CNSC nr 254/C11/4510 (an 2024) din 04.02.2025 tariful orar ofertat/agent de pază utilizat, deși se susține că a fost stabilit luând în calcul 1,66 agenți/post, respectiv 4,61 agenți/post, în realitate, cel puțin, pentru indemnizația de concediu, nu corespunde realității.”

Ulterior, primind răspuns la această solicitare, în cadrul procesului-verbal nr. IS 5/9/547/20.03.2025, comisia de evaluare concluzionează că: *„In urma evaluării clarificării s-a constatat că răspunsul ofertantului este concludent și justifică oferta financiară depusă în cadrul procedurii.”*, pentru ca, în procesul-verbal nr. IS 5/9/630/31.03.2025, oferta SRL să fie declarată admisibilă și câștigătoare.

Această apreciere a comisiei de evaluare se regăsește preluată și în cadrul raportului procedurii nr. IS 5/9/692/09.04.2025.

Analizând toate aceste informații din cadrul documentelor emise de autoritatea contractantă ulterior deciziei Consiliului nr 254/C11/4510 din 04.02.2025, rezultă cu prisosință faptul lucrările comisiei de evaluare nu s-au aliniat celor stabilite de Consiliu, deoarece nu au lămurit structura tarifului din propunerea financiară aparținând SRL.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în legătură cu oferta depusă de SRL, prin raportare la cele stabilite în cadrul deciziei sale nr. 254/C11/4510 din 04.02.2025, obligatorie și definitivă, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile acesteia.

În acest sens sunt considerate relevante în soluționarea contestației următoarele dispoziții legale:

- art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”

- Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1):

„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”

- art. 29:

„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate. ”;

- art. 32 alin. (1):

“Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”.

În speța de față, decizia Consiliului nr. 254/C11/4510 din 04.02.2025 a rămas definitivă prin neatacarea ei cu plângere, autoritatea contractantă având obligația să se conformeze celor stabilite de Consiliu în dispozitivul deciziei, cât și în ceea ce privește considerentele pe care se sprijină cele stabilite și decise, fără a putea deroga în vreun fel în această privință.

Or, din economia celor anterior dispuse de Consiliu potrivit considerentele reținute, autoritatea contractantă trebuia să determine incidența dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și să respingă oferta SRL ca inacceptabilă, mai ales că, prin decizia anterioară, Consiliul nu a dispus solicitarea unor noi clarificări și continuarea evaluării acestei oferte sub alt aspect decât acela de constatare a lipsei de concludență a răspunsurilor primite.

Modul de acțiune al autorității contractante de a relua evaluarea acestei oferte și a solicita noi clarificări tot în legătură cu justificare prețului ofertat, deși Consiliul a constatat anterior, lipsit de echivoc, că ofertantul nu și-a justificat tariful ofertat (*“...autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă care prin calculația de preț prezentată pentru unul din posturile de pază (post de pază 1) nu și-a justificat tariful ofertat...”*), este contrar limitelor stabilite de Consiliu privind reevaluarea necesar a fi realizată, respectiv respingerea ofertei ca inadmisibilă.

În aceste condiții, Consiliul determină că autoritatea contractantă prin reevaluarea realizată nu respectă considerentele reținute de Consiliu în decizia sa nr. 254/C11/4510 din 04.02.2025.

În consecință, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de reevaluare a ofertei SRL, prin raportare la considerentele reținute în cadrul deciziei nr. 254/C11/4510 din 04.02.2025, ținând seama de toate dezlegările date de Consiliu cu privire la aspectele care au făcut obiectul contestației formulate anterior.

În raport de cele mai sus arătate, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de autoarea contestației în legătură cu această ofertă în legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă, considerând întemeiate susținerile contestatoarei privind nerespectarea deciziei Consiliului nr. 254/C11/4510 din 04.02.2025.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de SC SRL, clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul reține că privesc, de asemenea, nerespectarea deciziei Consiliului nr. 254/C11/4510 din 04.02.2025, definitivă.

În legătură cu oferta SC SRL, Consiliul a stabilit prin această decizie următoarele:

„Trecând la analiza, modului de stabilire a tarifului ofertat de acest operator economic, Consiliul reține pentru postul 1 (8 ore, 22.00-06.00) că:

- a fost stabilit ca fiind necesar un număr de agenți de 1,66 agenți/post pe post;
- pentru calculul tarifului s-a luat în considerare HG nr. 900/2023 („salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată ... se stabilește în bani ... la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,96 lei/oră”), în vigoare la data limită de depunere a ofertelor (30.05.2024);
- pentru sporul de noapte s-a prezentat un calcul în urma căruia s-a concluzionat că sporul de noapte are valoarea zero;
- valoare spor de week-end de 0,1%, reprezentând 0,02 lei/oră;
- spor zile sărbători legale: 0,93 lei/oră;
- indemnizație de concediu de odihnă: 1,61 lei/oră;
- CAM (contribuția asiguratorie pentru muncă) 2,25%, reprezentând 0,51 lei/oră/agent;
- fond de handicap: 0,4 lei/oră;
- cheltuieli directe și indirecte, inclusiv explicații privind modul de stabilire a acestora: 0,17 lei/oră;
- profit: 0,01 lei/oră;
- subvenții: 2,7 lei/oră.

Ca prim aspect, Consiliul constată că numărul de agenți utilizați în calcul de către ofertant pentru acest post este 1,66 agenți, cu mult peste calculul realizat de contestatoare, astfel încât susținerile acesteia privind numărul de agenți necesar pentru a nu fi necesară plata orelor suplimentare din această perspectivă sunt lipsite de temei.

În ceea ce privește valoarea nulă a sporului de noapte regăsită în justificarea tarifului ofertat, din justificarea prezentată de ofertant rezultă că a fost aleasă varianta de la art. 126 lit. a) din Codul Muncii, potrivit căreia:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.”

Prin urmare, calculul prezentat de contestatoare prin raportare la prevederile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, este irelevant pentru analiza costurilor incluse de ofertant din acest punct de vedere în tariful ofertat.

Cu toate acestea, analizând calculul prezentat de ofertant, Consiliul constată că a fost prezentată următoarea argumentare:

„243,333 ore/lună: $[(8760 \text{ total ore/an} : 1984 \text{ total ore lucratoare pe an}) + (365 \text{ ore reduse pe an} : 1984 \text{ total ore lucratoare pe an})] = 243.333 : (9125 : 1984) = 730 : 4.599294 = 158,720$ medie ore lunare.”

Astfel, deși justificarea prezentată debutează cu numărul de ore aferent acestui post pentru fiecare lună (în medie) de 243.333 ore/post/lună, așa cum corect se regăsește în stabilirea numărului necesar de agenți/post, în final, ofertantul ajunge să determine o medie lunară de 158,720 ore, care nu este rezultatul calcului prezentat, ci se raportează la un total de 730 ore/lună.

Or, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să stabilească cu ofertantul cum a stabilit acest rezultat și nici ce reprezintă valoarea respectivă și care sunt motivele pentru care valoarea aferentă sporului de noapte este ”zero”.

De altfel, deși achizitoarea a formulat două solicitări de clarificări legate de tariful orar ofertat (nr. IS5/9/1177/02.08.2024 și nr. IS5/9/1263/ 14.08.2024), anterior deciziei Consiliului din 23.10.2024, niciuna dintre acestea nu a privit sporul de noapte, deși este evident că a fost prezentat în acest sens un calcul incorect și lipsit de relevanță. Prin răspunsurile prezentate la aceste solicitări de ofertant este prezentat același calcul, iar achizitoarea ignoră lipsa de justificare a includerii în tariful orar a unei valori nule pentru sporul de noapte.

Astfel, este evident că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili în clar modul în care tariful ofertat include toate cheltuielile în cadrul tarifului orar ofertat anterior stabilirii admisibilității ofertei în analiză. Neincluzând nicio valoare în tariful orar ofertat pentru sporul ofertat, decizia autorității contractante de a accepta justificarea prezentată apare contrară dispozițiilor legale.

Pe lângă faptul că justificarea prezentată de ofertant pentru sporul de noapte este lipsită de relevanță, deoarece calculele prezentate nu confirmă rezultatul obținut, în cadrul tarifului orar ofertat trebuie să se regăsească și o valoare aferentă sporului de noapte, nenulă, indiferent de opțiunea aleasă dintre cele permise de Codul Muncii. În consecință se impune verificarea tarifului orar ofertat de ofertant pentru acest post de pază din această perspectivă.

Legat de indemnizația de concediu, referitor la care petenta a formulat critici, Consiliul constată că ofertantul a stabilit o valoare de 1,61 lei/oră/ agent. Cu toate acestea, în calculul prezentat ofertantul nu a luat în considerare în stabilirea valorii indemnizației de concediu numărul de agenți determinat ca fiind necesar pentru prestarea serviciului, ci doar această valoare de 1,61 lei/oră/agent. Valoarea de 23,6 lei utilizată, deși se susține că a fost stabilită luând în calcul 1,66 agenți/post, în realitate, cel puțin, pentru indemnizația de concediu această afirmație nu corespunde realității.

Prin urmare, este necesară reluarea evaluării acestei oferte și din această perspectivă.

În ceea ce privește CAM (contribuția asiguratorie pentru muncă) 2,25%, aceasta a fost prevăzută și stabilită de ofertant, însă se impune ca achizitoarea să o verifice raportat la cele stabilite prin raportare la ce s-a identificat în reevaluarea elementelor de cost ale cheltuielilor salariale.

Similar, dat fiind că valoarea altor cheltuieli directe și indirecte și a profitului sunt raportate, procentual, la valoarea cheltuielilor salariale, trebuie verificată și corectitudinea valorii acestora.

De asemenea, se constată că tariful ofertat de SC SRL, a fost obținut prin diminuarea cu 2,7 lei a tarifului calculat ca fiind necesar pentru prestarea serviciilor pentru acest post. În acest sens, au fost invocate subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, diminuarea cu 2,7 lei subvenție/oră, fiind realizată prin luarea în considerare a valorii acestei subvenții pentru doi angajați timp de 7 luni.

Atașat propunerii financiare a fost depus copie din Registrul de salariați (ReviSal la data de 14.03.2024) și un extras dintr-un mail, privind convențiile aprobate la 01.02.2024, în care se face referire la 3 convenții privind 3 persoane.

Or, din această perspectivă, Consiliul nu a putut identifica modul în care autoritatea contractantă a stabilit ca fiind posibilă această reducere de tarif, fără a verifica modul în care reducerea de tarif a fost stabilită prin utilizare a convențiilor acordate pentru câte doi angajați pentru fiecare dintre cele două posturi de pază, în condițiile în care sunt confirmate prin mail-ul din propunerea financiară și documentele depuse prin clarificări, doar 3 convenții, pentru 3 persoane.

Trecând la verificarea tarifului ofertat pentru postul de pază continuu 24/24 ore/zi, Consiliul constată că situația este similară.

Astfel, a fost stabilit ca fiind necesar un număr 4,6 de agenți de pază pe post, o valoare a sporului de noapte nulă și realizat un calcul a celorlalte elemente componente ale tarifului orar pe baza acelorași elemente.

Discutabilă în acest caz este stabilirea numărului de agenți necesari, referitor la care lipsește orice analiză din partea achizitoarei, respectiv a măsurii în care, pentru a se putea evita plata sporului pentru ore suplimentare, trebuie inclus un număr suplimentar de agenți.

Cum ofertantul nu a prevăzut pentru orele suplimentare nicio valoare, era de datoria autorității contractante în a solicita ofertantului justificarea modului de derulare a contractului cu numărul de agenți stabilit în condițiile asigurării celor 20 de zile de concediu legal pentru fiecare dintre agenții indicați ca necesari pentru derularea contractului.

În consecință, fără a relua cele deja stabilite se impune ca achizitoarea să reia evaluarea și a tarifului orar propus și pentru acest spor, inclusiv în ceea ce privește diminuarea tarifului ofertat și a posibilității reducerii acestuia de maniera realizată de ofertant, precum și a posibilității ofertării aceluiași tarif pentru fiecare din cele două posturi”.

Ulterior luării la cunoștință a acestei decizii, autoritatea contractantă, în cadrul procesului-verbal nr. IS 5/9/323/20.02.2025, în baza Notei nr. IS 9 1/1/131/ 20.02.2025, autoritatea contractantă stabilește necesitatea solicitării unor clarificări cu referire la:

„- calculația pentru sporul de noapte și a indemnizației de concediu de odihnă pentru postul 1, serviciu de noapte (22.00- 06.00) 8 ore/zi și postul 2, serviciu continuu 24/24 ore,

- justificarea modului de derulare a contractului cu numărul de agenți stabilit în condițiile asigurării celor 20 de zile de concediu legal pentru fiecare dintre agenții indicați ca necesari pentru derularea contractului.

- modul de reducere de tarif de 2.70 lei/subvenție/ora prin utilizarea convențiilor acordate pentru câte doi angajați pentru fiecare dintre cele două posturi de pază, în condițiile în care sunt atașate doar trei convenții pentru trei persoane.”

La adresa nr. IS5/9/325/20.02.2025 formulată de autoritatea contractantă, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 7/24.02.2025, după cum urmează:

„1. Sporul de noapte pentru postul temporar:

Conform Art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel puțin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza;

b) fie de un spor pentru munca prestata in timpul noptii de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

S.C. S.R.L. a optat pentru varianta de la lit. a)

In aplicarea art 126 lit a in ceea ce privește doar numărul mediu de ore pe luna 243.333 ore/luna: $[(8760 \text{ total ore/an: } 1984 \text{ total ore lucratoare pe an}) + (365 \text{ ore redus pe an : } 1984 \text{ total ore lucratoare pe an})] = 243.333 : (9125 : 1984) = 730 : 4,599294 = 158,720 \text{ medie ore lunare}$

*Oferta financiara este întocmita luând in calcul 1.66 agenți / post si un număr de 158.72 ore / agent / luna.

$23.60 \text{ lei /ora} * 165.333 \text{ agenți} / 158.72 \text{ agenți} = 24.58 \text{ lei/ora}$. Reiese o diferența de 0.98 lei/ora pentru a se plati acea ora suplimentara care iese din marirea numărului de agenți pentru a nu plati spor de noapte.

2. Sporul de noapte pentru postul permanent: Conform Art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii:

Salariații de noapte beneficiaza:

a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel puțin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza;

b) fie de un spor pentru munca prestata in timpul noptii de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

S.C. S.R.L. a optat pentru varianta de la lit. a)

In aplicarea art 126 lit a in ceea ce privește doar numărul mediu de ore pe luna 730 ore/luna: $[(8760 \text{ total ore/an: } 1984 \text{ total ore lucratoare pe an}) + (365 \text{ ore redus pe an : } 1984 \text{ total ore lucratoare pe an})] = 730 : (9125 : 1984) = 730 : 4,599294 = 158,720 \text{ medie ore lunare}$

* Oferta financiara este întocmita luând in calcul 4.60 agenți / post si un număr de 158.72 ore / agent / luna.

$23.60 * 165.333 / 158.72 = 24.58 \text{ lei/ora}$, reiese o diferența de 0.98 lei/ora pentru a se plăti acea ora suplimentara care iese din marirea numărului de agenți pentru a nu plăti spor de noapte.

3. Indemnizația de concediu pentru postul de 8 ore, cat si pentru postul permanent:

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minima a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucratoare.

$20 \text{ zile concediu de odihna / an : } 12 \text{ luni} = 1,66 \text{ zile de concediu de odihna / luna}$; $20 \text{ zile concediu de odihna / an} \times 8 \text{ ore / zi} = 160 \text{ ore / an}$ $160 \text{ ore / an} \times 19,96 \text{ lei / ore} = 3.193,60 \text{ lei}$ $3.193,60 \text{ lei: } 12 \text{ luni} = 266,13 \text{ lei / luna}$

$266,13 \text{ lei / luna: } 165,333 \text{ ore / luna} = 1,60968 \text{ lei / ora}$ rotunjit la 1,61 lei / ora. Indiferent de numărul de agenți prețul este calculat pe ora.

Fiind un număr mai mare de agenți se va putea organiza serviciul de paza sic and va fi un agent in concediu.

3. Folosirea de subvenții:

SUBVENȚII acordate in baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. = 2.70 lei / ora

"Art. 85

(1) (...).

(5) (...)"

.... S.R.L. are încheiata convenții cu AJOFM în vederea încadrării în munca a șomerilor iar pentru acest contract societatea va beneficia de subvenții pentru angajarea a 2 șomeri, (anexate documente justificative) Conform art. 85 din Legea 76/2002 actualizată, cuantumul subvenției este de 2250 lei / luna pentru fiecare șomer angajat, timp de 12 luni.

$2250 \text{ lei} \times 2 \text{ angajați} \times 7 \text{ luni (IULIE 2024-IANUARIE 2025)} = 31500 \text{ lei}$

$31500 \text{ lei} : 11680 \text{ ore (ore contract)} = 2.70 \text{ lei subvenție / ora}$

Subscrisa deține din convenții o sumă de 31.500,00 lei pe care o împarte la totalul de ore de 11680 (post permanent + post de 8 ore).

Subscrisa va beneficia de subvenții pentru angajarea a 2 șomeri pentru întreg contractul.

În situația în care subscrisa nu a reușit să vă clarifice întru totul nelămuririle, vă asigurăm că vom rămâne la dispoziția dumneavoastră pentru clarificări suplimentare.(...)"

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că cel puțin din prisma sporului de noapte ofertantul a prezentat aceeași justificare, același calcul existent în propunerea financiară, care a făcut deja obiectul analizei din decizia definitivă nr. 254/C11/4510 din 04.02.2025, cel puțin în privința postului 1 (8 ore - post de noapte), a stabilit următoarele:

„Astfel, deși justificarea prezentată debutează cu numărul de ore aferent acestui post pentru fiecare lună (în medie) de 243.333 ore/post/lună, așa cum corect se regăsește în stabilirea numărului necesar de agenți/post, în final, ofertantul ajunge să determine o medie lunară de 158,720 ore, care nu este rezultatul calculului prezentat, ci se raportează la un total de 730 ore/lună.

Or, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să stabilească cu ofertantul cum a stabilit acest rezultat și nici ce reprezintă valoarea respectivă și care sunt motivele pentru care valoarea aferentă sporului de noapte este "zero".

De altfel, deși achizitoarea a formulat două solicitări de clarificări legate de tariful orar ofertat (nr. IS5/9/1177/02.08.2024 și nr. IS5/9/1263/ 14.08.2024), anterior deciziei Consiliului din 23.10.2024, niciuna dintre acestea nu a privit sporul de noapte, deși este evident că a fost prezentat în acest sens un calcul incorect și lipsit de relevanță. Prin răspunsurile prezentate la aceste solicitări de ofertant este prezentat același calcul, iar achizitoarea ignoră lipsa de justificare a includerii în tariful orar a unei valori nule pentru sporul de noapte.

Astfel, este evident că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili în clar modul în care tariful ofertat include toate cheltuielile în cadrul tarifului orar ofertat anterior stabilirii admisibilității ofertei în analiză. Neincluzând nicio valoare în tariful orar ofertat pentru sporul ofertat, decizia autorității contractante de a accepta justificarea prezentată apare contrară dispozițiilor legale.

Pe lângă faptul că justificarea prezentată de ofertant pentru sporul de noapte este lipsită de relevanță, deoarece calculele prezentate nu confirmă rezultatul obținut, în cadrul tarifului orar ofertat trebuie să se regăsească și o valoare aferentă sporului de noapte, nenulă, indiferent de opțiunea aleasă dintre cele permise de Codul Muncii. În consecință se impune verificarea tarifului orar ofertat de ofertant pentru acest post de pază din această perspectivă."

Cu toate că a primit același calcul privind sporul de noapte, referitor la care Consiliul a stabilit, definitiv, că nu este relevant, autoritatea

contractantă în loc să constate lipsa de concludență a răspunsului, conform procesului-verbal nr. IS 5/9/388/28.02.2025, aceasta revine și solicită o nouă clarificare privind:

„- clarificarea calculului cu privire la aplicarea art.126 lit a din Codul Muncii in ceea ce privește doar numărul mediu de ore pe luna pentru postul 1 serviciu de noapte: "243,333 ore/lună: [(8760 total ore/an : 1984 total ore lucrătoare pe an) + (365 ore reduse pe an : 1984 total ore lucrătoare pe an)] = 243,333 ore : (9125 :1984) = 730 :4,599294 = 158,720 medie ore lunare." (Calculul a plecat de la 243,333 ore și în calculul următor s-a ajuns la 730 ore);

- Prezentarea calculului indemnizației de concediu de odihnă raportat la numărul de agenți determinat ca fiind necesar pentru prestarea serviciului (pentru ambele posturi), nu raportat la valoarea de 1,61 lei/oră. Conform Deciziei CNSC nr 254/C11/4510 (an 2024) din 04.02.2025 "Valoarea de 23,6 lei utilizată, deși se susține că a fost stabilită luând în calcul 1,66 agenți/post, în realitate, cel puțin, pentru indemnizația de concediu această afirmație nu corespunde realității.""

Dincolo de faptul că o astfel de conduită a autorității contractante duce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea, Consiliul constată că aceasta ignoră și în acest caz cele stabilite prin decizia sa anterioară în legătură cu acest aspect al sporului de noapte, prin care a stabilit, definitiv, că un astfel de calcul precum cel regăsit în propunerea tehnică nu poate fi primit.

Chiar dacă, ignorând aceste constatări, s-ar accepta existența vreunei posibilități în a formula această nouă solicitare, răspunsul dat de ofertant cu adresa nr. 07/05.03.2025 în legătură cu sporul de noapte tot nu ar fi trebuit acceptat de autoritatea contractantă, deoarece sub pretextul existenței unei erori în legătură cu calculul numărului de agenți de 1,66 agenți/post pentru postul 1 (8 ore de noapte), respectiv faptul că numărul de ore medie lunară este 146,59 ore, și nu cel existent în calculul din propunerea financiară și clarificarea anterioară de 158,720 ore, SC SRL nu a corelat justificările față de acest număr de ore și faptul că evaluarea sporului de noapte este nulă.

În această privință, este avut în vedere și faptul că diferența la care face referire ofertantul ar fi trebuit să se regăsească inclusă în calculul tarifului orar, Consiliul stabilind anterior, în mod lipsit de echivoc, că sporul de noapte nu poate avea o valoare nulă indiferent de varianta aleasă din cele două prevăzute de Codul muncii la art. 126.

În acest condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a stabilit admisibilitatea acestei oferte cu încălcarea prevederilor legale și a celor dispuse de Consiliu prin decizia sa definitivă nr. 254/C11/4510 din 04.02.2025, în condițiile în care trebuia să constate că sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Date fiind această constatare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici privind evaluarea realizată de autoritatea contractantă în legătură cu oferta depusă SC SRL, orice rezultat în privința acestora nefiind de natură a modifica situația acestei oferte respectiv ofertă inacceptabilă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. IS 5/9/692/09.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor SRL și SC SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depuse de SRL și SC SRL, conform celor precizate în motivare, cu aplicarea întocmai a deciziei Consiliului nr. 254/C11/4510 din 04.02.2025, rămasă definitivă, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. IS 5/9/692/09.04.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor SRL și SC SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului proceduri de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depuse de SRL și SC SRL, conform celor precizate în motivare, cu aplicarea întocmai a deciziei Consiliului nr. 254/C11/4510 din 04.02.2025, rămasă definitivă, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
....

MEMBRU,
....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4 exemplare, conține 28 pagini.