



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în localitatea, nr. ..., județul, cu sediul de corespondență în ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF:, reprezentată legal prin administrator d-na ..., împotriva comunicărilor nr. 14014/09.12..... (primită în data de 12.12.....) și nr. 14227/21.12....., privind rezultatul procedurii, comunicări considerate nelegale, emise de ..., cu sediul în, str. ..., sector, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a adreselor nr. 14014/09.12..... și nr. 14227/21.12..... de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale privind achizițiile publice, având ca efect declararea conformă și admisibilă a ofertei contestatorului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, S.C. S.R.L. reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă cu adresele nr. 14014/09.12..... și nr. 14227/21.12....., solicitând cele evocate în motivarea prezentei decizii.

Contestatorul precizează că a depus oferta online, în termenul indicat de autoritatea contractantă, cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, precum și a legislației achizițiilor publice.

Contestatorul subliniază că, la data de 15.11....., prin comunicarea nr. 13695, comisia de evaluare a ofertelor, l-a înștiințat că a fost finalizată faza de verificare - analiza DUAE și că oferta sa a fost admisă pentru a trece în faza de analiză a elementelor tehnice.

În urma analizei ofertei tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 13780/18.11....., prezentarea de clarificări vizând unele aspecte legate de utilizarea pietrei provenită din derocări și a sortimentului de piatră spartă luat în calcul la întocmirea ofertei.

Contestatorul a răspuns în termen, prin adresa nr. 999/22.11....., prezentând informații relevante, însoțite de documente justificative.

Prin adresa nr. 13872/25.11....., autoritatea contractantă i-a înaintat o nouă solicitare de clarificări, potrivit căreia trebuia să prezinte, până în data de 28.11....., „documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certIFICATE de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați)” pentru mai multe materiale, printre care numărându-se betonul și agregatele concasate de balastieră.

Întrucât „comisia de evaluare a impus un termen de răspuns formal, fără respectarea legislației achizițiilor publice, în speță fiind încălcate prevederile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/....., termen neîndestulător pentru obținerea informațiilor necesare de la terții furnizori și pentru transmiterea acestora către autoritate”, contestatorul a solicitat prelungirea respectivului termen, astfel încât să fie în măsură să răspundă corespunzător.

Comisia de evaluare a acceptat solicitarea contestatorului și a stabilit un termen potrivit, S.C. S.R.L. reușind să obțină și să comunice dovezile solicitate, prin adresa nr. 1046/05.12.....

În data de 09.12....., prin adresa nr. 14014, autoritatea contractantă a informat contestatorul că oferta sa a fost respinsă întrucât nu a răspuns concludent solicitării de clarificări nr. 13872/25.11....., în sensul că certificatele ISO ale producătorului de beton sunt expirate, iar pentru agregatele concasate de balastieră cu granulozitatea 16/31,5 mm și 40/63 mm nu ar fi prezentat certificatul de conformitate.

În temeiul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/....., contestatorul a formulat Notificarea prealabilă nr. 1146/16.12....., prin care a indicat autorității contractante justificările și i-a pus în vedere să adopte măsuri de remediere.

Contestatorul consideră că, în speță, comisia de evaluare a acționat mecanic, prin răspunsul nr. 14014/09.12....., reluând motivările din adresele similare de comunicare a rezultatului procedurii, aferente altor achiziții derulate în aceeași perioadă (...).

În urma notificării prealabile, comisia de evaluare a conștientizat eroarea comisă și a restrâns motivele de respingere a ofertei doar asupra neprezentării certificatelor de conformitate pentru agregatele concasate de balastieră având granulozitatea 16/31,5 mm și 40/63 mm.

Aceste măsuri de remediere parțială au fost comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 14228/21.12....., iar menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului i-a fost comunicată prin adresa nr. 14227/21.12.....

Luând act de faptul că, prin răspunsul autorității contractante nr. 14228/21.12..... nu s-au clarificat în integralitate aspectele semnalate prin notificarea prealabilă, contestatorul a înțeles ca la întocmirea prezentei contestații să aibă în vedere prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/..... și să nu țină seama de susținerile comisiei de evaluare cum că îl „repune în termen” în privința documentelor ce pot urma acestei înștiințări.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru neprezentarea certificatelor de conformitate ale agregatelor concasate de balastieră având granulozitatea 16/31,5 mm și 40/63 mm este neîntemeiată, din următoarele motive:

Pentru agregatele concasate de balastieră, contestatorul a depus la pagina 5 din răspunsul la clarificări nr. 1046/05.12....., anexa certificatului de conformitate nr. CPR-091-15, emis de All Cert Product, valabil până la data de 11.12.2019, conținând materialele agregate de balastieră sortate și concasate sort 0/4; 4/8; 8/16; 16/22,4; 16/31,5; 31,5/63 și 0/63. Agregatele despre care autoritatea contractantă a declarat că nu a prezentat documente doveditoare se regăsesc în această anexă a certificatului de conformitate.

Contestatorul precizează că, de regulă, prețurile practicate de producători sunt identice pentru toate dimensiunile de sort, întrucât procesul tehnologic de producție este identic, singura diferență constând în utilizarea, la cernere, a unei site de mărime diferită. Toate sorturile enunțate în certificat sunt, de fapt, un singur/același produs, doar comercializat la dimensiuni diferite.

În situația în care acest certificat ar fi ridicat orice suspiciuni comisiei de evaluare, aceasta din urmă avea posibilitatea de a solicita înlocuirea furnizorului sau completări ale documentelor prezentate, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/....., cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, ținând seama în acest demers, că documentele solicitate nu sunt emise de ofertant, ci sunt obținute de la terțe persoane.

Contestatorul subliniază că prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/..... (invocat de autoritatea contractantă) sancționează ofertantul atunci când răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nu este transmis în termen sau este neconcludent. Ori, prezentarea unor documente adecvate și justificative nu poate fi încadrată în categoria unui răspuns neconcludent, chiar dacă aceste documente au vicii minore, ușor de înlăturat.

Contestatorul consideră că un răspuns neconcludent ar viza un răspuns dat cu rea voință, dezinteresat și/sau neargumentat, sau neînsoțit de dovezile solicitate, pe când eventualele vicii ale acestor dovezi nu pot fi opuse ofertantului, ci emitentului lor și ar trebui să conducă acțiunile autorității contractante în sensul prevederilor art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/....., la obținerea unor dovezi suplimentare privind conformitatea produsului, sau la solicitarea de asigurări suplimentare din partea ofertantului, însă în niciun caz la descalificarea ofertantului, fapt ce ar conduce la o restrângere artificială a concurenței din cadrul procedurii. Produsele a căror calitate face obiectul prezentei spețe sunt certificate de organisme recunoscute internațional, iar în acest sens au fost depuse dovezile corespunzătoare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/....., ale Legii nr. 101/..... și H.G. nr. 395/..... și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 10018/04.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 320/04.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

1. Autoritatea contractantă consideră contestația inadmisibilă, având în vedere că, în data de 21.12....., ofertantul S.C. S.R.L. a primit adresa nr. 14228/21.12....., prin care i s-a comunicat faptul că autoritatea contractantă adoptă măsuri corective și anulează înștiințarea nr. 14014/09.12..... și o înlocuiește cu înștiințarea nr. 14227/ 21.12..... (transmisă prin e-mail în data de 21.12.....) și repunerea în termen a operatorului economic în ce privește documentele ce pot urma acestei noi înștiințări. Termenul limită până la care contestatorul avea obligația de a notifica autoritatea contractantă cu privire la încălcarea legislației privind achizițiile publice prin emiterea adresei nr. 14227/21.12..... a expirat în data de 28.12....., orice depășire a acestuia atrăgând după sine sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

..... Autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, din următoarele motive:

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost acceptați de SEAP în secțiunea „Evaluare” un număr de 8 operatori economici.

Procedura de achiziție se află în faza de evaluare a propunerilor financiare, în acest moment.

În conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (.....) din H.G. nr. 395/....., comisia de evaluare a analizat și a verificat ofertele din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

Prin procesul verbal nr. 8103/09.12....., comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C. S.R.L. inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/....., din următoarele motive:

- Certificatul pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2008 al ...S.R.L., declarat ca producător al betonului ce urmează a fi folosit în cadrul lucrărilor, este expirat, conform documentului depus de S.C. S.R.L., din data de 18.11.2015;

- raportat la cerințele din documentația de atribuire și corelat cu Propunerea tehnică (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), S.C. S.R.L. nu a prezentat documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță al acestora (certificate de conformitate), pentru AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERĂ, clasa de granulozitate - agregat grosier 40-63 mm, pe care a declarat că le va utiliza în procesul de execuție.

Comisia de evaluare a pus în aplicare prevederile art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/..... și a comunicat ofertantului S.C. S.R.L., prin adresa nr. 14014/09.12....., motivele care au stat la baza respingerii ofertei.

S.C. S.R.L. a solicitat ..., prin adresa nr. 1146/16.12..... - Notificare Prealabilă, să remedieze încălcarea legislației achizițiilor publice, provenită din comunicarea nr. 14014/09.12..... (transmisă prin e-mail în data de 12.12.....).

Inițial, prin adresa nr. 14190/19.12....., comisia de evaluare a comunicat ofertantului că nu adoptă măsuri de remediere, însă în urma reanalizării documentelor depuse de S.C. S.R.L. a observat eroarea comisă și a adoptat măsuri de remediere pe care le-a transmis contestatoarei prin adresa nr. 14228/21.12..... Măsurile corective adoptate constau în anularea înștiințării nr. 14014/ 09.12....., transmisă S.C. S.R.L. de ..., înlocuirea acesteia cu înștiințarea nr. 14227/21.12..... (transmisă prin e-mail în data de 21.12.....) și repunerea în termen a operatorului economic în ce privește documentele ce pot urma acestei noi înștiințări.

În conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (.....) din H.G. nr. 395/....., comisia de evaluare a analizat și a verificat ofertele din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

Prin procesul verbal nr. 8263/19.12....., comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta depusă de S.C. S.R.L., potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/....., din următoarele motive:

„- raportat la cerințele din documentația de atribuire și corelat cu Propunerea tehnică (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), S.C. S.R.L. nu a prezentat documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță al acestora (certificate de conformitate), pentru AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERĂ, clasa de granulozitate - agregat grosier 40 - 63 mm, pe care ați declarat că le veți utiliza în procesul de execuție”.

Referitor la argumentația contestatorului potrivit căreia „Pentru agregatul concasat de balastieră, subscrisa a depus la pagina 5 din răspunsul la clarificări nr. 1046/05.12....., anexa certificatului de

conformitate nr. CPR- 091-15, emis de All Cert Product, valabil până la 11.12.2019, conținând materialele agregate de balastieră sortate și concasate sort 0/4; 4/8; 8/16; 16/22,4; 16/31,5; 31,5/63 și 0/63.", autoritatea contractantă precizează că furnizorul căruia îi corespunde certificatul depus de S.C. S.R.L. la pagina 5 din răspunsul la clarificări nr. 1046/05.12..... este S.C. ... S.R.L., pe care contestatorul, conform TABELULUI DETALII PRODUCĂTOR depus, îl declară furnizor de balast și nisip și nu de agregate concasate (piatră spartă).

Conform documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice de către S.C. S.R.L. (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), furnizor de piatră brută, piatră spartă este S.C. ... S.R.L.

Cu toate acestea, anexa Certificatului de conformitate a controlului producției în fabrică CPR-091-15, depusă de S.C. S.R.L. la pagina 5 din răspunsul la clarificări nr. 1046/05.12....., nu cuprinde sortul AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERĂ, clasa de granulozitate - agregat grosier 16-31,5 mm, respectiv agregat grosier 40-63 mm, pe care ofertantul a declarat că le va utiliza în procesul de execuție, conform adresei sale nr. 999/22.11..... (înregistrată la ... sub nr. 7768/23.11.....). După cum se poate constata din anexa anterior menționată, singurele agregate concasate de balastieră conținute de acesta sunt cele amestec agregat 0/63 mm, restul fiind agregate naturale de balastieră.

De asemenea, nici Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică CPR-144-16 al S.C. ... S.R.L., depus de S.C. S.R.L. la pagina 11 din răspunsul la clarificări nr. 1048/05.12....., nu cuprinde sortul AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERĂ, clasa de granulozitate - agregat grosier 16-31,5 mm, respectiv agregat grosier 40-63 mm, pe care ofertantul a declarat că le va utiliza în procesul de execuție, conform adresei sale nr. 999/22.11..... (înregistrată la ... sub nr. 7768/23.11.....).

Autoritatea contractantă precizează că nu există niciun alt document al producătorului care să dovedească măcar faptul că acesta are capacitatea tehnică de a produce sortul de agregate concasate de balastieră necesar executării în condiții optime a investiției.

Conform REGULAMENTULUI PRIVIND CERTIFICAREA CONTROLULUI PRODUCȚIEI ÎN FABRICĂ - CPF (Regulament (UE) nr. 305/2011), acordarea certificării conformității CPF se realizează pe produs. Această certificare are ca scop demonstrarea păstrării constanței performanței produsului pentru care a fost eliberat. În cuprinsul Certificatelor de conformitate a controlului producției în fabrică este menționată granulozitatea fiecărui sort de agregate de balastieră pentru care acesta a fost eliberat. De asemenea, operatorul economic contestator face referire la date neconforme realității, scoase din context sau interpretate defectuos cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

Atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul nu pot solicita, respectiv modifica din proprie inițiativă propunerea tehnică prin înlocuirea

unuia dintre furnizori. Prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/..... reglementează modul de abordare de către comisiile de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: erorile aritmetice, viciile de formă și abaterile tehnice minore. Art. 134 alin. (7), respectiv alin. (8) din H.G. nr. 395/..... precizează condițiile în care se pot corecta acestea, metodologia de aplicare a corecțiilor, dispozițiile legale nerestricționând dreptul autorității contractante de a efectua corecția acestor vicii de formă.

Schimbarea unuia din furnizori constituie modificare a propunerii tehnice, în contextul în care art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/..... interzice expres, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, modificarea conținutului propunerii tehnice. Legislația pe linie de achiziții publice recunoaște ca părți indispensabile ale ofertei propunerea financiară și propunerea tehnică, pe care toți ofertanții au obligația de a le depune, conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/.....

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 65 alin. (.....) din H.G. nr. 395/..... și precizează că, odată declarat un anumit furnizor al materialelor, informația devine parte integrantă a propunerii tehnice și nu poate fi schimbată ulterior, ca urmare a răzgândirii ofertantului sau din alte cauze. În sens contrar, ar însemna că informațiile pe care le prezintă ofertanții autorităților contractante nu au caracter de angajant și, în consecință, pot fi retrase ori schimbate la discreția ofertantului. Așadar, informațiile în dezbatere țin de propunerea tehnică a ofertantului, obligatorie pentru acesta.

Convingerea autorității contractante este că furnizorii materialelor declarați inițial sunt obligatorii atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, care nu pot conveni să le modifice. Drept urmare, orice eventuală modificare a componentelor în discuție trebuie să atragă respingerea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus.

Autoritatea contractantă a solicitat în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, prezentarea formularului „TABEL DETALII PRODUCĂTOR” pentru următoarele materialele: produse de carieră și balastieră (piatră spartă, balast, nisip), tuburi pentru podețe, beton de ciment (conform Notificării ANAP din 1 iunie 2011)”, formular pus la dispoziția potențialilor ofertanți, încărcat în SEAP în cadrul Documentației de atribuire în fișierul [RF00084582/002] documentație cumpenita.zip.p7s.

La întocmirea formularului TABEL DETALII PRODUCĂTOR, pus la dispoziția potențialilor ofertanți, autoritatea contractantă a utilizat propunerea de model de formular conform Notificării ANRMAP din 01.06.2011. Solicitarea prezentării datelor cuprinse în formular s-a considerat necesară în vederea asigurării unei garanții a calității produselor ce se vor livra și pune în operă pe perioada derulării contractului de lucrări. Sub nicio formă această cerință nu a fost formulată să limiteze accesul la procedură a potențialilor ofertanți, ci doar pentru a demonstra capacitatea

ofertanților de a furniza și pune în operă produse de calitate și performanța prevăzută de înscrisurile ce compun caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, prin cuprinsul adresei nr. 13872/25.11.2017, contestatorului i s-a solicitat să încarce în SEAP (Secțiunea „Întrebări”) următoarele:

1. „Raportat la cerințele din documentația de atribuire și corelat cu oferta dumneavoastră tehnică (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), vă solicităm să prezentați documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certificate de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați), pentru următoarele materiale: piatra spartă din sistemul rutier, balast, nisip, tuburi pentru podețe și betoane de ciment.”

Autoritatea contractantă precizează că scopul vizat prin solicitarea de documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certificate de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați) nu este identificarea provenienței produsului în vederea stabilirii unei anumite conformități, ci asigurarea unei garanții a calității produselor ce se vor livra și pune în operă pe perioada derulării contractului.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 179 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și precizează că, prin solicitarea anterior menționată nu intenționează analizarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, ci asigurarea unei garanții a calității produselor ce se vor livra și pune în operă de către acesta în cadrul derulării contractului. Prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/..... fac referire explicită doar asupra criteriilor de calificare și selecție ale ofertanților, în cadrul procedurii simplificate.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu poate face supoziții și analogii neacoperite de prevederi legale și precizează că ... nu a invocat prezentarea documentelor specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certificate de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați) în scopul calificării ofertanților, ci a formulat această solicitare cu privire la proveniența produselor și la informațiile privind nivelul calitativ și de performanță al acestora, în acord cu prevederile caietului de sarcini.

Solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 13872/25.11.2017 nu a fost contestată de S.C. S.R.L. și, în consecință, devine obligatorie și trebuie respectată de către adresantă. Nimic nu o împiedică pe aceasta să conteste imediat solicitările autorității contractante de furnizare a clarificărilor, dacă aprecia că ele exced cerințelor din documentația de atribuire ori că sunt lipsite de relevanță. Orice critică față de adresa nr. 13872/25.11.2017, la peste o lună de zile de la primirea ei și după așteptarea comunicării rezultatului procedurii de

atribuire, constatat a îi fi defavorabil, este vădit tardivă. Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție, S.C. S.R.L. a acceptat tacit informațiile pretinse de autoritatea contractantă, pe care, astfel, avea obligația de a i le pune la dispoziție.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertei S.C. S.R.L. a fost făcută cu respectarea tuturor prevederilor legislației în vigoare. S.C. S.R.L. a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări și să nu justifice concret și complet cele solicitate prin adresa nr. 13872/25.11.....

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” iar, pe de altă parte, comisia de evaluare a menționat în mod expres, în cadrul solicitărilor de clarificări, care sunt cerințele pe care S.C. S.R.L. trebuie să le îndeplinească și modul în care trebuie să își elaboreze răspunsul.

Comisia de evaluare a constatat lipsa informațiilor clar și explicit solicitate, faptul că oferta SC SRL a intrat sub incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/..... și a respins oferta ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere asupra faptului că, prin răspunsul S.C. S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 13872/25.11....., raportat la cerințele din documentația de atribuire și corelat cu oferta tehnică (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), contestatorul nu a prezentat documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță al acestora (certificate de conformitate), pentru AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERĂ, agregat grosier 16-31,5 mm, respectiv agregat grosier 40-63 mm, pe care a declarat că le va utiliza în procesul de execuție.

Pentru toate motivele prezentate anterior, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis declararea ofertei depuse de S.C. S.R.L. ca fiind ofertă inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/.....

Autoritatea contractantă consideră că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatului procedurii conținând motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, inclusiv argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/....., H.G. nr. 395/..... și Legii nr. 101/.....

Prin adresa nr. 1135/11.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 1086/11.01....., S.C. S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” ca

urmare a primirii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care precizează următoarele:

În ceea ce privește excepția lipsei notificării prealabile invocată de autoritatea contractantă, contestatorul arată că după ce a primit notificarea prealabilă nr. 1146/16.12....., autoritatea contractantă a emis adresa nr. 14227/21.12....., prin care i-a comunicat că își menține decizia de respingere a ofertei contestatorului, deși a întreprins în subsidiar și unele măsuri pentru a-și corecta erorile comise în analiza ofertei. Prin urmare, autoritatea contractantă încearcă să motiveze că societatea contestatoare ar fi trebuit să procedeze la o nouă notificare prealabilă, întemeiată de această dată pe comunicarea comisiei de evaluare nr. 14227/21.12..... (comunicare emisă tocmai ca răspuns la notificarea prealabilă).

Mai mult, autoritatea contractantă se simte nevoită să mai emită încă o adresă în aceeași zi, adresa purtând nr. 14228/21.12....., prin care încearcă să sublinieze că a repus în termen contestatorul, pentru o nouă notificare prealabilă. Acest raționament al autorității contractante poate fi considerat atât lipsit de logică, cât și de legalitate. Astfel, dacă s-ar lua în seamă opinia autorității contractante, ofertanții nu ar mai ajunge să formuleze contestații niciodată, întrucât la fiecare răspuns al autorității contractante, vizând măsurile de remediere adoptate în urma unei notificări prealabile anterioare, părțile vătămate ar trebui să formuleze tot câte o nouă notificare prealabilă. Contestatorul invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă pretinde că este nefondată contestația, încercând să justifice relevanța motivelor sale de respingere a ofertei. Astfel, aceasta încearcă să inducă faptul că S.C. S.R.L. nu ar fi respectat în cadrul răspunsului la clarificări nr. 1046/05.12....., corespondența dintre materialele și furnizorii declarați în tabelul conținut în oferta tehnică.

În continuare în cuprinsul concluziilor scrise autoarea contestației aduce contrargumente la cele susținute de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.539.010 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 22816, care a fost soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 278/...../..... din 22.12.2016,

prin care s-a respins ca inadmisibilă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă (autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., contestația nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă).

Ulterior deciziei emise de Consiliu, în data de 21.12..... ofertantul S.C. S.R.L a primit adresa nr. 14227/21.12....., prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă a adoptat măsuri corective, respectiv a anulat actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14014/09.12..... și a comunicat cu actul nr. 14228/21.12..... "(...) comisia de evaluare decide adoptarea unor măsuri corective și anume anularea înștiințării nr. 14014/09.12....., transmisă dumneavoastră de ... prin ..., înlocuirea acesteia cu înștiințarea nr. 14227/21.12....., anexată prezentei, și repunerea în termen a operatorului economic în ce privește documentele ce pot urma acestei noi înștiințări".

Contrar susținerilor autorității contractante, potrivit cărora societatea contestatoare avea obligația de a notifica autoritatea contractantă cu privire la încălcarea legislației privind achizițiile publice prin emiterea adresei nr. 14227/21.12....., până de data de 28.12....., orice depășire a acestui termen atrăgând după sine sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, Consiliul constată că în speța de față sunt incidente dispozițiile art.8 aliniatul (1) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora: "Persoana care se considera vatamata de răspunsul primit la notificarea prealabila [...] precum si oricare persoana care se considera vatamata de masurile de remediere adoptate de autoritatea contractanta", iar art. 6 aliniatul (11) din Legea nr. 101/....., reglementează în mod clar aceasta situatie: "[...] orice persoana care se considera vatamata de masurile de remediere adoptate de autoritatea contractanta potrivit alin. (5) poate depune contestatie in fata Consiliului sau instanței fara îndeplinirea procedurii de notificare prealabila."

Așadar, autoarea contestației a formulat contestația în cauză, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

În considerarea celor antementionate sunt și susținerile autoarei contestației, potrivit cărora: "Astfel, daca s-ar lua in seama opinia autoritatii contractante, ofertanții nu ar mai ajunge sa formuleze contestatii niciodata, intrucat la fiecare răspuns al autoritatii contractante, vizând masurile de remediere adoptate in urma unei notificări prelabile anterioare, părțile vatamate ar trebui sa formuleze tot cate o noua notificare prealabila. (...) Ori, este evident ca legiuitorul a inteles sa confere părților vatamate posibilitatea de a solicita soluționarea de către instanța a conflictului, atunci cand acestea sunt nemulumite de demersurile întreprinse de autoritățile contractante in urma notificării prelabile".

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul va reține netemeinicia excepției inadmisibilității contestației (în baza art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....) invocată de autoritatea contractantă, urmând a soluționa fondul cauzei.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14227/21.12....., motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. S.R.L. a fost neconcludența răspunsului oferit de acesta la solicitarea de clarificări adresată, respectiv: "raportat la cerințele din documentația de atribuire și corelat cu oferta dumneavoastră tehnică (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), nu ați prezentat documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certificate de conformitate) pentru AGREGATE CONCASATE DE BALASTIERA, clasele de granulozitate-agregat grosier 16-31,5 mm, respectiv agregat grosier 40-63 mm, pe care ați declarat că le veți utiliza în procesul de execuție."

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv faptul că certificatul prezentat aferent sortului prezentat 0-63 mm este valabil și pentru sorturile 16-31,5 mm, respectiv agregat grosier 40-63 mm.

În replică la criticile formulate, autoritatea contractantă susține că sortul cu granulozitate 40/63 nu are identic aceleași proprietăți și nu se produce în aceleași condiții cu niciun alt sort de piatră concasată.

Preliminar aspectelor sesizate de autoarea contestației, se impune precizarea cătorva aspecte tehnice cu scopul de a circumstanția soluționarea cauzei. Astfel, potrivit memoriului tehnic aferent proiectului tehnic, sistemul rutier constă în împietruire simplă din balast - 1920 mc și împietruire simplă din piatră spartă - 1800 mc.

S.C. S.R.L. a depus în cadrul propunerii tehnice prezentate formularul solicitat, respectiv Tabele detalii producătorii, în cadrul căruia a menționat în cazul balastului, nisipului: denumirea producătorului: SC ... S.R.L., iar referitor la sistemul calității următoarele: standardul aplicat: ISO 9001, ISSO 14001, ISO 18001, organismul de certificare: ALL CERT PRODUCT. În cazul pietrei brute, pietrei sparte: denumirea producătorului: S.C. ... S.R.L. standardul aplicat: ISO 9001, OHSAS 18001/2007, organismul de certificare: ALL CERT PRODUCT.

De asemenea, S.C. S.R.L. a menționat în cadrul propunerii tehnice "Stratul rutier din piatră spartă-amestec optimal 0-63 mm se realizează dintr-un singur strat a cărui grosime este de 10 cm după compactare. Piatră spartă-amestec optimal s epoate obține prin amestecarea sorturilor 0-8, 8-16,16-25,25-40 și 40-63 fie direct de la concasor și trebuie să corespundă cerințelor: nisip va fi conform STAS 662:2002, piatra spartă va fi conform SR 667:2000" și

"Sistemul rutier din balast se realizează într-un singur strat cu grosime stabilită și este de de 10 cm după compactare ca start de fundație. (...) Pentru execuția stratului rutier s eutlizează balast cu dimensiunea granulei maxime de 63 mm".

Se are în vedere că în procesul de evaluare și analizare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. S.R.L.

cu actul nr. 13780/18.11..... următoarea clarificare: "Având în vedere Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 13415/24.10....., coroborat cu Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 13444/26.10....., ambele încărcate de autoritate contractantă în SEAP în secțiune.) "Documentație, clarificări și decizii" a anunțului de participare, precizați și demonstrați concret, inclusiv cu documente deja încărcate în SEAP în cadrul ofertei, sortul/ urile de piatră spartă pentru împietruire luat/-e în calcul de către dumneavoastră în cadrul acesteia"

S.C. S.R.L. a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 5405/31.11..... în care comunică următoarele: "Referitor la aceasta întrebarea va comunicam ca la întocmirea ofertei tehnice si financiare, SC SRL a tinut cont de fisa de date, de proiectul tehnic, de caietele de sarcini si de toate clarificările publicate, dar, dintr-o regretabila eroare de editare cauzata de programul informatic de ofertare, s-a mentinut denumirea sort de piatra sparta 15-25 mm in locul celei de sort de piatra de 16-31,5 mm, desi subscrisa l-a ofertat pe cel din urma, adica pe cel corect. (...) În justificarea celor afirmate mai sus precizam ca subscrisa a depus in cadrul documentației oferta SC ...SRL, prin care ni se furnizează piatra sparta cu sorturi cuprinse intre 0 si 63 mm, astfel fiind asigurat sortul de 16-31,5".

Ulterior autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificare nr. 13872/25.11....., respectiv: "Raportat la cerințele din documentația de atribuire și corelat cu oferta dumneavoastră tehnică (TABELE DETALII PRODUCĂTOR), vă solicităm să prezentați documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certIFICATE de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați), pentru următoarele materiale: piatra spartă din sistemul rutier, balast, nisip, tuburi pentru podețe și betoane de ciment".

La această solicitare S.C. S.R.L. a răspuns cu actul nr. 1046/05.12..... în care precizează următoarele aspecte: "În cadrul propunerii tehnice la paginile 46,47,48,49 am depus tabele de producători pentru materialele solicitate de dumneavoastră, iar in cadrul propunerii financiare am depus lista furnizorilor de materiale, lista corelata cu tabelele de producător. Atașăm lista furnizorilor-pag. 117 din oferta financiara pentru materialele soliditate d< Jumneavoastra.

Astfel pentru;

- betoanele de ciment, balast si nisip -furnizor declarat SC ... atașam documentele solicitate: CERTIFICATE DE CONFORMITATE SI CERTIFICAT DE ATESTARE A SISTEMULUI DE MANAGEMENT AL CALITATII

- piatra sparta-furnizor declarat SC ... SRL-atasam documentele solicitate: CERTIFICATE DE CONFORMITATE SI CERTIFICAT DE ATESTARE A SISTEMULUI DE MANAGEMENT AL CALITATII

- tuburi din beton-funizor declarat SC ...- atașam documentele solicitate."

A atașat răspunsului formulat, următoarele înscrisuri: Lista furnizorilor de materiale principale și o serie de certificate de atestare a sistemului calității și certificate de conformitate. Între acestea Consiliul reține Anexa la Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. CPR-001-15 agregate din materiale agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic, fabricate de S.C. ... S.R.L., tipurile de agregate analizate fiind: agregate naturale de balastieră (0/4 mm, 4/8 mm, 8/16 mm, 16/22,4 mm, 16/31,5 mm, 31,5/63 mm) și agregate concasate de balastieră (sort 0/63 mm) și Anexa 1 la Certificatul de

conformitate al controlului producției în fabrică nr. CPR-144-16 agregate din materiale agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic, fabricate de S.C. ... S.R.L., tipurile de agregate concasate de carieră analizate fiind: 0/22,4 mm, 0/31,5 mm, 0/63 mm, 22,4/63 mm, 31,5/63 mm și 63/90mm.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea faptului că este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din cuprinsul solicitării de clarificare adresată nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că S.C. S.R.L. a transmis răspuns la solicitarea adresată în termenul stabilit.

În acest context, decizia autorității contractante de a respinge oferta societății contestatoare sub aspectul neprezentării de documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certificate de conformitate) pentru agregate concasate de balastieră, clasele de granulozitate-agregat grosier 16-31,5 mm, respectiv agregat grosier 40-63 mm, apare ca exagerată și lipsită de legalitate, în condițiile în care respectivele cerințe nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, iar respectiva solicitare de clarificări, de care se prevalează autoritatea contractantă pe motivul necontestării ei în termenul legal, excede cerințelor documentației de atribuire.

Introducerea altor cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 20 alin. (.....) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., potrivit căroră „documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Nu există nicio prevedere în cuprinsul documentației de atribuire care să oblige operatorii economici să prezinte certificate de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați. Cu toate acestea, ofertantul SC SRL a depus, așa cum a fost mai sus reținut cele două certificate de conformitate, mai sus amintite, eliberate de ALL CERT PRODUCT prin care se atestă conformitatea anumitor sorturi fabricate de cei doi producători identificată prin referire la specificații sau standarde relevante.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, are la acest moment suficiente informații cu privire la certificarea calității produselor în cauză de organisme recunoscute internațional, ulterior putând solicita ofertantului prezentarea certificatului de conformitate pentru sorturile amintite.

Motivul invocat, respectiv faptul că respectivele anexe nu cuprind și sorturile indicate, având drept consecință respingerea ofertei pe motivul „neprezentării de documente specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de performanță (certificate de conformitate) pentru agregate concasate de balastieră, clasele de

granulozitate-agregat grosier 16-31,5 mm, respectiv agregat grosier 40-63 mm,” nu reprezintă o încălcare a vreunei cerințe a documentației de atribuire privind certificatele de conformitate în cauză sau certificarea sistemului calității.

Îlipsa certificatelor de conformitate pentru un agregat de balastieră de un anumit sort nu este în măsură să influențeze potențialul tehnic și organizatoric al unui ofertant, neputând constitui motiv de respingere a unei oferte, aceste certificate fiind necesare demonstrării calității produselor oferite și conformității produselor identificată prin referire la specificații tehnice sau standarde relevante.

Orice solicitare a acestor certificate prin prisma cerințelor din propunerea tehnică sau prin intermediul solicitărilor de clarificări, constituie o eludare mascată a reglementării mai sus redată, aceasta cu atât mai mult cu cât prezentarea unui astfel de certificat este pusă în seama producătorului.

Argumentul invocat de autoritatea contractantă, potrivit căruia se urmărește *„asigurarea unei garanții a calității produselor ce se vor livra”*, nu va fi reținut ca fiind judicious în cauză, în contextul în care autoritatea contractantă se poate prevala de prevederile contractuale, calitatea produselor fiind stabilită la recepție (la momentul punerii în opera, orice material este livrat pe șantier, unde se recepționează de către o comisie de recepție, iar existența documentelor de calitate însoțitoare și corespondența calității acestor materiale cu prevederile din proiecte cade în sarcina dirigintelui de șantier, în calitate de reprezentant al beneficiarului).

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu poate da o altă interpretare cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției în sensul extinderii acestora. În această etapă a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu poate extinde interpretarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea certificatelor în discuție, astfel că societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a documentației de atribuire să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe suplimentare.

Contrar argumentelor aduse de autoritatea contractantă cu privire la faptul că S.C. S.R.L. în situația în care aprecia că respectiva solicitare excede cerințelor legale sau pe cele ale documentației de atribuire, acesta avea posibilitatea contestării acesteia în termenul legal, ori câtă vreme nu a fost declanșată o asemenea cale de atac, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru S.C. S.R.L., Consiliul reține că în speță nu se poate reține aspectul tardivității invocat de autoritatea contractantă pentru a masca solicitări care depășesc limitele instituite de documentația de atribuire și de legiuitor. În speța analizată prezintă interes proba corectitudinii solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă prin raportare la

cerințele din documentația de atribuire sau din prisma prevederilor legale în vigoare incidente în cauză.

În ceea ce privește criticile formulate de societatea contestatoare în referire la pretinsa nelegalitate a motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv faptul că certificatul prezentat aferent sortului prezentat 0-63 mm este valabil și pentru sorturile 16-31,5 mm, respectiv agregat grosier 40-63 mm, Consiliul reține că fiecare sort de agregat concasat de blastieră reprezintă un produs în sine, cu proprietăți și condiții de producere/obținere diferite de la un sort de granulozitate la alt sort de granulozitate. Chiar dacă sub aspectul producerii sorturilor, procesul tehnologic nu este diferit decât din punct de vedere al sitelor utilizate, nu același lucru se poate afirma și în ceea ce privește **caracteristicile aferente** sorturilor rezultate.

De altfel și autoarea contestației menționează faptul că "Este evident ca anumite caracteristici ale produsului vor suferi foarte mici modificări intrucat modificând granulometria se modifica si volumetria produsului".

Acesta este motivul pentru care în cuprinsul Certificatelor de conformitate a controlului producției în fabrică este menționată granulozitatea fiecărui sort de agregate de balastieră pentru care acesta a fost eliberat.

Faptul că sorturile pentru agregate concasate de balastiera au caracteristici/performance diferite rezultă și din examinarea modului de elaborare a STAS-urilor SR 667:2000-Agregate naturale și piatră prelucrată pentru lucrări de drumuri și SR 662-2002-Agregate naturale de balastieră, specificațiile tehnice de calitate și condițiile de admisibilitate pentru balast și piatră spartă sunt stabilite pentru fiecare sort în parte. Se are în vedere că și verificarea calității agregatelor se face pe loturi constituite din același fel de agregate și sort.

De asemenea Consiliul reține că solicitarea de clarificare adresată este disproporționată prin raportare la natura obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv lucrări de reabilitare drum forestier.

Având în vedere faptul că așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul a constatat nelegalitatea solicitării de clarificare adresată ofertantului, sub aspectul excederii documentației de atribuire, Consiliul nu va mai analiza conformitatea acestui motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de S.C. S.R.L.

În atari circumstanțe, cercetarea obiecțiilor reclamantei devine de prisos.

Din ansamblul considerentelor mai sus expuse, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de S.C. S.R.L. în referire la nelegalitatea solicitării de clarificare adresată, situație în care criticile societății contestatoare privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul 26 alin. (.....) și (5) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează procesul verbal de evaluare nr. 8103/09.12.2017 (urmare a finalizării fazei de analiză și din punct de vedere al elementelor tehnice) și comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor mai sus stabilite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....