



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 342/C5/299**

**Data: 14.02.2023**

Prin contestația nr. 827/07.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6194/07.02.2023, înaintată de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de ....., administrator și, convențional, de Cabinetul de avocat „.....”, cu sediul profesional în municipiul ....., ....., formulată împotriva prevederilor caietului de sarcini aferent lotului 2 – „Dezinfectanți” al procedurii de atribuire simplificată a contractului de „Furnizare echipamente de protecție și dispozitive medicale în cadrul proiectului «Dotarea școlii gimnaziale ..... cu echipamente de protecție medicală în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2» Cod SMIS 150033”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1119871 din 31.01.2023, de autoritatea contractantă ....., cu sediul în localitatea ....., ....., județul ....., s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea unor specificații tehnice ale produselor de la lotul 2, precum și suspendarea continuării procedurii lotului 2 în temeiul art. 22 alin. (1) din Lege.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.200 lei).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea ei aduce critici caietului de sarcini aferent lotului 2, considerând că unele specificații tehnice ale produselor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze în cadrul lotului 2 – „Dezinfectanți” sunt eronate și/sau incomplete, motiv pentru care solicită modificarea/completarea/eliminarea lor.

În dovedirea contestației, ..... SRL a depus, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

În data de 07.02.2023, procedura de atribuire a lotului 2 a fost anulată automat de către Autoritatea pentru Digitalizarea României (ADR), administratorul platformei SEAP, pentru nedepunerea ofertelor, măsura fiind publicată în SEAP, la anunțul de participare SCN1119871, la secțiunea *Detaliu procedură* – lot 2, astfel: „Anulată. Stare procedură la lot: Neînscris”.

Prin adresa nr. 6435/299/C5/08.02.2023, Consiliul a cerut ..... SRL ca, în termen de o zi de la primirea solicitării, să comunice opinia față de măsura anulării procedurii de atribuire a lotului 2, publicată în SEAP, la secțiunea „Detaliu procedură-lot 2”. De asemenea, i s-a solicitat contestatorului și transmiterea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 270/09.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6627/09.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, precizând că, în data de 07.02.2023, la orele 15.00 - data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor în cadrul procedurii simplificate în discuție, comisia de evaluare a constatat faptul că lotul 2 - „Dezinfectanți”, ce face obiectul contestației depuse de ..... SRL, a fost anulat automat de către sistemul electronic SEAP, la faza de „depunere ofertă”, nefiind depusă nicio ofertă pentru acest lot. În drept, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016

Autoritatea contractantă mai subliniază faptul că ..... SRL i-a transmis contestația în data de 07.02.2023, ora 14:05, prin poșta electronică (e-mail), fiind înregistrată în cadrul instituției în aceeași zi, ora 14:20.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca „lipsită de obiect”.

Prin adresa nr. 937/09.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6690/09.02.2023, ..... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin corespondența transmisă prin poșta electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6791/10.02.2023, autoritatea contractantă precizează că a înaintat punctul de vedere și către contestatoare, la adresa de e-mail .....

Prin corespondența transmisă prin poșta electronică (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7113/13.02.2023, autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii nr. 276/10.02.2023, în care a precizat că „Lotul 2 a fost anulat automat de către sistemul electronic

*SEAP, la faza de «depunere oferte», nefiind depusă nicio ofertă pentru acest lot».*

Prin adresa nr. 1000/10.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7035/13.02.2023, ..... SRL a formulat un punct de vedere față de anularea procedurii de atribuire la lotul 2, solicitând continuarea judecării contestației pe care a depus-o.

Contestatorul arată că anularea procedurii la lotul 2, invocată de autoritatea contractantă, ca un fapt exterior și independent de voința sa, nu există din punct de vedere juridic. Nu există decât două autorități care pot dispune anularea unei achiziții: autoritatea contractantă și CNSC/instanța de judecată.

Anularea, fiind o măsură cu caracter excepțional, trebuie dispusă de organul competent în anumite condiții, expres prevăzute de lege:

- autoritatea contractantă, în situațiile prevăzute de art. 212 și art. 213 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- CNSC, în situația prevăzută de art. 26 alin. (7) Legea nr. 101/2016;

- instanța de judecată, în situația prevăzută de art. 34 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016.

Administratorul sistemului informatic prin intermediul căruia se desfășoară achizițiile publice nu poate dispune nimic cu privire la anularea unei proceduri de atribuire.

**Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:**

Autoritatea contractantă ..... a inițiat, la 31.01.2023, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de „Furnizare echipamente de protecție și dispozitive medicale în cadrul proiectului «Dotarea școlii gimnaziale ..... cu echipamente de protecție medicală în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2» Cod SMIS 150033”, defalcată pe trei loturi, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1119871.

În legătură cu unele specificații tehnice ale produselor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze în cadrul lotului 2 - „Dezinfectanți”, ..... SRL formulează contestația de față, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea acelor cerințe tehnice din caietului de sarcini, dar și suspendarea procedurii de atribuire a lotului până la soluționarea cauzei.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) și (2<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ..... SRL a înaintat, prin adresa nr. 937/09.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6690/09.02.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208867311/1, în valoare de 4.923,83 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 07.02.2023.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționare, Consiliul reține că, în 07.02.2023, procedura de atribuire a lotului 2 a fost anulată automat pentru nedepunerea ofertelor, măsura fiind publicată în SEAP la Secțiunea *Detaliu procedură* – lot 2: „Anulată. Stare procedură la lot: Neînscris”.

Prin raportul procedurii nr. 276/10.02.2023, directorul școlii a aprobat decizia de anulare a procedurii de atribuire și la lotul 2: *„Lotul 2 a fost anulat automat de către sistemul electronic SEAP, la faza de «depunere oferte», nefiind depusă nicio ofertă pentru acest lot”*.

Astfel, nefiind depusă nicio ofertă, sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.”*.

Anularea fiind aprobată de conducătorul autorității contractante, Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului că „anulare nu există din punct de vedere juridic”. De altfel, această susținere constituie motivul pentru care ..... SRL solicită continuarea judecării contestației sale.

Faptul că în raportul de atribuire nu este menționat temeiul legal de anulare a lotului 2, respectiv art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, nu constituie un motiv de infirmarea a deciziei autorității contractante, care, în referire la lotul contestat nici nu ar putea fi alta.

Având în vedere că lotul 2 al procedurii de atribuire a fost anulat, după termenul limită de depunere a ofertelor (data de 07.02.2023, ora 15.00), Consiliul constată că documentația de atribuire nu mai poate fi modificată. O eventuală intervenție asupra caietului de sarcini, după data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor, ar constitui o încălcare a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât noile informații nu mai pot fi aduse la cunoștința operatorilor economici, în această procedură de atribuire.

Astfel, este de prisos analizarea de către Consiliu a criticilor din contestație. Chiar dacă s-ar dovedi întemeiate acele critici, unitatea școlară nu va mai putea lua nicio măsură de remediere a documentației de atribuire, implicit nici suspendarea continuării procedurii lotului 2, astfel cum solicită ..... SRL. Scopul acțiunii de suspendare a procedurii de atribuire este de a fi decalat termenul de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să poată pregăti o ofertă corectă și corectă, pe baza modificărilor aduse caietului de sarcini.

Pe de altă parte, contestatorul și-a asumat imposibilitatea de a participa la procedura de atribuire sau de a se dispune suspendarea ei, având în vedere că a înaintat contestația, în data de 07.02.2022, către autoritatea contractantă, respectiv Consiliu, la ora 14:05, respectiv ora 14:49 (deci cu 55 de minute/11 minute înaintea termenului limită de deschidere a ofertelor). Or, la acele momente, suspendarea procedurii de atribuire de către Consiliu/autoritatea contractantă nu era posibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge atât contestația, cât și cererea de suspendare a atribuirii lotului 2 al procedurii, formulate de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Cât privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit dispozițiilor din Codul de procedură civilă, art. 453- Acordarea cheltuielilor de judecata din: *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*.

În speța de față, întrucât anularea procedurii nu a fost cauzată de o conduită incorectă a autorității contractate, respectiv nu îi poate fi imputată acesteia, unitatea școlară nu se află în situația prevăzută la art. 453 alin. (1) din Cod. proc. civ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca rămasă fără obiect, atât contestația, cât și cererea de suspendare a atribuirii lotului 2 al procedurii, formulate de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, .....

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE**

,  
.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....