



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2133/C5/2446, 2452

Data: 24.07.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43757/01.07.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2446/2025), cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul în, adresă la care indică sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare reactivi biochimie și imunologie cu punerea la dispoziție a aparaturii”, lotul 1 și 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate din documentația de atribuire, criticate prin contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46989/14.07.2025, ..SRL, cu sediul social în, B-dul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin .. și .. și convențional prin Societatea Civilă Profesională „..”, cu sediul în, Sos. Ni..ae .., adresă la care a indicat sediul procedural pentru comunicarea actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție și a solicitat respingerea contestației SRL ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43772/01.07.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2452/2025), cu sediul în, ..., sectorul 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin director general și convențional prin, cu sediul

în, unde solicită comunicarea actelor de procedură efectuate în prezenta cauză, împotriva procedurii de atribuire organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, lotul 1, s-au solicitat următoarele:

- în principal, anularea lotului 1 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, în măsura în care este posibilă remedierea abaterilor de la legalitate, arătate în contestație, remedierea documentației de atribuire aferenta lotului 1 al procedurii în sensul alinierii acesteia la prevederile legale aplicabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46980/14.07.2025, ..SRL, cu sediul social în, B-dul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Societatea Civilă Profesională „...”, cu sediul în, Sos. adresă la care a indicat sediul procedural pentru comunicarea actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție și a solicitat respingerea contestației SRL ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2446/2025 și 2452/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Dosarul nr. 2446/2025.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 43757/01.07.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt.

La data de 20.06.2025, prin anunțul de participare nr. CN1082476 a fost inițiată procedura de licitație deschisă furnizare reactivi biochimie și imunologie cu punerea la dispoziție cu titlu gratuit a aparaturii, cod CPV principal 33696500-0 Reactivi de laborator (Rev. 2).

2. Susține că în legătură cu atribuirea aceluiași acord-cadru, autoritatea contractantă a mai organizat alte cinci licitații, anulate fie ca urmare a parcurgerii procedurilor administrativ - jurisdicționale și judiciare (la CNSC/Curtea de Apel) fie din inițiativa autorității contractante, întrucât au fost identificate nereguli în legătură cu elaborarea documentației de atribuire.

3. Potrivit fișei de date a achiziției (anexa nr. 2), valoarea estimată totală a procedurii este de 23.420.130 lei fără TVA. Procedura este împărțită în două loturi, respectiv (i) lotul nr. 1 - Analize biochimie, cod CPV principal Reactivi de laborator (Rev. 2), cu o valoare estimată de 9.819.840 lei fără TVA și o durată de 48 de luni și (ii) lotul nr. 2 - Analize imunologie, cod CPV principal Reactivi de laborator (Rev. 2), cu o valoare estimată de 13.600.290 lei fără TVA.

4. Susține că în cadrul procedurii, se dorește achiziționarea de reactivi pentru biochimie cu punerea la dispoziție a unor sisteme automate de biochimie și de reactivi de imunologie, cu punerea la dispoziție a unui sistem automat de imunologie.

5. Specificațiile tehnice minime au fost prevăzute în secțiunea III - caietul de sarcini (Anexa 3), iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț, cu o componentă financiară având o pondere de 40% și o componentă tehnică având o pondere de 60%, în cazul fiecăruia dintre cele două loturi.

6. Documentația de atribuire a fost publicată în SICAP la data de 20.06.2025, astfel încât prezenta contestație este formulată în termen legal, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016.

2. Prezintă sintetic motivele contestației sale.

8. Solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire întrucât documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea prevederilor legale.

9. Documentația de atribuire conține specificații tehnice care încalcă principiile fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 50 și art. 155 alin. (6) și art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire o multitudine de specificații tehnice restrictive, ce favorizează un anumit producător, respectiv ..SRL ceea ce reprezintă o gravă încălcare atât a obligației sale de a crea un cadru concurențial adecvat tipului de procedură de atribuire ales (licitația deschisă), cât și a prevederilor legale aplicabile. Accesul operatorilor economici interesați să participe la procedură este blocat în mod nelegal, prin introducerea în documentație a acestor specificații tehnice restrictive, așa cum va detalia în continuare.

10. Subliniază că în egală măsură, documentația de atribuire încalcă prevederile art. 3 lit. (rr) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, întrucât conține specificații tehnice care nu au legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, fiind disproporționate și nefundamentate pe nevoia obiectivă de achiziție a autorității contractante care a stat la baza inițierii prezentei proceduri.

3. Documentația de atribuire conține o multitudine de specificații tehnice care restrâng artificial concurența și nu sunt fundamentate pe nevoia obiectivă de achiziție a autorității contractante.

3.1. Susține considerente de ordin teoretic privind specificațiile tehnice.

11. Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt guvernate de o serie de principii fundamentale, între care nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și proporționalitatea.

12. Conform art. 50 din Legea nr. 98/2016:

"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici."

13. Invocă și dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care stipulează:

"Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

14. De asemenea, conform art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

"Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței."

15. Prevederile legale anterior citate transpun în dreptul românesc art. 42 din Directiva 24/2014/UE , potrivit căreia: "Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice".

16. De asemenea, conform considerentului nr. 74 al aceleiași Directive: "Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață (...) Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic."

17. Jurisprudența Curții de la Luxemburg reține la rândul său că "specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic; specificațiile tehnice în ansamblul lor trebuie să respecte principiile egalității de tratament și proportionalității."

18. Aceeași hotărâre pronunțată de CJUE în cauza C-413/17 recunoaște o maijă largă de apreciere a autorității contractante în cadrul formulării specificațiilor tehnice, întrucât achizițtoarea este cea care își cunoaște cel mai bine nevoile și este cea mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite. Cu toate acestea, există o limitare a acestei marje, autoritatea contractantă fiind obligată să asigure o concurență efectivă între operatorii economici și prohibită să introducă obstacole nejustificate, de natură să împiedice sau să restrângă o astfel de concurență. Autoritatea contractantă nu are dreptul să elaboreze specificații tehnice ce nu au legătură cu nevoia sa obiectivă de achiziție sau să includă în documentație cerințe care favorizează sau dezavantajează în mod nejustificat un anumit operator economic.

19. De asemenea, art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (care transpune prevederile Directivei 2014/24/UE) reglementează limitativ patru modalități în care pot fi formulate specificațiile tehnice (lit. a) - d)). Hotărârea din cauza C-424/23 pronunțată recent de Curtea de la Luxemburg a confirmat că: "autoritatea contractantă are obligația să formuleze specificațiile tehnice în conformitate cu unul dintre punctele respective, iar nu potrivit unei alte metode. Prin urmare, articolul 42 alin. (3) din Directiva 2014/24 trebuie înțeles, așa cum a observat avocatul general la punctul 44 din concluzii, în sensul că enumera în mod exhaustiv metodele de formulare a specificațiilor tehnice care trebuie să figureze în documentele achiziției. "

20. În consecință, specificațiile tehnice pot fi formulate doar prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale sau o combinație a acestor două categorii, într-una dintre cele patru

modalități expres și limitativ prevăzute de art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

21. Potrivit art. 3 lit. (rr) din Legea nr. 98/2016: "specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante".

22. Citează și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 care prevede: "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

23. În speță, documentația de atribuire conține specificații tehnice care sunt disproporționate și nu sunt fundamentate pe o nevoie obiectivă de achiziție a autorității contractante, specificații tehnice restrictive, ce nu permit participarea mai multor operatori economici, ci distorsionează concurența cu favorizarea exclusivă a unui producător, respectiv ..SRL.

24. După cum vA detalia în continuare, atât în ceea ce privește Lotul nr. 1, cât și Lotul nr. 2, există specificații tehnice care nu se încadrează în niciuna dintre modalitățile de formulare limitativ permise de art. 156 alin. (1) lit. a) - d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă alegând să definească cerințele minimale cu încălcarea legii, prin raportare la caracteristici constructive care aparțin în exclusivitate produselor ..SRL.

3.2. Invocă specificații tehnice nelegale aferente lotului nr. 1 (analize biochimie):

25. În ceea ce privește Lotul nr. 1 - Analize biochimie, caietul de sarcini prevede că: 5 Testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2018, complet automate puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru, care vor îndeplini următoarele caracteristici tehnice obligatorii:

26. Cerința ca anul de lansare a celor două analizoare de biochimie să fie minim 2018 este restrictivă și favorizează producătorul ..SRL.

27. Susține că anul de lansare a unui echipament nu are un impact major asupra funcționării acestuia, atâta timp cât echipamentul este nou și respectă cerința autorității contractante ca anul de fabricație să fie minim 2024. Cerința constând în anul minim de lansare 2018 prezintă un caracter restrictiv și nu se fundamentează pe vreo nevoie

obiectivă a SCJU, ci doar conduce la o selecție artificială între ofertanți, conduită nelegală și incompatibilă cu tipul de procedură ales de autoritatea contractantă, respectiv licitația deschisă.

28. Prin urmare, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe, în sensul de a reformula astfel: „an de lansare minim 2017”.

29. Subliniază că o astfel de reformulare permite participarea unui număr mai larg de producători la procedură, eliminând favorizarea unui singur operator economic.

30. În al doilea rând, tot în ceea ce privește lotul nr. 1 - analize biochimie, una dintre caracteristicile tehnice ale reactivilor de biochimie a fost formulată de autoritatea contractantă după cum urmează:

"[reactivii] Să poată fi încărcăți în analizor direct din frigider, fără să necesite aclimatizare."

31. După cum rezultă din documentul prezentat în cuprinsul contestației, capacitatea reactivilor de a fi încărcăți în analizor direct din frigider este o caracteristică unică producătorului ..SRL.

32. Solicită obligarea autorității contractante la remediere, în sensul de a se elimina această cerință, care restrânge în mod artificial concurența; formularea actuală face posibilă participarea la procedură a unui singur producător, cu excluderea tuturor celorlalți competitori.

33. În al treilea rând, tot în ceea ce privește Lotul nr. 1 - Analize biochimie, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință pentru sistemul de biochimie complet automat II:

"Tipuri de probe: ser/plasma, urina, supernatant, sânge integral, hemolizat, lichid amniotic, fecale procesate, lichid cefalorahidian, altele".

34. Cerința constând în tip de probă materii fecale sau lichid amniotic nu are legătură cu obiectul contractului și cu nevoia obiectivă de achiziție a SCJU, având în vedere că în panelul de teste de biochimie solicitat de autoritatea contractantă nu se regăsesc parametri care să se lucreze din materii fecale sau lichid amniotic.

35. Mai mult, această cerință poate fi îndeplinită numai de producătorul ..SRL cu analizoarele cobas c503 și cobas c703 și prezintă un extras din website-ul ..SRL care atestă acest aspect.

36. Prin urmare, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe, în sensul eliminării tipurilor de probe ce au fost introduse fără vreo justificare obiectivă și exclusiv pentru restrângerea artificială a concurenței, cu favorizarea unuia și aceluiași producător. Cerința poate fi reformulată după cum urmează:

„Tipuri de probe: ser/plasma, urina, sânge integral, hemolizant, lichid cefalorahidian.”

37. În al patrulea rând, tot în ceea ce privește Lotul nr. 1 - Analize biochimie, una dintre caracteristicile tehnice ale reactivilor de biochimie a fost formulată de autoritatea contractantă după cum urmează:

"se solicită ca pentru reactivii cu volume mici de testare să se asigure o stabilitate minimă la bordul aparatului (fără a fi necesară îndepărtarea reactivului din aparat între utilizări) după cum urmează: Transferina minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, Cistatina minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, IgA, IgG și IgM minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, Micro alb uminurie minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului."

38. Stabilitatea la bord constă în perioada de timp în care reactivul nu expiră și poate fi utilizat, după ce a fost încărcat la bordul analizorului, acuratețea rezultatului fiind asigurată doar în perioada de stabilitate a reactivului. Cerințele privind stabilitatea la bord trebuie corelate și cu împachetarea reactivilor.

39. Cerințele privind stabilitatea minimă la bordul aparatului pe care le-a inclus SCJU în documentația de atribuire sunt îndeplinite cumulativ doar de către reactivii producătorului ..SRL. Specificația în discuție trebuie corelată cu împachetarea reactivilor, de exemplu kiturile ..SRL de Imunoglobuline IgA/IgG/IgM conțin câte 300 teste fiecare, în timp ce kiturile Abbott conțin câte 90 teste fiecare.

40. Autoritatea contractantă a impus această cerință constructivă doar pentru a avantaja producătorul ..SRL cu excluderea tuturor celorlalți competitori, și nu pentru a acoperi vreo nevoie obiectivă care să fi fundamentat achiziția.

41. Prin urmare, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remediere, în sensul modificării cerinței, astfel: "kitul de reactiv Transferină minim 60 zile stabilitate la bordul analizorului, kitul de Cystatină minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, kiturile de Imunoglobuline IgA,IgG,IgM minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, kitul de Microalbuminurie minim 56 zile stabilitate la bordul aparatului."

42. În al cincilea rând, tot în ceea ce privește Lotul nr. 1 - Analize biochimie, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință pentru sistemul de biochimie complet automat I: „Viteza de lucru: minim 2900 teste/oră (ISE + Fotometrice), minim 2000 teste fotometrice pe oră".

43. Un singur analizor existent pe piață întrunește această cerință, respectiv cobas c703 +modul ISE neo - producător ..SRL și prezintă extrase relevante din website-ul ..SRL.

44. Rezultă că autoritatea contractantă a impus din nou o cerință constructivă, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței și cu încălcarea prevederilor legale aplicabile. Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea cerinței, prin reformularea ei, după cum urmează: „Viteza de lucru: minim 2700 teste/oră (ISE + Fotometrice), minim 1800 teste fotometrice/oră.”

45. Reformularea în sensul propus mai sus este nesemnificativă ca impact în modul de lucru, dar este esențială pentru eliminarea caracterului restrictiv al cerinței, întrucât permite oferirea de soluții comparabile de către mai mulți competitori, fără avantajarea unui anumit producător.

46. În al șaselea rând, tot în ceea ce privește Lotul nr. 1 - Analize biochimie, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință pentru sistemul de biochimie complet automat II15: „Viteza de lucru: minim 1450 teste/oră (ISE + Fotometrice), minim 1000 teste fotometrice/oră”.

47. Ca și în cazul de mai sus, un singur analizor existent pe piață, respectiv cobas c503 +ISE întrunește această specificație tehnică. Este tot o cerință constructivă, introdusă în scopul favorizării nelegale a aceluiași producător, ..SRL și prezintă un extras relevant din Broșura Cobas pro, pag. 26, 29 (Anexa nr. 4) care atestă acest aspect.

48. În consecință, solicităm Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea cerinței, prin reformularea ei, după cum urmează: "Viteza de lucru: minim 1350 teste/oră (ISE+Fotometrice) cu minim 900 teste fotometrice/oră".

49. Reformularea în sensul propus mai sus este nesemnificativă ca impact în modul de lucru, dar este esențială pentru eliminarea caracterului restrictiv al cerinței, întrucât permite oferirea de soluții comparabile de către mai mulți competitori, fără avantajarea unui anumit producător.

50. Ca o concluzie generală în ceea ce privește cerințele tehnice minimale ale celor două analizoare de biochimie - lotul nr. 1, rezultă din cele de mai sus că singurul producător care poate oferi exact cele două analizoare de biochimie cu specificațiile solicitate, corelat și cu cerințele aferente reactivilor, este ..SRL cu soluția Cobas c 703 +ISE și cobas c503+ISE. Remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat se impune pentru eliminarea caracterului restrictiv al documentației, în condițiile actuale fiind blocat accesul tuturor celorlalți competitori la procedură, cu excepția producătorului favorizat.

51 În al șaptelea rând, tot în ceea ce privește lotul nr. 1 - Analize biochimie, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință pentru instalația de neutralizare a deșeurilor: "Se va pune la dispoziție o instalație de neutralizare a deșeurilor lichide, nouă, și care să satisfacă cerințele normativului NTPA 002 privind calitatea apei deversate în sistemul public de canalizare. Instalația va neutraliza toate

deșeurile lichide din laborator, de la instrumentele care fac obiectul procedurii cât și alte instrumente analitice aflate în laborator (2 aparate Mindray BC 6200-max 40L/24h-I, aparat LabUMat-Urişed – max. 10L/24H, 2 aparate ACL top 550-max 10L/24h). Se vor asigura toate consumabilele necesare funcționării ei și se va asigura mentenanța și service 24/24 ore 7/7 zile. Periodic se va efectua, în laboratoare acreditate, analiza apei deversate în sistemul de canalizare".

52. Prin această cerință solicitată aferent stației de neutralizare deșeuri, autoritatea contractantă induce ideea că Loturile nr. 1 și nr. 2 vor fi atribuite unui singur ofertant și include în lista de echipamente care trebuie deservite de aceeași stație de neutralizare echipamente care nu fac obiectul acestei proceduri.

53. Solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe, în sensul reformulării sale după cum urmează: „Se va pune la dispoziție o stație/stații de neutralizare a deșeurilor lichide, nouă, și care să satisfacă cerințele normativului NTPA 002 privind calitatea apei deversate în sistemul public de canalizare. Stația/stațiile vor neutraliza deșeurile lichide de la instrumentele care fac obiectul procedurii (lotul 1 și lotul 2)."

3.3. Invocă specificații tehnice nelegale aferente lotului nr. 2 (analize imunologie).

54. În primul rând, meniul de teste pentru Lotul nr. 2 - Analize imunologie prevăzut în caietul de sarcini a fost elaborat în mod strategic pentru a avantaja exclusiv producătorul ..SRL, datorită panelului de teste specific echipamentelor acestuia. Niciun alt competitor de pe piață nu dispune de toate testele solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce limitează participarea altor furnizori.

55. Solicită eliminarea cerințelor menționate din documentația de atribuire, întrucât specificațiile tehnice actuale aferente Lotului nr. 2 restrâng în mod artificial concurența.

56. În al doilea rând, tot în ceea ce privește lotul nr. 2 - Analize imunologie, SCJU a prevăzut următoarea caracteristică tehnică a reactivilor de imunologie: „Stabilitate minimă la bordul analizorului 90 zile pentru testele cu volume de testare reduse: Anticorpi anti-HAVIgM, Anticorpi anti-HAV totali/IgG, Antigen HBs confirmare, Peptid C (fără a fi necesară îndepărtarea reactivilor din aparat între utilizări)."

57. Specificația referitoare la stabilitatea la bord trebuie corelată și cu împachetările reactivilor. De exemplu, împachetările producătorului ..SRL pentru aceste teste sunt de 300 teste/casetă, iar pentru un volum de 5000 de teste pe cantitatea maximă a acordului-cadru, necesitatea unei stabilități de 90 de zile ar fi relevantă.

58. Având în vedere că alți producători existenți pe piață au împachetări/casetă/flacon mai mici și pentru a nu restricționa participarea lor la procedură, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe, reformulând astfel:

„Stabilitate minimă la bordul analizorului de 30 de zile pentru o casetă/flacon/cartuș de 100 teste (se calculează în funcție de numărul de teste pe casetă, de exemplu: dacă caseta are 50 teste, minim 15 zile, proporțional pentru caseta de 300 teste, minim 90 zile) pentru testele cu volume de testare reduse.”

59. În al treilea rând, tot în ceea ce privește lotul nr. 2 - Analize imunologie, SCJU a prevăzut următoarea cerință pentru sistemul automat de imunologie: "Analizorul să utilizeze un volum redus de pipetare a probelor: maxim 200 μ L".

60. Această cerință impusă cumulativ cu panelul de teste aferent Lotului nr. 2 restricționează participarea altor producători, cu excepția celui favorizat. Pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea cerinței, prin reformularea ei, după cum urmează: "Analizorul să utilizeze un volum redus de pipetare a probelor: maxim 300 μ L".

61. Reformularea în sensul propus mai sus este nesemnificativă ca impact în modul de lucru, dar este esențială pentru eliminarea caracterului restrictiv al cerinței, permițând oferirea de soluții comparabile de către mai mulți competitori, fără avantajarea unui anumit producător.

62. Cerințele cumulativ prevăzute în caietul de sarcini cu privire la meniul de teste solicitat aferent Lotului nr. 2, tehnologia de citire a reactivilor superior RFID, stabilitatea la bord a reactivilor precum și capacitatea de procesare de 300 de teste/oră a sistemului automat de imunologie sunt specifice unui singur producător, respectiv ..SRL, cu analizorul Cobas e801, după cum rezultă din extrasul prezentat.

63. În al patrulea rând, autoritatea contractantă a inclus următoarea cerință pentru Lotul nr. 2 în caietul de sarcini: "Achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție pe baza unui proces-verbal de predare-primire pe toată durata acordului cadru a unui sistem complet automat de imunologie nou, neutilizat anterior, an de fabricație minim 2024."

64. Pentru a permite participarea și a altor operatori în afară de ..SRL la procedură, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe aferente Lotului nr. 2, reformulând astfel: „Achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție, pe baza unui proces de predare-primire, pe toată durata acordului-cadru, a două sisteme complet automate de imunologie noi, neutilizate anterior, cu anul de fabricație minim 2024, de la doi

producători diferiți, cu aceeași tehnologie, care să acopere specificațiile tehnice minimale cerute în caietul de sarcini."

65. Combinația unică de cerințe minime solicitate, precum și panelul de teste aferente Lotului nr. 2 sunt toate cerințe care conduc la un efect direct, vizibil și imediat de a permite ofertarea doar de către un anumit operator economic. Aceasta determină imposibilitatea participării la procedură a altor ofertanți cu oferte de echipamente moderne și competitive, ceea ce reprezintă, în realitate, o gravă restrângere a concurenței și un deserviciu adus autorității contractante înseși, precum și interesului public.

66. Față de toate aspectele învederate anterior, solicităm obligarea autorității contractante la remediere, respectiv la modificarea sau, după caz, eliminarea din documentația de atribuire a tuturor prevederilor criticate, atât a celor aferente Lotului nr. 1, cât și Lotului nr. 2, întrucât aceste prevederi încalcă principiile fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și prevederile art. 50 și 155 alin. (6) și 156, art. 3 lit. (rr) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 1 alin. (2) și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

67. De altfel față de toate cele de mai sus, precizează că a adresat autorității contractante și o solicitare de clarificări, la care așteaptă răspuns în termenul legal.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46989/14.07.2025, ..SRL a formulat cerere de intervenție și a solicitat respingerea contestației SRL ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.

A. Intervenienta susține chestiuni prealabile soluționării cererii sale de intervenție, în sensul admiterii sale în principiu și a respectării termenului legal de promovare.

B. Invocă motive de fapt și de drept ale cererii sale de intervenție.

B.1. Referitor la motivul de contestație privind nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente pentru lotului 1 arată că:

(4) În primul rând, contestatorul critică cerința tehnică ce prevede că „Testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultimă generație, an de lansare minim 2018, complet automate puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru, are vor îndeplini următoarele caracteristici tehnice obligatorii:[...]" prin prisma faptului că stabilirea anului de lansare a echipamentului medical ca fiind 2018 conduce în mod direct la restrângerea artificială a concurenței în cadrul procedurii de atribuire.

(5) Or, în susținerea acestei critici SRL nu demonstrează în mod concret cum această cerință ar fi una restrictivă nejustificat, respectiv că ar fi formulată într-o manieră ce ar conduce spre favorizarea ..SRL.

(6) De asemenea, ... SRL nu probează inexistența unor alte analizoare ce ar îndeplini condițiile impuse prin această cerință, după cum nu probează că cerința în sine îl vatămă (în sensul că ar deține un echipament ce ar îndeplini celelalte cerințe ale documentației de atribuire, dar lansat într-unul din anii anteriori anului 2018, de exemplu 2017, indicat la pct. 28 din contestație).

(7) Astfel, este evident că anul lansării unui echipament medical are implicații asupra tehnologiei pe care un operator o folosește, precum și asupra caracteristicilor tehnice ale sale. Putem statua cu certitudine că această cerință nu încalcă niciun principiu ce guvernează materia achizițiilor publice, fiind evident în interesul autorității contractante să primească în folosință aparatură medicală de ultimă generație.

(8) Așadar, câtă vreme operatorul economic nu poate demonstra un exces de putere al autorității contractante în stabilirea unor specificații tehnice străine de nevoile sale reale, și nici restrângerea artificială a concurenței prin impunerea acestor specificații, autoritatea contractantă nu va putea fi constrânsă să procedeze la modificarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire într-o manieră care să facă accesibilă procedura oricăror producători de pe piață.

(9) Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât, așa cum arată și SRL, autoritatea contractantă încearcă pentru a cincea oară să atribui acest acord-cadru, toate celelalte 4 proceduri anterioare fiind blocate de demersurile SRL, contestatorul din dosarul conex, dar care are în prezent calitatea de furnizor pentru autoritate.

(10) În al doilea rând, arată că este criticată cerința tehnică ce prevede că „[reactivii] să poată fi încărcăți în analizor direct din frigider, fără să necesite aclimatizare”, susținându- se că ar fi o caracteristică unică a producătorului ..SRL.

(11) Această critică este una falsă, reactivii Abbot Alinity ci fiind 100% gata de utilizare, conform fișei tehnice publicate chiar pe site-ul contestatoarei (redă extrasul ce probează susținerea sa).

(12) De altfel, anterior demarării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a și organizat o consultare de piață, din care a rezultat că există mai mulți producători ce îndeplinesc această cerință, inclusiv contestatorul, ce nu poate fi vătămat de această cerință impusă, pe care o îndeplinește.

(13) În al treilea rând, se contestă cerința tehnică privind „Tipuri de probe; ser/plasmă, urină, supernatant, sânge integral, hemolizat, lichid amniotic, fecale procesate, lichid cefalorahidian, altele” pe considerentele că:

- probele din materii fecale sau lichid amniotic nu au legătură cu obiectul contractului și cu nevoia obiectivă de achiziție a Spitalului și că
- această cerință poate fi îndeplinită doar de producătorul ..SRL.

(14) Or, autoritatea contractantă (în calitate de unitate medicală specializată) are prerogativa de a testa probele din orice lichid biologic, chiar dacă respectivele lichide nu se regăsesc în prospectul testului respectiv. Astfel, medicul de laborator are dreptul (pe propria răspundere) de a seta intervale noi de referință, documentate, pe alte lichide biologice care nu se regăsesc în prospect.

(15) Dar, indiferent de acest aspect, argumentele contestatorului sunt evident neîntemeiate și nevătămătoare pentru acesta, deoarece analizatorul Abbott Alinity ci poate realiza testele și din materii fecale, respectiv lichid amniotic, în ciuda faptului că acest aspect nu este menționat expres în fișa tehnică a aparatului.

(16) Arată că, acest analizator dispune de aplicație din materie fecală.

(17) În ceea ce privește testul procesat din lichid amniotic, redă un studiu ce atestă posibilitatea efectuării testului Alfa-fetoproteină din reactivul Abbott Alinity ci.

(18) În cele din urmă, sunt criticate următoarele cerințe tehnice (ce sunt corelate):

- „se solicită ca pentru reactivii cu volume mici de testare să se asigure o stabilitate minimă la bordul aparatului (fără a fi necesară îndepărtarea reactivului din aparat între utilizări) după cum urmează; Transferina minim 60 de zile stabilitate la bordul aparatului, Cistatina minim 60 de zile stabilitate la bordul aparatului, IgA, IgG și IgM minim 60 de zile stabilitate la bordul aparatului, Microalbuminurie minim 60 de zile stabilitate la bordul aparatului" - pct. 37 din contestație.

- „ Viteza de lucru: minim 2900 teste/oră (1SE + Fotometrice) minim 2000 teste fotometrice pe oră" - pct. 42 din Contestație

- „ Viteza de lucru: minim 1450 teste/oră (1SE + Fotometrice) minim 1000 teste fotometrice pe oră" - pct. 44 din contestație,

(19) În esență, se susține că cerințele tehnice minimale ale celor două analizoare de biochimie, corelate cu cerințele aferente reactivilor pot fi îndeplinite doar de operatorul ..SRL cu soluția Cobas c 703 + ISE și Cobas c503+ISE.

(20) Însă, contrar celor susținute de contestatoare, arată că prima cerință analizată poate fi îndeplinită cel puțin și de SRL (care tocmai din acest motiv nu o critică prin Contestația formulată, ce face obiectul dosarului conex nr. 2452/C5/2025).

(21) Subliniază că în ceea ce privește celelalte două cerințe, acestea pot fi îndeplinite și de sistemul Abbott Alinity c (al cărui distribuitor în România este contestatorul), format din 2/3 module de biochimie, acest aspect fiind atestat de fișa tehnică Abbott, publicată pe site-ul contestatoarei, la care face trimitere expresă.

(22) În mod concret, operatorul ..SRL îndeplinește cerința printr-un modul de capacitate mică (1900 teste/oră) și un modul de capacitate mare (2900 teste/oră), iar contestatoarea, prin sistemul Abbott îndeplinește cerințele folosind două sau trei module conectate la unitatea centrală.

(23) Prin urmare, autoritatea contractantă nu a prevăzut o cerință tehnică restrictivă referitoare la analizorul de biochimie, ofertanții putând propune diferite soluții tehnice, spre exemplu pot conecta mai multe module la o unitate centrală pentru a putea îndeplini cerințele impuse prin caietul de sarcini.

(24) Nu în ultimul rând, în ceea ce privește specificația privind instalația de neutralizare a deșeurilor lichide, deși nu o privește în mod direct, observă că propunerea de reformulare a cerinței (pct. 53 din contestație) este în mod surprinzător în acord tocmai cu premisa criticii afirmată la pct. 52, respectiv aceea că ambele loturi vor fi atribuite unui singur ofertant.

B.2. Motivul de contestație privind nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente lotului 2:

(25) În primul rând, contestatoarea susține că meniul de teste pentru lotul 2 prevăzut în caietul de sarcini ar fi fost elaborat în mod strategic pentru a avantaja exclusiv producătorul ..SRL datorită panelului de teste specific echipamentelor acestuia, fiind astfel restrânsă artificial concurența.

(26) Acest raționament este nefondat, fiind de domeniul evidenței că și în ipoteza prezentată de contestatoare este respectat principiul liberei concurențe, operatorii ce nu dispun de tot panelul de teste având posibilitatea de a veni în asociere cu alți operatori tocmai pentru a depune o ofertă conformă, care să acopere tot meniul de teste.

(27) Dar, cel mai important este că inclusiv contestatoarea are toate aceste teste, contrariul nefiind de altfel nici susținut și nici probat.

(28) În al doilea rând, în ceea ce privește critica privind cerința analizorul să utilizeze un volum redus de pipetare a probelor: maxim 200 microlitri" (impusă cumulativ cu panelul de teste aferent Lotului nr. 2], ce ar restricționa participarea altor producători, cu excepția celui favorizat, respectiv ..SRL, și aceasta este apreciată ca vădit neîntemeiată, contestatoarea îndeplinind această cerință, astfel cum rezultă din fișa tehnică Abbott Alinity, la care face trimitere expresă.

(29) În plus, contrar celor susținute la punctul 62 din contestație, solicită să se observe că operatorul SRL utilizează reactivi etichetați RFID, iar în ceea ce privește capacitatea de testare, această

cerință poate fi îndeplinită folosind două module de imunologie integrate, conform fișei tehnice.

În cele din urmă, se contestă și cerința privind achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție pe baza unui proces-verbal de predare-primire pe toată durata acordului cadru a unui sistem complet automat de imunologie nouă, neutilizat anterior, an de fabricație minim 2024", solicitându-se introducerea sintagmei „de la doi producători diferiți, cu aceeași tehnologie, care să acopere specificațiile tehnice minimale cerute în caietul de sarcini”.

Or, deși este de părere că modul de formulare a cerinței nu ar fi împiedicat în niciun caz ca sistemul să provină de la 2 producători, cu condiția ca în final (combinând 2 sisteme de la producători diferiți) acesta să fie complet echipat, modul de reformulare a cerinței propus la pct. 64 din contestație tinde tocmai la eliminarea ipotezei în care un singur producător poate furniza acest sistem complet echipat, ceea ce cu evidență este cel mai avantajos pentru autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, subliniază că deși se susține că ..SRL ar fi favorizat prin documentația de atribuire, acest operator nu poate îndeplini singur toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini (cu titlu pur exemplificativ, nu deține testul IgE - pag. 5 din caietul de sarcini), însă are în vedere posibilitățile de ofertare pe care orice operator le are, potrivit prevederilor legale aplicabile.

Pentru toate motivele expuse, solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată, cu consecința admiterii cererii de intervenție.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 48310/16.07.2025, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației sale și obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate din documentația de atribuire, criticate prin contestație și încă neremediate în prezent.

Contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție formulată de .. ROMANIA SRL, pentru motivele prezentate în contestație și pentru cele ce se vor expune în continuare.

1. Prezentul dosar are ca obiect contestația sa, promovată în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, împotriva prevederilor documentației de atribuire aferente procedurii de licitație deschisă Furnizare reactivi biochimie și imunologie cu punerea la dispoziție cu titlu gratuit a aparaturii, cod CPY principal 33696500-0 Reactivi de laborator (Rev. 2) inițiată la data de 20.06.2025 prin anunțul de participare nr. CN1082476 de către autoritatea contractantă (denumită în continuare "autoritatea contractantă" sau "SCJU").

2. În legătură cu atribuirea aceluiași acord-cadru, autoritatea contractantă a mai organizat alte cinci licitații, anulate fie ca urmare a parcurgerii procedurilor administrativ - jurisdicționale și judiciare (la CNSC/Curtea de Apel) fie din inițiativa autorității contractante, întrucât au fost identificate nereguli în legătură cu elaborarea documentației de atribuire.

3. Documentația de atribuire a fost atacată cu contestație și de un alt operator economic interesat să participe la procedură, ... SRL, dosarul fiind înregistrat sub nr. 2452/C5/2025 pe rolul CNSC.

4. Prin Clarificarea din oficiu din 02.07.2025, SCJU a modificat denumirea procedurii în Furnizare reactivi biochimie și imunologie cu punerea la dispoziție a aparaturii, motivând că sintagma "cu titlu gratuit" a figurat în denumirea inițială din eroare și nu a existat nici în procedurile anterioare având același obiect.

5. La data de 10.07.2025, autoritatea contractantă a publicat Clarificarea din oficiu nr. 25051, prin care a reformulat o parte dintre specificațiile aferente lotului nr. 1 (analize biochimie) și lotului nr. 2 (analize imunologie). Prin prezentele concluzii semnalează aspectele remediate din oficiu de către autoritatea contractantă prin clarificarea menționată, respectiv aspectele încă neremediate și cu privire la care Consiliul urmează să se pronunțe.

6. Autoritatea contractantă nu a depus punct de vedere față de contestația sa.

7. Arată că la data de 11.07.2025, i s-a comunicat o cerere de intervenție formulată de ..SRL, care nu ia în considerare aspectele remediate din oficiu prin Clarificarea nr. 25051/10.07.2025, ci se raportează la prevederile inițiale ale documentației de atribuire. Cu privire la aspectele deja remediate din oficiu, cerere de intervenție se impune a fi respinsă ca rămasă fără obiect, iar cu privire la aspectele ce sunt încă deduse spre soluționare Consiliului prin contestația sa, sens în care, solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție formulată de .. România.

8. După cum a detaliat prin contestația sa, documentația de atribuire conține specificații tehnice disproporționate și nefundamentate pe o nevoie obiectivă de achiziție a autorității contractante, specificații tehnice restrictive, ce nu permit participarea mai multor operatori economici, ci distorsionează concurența cu favorizarea exclusivă a unui producător, respectiv ..SRL.

9. Atât în ceea ce privește Lotul nr. 1, cât și Lotul nr. 2, există specificații tehnice care nu se încadrează în niciuna dintre modalitățile de formulare limitativ permise de art. 156 alin. (1) lit. a) - d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă alegând să definească cerințele minimale cu încălcarea legii, prin raportare la caracteristici constructive care aparțin în exclusivitate produselor ..SRL.

10. Unele dintre deficiențele semnalate prin contestația sa au fost remediate din oficiu prin Clarificarea nr. 25051/10.07.2025, altele subzistă însă chiar și după publicarea acestei clarificări.

2.1. Indică specificațiile tehnice nelegale aferente lotului nr. 1 (analize biochimie).

11. Prin contestație a arătat că este restrictivă următoarea cerință din caietul de sarcini, în ceea ce privește Lotul nr. 1 - Analize biochimie:

Testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2018, complet automate puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru, care vor îndeplini următoarele caracteristici tehnice obligatorii:

12. Pentru a permite participarea unui număr mai larg de producători la procedură și pentru a elimina favorizarea unui singur operator economic, respectiv .., a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe, în sensul de a reformula astfel: an de lansare minim 2017".

13. Prin punctul nr. 1 al Clarificării din oficiu nr. 25051/10.07.2025, autoritatea contractantă a remediat această cerință, anul de lansare fiind minim 2017, în formularea din prezent. Arată că, au rămas fără obiect susținerile din cererea de intervenție formulată de ..SRL, care vizau anul de lansare minim 2018 al echipamentului și reflectau un interes direct al acestui producător de a menține condiții nelegale și restrictive de concurență.

14. Referitor la lotul nr. 1 - analize biochimie, a arătat prin contestație că este restrictivă una dintre cerințele tehnice ale reactivilor de biochimie, fiind o caracteristică unică producătorului ..SRL: "[reactivii] Să poată fi încărcăți în analizor direct din frigider, fără să necesite aclimatizare."

15. Prin punctul nr. 2 al Clarificării din oficiu nr. 25051/10.07.2025, autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire, eliminând această cerință care restrângea în mod artificial concurența. În concluzie, subliniază că susținerile referitoare la această cerință din cererea de intervenție depusă de ..SRL au rămas fără obiect.

16. În al treilea rând, tot în ceea ce privește Lotul nr. 1 - Analize biochimie, a arătat prin contestație că autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință restrictivă pentru sistemul de biochimie complet automat: "Tipuri de probe: ser/plasma, urina, supernatant, sânge integral, hemolizat, lichid amniotic, fecale procesate, lichid cefalorahidian, altele".

17. Prin punctul nr. 3 al Clarificării din oficiu nr. 25051/10.07.2025, autoritatea contractantă a reformulat cerința, conștientizând caracterul restrictiv al formulării inițiale, care nu avea legătură cu obiectul contractului și cu nevoia obiectivă de achiziție a SCJU, având în vedere că în panelul de teste de biochimie solicitat de autoritatea contractantă nu se regăsesc parametri care să se lucreze din materii fecale sau lichid amniotic.

18. Concluzionează în sensul că, susținerile referitoare la această cerință din cererea de intervenție depusă de ..SRL au rămas fără obiect. De altfel susținerile din cererea de intervenție reflectă faptul că un operator privat își arogă în mod nepermis de lege atribuții ce aparțin în mod exclusiv autorității contractante, respectiv evaluarea propriilor necesități și capacitatea de a răspunde favorabil la solicitările de clarificare primite.

19. Supozițiile enunțate la punctele nr. 13-17 din cererea de intervenție, referitoare la capacitățile echipamentelor Abbott de a procesa anumite tipuri de probe, precum și argumentul conform căruia personalul autorității contractante ar avea dreptul — pe propria răspundere, și nu în baza unor standarde sau proceduri — să stabilească intervale de referință noi, din lichide biologice care nu sunt menționate în prospect, nu constituie un punct de vedere pertinent. În orice caz, autoritatea contractantă a decis rectificarea acestei cerințe restrictive, prin Clarificarea din oficiu publicată sub nr. 25051/10.07.2025.

20. În al patrulea rând, tot în ceea ce privește Lotul nr. 1 - Analize biochimie, a arătat prin contestație că una dintre caracteristicile tehnice ale reactivilor de biochimie a fost formulată restrictiv de autoritatea contractantă, după cum urmează: "se solicită ca pentru reactivii cu volume mici de testare să se asigure o stabilitate minimă la bordul aparatului (fără a fi necesară îndepărtarea reactivului din aparat între utilizări) după cum urmează: Transferina minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, Cistatina minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, IgA, IgG și IgM minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, Microalbuminurie minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului."

21. Prin punctul nr. 4 al Clarificării din oficiu nr. 25051/10.07.2025, autoritatea contractantă a reformulat cerința, eliminând caracterul restrictiv al acesteia.

22. În al cincilea rând, tot în ceea ce privește Lotul nr. 1 - Analize biochimie, a arătat prin contestație că autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință restrictivă pentru sistemul de biochimie complet automat I": „Viteza de lucru: minim 2900 teste/oră (ISE + Fotometrice), minim 2000 teste fotometrice pe oră ".

23. După cum a detaliat prin contestația sa, un singur analizor existent pe piață întrunește această cerință, respectiv cobas c 703

+modul ISE neo - producător ..SRL, cumulat cu caracteristicile minimale ale analizorului și ale reactivilor.

24. Această cerință restrictivă nu a fost remediată prin Clarificarea din oficiu nr. 25051/10.07.2025, figurând și în prezent în caietul de sarcini.

25. Prin cererea de intervenție, ..SRL indică modalitatea prin care SRL (distribuitor Abbott), în viziunea intervenientei, ar putea îndeplini această cerință, respectiv prin folosirea a două sau trei module din fiecare analizor, ceea ce ar crește substanțial efortul financiar al SRL fără a aduce vreun beneficiu real autorității contractante și, așa cum menționează SCJU în punctul de vedere comunicat către CNSC împotriva contestației formulate de SRL, fiecare echipament pus la dispoziție de ofertanți se va reflecta în prețul reactivilor.

26. Prin contestație, arată că a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea cerinței, prin reformularea ei, după cum urmează:

„ Viteza de lucru: minim 2700 teste/oră (ISE + Fotometrice), minim 1800 teste fotometrice/oră ”.

27. Ținând cont că în prezent laboratorul SCJU are o capacitate de 2000 teste fotometrice și 900 de ioni și comparând capacitatea spitalului precum și volumele actuale și viitoare cu alte unități asemănătoare, cu siguranță această capacitate propusă prin reformularea cerinței va face față nevoilor actuale și viitoare ale autorității contractante. Reformularea în sensul propus de subscrisa este nesemnificativă ca impact în modul de lucru, dar este esențială pentru eliminarea caracterului restrictiv al cerinței, întrucât permite oferirea de soluții comparabile de către mai mulți competitori, fără avantajarea unui anumit producător.

28. Dacă cerința în discuție rămâne în formularea actuală, așa cum solicită autoritatea contractantă în specificațiile minimale pentru configurația de bază, contestatoarea susține că ar trebui să oferteze în mod nejustificat 3 unități cu o capacitate totală de 2700 teste fotometrice, comparativ cu ..SRL care va putea ofera numai o unitate cu o capacitate de exact 2000 de teste fotometrice.

29. De asemenea, pentru configurația de back - up, contestatoarea arată că ar fi nevoie să oferteze 2 unități cu o capacitate de 1800 teste fotometrice, comparativ cu ..SRL care va putea ofera numai o unitate cu o capacitate de exact 1000 teste fotometrice, așa cum recunoaște de altfel și ..SRL prin cererea de intervenție depusă.

30. Solicită să se aibă în vedere obiectul contractului de achiziție publică, respectiv faptul că procedura de atribuire este organizată în vederea furnizării de reactivi. Privind prin prisma obiectului contractului, dacă analizăm capacitățile solicitate pentru analizoare corelat cu panelul de teste și specificațiile minimele din caietul de sarcini, se observă că prevederile documentației de atribuire, chiar și după remediile operate din oficiu prin Clarificarea nr. 25051/10.07.2025, rămân restrictive de concurență, întrucât se pliază exact pe oferta producătorului ..SRL.

31. Pentru a se încadra în cerințele minimele ale analizoarelor, toți ceilalți participanți (cu excepția ..SRL) vor trebui să ofereze un număr mare de analizoare, cu capacități de procesare mult mai mari decât cerința din caietul de sarcini, ceea ce echivalează cu introducerea unor obstacole nejustificate, nefiind îndeplinită obligația legală de asigurare a unei concurențe efective între operatorii economici. Fiecare echipament oferat în plus, nejustificat de altfel în acoperirea unei nevoi reale a autorității contractante, va crește artificial prețul reactivilor.

32. Cu titlu de exemplu, chiar dacă distribuitorul actual are această capacitate pentru analizorul principal AU 5800 dar care nu se încadrează în cerințele minimele ale caietului de sarcini, pentru analizorul de back-up ar trebui să ofereze 2 module DXC 700 dar nici pentru analizorul de back-up nu ar întruni specificațiile cumulate cu cerințele minimele ale reactivilor. Arată că, nu ar putea depune o ofertă pentru Lotul 1.

33. De asemenea, tot cu titlu de exemplu, Mindray nu se încadrează în capacitățile cerute de autoritatea contractantă (Mindray BS 2800M are o capacitate de 2000 teste fotometrice și 400 ioni, ceea ce înseamnă că va trebui să ofereze 3 module, adică 6000 teste fotometrice și 1200 ioni).

34. Prin strategia de contractare depusă la dosar, autoritatea contractantă aduce drept argument capacitatea actuală și faptul că deține în acest moment un analizor de această capacitate, analizor AU 5800 cu o capacitate mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire. Ceea ce este de remarcat este că autoritatea contractantă păstrează această capacitate, dar cumulat cu cerințele minimele din caietul de sarcini, doar analizorul cobas c 703 produs de ..SRL se încadrează (cu o capacitate de procesare de 2000 teste fotometrice și 900 ioni).

35. Concluzionează în sensul că, autoritatea contractantă a impus o cerință cu scopul restrângerii artificiale a concurenței în favoarea ..SRL, insistă în solicitarea adresată Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea cerinței, prin reformularea ei, după cum urmează:

„ Viteza de lucru: minim 2700 teste/oră (ISE + Fotometrice), minim 1800 teste fotometrice/oră ”.

36. În al șaselea rând, tot în ceea ce privește Lotul nr. 1 - Analize biochimie, a arătat prin contestație că autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință restrictivă pentru sistemul de biochimie complet automat II: „Viteza de lucru: minim 1450 teste/oră (ISE + Fotometrice), minim 1000 teste fotometrice/oră”.

37. Ca și în cazul de mai sus, un singur analizor existent pe piață, respectiv cobas c503 +ISE întrunește această specificație tehnică. Este tot o cerință restrictivă, introdusă în scopul favorizării nelegale a aceluiași producător, ..SRL.

38. Cu privire la această cerință, autoritatea contractantă are o poziție inconsecventă. În strategia de contractare depusă la dosarul cauzei, SCJU arată că mai are nevoie de un analizor de o capacitate de minim 1500 teste /oră, în vreme ce în caietul de sarcini cerința este de minim 1450 teste/oră.

39. Solicitarea sa de clarificări în sensul de a se accepta un analizor cu viteza de lucru de minim 1350 de teste/oră (ISE + fotometrice) cu minim 900 de teste fotometrice/oră, ținând cont că impactul este nesemnificativ și pentru a putea oferi soluții comparative, fără a avantaja un anumit producător, a rămas fără răspuns. Cerința în discuție nu a fost remediată prin Clarificarea din oficiu nr. 25051/10.07.2025.

40. Prin cererea de intervenție depusă, ..SRL afirmă că cel puțin un operator economic, respectiv SRL, poate îndeplini această cerință, dar nu poate afirma clar că echipamentele ofertate de societatea sa (cea care reclamă caracterul restrictiv al cerinței), poate îndeplini această cerință cu un singur echipament. Intervenția se rezumă să sugereze că societatea sa ar putea furniza mai multe echipamente care să asigure volumul solicitat de autoritatea contractantă, dar din caietul de sarcini nu rezultă că SCJU ar dispune de spațiul necesar pentru instalarea mai multor echipamente.

41. Insistă în solicitarea adresată Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea cerinței, prin reformularea ei, după cum urmează:

"Viteza de lucru: minim 1350 teste/oră (ISE+Fotometrice) cu minim 900 teste fotometrice/oră".

42. Reformularea în sensul propus de societatea sa este nesemnificativă ca impact în modul de lucru, dar este esențială pentru eliminarea caracterului restrictiv al cerinței, întrucât permite oferirea de soluții comparabile de către mai mulți competitori, fără avantajarea unui anumit producător.

43. Tot în ceea ce privește Lotul nr. 1 - Analize biochimie, a arătat prin contestație că autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință restrictivă pentru instalația de neutralizare a deșeurilor:

"Se va pune la dispoziție o instalație de neutralizare a deșeurilor lichide, nouă, și care să satisfacă cerințele normativului NTPA 002 privind calitatea apei deversate în sistemul public de canalizare. Instalația va neutraliza toate deșeurile lichide din laborator, de la instrumentele care fac obiectul procedurii cât și alte instrumente analitice aflate în laborator (2 aparate Mindray BC 6200-max 40L/24h-l, aparat LabUMat-Urişed - max 10L/24H, 2 aparate ACL top 550-max 10L/24h). Se vor asigura toate consumabilele necesare funcționării ei și se va asigura mentenanța și service 24/24 ore 7/7 zile. Periodic se va efectua, în laboratoare acreditate, analiza apei deversate în sistemul de canalizare".

44. Prin această cerință solicitată aferent stației de neutralizare deșeuri, autoritatea contractantă induce ideea că Loturile nr. 1 și nr. 2 vor fi atribuite unui singur ofertant și include în lista de echipamente care trebuie deservite de aceeași stație de neutralizare echipamente care nu fac obiectul acestei proceduri. Această cerință nu a fost remediată din oficiu prin Clarificarea nr. 25051/10.07.2025.

45. Susținerile din cererea de intervenție depusă de ..SRL sunt neîntemeiate, în condițiile în care a precizat în mod expres că stația/stațiile de neutralizare trebuie să deservească exclusiv echipamentele aferente acestei proceduri de achiziție, excluzând echipamentele generale ale laboratorului, care nu fac obiectul licitației în cauză. În aceste condiții, dacă autoritatea contractantă dorește achiziționarea unei stații cu o capacitate extinsă, destinată întregului laborator, aceasta are la dispoziție opțiunea organizării unei proceduri de atribuire distinctă.

46. Insistă în solicitarea adresată Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe, în sensul reformulării sale după cum urmează:

„Se va pune la dispoziție o stație/stații de neutralizare a deșeurilor lichide, nouă, și care să satisfacă cerințele normativului NTPA 002 privind calitatea apei deversate în sistemul public de canalizare. ...”

2.2. Invocă specificații tehnice nelegale aferente lotului nr. 2 (analize imunologie).

47. În primul rând, după cum a arătat prin contestație, meniul de teste pentru Lotul nr. 2 - Analize imunologie prevăzut în caietul de sarcini a fost elaborat în mod strategic pentru a avantaja exclusiv producătorul ..SRL, datorită panelului de teste specific echipamentelor acestuia. Niciun alt competitor de pe piață nu dispune de toate testele solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce limitează participarea altor furnizori.

48. Solicită eliminarea cerințelor menționate din documentația de atribuire, întrucât specificațiile tehnice actuale aferente Lotului nr. 2 restrâng în mod artificial concurența.

49. În al doilea rând, tot în ceea ce privește Lotul nr. 2 - Analize imunologie, a arătat prin contestație că SCJU a prevăzut următoarea caracteristică tehnică restrictivă a reactivilor de imunologie:

„Stabilitate minimă la bordul analizorului 90 zile pentru testele cu volume de testare reduse: Anticorpi anti-HAVIgM, Anticorpi anti-HAV totali/IgG, Antigen HBs confirmare, Peptid C (fără a fi necesară îndepărtarea reactivilor din aparat între utilizări).”

50. Prin punctul nr. 5 al Clarificării nr. 25051/10.07.2025, autoritatea contractantă a remediat această cerință, reformulând-o și eliminând caracterul restrictiv al acesteia.

51. În al treilea rând, tot în ceea ce privește Lotul nr. 2 - Analize imunologie, a arătat prin contestație că SCJU a prevăzut următoarea cerință restrictivă pentru sistemul automat de imunologie:

"Analizorul să utilizeze un volum redus de pipetare a probelor: maxim 200 µL".

52. Prin punctul nr. 6 al Clarificării nr. 25051/10.07.2025, autoritatea contractantă a remediat această cerință, reformulând-o și eliminând caracterul restrictiv al acesteia. Susținerile aferente din cererea de intervenție depusă de ..SRL au rămas fără obiect.

53. A arătat prin contestație că autoritatea contractantă a inclus următoarea cerință restrictivă pentru Lotul nr. 2 în caietul de sarcini :

"Achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție pe baza unui proces-verbal de predare-primire pe toată durata acordului cadru a unui sistem complet automat de imunologie nou, neutilizat anterior, an de fabricație minim 2024."

54. Prin punctul nr. 7 al Clarificării nr. 25051/10.07.2025, autoritatea contractantă a efectuat o remediere doar parțială și în mod substanțial necorespunzătoare a acestei cerințe, întrucât ca urmare a reformulării, se menține cerința unui volum de testare de 300 teste/oră, concomitent cu solicitarea unui al doilea echipament cu o capacitate de testare de 150 teste/oră. Cu toate acestea, subscrisa a propus utilizarea a două analizoare al căror cumul de capacitate să atingă 300 teste/oră, propunere care răspunde cerinței inițiale și care a făcut, de altfel, obiectul contestației, dar pe care autoritatea contractantă a înțeles să o modifice prin solicitarea suplimentară a încă unui echipament cu volum de testare de 150 teste/oră.

55. Pentru a permite participarea și a altor operatori în afară de ..SRL la procedură, insistă în solicitarea sa adresată Consiliului să

dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe aferente Lotului nr. 2, reformulând astfel:

„Achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție, pe baza unui proces de predare-primire, pe toată durata acordului-cadru, a două sisteme complet automate de imunologie noi, neutilizate anterior, cu anul de fabricație minim 2024, de la doi producători diferiți, cu aceeași tehnologie, care să acopere specificațiile tehnice minimale cerute în caietul de sarcini.”

56. După cum a arătat prin contestație, combinația unică de cerințe minime solicitate, precum și panelul de teste aferente Lotului nr. 2 sunt toate cerințe care conduc la un efect direct, vizibil și imediat de a permite ofertarea doar de către un anumit operator economic. Aceasta determină imposibilitatea participării la procedură a altor ofertanți cu oferte de echipamente moderne și competitive, ceea ce reprezintă, în realitate, o gravă restrângere a concurenței și un deserviciu adus autorității contractante înseși, precum și interesului public.

57. Prin cererea de intervenție depusă, ..SRL induce în eroare Consiliul, susținând că producătorul Abbott ar deține panelul complet cerut de autoritatea contractantă (inclusiv IgE și IL6). După cum rezultă de pe website-ul Abbott, această afirmație a intervenientei nu este reală. De altfel, arată că a atras atenția încă din etapa consultării de piață despre posibilitatea ca aceste teste să fie lucrate pe un al doilea echipament.

58. ..SRL dovedește prin intervenția depusă interesul vădit ca specificațiile din caietul de sarcini să rămână neschimbate, acest fapt facilitând câștigarea procedurii printr-un proces neconcurențial.

59. Raportul consultării pieței, cea care a condus la stabilirea specificațiilor din caietul de sarcini este unul neconcludent, menționând doar operatorii economici care au transmis ofertă, fără a prezenta o comparație între ofertele tehnice primite și fără o concluzie clară în privința acestora.

60. Menționează că încă din faza de consultare de piață, a transmis sugestii de remediere și și-a exprimat punctul de vedere conform căruia, dacă se va menține caietul de sarcini în versiunea prezentată în consultarea de piață, acesta va avea un caracter restrictiv. Autoritatea contractantă nu a ținut cont de sugestiile primite de la societatea sa, documentația fiind ulterior publicată în aceeași formă restrictivă.

61. De altfel dacă la dosarul cauzei autoritatea contractantă ar fi transmis și ofertele tehnice depuse în etapa consultării de piață, Consiliul ar fi putut aprecia că acestea sunt relevante pentru soluționarea contestațiilor ce formează obiectul dosarelor nr. 2446/C5/2025 și 2452/C5/2025.

62. Față de toate aspectele învederate anterior, solicită obligarea autorității contractante la remediere, respectiv la modificarea sau, după

caz, eliminarea din documentația de atribuire a tuturor prevederilor criticate, atât a celor aferente Lotului nr. 1, cât și Lotului nr. 2, prevederi ce nu au fost remediate prin clarificarea nr. 25051/10.07.2025, întrucât aceste prevederi încalcă principiile fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și prevederile art. 50 și 155 alin. (6) și 156, art. 3 lit. (rr) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 1 alin. (2) și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Punctul de vedere nr. 25625/16.07.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 48339/16.07.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat cu nr. 45761/08.07.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

1. Respingerea contestației ca rămasă fără obiect în partea ce privește criticile care au făcut obiectul clarificărilor din oficiu dispuse de autoritatea contractantă;

2. Respingerea contestației ca neîntemeiată.

3. Acordarea eventualelor cheltuieli de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

- I. Invocă excepția conexității cu dosarul nr. 2452/2025.

- II. Preliminar, aduce la cunoștința Consiliului că prin clarificarea din oficiu din data de 02.07.2025 s-a modificat denumirea procedurii din „Furnizare reactivi biochimie și imunologie cu punerea la dispoziție cu titlu gratuit a aparaturii”, în "Furnizare reactivi biochimie si imunologie cu punerea la dispoziție a aparaturii", având în vedere că din eroare s-a strecurat în titlul procedurii sintagma "cu titlu gratuit", care nu se regăsea nici în denumirile procedurilor anterioare având același obiect.

4. Prin clarificarea din oficiu din data de 09.07.2025 s-a dispus reformularea cerinței din caietul de sarcini după cum urmează: "testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an defabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2017, complet automate, puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru, (...)". Prin urmare critica formulată de contestatoare la pct. 25-29 din contestație rămâne fără obiect.

5. Prin clarificarea din oficiu din 10.07.2025, s-au dispus următoarele:

- a) Referitor la specificațiile aferente lotului 1 (analize biochimie), autoritatea contractantă reformulează cerința din caietul de sarcini, cu privire la analizoarele de biochimie, astfel:

1. "Testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2017, complet automate, puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru, (...)"

2. Se elimină cerința ca "[reactivii] să poată fi încărcăți în analizor direct din frigider, fără să necesite aclimatizare";

3. Cerința "Tipuri de probe: ser/plasma, urina, supernatant, sânge integral, hemolizat, lichid amniotic, fecale procesate, lichid cefalorahidian, altele" se modifică după cum urmează:

- "Tipuri de probe: ser/plasma, urina, sânge integral, hemolizat, lichid cefalorahidian ".

4. Cerința "Se solicita ca pentru reactivii cu volume mici de testare sa se asigure o stabilitate minima la bordul aparatului (fără a fi necesară îndepărtarea reactivului din aparat între utilizări) după cum urmează: Transferina minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, Cistatina minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, IgA, IgG și IgM minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, Microalbuminurie minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului", se modifică după cum urmează: solicita ca pentru reactivii cu volume mici de testare să se asigure o stabilitate minimă la bordul aparatului (fără a fi necesară îndepărtarea reactivului din aparat între utilizări) după cum urmează: icitul de reactiv Transferina minim 60 zile stabilitate la bordul analizorului, kitul de Cystatină minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, kiturile de Imunoglobuline IgA,IgG,IgM minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, kitul de Microalbuminurie minim 56 zile stabilitate la bordul aparatului. "

b) Arată că s-au formulat critici referitoare la specificațiile aferente lotului 2 (analize imunologie).

5. Cerința „Stabilitate minimă la bordul analizorului 90 zile pentru testele cu volume de testare reduse: Anticorpi anti-HAVIgM, Anticorpi anti-HAV totali/IgG, Antigen HBs confirmare, Peptid C (fără a fi necesară îndepărtarea reactivilor din aparat între utilizări)" se modifică după cum urmează: i „Stabilitate minimă la bordul analizorului de 30 de zile pentru o casetă/flacon/cartuș de 100 teste (se calculează în funcție de numărul de teste pe casetă, de exemplu: dacă caseta are 50 teste, minim 15 zile, (proporțional pentru caseta de 300 teste, minim 90 zile) pentru testele cu \volume de testare reduse."

6. Cerința "Analizorul să utilizeze un volum redus de pipetare a probelor: maxim 200 μ L" se modifică după cum urmează:

- "Analizorul să utilizeze un volum redus de pipetare a probelor: maxim 300 pL."

7. Cerința "Achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție pe baza unui proces verbal de predare - primire pe toata durata acordului cadru a unui sistem complet automat de imunologie

nou, neutilizat anterior, an de fabricație minim 2024 se modifică după cum urmează:

- „Achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție, pe baza unui proces verbal de predare - primire, pe toata durata acordului cadru, a unui sistem complet automat de imunologie nou sau a două sisteme complet automate de imunologie noi, neutilizate anterior, cu anul de fabricație minim 2024, de la unul sau de la doi producători diferiți, cu aceeași tehnologie, care sa acopere specificațiile tehnice minimale cerute în caietul de sarcini, respectiv sistem automat de imunologie cu o capacitate de lucru de minim 300 teste/h iar pentru al doilea analizor automat de imunologie capacitate de testare de minim 150 teste/h.”

III. Susține aspecte privind situația de fapt.

6. Arată că a demarat procedura de achiziție publică prin licitație deschisă on-line pentru atribuirea acordului-cadru cu durata de 4 ani, pentru achiziția de reactivi în vederea efectuării analizelor de chimie - imunologie cu punerea la dispoziție a aparaturii, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. CN1082476/20.06.2025, împărțită în două loturi, după cum urmează:

- Lot 1. Analize biochimie COD CPV: 33696500-0 - Reactivi de laborator (Rev.2) valoarea estimată fără TVA: 9.819.840,00 RON,

- Lot 2, Analize imunologie COD CPV: 33696500-0 - Reactivi de laborator (Rev.2) valoarea estimată fără TVA: 13.600.290,00 RON.

7. Cerințele tehnice și criteriile de participare și selecție sunt detaliate în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini și în strategia de contractare.

8. Prin această achiziție, autoritatea contractantă dorește încheierea unui acord cadru pe 4 ani pentru achiziția de reactivi în baza căruia să se realizeze:

- Furnizarea reactivilor necesari pentru efectuarea analizelor medicale;

- Punerea la dispoziție pe durata acordului cadru a unor analizoare noi, de ultima generație, în vederea efectuării analizelor de chimie-imunologie.

- Facturarea reactivilor în funcție de numărul de analize efective;

9. Anterior inițierii prezentei proceduri, autoritatea a inițiat în 23.04.2024 prin anunțul de participare nr. CN1068181 licitația având ca obiect Furnizare de reactivi pentru chimie - imunologie cu punerea la dispoziție a unui sistem automat modular de prelucrare analitică a probelor procedură care a făcut obiectul verificării ex ante a ANAP,

împotriva căreia s-a formulat de asemenea contestație de către SRL. Această procedură a fost anulată prin Decizia internă cu nr. 23180/27.05.2024.

10. Motivul anulării procedurii precedente nu a vizat aspectul lotizării procedurii, ci faptul că unii factori de evaluare nu puteau fi corelați cu tipul de contract, prin avizul conform condiționat al ANAP recomandându-se ca factorii de evaluare să fie stabiliți în mod clar prin raportare la tipul și obiectul contractului.

11. După aceasta, a urmat o nouă procedură de licitație inițiată prin anunțul CN1071677/02.08.2024, neîmpărțită pe loturi deoarece autoritatea contractantă dorea achiziția unui sistem integrat de analize automat modular care să fie mai ușor integrat în Laboratorul Spitalului, în care au fost introduși alți factori de evaluare decât în procedura precedentă, contestată de asemenea de SRL.

12. Contestația formulată de și .. 2000 .. împotriva documentației de atribuire din licitația CN1071677/02.08.2024 prin care a fost criticat și aspectul nelotizării, a fost respinsă prin Decizia Consiliului nr. 2650/C3/2798, 2808 din data de 19.09.2024, însă Decizia Consiliului a fost modificată în parte prin Decizia 990/06.11.2024 a Curții de Apel, prin care Curtea a reținut, (pagina 13/17 paragraf 48) că: "Autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a nu împărți procedura de achiziție pe loturi, însă numai dacă respecta obligația de a-și justifica decizia prin prisma unor motive obiective și pertinente, conform art. 141 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, și, totodată, dacă în cuprinsul documentației de atribuire specifica, în mod clar, fără dubiu, că urmărește achiziția unui sistem integrat de analize pentru biochimie/imunologie." Astfel, instanțele de judecată nu au reținut aspecte calomnioase și nedovedite, de tipul celor învederate de contestatori, respectiv că, nelotizarea ar fi blocat libera concurență și ar fi condus la favorizarea unui anumit producător. Mai mult, Curtea de Apel a arătat că, "nu rezultă însă că, la luarea deciziei de a nu lotiza sau de a lotiza într-un anumit mod, autoritatea contractantă ar trebui să urmărească în principal interesul IMM-urilor sau realizarea unei concurențe cât mai largi, ci din contră, astfel de scopuri sunt subsidiare interesului public urmărit de autoritatea contractantă."

13. În cursul anului 2023 au mai fost inițiate două proceduri pentru achiziția de reactivi pentru efectuarea analizelor medicale de chimie-imunologie în cadrul laboratorului de analize medicale.

14. Prima procedură inițiată prin CN 1052034/15.02.2023 la care s-au înscris mai mulți participanți a fost anulată administrativ motivat de faptul că în modalitatea prin care s-au introdus loturile pe noul sistem SICAP se strecuraseră erori care nu mai puteau fi corectate decât prin anularea procedurii, și pentru că se dorea inițierea unei noi proceduri cu o documentație de atribuire îmbunătățită.

15. Cea de-a doua procedură inițiată prin anunțul CN 1055825/31.05.2023 a fost, de asemenea, anulată (prin Decizia autorității contractante nr. 54219/20.11.2023) în urma Deciziei CNSC nr. 1584/C2/1603 din 11.07.2023, menținută în întregime prin Decizia nr. 1041/02.10.2023 a Curții de Apel pronunțată în dosar 743/33/2023.

16. Între timp, pentru asigurarea necesarului de analize de biochimie-imunologie pentru laborator, autoritatea contractantă a fost nevoită să deruleze proceduri de negociere fără publicarea unui anunț de participare în vederea achiziției de reactivi de chimie imunologie cu punerea la dispoziție a aparatelor, fără împărțire pe loturi, în urma cărora s-au încheiat contracte cu contestatoarea SRL, care are interesul menținerii relației contractuale rezultate în urma procedurilor de negociere fără publicarea unui anunț la care nu ar putea participa alți operatori economici, datorită faptului că analizoarele sunt deja instalate în Laboratorul Spitalului.

17. La întocmirea prezentului caiet de sarcini au fost avute în vedere datele obținute în urma consultării de piață MC 1032033 din data de 10.02.2025 , la care au depus oferte tehnice și financiare contestatoarele SRL, ... SRL și ..SRL și .. ROMANIA SRL.

18. La data redactării prezentei, dosarul achiziției nu a dobândit caracter public, conform art. 217 (4) din Legea 98/2016. Menționează și că la data de 09.07.2025 procedura a fost suspendată până la comunicarea Deciziei Consiliului.

19. Autoritatea contractantă a publicat în SICAP contestația ce face obiectul prezentului dosar, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea 101/2016.

20. Menționăm și că în prezent, laboratorul central lucrează pe aparatele aparținând SRL, care având o vechime de peste 8 ani au un anumit grad de uzură și pentru care Spitalul cumpără reactivi de chimie și imunologie de la societatea contestatoare.

21. Invocă excepția lipsei de obiect.

22. Contestația formulată de .. 2000 .. prin care se invocă inserarea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice pretins restrictive, care ar favoriza un anumit producător a rămas fără obiect în partea ce privește criticile care au făcut obiectul contestației, respectiv:

- Testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2017 (punctele 25-29 din contestație);

- (reactivii) să poată fi încărcăți în analizor direct din frigider, fără să necesite aclimatizare" (punctele 30- 32 contestație);

- Cerința "Tipuri de probe: ser/plasma, urina, supernatant, sânge integral, hemolizat, lichid amniotic, fecale procesate, lichid cefalorahidian, altele" (punctele 34-36 din contestație);

- stabilitatea la bord pentru kitul de Microalbuminurie (punctele 37-41);

- Cerința „Stabilitate minimă la bordul analizorului 90 zile pentru testele cu volume de testare reduse: Anticorpi anti-HAVIgM, Anticorpi anti-HAV total i/IgG, Antigen HBs confirmare, Peptid C (punctele 56-58);

- Cerința "Analizorul sa utilizeze un volum redus de pipetare a probelor: maxim 200 pL (punctele 59-62);

- Cerința "Achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție pe baza unui proces verbal de predare - primire pe toata durata acordului cadru a unui sistem complet automat de imunologie nou, neutilizat anterior, an de fabricație minim 2024 (punctele 63-65);

III. Susține netemeinicia contestației.

23. Contestatoara .. 2000 .. SRL critică inserarea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice pretins restrictive, care ar favoriza un anumit producător.

24. Observă că strategia SRL este de a contesta împreună cu societatea SRL toate încercările autorității contractante de a relua și finaliza procedura de licitație în vederea efectuării de analize medicale de chimie-imunologie pe aparatură nouă de ultimă generație. Despre interesul contestatoarei SRL de a menține același tip de contract de furnizare de reactivi cu punere la dispoziție a aparatelor încheiat în urma procedurilor de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț a menționat aspecte invocate în punctul de vedere transmis la dosarul 2452/C5/2025.

A. Referitor la specificațiile aferente lotului 1 (analize biochimie) arată în apărare următoarele:

25. Cerința ca testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2018, complet automate puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru.

26. Contestatoarea solicită modificarea cerinței ca anul de lansare să fie minim 2017, având în vedere că "o astfel de reformulare permite participarea unui număr mai larg de producători".

27. Or, după cum a arătat, s-am conformat acestei solicitări și prin Clarificarea din oficiu din data de 09.07.2025 s-a dispus reformularea cerinței din caietul de sarcini după cum urmează: : "testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2017, complet automate, puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru, (...)". Prin urmare critica

formulată de contestatoare la pct. 25-29 din contestație rămâne fără obiect.

28. Cerința ca reactivii să poată fi încărcăți în analizor direct din frigider, fără să necesite aclimatizare.

29. Această cerință a făcut obiectul clarificării din oficiu din data de 10.07.2025, cerința fiind eliminată.

30. Cu toate acestea, pentru a evidenția reaua credință a contestatoarei în formularea contestației, arată că, potrivit documentelor și ofertei tehnice depuse în cadrul consultării de piață se poate observa că SRL în recomandările oferite nu a identificat această cerință ca fiind restrictivă și nu a formulat vreo solicitare de clarificare în aceasta procedură, ci a ales direct să conteste documentația de atribuire.

31. Cel puțin din datele deținute, ... SRL și ..SRL, conform documentelor depuse în cadrul consultării de piață sunt în măsură să îndeplinească aceasta cerință, prin urmare criticile din partea sunt apreciate ca nefondate, însă s-au acceptat aceste modificări pentru a putea continua această procedură ce are ca scop final achiziția de reactive și dotarea laboratorului cu instrumente noi.

34. Referitor la cerința "tipuri de probe: ser/plasma, urina, supernatant, sânge integral, hemolizat, lichid amniotic, fecale procesate, lichid cefalorahidian, altele arată că s-au adoptat

35. Această cerință a făcut obiectul clarificării din oficiu din 10.07.2025 și s-a modificat după cum urmează: - "Tipuri de probe: ser/plasma, urina, sânge integral, hemolizat, lichid cefalorahidian".

36. Cu toate acestea, conform documentației depuse de către SRL și conform extrasului prezentat, se poate observa că pe analizorul automat de biochimie Alinity C se poate efectua FOB și H pylori din materii fecale, astfel au fost păstrate aceste cerințe în specificații având în vedere că aceste inserturi au fost depuse în cadrul consultării de piață, ceea ce din nou demonstrează rea intenție din partea .. 2000 .. SRL.

37. Referitor la cerința "se solicită ca pentru reactivii cu volume mici de testare să se asigure o stabilitate minimă la bordul aparatului (fără a fi necesară îndepărtarea reactivului din aparat între utilizări) după cum urmează: transferina minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, cistatina minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, iga, igg și igm minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, microalbuminurie minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului", s-a modificat potrivit solicitării contestatoarei, după cum urmează:

- „Se solicita ca pentru reactivii cu volume mici de testare să se asigure o stabilitate minimă la bordul aparatului (fără a fi necesară îndepărtarea reactivului din aparat între utilizări) după cum urmează: kitul de reactiv Transferină minim 60 zile stabilitate la bordul analizorului, kitul de Cystatină minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, kiturile de Imunoglobuline IgA IgG IgM minim 60 zile stabilitate la bordul aparatului, kitul de Microalbuminurie minim 56 de zile stabilitate la bordul aparatului.”

38. Deși SRL susține că aceste cerințe sunt restrictive și avantajează un singur furnizor, face trimitere la documentele din aparatul aflat în portofoliul SRL.

42. Astfel, nevoia laboratorului este de a reduce pierderile reactivilor pentru testele cu volume reduse, prin urmare s-a acceptat reformularea cerinței după cum a arătat mai sus.

43. Referitor la cerința privind viteza de lucru: minim 2900 teste/ora (Ise+fotometrice), minim 2000 teste fotometrice pe ora (sistem biochimie I) și viteza de lucru: minim 1450 teste/oră (ise+fotometrice), minim 1000 teste fotometrice pe oră (sistem biochimie II).

44. Conform documentelor depuse în cadrul consultării de piață reiese că cel puțin 3 producători îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

45. Se solicită un sistem de biochimie I și un sistem de biochimie II care să îndeplinească cerințele respective. Aparatul Abbott îndeplinește cerințele cu 3 module Alinity ccc conectate la unitatea centrală pentru sistem de biochimie I și 2 module conectate la unitatea centrală pentru sistem de biochimie II.

46. Aparatul aflat în portofoliul ..SRL, îndeplinește cerința cu un modul cobas c703 pentru sistem de biochimie I și cu un modul Cobas C503 pentru sistem de biochimie II.

47. De asemenea, Beckman Coulter îndeplinește cerințele cu AU 5810 pentru sistem de biochimie I și cu AU 5810 pentru sistem de biochimie II. AU5810 poate efectua până la 2000 teste fotometrice/h și 900 teste/h ISE. Analizorul AU5810 este funcțional în acest moment în laboratorul de analize medicale și este pus la dispoziție de către contestatoarea SRL.

48. Cobas Pro C703 poate efectua până la 2000 teste fotometrice/h și 900 teste/h ISE.

49. Alinity CCC poate efectua până la 2700 teste fotometrice/h și 1350 teste/h ISE.

56. Subliniază că potrivit documentelor atașate și a ofertelor tehnice depuse în cadrul consultării de piață reiese că există mai mulți producători ce pot îndeplini cerințele pentru lotul 1.

57. În strategia de contractare s-a justificat această cerință, după cum urmează:

1. Eficiență operațională și optimizarea resurselor, respectiv, autoritatea contractantă arată că în acest moment nevoia laboratorului este de testa parametri de biochimie pe un analizor de biochimie cu o capacitate de 2900 teste/oră, ceea ce permite procesarea unui volum mare de probe într-un timp foarte scurt, reducând timpii de așteptare pentru rezultate și îmbunătățind fluxul de lucru. Având în vedere spațiul și resursele umane limitate, utilizarea unui singur echipament de mare capacitate este preferabilă în locul mai multor echipamente mai mici, care ar necesita personal suplimentar și mai mult spațiu, sens în care menționează că în acest moment probele de biochimie se testează pe un analizor automat de biochimie cu capacitate 2900/teste oră din care 2000 fotometrice.

2. Creșterea estimată a volumului de teste, cu sublinierea că, dat fiind că licitația este pe o perioadă de 4 ani, se estimează o creștere organică a volumelor de aproximativ 5% anual. În plus, preluarea volumelor de testare din Medicala 2 va conduce la un număr și mai mare de tuburi și teste de biochimie. Această creștere justifică și mai mult necesitatea unui analizor de mare capacitate, capabil să susțină volumul tot mai mare de probe, fără a afecta timpii de procesare.

3. Reducerea riscurilor operaționale — necesitatea unui backup, cu mențiunea că, pentru a asigura continuitatea activității laboratorului, este esențial să existe un analizor de backup cu o capacitate de minim 50% din cea a echipamentului principal (1400-1500 teste/oră). Acesta ar permite laboratorului să continue testarea probelor în cazul unei defecțiuni sau mentenanțe a echipamentului principal, evitând întârzieri și întreruperi în activitate.

4. Consolidarea testelor pentru eficiență maximă - un analizor de mare capacitate permite consolidarea unui număr mare de teste pe un singur echipament, reducând fragmentarea proceselor, erorile umane și necesitatea transferului manual al probelor. Acest lucru optimizează fluxul de lucru și asigură precizie și reproductibilitate mai mare a rezultatelor.

5. Costuri reduse pe termen lung - reducerea costurilor cu personalul, deoarece un echipament mai performant necesită mai puțini operatori.

Scăderea costurilor de întreținere comparativ cu utilizarea mai multor echipamente mai mici.

Optimizarea costurilor de reactivi, întrucât aparatele de mare capacitate utilizează adesea metode mai eficiente de consum al reactivilor.

6. Respectarea cerințelor de calitate și reglementări - laboratoarele medicale sunt supuse unor reglementări stricte privind timpul de răspuns și acuratețea rezultatelor. Utilizarea unui echipament de mare capacitate asigură respectarea acestor cerințe, iar un analizor de backup previne riscurile de neconformitate în cazul unei defectiuni.

58. Formulează concluzii.

59. Decizia de a se dota laboratorul de analize medicale al Spitalului cu un analizor principal de mare capacitate (2900 teste/oră) și un analizor backup de capacitate medie (1400-1500 teste/oră) reprezintă o soluție strategică, care asigură continuitatea activității, optimizează resursele, reduce costurile pe termen lung și menține calitatea serviciilor oferite pacienților. Mai mult, având în vedere creșterea estimată a volumelor de testare cu 5% anual și preluarea probelor din medicala 2, un astfel de sistem este esențial pentru a face față cerințelor viitoare ale laboratorului, preîntâmpinând blocaje inadmisibile în derularea analizelor medicale în ipoteza defectării aparatului principal.

60. Conform datelor statistice Laboratorul de analize medicale testează 928.000 probe de biochimie și 100.000 probe imunologie. Testarea propriu zisă presupune un rulaj și mai mare de teste deoarece include și repetările efectuate, de asemenea capacitatea de testare a unui echipament și randamentul acestuia este dat de mixul de teste și de timpii de incubare specifici fiecărui producător, prin urmare conform broșurilor și fișelor tehnice se estimează o capacitate de testare de până la x teste/h în realitate aceasta capacitate de testare fiind diferită în practica reală.

61. Subliniază că preluarea probelor în laborator nu este liniară existând vârfuri de testare în care numărul de probe este mai mare, respectiv dimineata la ora 7 apoi în jurul orei 11 și ora 13, prin urmare instrumentele de biochimie existente în laborator trebuie să poată procesa aceste volume crescute într-un timp scurt, atât pentru probele de urgență cât și pentru probele de rutină.

62. Calculul conform căruia se consideră o simplă medie aritmetică prin împărțirea numărului total de probe la 12 luni și apoi lunar și pe zi nu este unul realist având în vedere cele mai sus expuse, iar riscul în sănătate este major deoarece viața pacienților depinde de rapiditatea efectuării analizor de urgență în laborator iar pentru testele de rutina un rezultat rapid duce la un diagnostic mai rapid și recomandarea tratamentului adecvat.

63. Cerința de a pune la dispoziție o instalație de neutralizare a deșeurilor lichide, nouă, și care să satisfacă cerințele normativului NTPA 002 privind calitatea apei deversate în sistemul public de canalizare. Instalația va neutraliza toate deșeurile lichide din laborator, de la instrumentele care fac obiectul procedurii cât și alte instrumente analitice aflate în laborator (2 aparate Mindray BC 6200-Max 40L/24H-1

Aparat Labumat-Urised-Max 10L/24H, 2 APARATE ACL TOP 550- max 10L/24H). Se vor asigura toate consumabilele necesare funcționării ei și se va asigura mentenanța și service 24/24 ore 7/7 zile. Periodic se va efectua, în laboratoare acreditate, analiza apei deversate în sistemul de canalizare.

64. Prin aceasta cerința nu se induce ideea ca cele 2 loturi urmează să fie atribuite unui singur ofertant ci se solicită că stația de neutralizare să neutralizeze toate deșeurile lichide din laborator, deoarece modul actual de lucru este ca sistemul de neutralizare existent în laborator să neutralizeze deșeurile lichide provenite de la toate aparatele. În momentul de față stația de neutralizare existentă deservește toate departamentele din laborator.

B. Referitor la cerințele aferente lotului 2 - analize imunologie formulează următoarele apărări.

65. Referitor la panelul de teste arată următoarele:

66. Contestatoarea susține că panelul de teste a fost conceput în scopul de a favoriza producătorul ..SRL, deoarece potrivit acesteia, niciun alt competitor de pe piață nu ar dispune de toate testele solicitate de autoritatea contractantă.

67. În primul rând, autoarea contestației nu reușește să demonstreze favorizarea unei anumite soluții din piața de profil, deși art. 249 DIN Codul de procedură civilă stabilește că cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată prin adagiul latin „actori incubit omis probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

68. De altfel, din consultarea de piața desfășurată de autoritatea contractantă în cadrul căreia SRL a depus ofertă tehnică și financiară și recomandări, sens în care evidențiază că SRL a menționat ca IL 6 este singurul test ce nu se regăsește în meniul lor de testare însă au propus următoarea variantă: "Pentru testarea IL-6 .. 2000 va pune la dispoziție un analizor cu tehnologie similară (chemiluminiscenta) având o capacitate de 180 de teste/ora, model Maglumi. Va rugam sa acceptati ca testul IL 6 să se lucreze pe acest echipament, care va fi instalat în laborator alături de analizorul Alinity i propus."

69. Referitor la cerința ca stabilitate minimă la bordul analizorului să fie de 90 zile peștru testele cu volume de testare reduse: anticorpi anti - HAVICM, anticorpi Anti-Hav tot al I/IG G, AINTI (EN HBS CONFIRMARE, PEPTID C (fără a fi necesară îndepărtarea reactivilor din aparat între utilizări).

70. S-a acceptat modificarea acestei cerințe potrivit solicitării .. 2000 .. SRL, prin clarificarea din oficiu din 10.07.2025, însă arate că, în cadrul consultării de piață SRL nu a depus prospectele reactivilor astfel încât aceasta să contribuie la întocmirea documentației de atribuire, respectiv ca autoritatea contractantă sa poată analiza stabilitatea la bord ci a solicitat aceste aspecte în funcție de nevoia laboratorului, iar acum, alege să conteste documentația de atribuire în concurs cu SRL, criticând cerințe tehnice care la momentul consultării de piață nu prezentau relevanță pentru contestatoare.

71. Cerința ca analizorul să utilizeze un volum redus de pipetare a probelor: maxim 200 μ L.

72. Arată că prin clarificarea din oficiu din 10.07.2025 autoritatea contractantă a remediat această cerință conform solicitării .. 2000 .. SRL, ca analizorul sa utilizeze un volum redus de pipetare a probelor de maxim 300 μ L.

73. Precizează că această cerință a fost formulată în acord cu propunerile inițiale ale SRL, iar acum contestatoarea, deși în consultarea de piață a făcut această recomandare pentru a nu fi restrictivă cerința, invocă caracterul restrictiv și solicită modificarea cerinței la maxim 300 μ L, ceea ce din nou denotă reaua sa credință în formularea contestației.

77. Referitor la cerința ca testele sa se efectueze pe un sistem de imunologie nou, neutilizat anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2018, an de fabricație minim 2024, pus la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru formulează apărări.

78. Prin clarificarea din oficiu din 10.07.2025 s-a modificat și această cerință conform solicitării contestatoarei .. 2000 .. SRL, după cum urmează:

79. - „Achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție, pe baza unui process verbal de predare-primire, pe toata durata acordului cadru, a unui sistem complet automat de imunologie nou sau a două sisteme complet automate de imunologie noi, neutilizate anterior, cu anul de fabricație minim 2024, de la unul sau de la doi producători diferiți, cu aceeași tehnologie, care să acopere specificațiile tehnice minimale cerute în caietul de sarcini, respectiv sistem automat de imunologie cu o capacitate de lucru de minim 300 teste/h iar pentru al doilea analizor automat de imunologie capacitate de testare de minim 150 teste/h.”

80. Subliniază că în strategia de contractare s-a justificat această cerință și evidențiază următoarele aspecte:

81. Pentru a susține creșterea constantă a volumului de lucru, determinată de extinderea portofoliului de teste, creșterea numărului de pacienți, preluarea secției de Medicală 2 și evoluția organică estimată pe o perioadă de 4 ani, este necesar un analizor de imunologie cu o capacitate de testare de minimum 300 de teste pe oră. În prezent,

laboratorul operează deja cu un analizor de 200 de teste pe oră, dar această capacitate devine insuficientă în raport cu volumul tot mai mare de analize solicitate.

82. Această cerință este esențială pentru a menține un timp de răspuns optim al rezultatelor, a evita blocajele operaționale și a răspunde eficient cerințelor în creștere ale laboratorului.

83. Referitor la sistemele automate de imunologie, s-a solicitat:

- Sistem complet automat de imunologie cu acces continuu,
- Principii de măsurare: chemiluminiscență, echivalent sau superior,
- Capacitatea de lucru: minim 300 teste/oră.

84. Argumentele pentru utilizarea unui/unor analizoare de imunologie de mare capacitate (300 teste/oră) sunt următoarele:

85. 1. Optimizarea resurselor într-un laborator cu spațiu și personal limitat:

- un laborator cu spațiu și resurse umane limitate trebuie să își optimizeze fluxul de lucru prin utilizarea unui singur echipament de mare capacitate, în locul mai multor sisteme mai mici care ar necesita mai multe stații de lucru și mai mulți operatori.

Echipamentele de mare capacitate reduc necesarul de spațiu, eliminând nevoia de multiple analizoare pentru a face față unui volum ridicat de teste.

Se minimizează intervenția manuală a personalului, ceea ce este esențial într-un laborator cu un număr redus de tehnicieni.

Se optimizează timpul de lucru, permițând personalului să gestioneze mai multe probe într-un timp mai scurt, fără întârzieri.

86.2. Necesitatea consolidării testelor pe un singur aparat:

- un analizor de imunologie cu capacitate mare (300 teste/oră) permite consolidarea unui număr mare de teste pe un singur instrument, ceea ce aduce multiple beneficii:
 - reducerea fragmentării procesului și a riscului de erori, deoarece toate testele sunt realizate în același sistem, fără a fi necesară transferarea probelor între mai multe aparate.

- scăderea timpului de procesare, deoarece testele pot fi, realizate într-un flux continuu, fără pauze sau schimbări frecvente de echipamente.

Utilizare mai eficientă a reactivilor, reducând costurile și minimizând pierderile de consumabile.

87.3. Reducerea timpului de eliberare a rezultatelor:

- un laborator performant trebuie să ofere rezultate rapide și precise, mai ales pentru testele de imunologie, care sunt esențiale

pentru diagnosticarea unor afecțiuni grave (boli autoimune, endocrinologice, oncologice, infecțioase). Un analizor de mare capacitate permite:

- reducerea timpului de așteptare pentru pacienți și medici, îmbunătățind calitatea serviciului medical.

- gestionarea eficientă a testelor urgente, fără a întârzia probele de rutină.

- procesarea unui număr mare de probe simultan, evitând acumularea acestora în perioadele de vârf.

88. 4. Costuri reduse pe termen lung:

- deși un analizor de mare capacitate poate presupune un cost inițial mai mare, acesta se amortizează rapid prin:

- reducerea costurilor de personal, deoarece mai puțini tehnicieni sunt necesari pentru gestionarea probelor.

- scăderea cheltuielilor cu întreținerea, comparativ cu utilizarea mai multor echipamente mici.

- optimizarea consumului de reactivi și materiale, prin utilizarea unui singur sistem eficient.

89.5. Respectarea standardelor de calitate și eficiență:

- laboratoarele medicale sunt supuse unor reglementări stricte privind timpul de eliberare a rezultatelor și calitatea analizelor. Utilizarea unui analizor de mare capacitate ajută la respectarea acestor cerințe, asigurând un flux de lucru eficient și rezultate precise.

90. Concluzionează în sensul că investiția într-un analizor de imunologie de mare capacitate (300 teste/oră) este esențială pentru un laborator cu spațiu și resurse umane limitate, deoarece: optimizează fluxul de lucru, reducând timpul necesar pentru testare, permite consolidarea testelor, evitând utilizarea mai multor echipamente și minimizând erorile, scade timpul de eliberare a rezultatelor, îmbunătățind calitatea serviciului medical, reduce costurile operaționale, eficientizând utilizarea personalului și reactivilor.

Un astfel de sistem asigură performanță, eficiență și continuitate în activitatea laboratorului, răspunzând cerințelor actuale și viitoare de testare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49012/18.07.2025, intervenienta ..SRL a formulat „Concluzii scrise” în dosarele conexe, obiect al analizei prezentei cauze, și a solicitat respingerea contestațiilor promovate de SRL și SRL, admiterea cererilor sale de intervenție, cu precizarea că, cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Arată că formulează concluzii în urma studiului dosarului la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, luând în considerare punctul de vedere al autorității contractante, precum și concluziile scrise formulate de ambii contestatori.

A. În ceea ce privește contestația formulată de operatorul SRL arată următoarele:

(1) În primul rând, contestatorul înțelege să susțină în continuare criticile ce vizau incompatibilitatea dintre obiectul Procedurii cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică, în ciuda faptului că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 04.07.2025 Clarificarea din oficiu automată ce vizează modificarea documentației de atribuire în sensul rectificării erorii materiale regăsite în obiectul achiziției din Fișa de date (pct. II. 1.1).

(2) Astfel, în ciuda remedierii documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, contestatorul reclamă în continuare presupusul caracter gratuit al folosinței echipamentelor solicitate, făcând diverse speculații referitoare la modalitatea de constituire a prețului, însă fără a demonstra în concret, prin calcule, care sunt argumentele ce susțin acest motiv de contestație.

(3) Contrar celor prezentate de operatorul SRL prin concluziile scrise (par. 30), pentru a susține o vătămare pe care acesta ar suferi prin prevederile documentației de atribuire contestate, cerință în sine de formulare a contestației, potrivit celor rezultate din prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, era imperios necesar ca acest operator să demonstreze că valoarea estimată este eronat stabilită de autoritatea contractantă, că nu poate conține și costurile aferente punerii la dispoziție autorității echipamentelor medicale necesare efectuării analizelor (cu accesoriile aferente), fiind insuficientă pentru acoperirea acestor costuri.

(4) Or, atâta timp cât contestatorul nu a realizat un calcul concret care să îi susțină afirmațiile, este evident caracterul pur speculativ al criticii formulate, respectarea caracterului oneros al contractului de achiziție publică urmând a fi analizat în ansamblul său, potrivit celor arătate și prin cererea de intervenție formulată în cauză.

(5) Ce este astfel esențial în analizarea acestei critici, astfel cum a arătat și prin cererea de intervenție formulată, este că valoarea estimată a achiziției a fost stabilită în urma unei consultări de piață (la care și contestatorul a participat), sens în care aceste obiecțiuni reiterate de SRL (operatorul care asigură de mulți ani produsele ce fac obiectul procedurii, pentru autoritatea contractantă, inclusiv prin punerea la dispoziție a echipamentelor necesare efectuării analizelor) nu își au fundament.

(6) Arată că, în plus, prin strategia de contractare se justifică valoarea estimată în raport de (i) cercetarea de piață, (ii) analiza prețurilor din catalogul electronic sicap-prod.e-licitatie.ro și (iii) istoricul

achizițiilor, utilizându-se valori actualizare ale contractelor din anii anteriori, obținute prin aplicarea unui coeficient de actualizare adecvat: rata inflației, concurența pe piață.

(7) În al doilea rând, în susținerea motivului de contestație ce vizează o presupusă utilizarea improprie a modalității speciale de atribuire a acordului-cadru, ... SRL reiterează considerentele prezentate atât prin contestația promovată, ce pornesc și acestea inclusiv de la presupusă lipsă a caracterului oneros al acordului-cadru ce urmează a fi atribuit (ceea ce este greșit, potrivit celor arătate mai sus).

(8) Or, pe lângă argumentele aduse de ..SRL prin cererea de intervenție formulată pe care solicită să se aibă în vedere faptul că, autoritatea contractantă a arătat în mod concret că necesitatea achiziționării reactivilor se formează ad-hoc, fiind imposibil să anticipeze cantitatea de reactivi și momentul în care va avea nevoie efectivă de aceștia. Astfel, contrar alegațiilor contestatorului, s-a demonstrat de către autoritate atât faptul că există o nevoie constantă și efectivă de reactivi de biologie și imunologie, precum și faptul că această nevoie nu poate fi anticipată.

(9) În al treilea rând, se susține în continuare încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității la definirea specificațiilor caietului de sarcini - fiind pretins de către SRL că specificațiile caietului de sarcini ar favoriza ..SRL.

(10) Aceste critici au fost invocate și în contestațiile formulate de acest operator în cadrul procedurilor ce au fost anulate, însă nu au condus spre anularea procedurilor de atribuire - niciuna din contestațiile anterioare nu a fost admisă un astfel de motiv, ci așa cum a arătat și prin cererea de intervenție, pentru chestiuni privind lipsa informațiilor complete legate de dimensiunile spațiului în care urmau să fie amplasate echipamentele ori nelotizarea procedurii.

(11) Totodată, face trimitere la punctul de vedere al autorității contractante privind acest motiv de contestație, prin care se demonstrează inexistența caracterului pretins restrictiv al specificațiilor tehnice contestate.

(12) Dincolo de aceasta, prin Concluziile scrise formulate în cauză de către SRL, se prezintă o posibilă alternativă de a stabili modalitatea de evaluare a ofertanților din cadrul procedurii; „Autoritatea contractantă ar fi putut stabili un sistem de factori de evaluare, punctând suplimentar soluțiile care îndeplinesc aceste specificații tehnice drept cerințe minime obligatorii [...]”, însă, nu doar că argumentul extrapolează în mod nepermis criticilor formulate prin contestație, fiind astfel inadmisibil, însă nici nu demonstrează într-o manieră concretă cum anume „soluția” propusă ar fi fost adecvată nevoii autorității contractante, a căreia nevoie reală de a obține produsele ce fac obiectul procedurii nu a fost negată.

(13) Mai mult, în mod pur speculativ contestatorul susține această presupusă încălcare a principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice, fiind criticate o serie de specificații tehnice pe care chiar el le îndeplinește - premisa criticilor fiind costul ridicat pe care soluțiile tehnice solicitate îl generează (or, așa cum a arătat, nu a fost contestată valoarea estimată, aprecierea profitabilității contractului fiind o chestiune ce ține exclusiv de alegerea unui operator, în sensul de a urmări sau nu obținerea unui contract pe care îl apreciază a fi insuficient de atractiv).

(14) Cu alte cuvinte, arată că, ... SRL consideră că generarea unei competiții acerbe prin oferirea posibilității unui număr considerabil de operatori economici să participe la această procedură (fără a se preciza și proba care dintre operatorii de pe piață nu se pot încadra în cerințele impuse prin documentația de atribuire) ar trebui să primeze în raport de nevoia obiectivă a autorității contractante (derivată din nevoia efectivă a pacienților Spitalului), precum și în raport de necesitatea obținerii unor soluții tehnice inovative, ce ar conduce în final spre o productivitate ridicată în cadrul activității de testare desfășurată în cadrul autorității.

(15) Nici măcar criticile punctuale cu referire la specificațiile tehnice ce se consideră a fi restrictive nu sunt fondate, și nici probate, relevant în acest sens fiind și punctul de vedere al autorității contractante.

(16) Astfel, analizând și considerentele invocate prin Concluziile scrise formulate de contestator, arată că sunt relevante următoarele aspecte:

- în ceea ce privește cerința privind „sistemul de biochimie complet automat I” ca viteza de lucru să fie „minim 2900 teste/oră (ISE + Fotometrice), minim 2000 teste fotometrice pe oră”:

- contestatorul nu prezintă un raționament fundamentat (probabil, deoarece acesta îndeplinește specificația tehnică contestată sau înțelege cu certitudine că are posibilitatea de a participa la procedură în cadrul unei asocieri) pentru a susține caracterul restrictiv reclamat;

- relevant în acest sens este și punctul de vedere al autorității contractante, prin care aceasta arată că nu au fost restricționate numerele de module de biochimie necesare pentru a putea procesa numărul minim de teste impus prin cerința tehnică, precum și rațiunea impunerii unei astfel de cerințe stabilite în raport de nevoia obiectivă a sa, aceste considerente fiind invocate de altfel și de ..SRL prin cererea de intervenție ;

- în esență, nici măcar SRL nu pretinde că nu ar îndeplini această cerință, însă critica sa se raportează la costurile mai ridicate pe care le-ar presupune această soluție tehnică; or, aceste argumente nu pot fi avute în vedere, atâta timp cât printr-o eventuală modificare a cerinței ar putea conduce spre o lipsă de performanță a activității desfășurate în cadrul autorității;

- în ceea ce privește caracteristica tehnică a reactivilor, respectiv „sau superior RFID”, se insistă pe o presupusă favorizare a operatorului ..SRL. Or, așa cum a arătat și prin cererea de intervenție:

Pe de o parte această caracteristică este echivalentă, iar pe de altă parte și alți operatori economici (inclusiv SRL, ... SRL) îndeplinesc această cerință, astfel cum a rezultat din consultarea de piață la care autoritatea contractantă a recurs anterior demarării procedurii de atribuire;

- mai mult, autoritatea contractată arată la paragraful 57 din punctul de vedere că a optat pentru această cerință tocmai pentru a nu restricționa participarea operatorilor la procedura de atribuire, astfel cum această posibilitate a rezultat în urma procedurii de consultare a pieței;

- în ceea ce privește cerința privind capacitatea de încărcare cu reactivi de „minim 60 depoziții pentru reactivi în mediu controlat termic”, chiar dacă autoritatea contractantă nu și-a exprimat punctul de vedere privind acest motiv de contestație, nu înseamnă că ar fi acceptat în mod implicit criticile contestatoarei (având în vedere că nu a fost emisă o Clarificare privind această cerință). Pe fondul chestiunii analizate, așa cum a indicat și prin cererea de intervenție, descrierea cerinței este cu evidență diferită față de specificația ..SRL redată la pag. 14 din contestație, și oricum cerința poate fi îndeplinită de mai mulți producători, inclusiv contestatorul, astfel cum a rezultat din cercetarea de piață la care a recurs organizatoarea procedurii de atribuire anterior demarării acesteia, sens în care se impune și respingerea acestor critici;

- în ceea ce privește criticile privind cerința „Reactivii furnizați trebuie să fie produși și validați de către producătorul analizatorului oferat, fiind destinați exclusiv utilizării pe echipamentul respectiv. Aceștia trebuie să fie incluși în specificațiile oficiale ale producătorului și să fie recunoscuți ca fiind compatibili, nu se acceptă deschiderea unui canal deschis care să permită utilizarea de reactivi proveniți de la alți producători”:

- atât intervenientul, cât și autoritatea contractantă au arătat că nu a fost probată vătămarea intereselor contestatorului - susținerea contestatorului cum că „nu este necesar ca subscrisa să facem proba că nu putem oferta reactivii menționați, vătămarea fiind generată de impunerea reactivilor pe care putem să îi ofertăm” doar confirmă astfel inexistența caracterului restrictiv pretins și, prin urmare, inexistența vătămării;

- în ceea ce privește cerința „Testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamentele noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2018, complet automate puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru, care vor îndeplini următoarele caracteristici obligatorii”, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 09.07.2025 o Clarificare prin care a remediat această cerință în sensul modificării anului de lansare ca fiind minim 2017.

Cu toate că autoritatea a publicat o clarificare pentru a da posibilitatea mai multor ofertanți să participe la procedură, arată că contestatorul își susține criticile în continuare, însă nu reușește să probeze în vreun fel vătămarea ce îi este adusă prin stabilirea acestei presupuse cerințe restrictive;

- Din contră, ceea ce susține contestatorul este că prin această Clarificare i se oferă accesul producătorului Abbot în cadrul acestei proceduri, însă se susține în continuare (fără temei) favorizarea operatorului ..SRL pe considerentul că doar acesta ar putea îndeplini toate cerințele tehnice; -» Or, acest raționament este lipsit de substanță, fiind o critică pur speculativă a contestatorului, ea nefiind vreodată probată.

(17) Așadar, pentru toate aceste motive, precum și pentru cele invocate prin cererea de intervenție, solicită respingerea apărărilor formulate de către operatorul SRL ca neîntemeiate.

B. În ceea ce privește contestația formulată de operatorul SRL subliniază următoarele:

(18) Contestația formulată de operatorul SRL a vizat strict specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini, acesta solicitând autorității contractante remedierea documentației de atribuire întocmite.

(19) Însă, prin clarificarea din oficiu nr. 25051 din data de 10.07.2025, autoritatea contractantă a reformulat cerințele criticate din caietul de sarcini și prezintă prin comparație cerința inițială și cea rectificată.

(20) Așadar, astfel cum arată și contestatorul .. prin Concluziile scrise. Autoritatea contractantă a procedat la remedierea documentației de atribuire în sensul prezentat prin Contestație, sens în care criticile referitoare la solicitările de modificare prin punctele 1-6 din Clarificare au rămas fără obiect.

(21) Se rezumă la criticile pe care le mai susține în prezente operatorul SRL, respectiv:

- Prin contestație au fost criticate cerințele privind „Viteza de lucru: minim 2900 teste/oră (ISE + Fotometrice) minim 2000 teste fotometrice pe oră” - pct. 42 din Contestație și „Viteza de lucru: minim 1450 teste/oră (iSE + Fotometrice) minim 1000 teste fotometrice pe oră”,

- pct. 44 din contestație, însă prin concluziile scrise formulate, operatorul SRL nu a reușit să demonstreze netemeinicia argumentelor intervenientului:

- Astfel, aceste cerințe nu sunt restrictive, ele fiind îndeplinite și de operatorul SRL, dar și de către contestator, în ipoteza conectării unor module - aspect relevat prin Cererea de intervenție paragrafele 9-23;

În cele din urmă, se susține că prin punctul 7 al clarificării din oficiu că s-ar fi operat doar o remediere parțială și necorespunzătoare, solicitându-se reformularea cerinței în manieră prezentată prin contestație;

- însă, arată că modalitatea de reformulare a autorității contractante a fost în sensul de a da posibilitatea la cât mai mulți ofertanți să participe în cadrul proceduri de atribuire, astfel încât maniera în care se solicită reformularea cerinței este mai restrictivă decât cea a autorității.

2. Dosarul nr. 2452/2025.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 43772/01.07.2025, prin care SRL solicită cele indicate în partea introductivă.

I. Contestatoarea realizează o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Susține nelegalitatea documentației de atribuire.

2.1. Critică faptul că obiectul procedurii este incompatibil cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

6. Potrivit anunțului de participare și fișei de date a achiziției, obiectul contractului ce urmează a se atribui este „Furnizare reactivi biochimie si imunologie cu punerea la dispozitie cu titlu gratuit a aparaturii”, pentru o perioadă de 48 de luni, declarând că tipul de contract este furnizare/cumpărare.

7. Astfel, raportat la prevederile art 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016, rezultă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze reactivi de laborator în temeiul unui acord-cadru a cărui durată este 48 de luni și impune în mod expres cerința de punere la dispoziție cu titlu gratuit a două analizoare automate de biochimie și a unui analizor automat de imunologie, urmând să beneficieze de folosința acestora pentru toată durata acordului-cadru, fără a dobândi proprietatea asupra echipamentelor, în lipsa oricărei contraprestații -

nici folosința acestora, nici serviciile accesorii nefiind incluse în prețul contractului.

8. Arată că ne aflăm, așadar, în prezența unei duble operațiuni care face obiectul achiziției - respectiv o operațiune de cumpărare reactivi și un comodat de echipamente medicale, cu titlu gratuit.

9. Contractul de comodat reprezintă un contract cu titlu gratuit, o liberalitate, denumit și împrumut de folosință, prin care o parte, numită comodant, remite un bun mobil sau imobil celeilalte părți, numite comodatar, pentru a se folosi de acest bun, cu obligația de a-l restitui după un anumit timp.

10. Or caracterul oneros al contractului de achiziție publică este o condiție de esență a acestui tip de contract. Astfel, contractul de achiziție publică este incompatibil cu liberalitățile (punerea la dispoziție cu titlu gratuit a analizatoarelor automate de biochimie și imunologie), prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016.

11. În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, stabilind cu valoare de izvor de drept, în hotărârea din data de 28.05.2020 pronunțată în cauza C-796/18 că:

„39 În sensul dispoziției menționate, "contractele de achiziții publice" sunt contracte cu titlu oneros, încheiate în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante și care au ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.

40 În consecință, pentru a fi calificat drept "contract de achiziții publice", în sensul dispoziției menționate, un contract trebuie să fi fost încheiat cu titlu oneros și, prin urmare, să implice ca autoritatea contractantă care încheie un contract de achiziții publice să primească în temeiul acestui contract, în schimbul unei contraprestații, o prestație care trebuie să prezinte un interes economic direct pentru autoritatea contractantă menționată. În plus, acest contract trebuie să prezinte un caracter sinalagmatic, această trăsătură constituind o caracteristică esențială a unui contract de achiziții publice (a se vedea prin analogie Hotărârea din 21 decembrie 2016, Remondis, C-51/15, EU:C:2016:985, punctul 43)". (s.n.)

12. Cele de mai sus sunt confirmate inclusiv prin literatura de specialitate, din care redăm următorul extras relevant:

„Un contract care presupune dobândirea unui bun, serviciu sau lucrare de către o autoritate contractantă cu titlu gratuit nu este un contract de achiziție publică. [...] Pe de altă parte, este important de observat că o acțiune a unei autorități contractante, în sensul solicitării

din partea operatorilor economici de oferte de bunuri, servicii sau lucrări cu titlu gratuit sau pentru un preț neserios încalcă principiile imperative ale dreptului Uniunii Europene, deoarece o astfel de acțiune, între altele, ar distorsiona concurența între operatorii economici și ar eluda scopul achizițiilor publice de instrument de piață menit să asigure creștere durabilă, inteligentă și favorabilă incluziunii. [...]

Dacă beneficiul operatorului economic este reprezentat ca regulă de o sumă de bani, beneficiul autorității contractante nu constă în toate cazurile în dobândirea unui drept de proprietate. [...] Autoritatea contractantă derulează procedura de atribuire, implementează contractul, plătește prețul și dobândește, după caz, dreptul de proprietate sau un drept de folosință pe o perioadă de timp asupra bunurilor care formează obiectul contractului."

13. Arată și că, în practica sa constantă, Consiliul a reținut că solicitarea de punere la dispoziție a unor echipamente cu titlu gratuit este excesivă și nu poate fi menținută:

„Consiliul nu pune în discuție necesitatea Spitalului privind utilizarea respectivelor echipamente, însă modul în care autoritatea contractantă a înțeles să le obțină, și anume, prin transferarea, în sarcina furnizorilor de reactivi și consumabile pentru laborator, a obligației de a le oferi, cu titlu gratuit, apare excesivă.

Una dintre caracteristicile contractului de achiziție publică este aceea că este un contract cu titlu oneros, iar nu unul de comodat sau de donație, drept care, prezența echipamentelor UPS și a sistemelor de aer condiționat printre cerințele lotului 13, și, cu atât mai mult, solicitarea de punere la dispoziție, cu titlu gratuit, nu poate fi menținută."

14. Față de cele mai sus expuse, având în vedere acest viciu major de legalitate care definește chiar obiectul procedurii și tinde la obținerea de către autoritatea contractantă a folosinței unor bunuri complexe tehnologic și a serviciilor conexe acestora în mod gratuit, în lipsa oricărei contraprestații, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la anularea lotului 1 al Procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.2. Susține că modalitatea specială de atribuire a acordului-cadru a fost utilizată impropriu.

15. Preliminar, înaintea expunerii argumentelor sale specifice, arată că se impun anumite considerații generale privind respectarea principiului liberei concurenței în materia achizițiilor publice, pe care le redă în cele ce urmează:

16. Necesitatea respectării legislației concurențiale este consacrată chiar în art. 1 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia scopul acestei legi „îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a

realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială."

17. Legea nr. 98/2016 transpune astfel principiile statuate de Directiva 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice, potrivit cărora autoritățile contractante nu trebuie să conceapă sau să structureze achizițiile cu scopul restrângerii artificiale a concurenței de exemplu prin favorizarea sau dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici.

18. Prin urmare, legislația cu privire la achizițiile publice - atât la nivel European, cât și la nivel național - impune autorităților contractante obligația de a se asigura că în cadrul procedurilor de achiziție publică concurența se manifestă în mod liber și nu este denaturată/restricționată în niciun fel. În concret, respectarea acestei obligații presupune că prin acțiunile/inacțiunile lor autoritățile contractante nu trebuie să limiteze concurența în cadrul procedurilor de achiziție publică.

19. Tocmai pentru că acțiunea/inacțiunea autorităților poate impacta negativ concurența în cadrul procedurii de achiziție publică, Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) a emis câteva recomandări către autoritățile contractante pentru a limita riscul limitării concurenței în cadrul procedurilor de achiziție publică.

20. Din perspectivă concurențială, activitatea autorităților contractante intră sub incidența Legii 21/1996 ("Legea Concurenței"). Dispozițiile Legii Concurenței se aplică actelor și faptelor care restrâng, împiedică sau denaturează concurența care sunt săvârșite nu numai de către întreprinderi (operatori economici), ci și de autoritățile și instituțiile administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață, influențând direct sau indirect concurența.

21. Cu titlu ilustrativ, articolul 8 din Legea Concurenței prevede că sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale ori locale și ale entităților către care acestea își deleagă atribuțiile, care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum: limitarea libertății comerțului sau autonomiei întreprinderilor, exercitate cu respectarea reglementărilor legale; stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea întreprinderilor.

22. Cu privire la nerestricționarea liberei concurențe și asigurarea accesului unui număr cât mai mare de operatori economici la procedurile de atribuire, art. 50 din Legea nr. 98/2016 prevede că:

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la

aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici."

23. În consecință, obligația autorităților contractante de a respecta legislația concurențială este consacrată atât de legislația achizițiilor publice, cât și de Legea concurenței.

24. În deciziile pronunțate, Consiliul Concurenței a stabilit constant că piața relevantă pe care se evaluează efectul unor eventuale fapte anticoncurențiale este piața licitației în sine. Astfel, luând în considerare specificul pieței relevante din cadrul procedurilor de achiziție publică (i.e. piața relevantă este chiar piața licitației în cauză), orice limitare a concurenței afectează întreaga piață relevantă.

25. Totodată, Consiliul Concurenței a constatat că încălcarea articolului 8 din Legea Concurenței poate fi săvârșită și de către autoritățile publice. Cu titlu de exemplu, Consiliul Concurenței a constatat încălcarea dispozițiilor art. 8 din Legea Concurenței de către Ministerul Sănătății Publice pentru neorganizarea de licitații pentru realizarea anumitor programe de sănătate naționale, înlăturând posibilitatea de manifestare a concurenței.

26. În aplicarea principiilor de mai sus, în cazul de față, prin modul în care a inițiat procedura și stabilit cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat atât legislația concurențială, cât și legislația în materia achizițiilor publice, afectând concurența pe piața relevantă a procedurii de achiziție publică.

27. În concret:

28. Acordul-cadru este reglementat atât la nivel european, cât și în legislația națională ca fiind o modalitate specială de atribuire a contractului de achiziție publică.

29. Subliniază totodată că, potrivit art. 107 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, „autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența", iar, potrivit art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței."

30. Datorită constatării utilizării improprii a acordului-cadru în practică, ANAP a publicat în 10.10.2018, Notificarea cu privire la utilizarea acordului-cadru, înștiințând autoritățile contractante că:

- „Indiferent de forma adoptată, acordul-cadru este potrivit să se atribue în situația în care autoritatea contractantă nu deține informații certe cu privire la cantitatea totală ce urmează să fie achiziționată,

condiția esențială fiind ca necesitatea să se formeze ad-hoc, neputând fi anticipat cu precizie momentul apariției nevoii și anvergura acesteia.

- De asemenea, utilizarea acordului-cadru nu trebuie să fie raportată la lipsa/inexistența aprobării bugetare, respectiv a sursei de finanțare, invocând ideea conform căreia doar contractul subsecvent reprezintă angajamentul legal, deoarece conduce către o denaturare a pieței de profil angajând astfel operatorii economici în acțiunea de concentrare a resurselor în satisfacerea nevoilor AC/EC fără asigurarea posibilității de recuperare a acestora și a unui profit rezonabil într-o perioadă de timp clar definită prin frecvența contractelor subsecvente. În consecință, este important de subliniat faptul că lipsa sursei de finanțare nu reprezintă o justificare "per se" pentru aplicarea acestei modalități speciale de atribuire a contractului."

- „Se consideră că nu este oportun a fi aplicat acordul-cadru în următoarele situații:

- atunci când sunt cunoscute elementele cantitative ale achiziției, chiar dacă, cantitățile se achiziționează succesiv, prin comenzi repetate în baza aceluiași contract sau în contracte separate;

- pentru realizarea de investiții noi, care prin natura lor sunt expresie a unor proiecte cu un scop clar definit și rezultat unic; obiectul achiziției este unul complex sau necesită personalizare sau schimbări ale liniei de producție, a metodelor și metodologiilor de realizare, în astfel de cazuri operatorul economic putând cunoaște dacă intrarea într-o astfel de relație contractuală este sau nu profitabilă numai în funcție de cantitate:

- pentru achiziția de lucrări, servicii și produse a căror cantitate și frecvență este redată de categoria de cheltuieli din care este decontată, având în vedere că utilizarea acestei categorii are un caracter clar, precis și limitat determinat de autorizările bugetare în cauză; Exemple: autobuze, autoutilitare, echipamente și aparatură medicală de înaltă tehnologie și complexitate (ex: dispozitive medicale pentru diagnostic in vitro, dispozitive medicale electro-mecanice, dispozitive medicale pentru imagistică medicală, dispozitive medicale pentru diagnostic și radioterapie, etc.), tramvaie, troleibuze, vagoane de metrou, vagoane de tren s.a.

- pentru acele categorii de servicii specifice a căror recurență este dată de obiectivele pe care trebuie să le îndeplinească raportate la suprafețe fixe și sau nr. de posturi.

- Exemple: servicii de curățenie, servicii de pază și securitate etc."

31. Raportând criteriile mai sus menționate la situația de fapt aplicabilă în cauză, observă următoarele:

(i) Autoritatea contractantă solicită închirierea unor echipamente medicale de înaltă tehnologie și complexitate a căror configurare și menținere presupune costuri semnificative pentru ofertanți, în condițiile în care plata contravalorii folosinței acestora și a tuturor serviciilor conexe, necesare funcționării optime a echipamentelor este inexistentă;

(ii) Autoritatea contractantă solicită în mod expres prin documentația de atribuire punerea la dispoziție cu titlu gratuit a acestora și stabilind, totodată, mai multe obligații în sarcina operatorilor economici accesorii folosinței echipamentelor, după cum rezultă din următoarele extrase din caietul de sarcini:

Se vor pune la dispoziție toate accesoriile necesare funcționării (stații de apă, UPS, calculatoare necesare aparatelor, etc.) și se vor asigura toate consumabilele necesare acestora. Toate aparatele vor fi noi ... (extras din caietui de sarcini, pag. 12 și 15).

Pe scurt, dincolo de solicitarea folosinței gratuite a echipamentelor medicale, autoritatea contractantă stabilește în sarcina operatorilor economici și următoarele obligații pe care le solicită în egală măsură cu titlu gratuit:

- Obligația de a asigura toate consumabilele necesare echipamentelor;

- Obligația de a asigura, suplimentar, o instalație de neutralizare a deșeurilor lichide, nouă, alături de toate consumabilele necesare funcționării acestora, precum și servicii de mentenanță și service 24/24 ore, 7/7 zile;

- Obligația de a asigura transportul și instalarea echipamentelor în laborator;

- Obligația cu caracter succesiv de instruire a personalului Spitalului timp de 5 zile/lună, pentru o perioadă de 3 luni, pentru 25 de persoane;

- Obligația de a asigura pentru toate cel 48 de luni suport tehnic și profesional 24 ore din 24, 7 zile din 7, precum și service în aceleași condiții pentru care este impusă și obligația de efectuare a intervențiilor service exclusiv sâmbătă-duminică.

Față de aceste obligații suplimentare care impun o sarcină excesivă operatorilor economici, fără a fi prevăzută nicio contraprestație, învederează Consiliului următoarele:

- Consumabilele necesare echipamentelor nu includ doar kiturile de întreținere (care oricum au o valoare semnificativă), ci și consumabilele folosite în efectuarea directă a testelor solicitate, a căror cantitate nu depinde doar de numărul de teste lucrate efectiv, ci și de modul în care personalul spitalului utilizează aceste echipamente;

- Stația de neutralizare a deșeurilor lichide constituie un echipament separat, de înaltă tehnologie, al cărei cost este similar unui echipament de analize medicale, și acesta fiind solicitat cu titlu gratuit;

- Asigurarea suportului tehnic și ceea ce presupune, în concret aceasta, depinde efectiv de nevoile pe care autoritatea contractantă le va întâmpina pe parcursul folosinței echipamentelor;

De unde rezultă că autoritatea contractantă impune și obligații ale căror implicații nu pot fi estimate în mod obiectiv la acest moment, în contextul în care aceasta nu își asumă nicio obligație de achiziție a reactivilor prin intermediul acordului-cadru.

(iii) Astfel, autoritatea contractantă solicită punerea la dispoziție cu titlu gratuit a unor echipamente medicale de înaltă tehnologie, a căror menținere presupune costuri semnificative pentru ofertanți, în condițiile în care reactivii ce vor fi achiziționați ar urma a se realiza în cadrul unui acord-cadru, respectiv exclusiv în funcție de necesitățile autorității contractante și, mai mult, după cum autoritatea contractantă notează în Fișa de date:

- „încheierea acordului-cadru nefiind condiționată de existența fondurilor disponibilizate pentru execuția acordului-cadru, acestea fiind asigurate doar la încheierea contractelor subsecvente care se atribuie în funcție de necesitățile reale ale autorității contractante.”; și

- „12 contracte sub./an. Frecvența acestora va fi stabilită în funcție de necesitățile autorității contractante și de existența resurselor financiare alocate cu aceasta destinație.”

Așadar, este de natura acordului-cadru faptul că acesta nu creează obligații în sarcina autorității contractante de a achiziționa produsele ce fac obiectul acordului-cadru. Or, în cazul procedurii de față, autoritatea contractantă solicită indisponibilizarea, pentru o perioadă de patru ani, a unor echipamente medicale de înaltă tehnologie, în condițiile inexistenței niciunui reper privind obținerea amortizării acestuia, neputând fi în niciun mod obligată autoritatea contractantă să achiziționeze măcar un număr minim de analize/teste/kit-uri.

Această manieră de a structura achiziția se încadrează în scenariul identificat de ANAP potrivit căruia utilizarea acordului-cadru în mod impropriu „conduce către o denaturare a pieței de profil angajând astfel operatorii economici în acțiunea de concentrare a resurselor în satisfacerea nevoilor AC/EC fără asigurarea posibilității de recuperare a acestora și a unui profit rezonabil într-o perioadă de timp clar definită prin frecvența contractelor subsecvente”.

Or scopul achizițiilor publice îl reprezintă asigurarea respectării „principiilor Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din

acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoasterea reciprocă, proporționalitatea și transparența". Astfel, achizițiile publice trebuie să servească la asigurarea unei piețe sănătoase și la promovarea liberei concurențe, nu la asumarea de către operatorii economici a unor obligații netransparente și încurajarea riscului speculativ sau a politicii de dumping.

(iv) Este cel puțin evident că autoritatea contractantă poate prevedea că va utiliza echipamentele medicale pentru cel puțin cele 48 de luni pentru care a determinat necesarul de teste și că aceasta deține inclusiv necesarul de analize estimat pentru această perioadă.

Prin urmare, nu ne aflăm în situațiile în care ar putea fi utilizat acordul-cadru, respectiv nu ne aflăm în situația în care autoritatea contractantă ar intenționa „să achiziționeze produse/servicii/lucrări cu caracter de repetabilitate/recurență, fără a există însă informații certe cu privire la cantitatea totală ce urmează să fie achiziționată, condiția esențială fiind ca necesitatea să se formeze ad-hoc, neputând fi anticipat cu precizie momentul apariției nevoii și anvergura acesteia."

Or din moment ce autoritatea contractantă își cunoaște necesitatea în limite rezonabile este abuzivă și disproporționată solicitarea de a indisponibiliza echipamente medicale de înaltă tehnologie pentru 48 de luni fără a crea în sarcina autorității contractante nicio obligație privind cantități minime de reactivi de achiziționat.

32. Prin urmare, autoritatea contractantă a utilizat abuziv regulile de încheiere a unui acord-cadru, în detrimentul unei concurențe bazate pe reguli de atribuire transparentă a unui contract de achiziție publică.

33. Pentru toate argumentele mai sus expuse, apreciază că modalitatea de atribuire a acordului-cadru a fost impropriu utilizată de autoritatea contractantă, iar acest viciu nu mai poate fi remediat decât prin anularea procedurii.

2.3. Autoritatea contractantă a stabilit condiții de ajustare a prețului ce contravin prevederilor legale în vigoare

34. Potrivit fișei de date a procedurii:

Contestatoarea prezintă metoda ajustării prețului, respectiv arată că

pe durata acordului cadru, după expirarea termenului de 24 luni, în cadrul contractelor subsecvente care vor fi încheiate ajustarea prețului produselor este posibilă numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite al căror efect se reflectă pe perioada de 48 luni în creșterea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul AC și care lezează interesele comerciale legitime.

35. Aceste condiții de ajustare a prețului sunt prevăzute și în modelul de acord-cadru publicat în documentația de atribuire în art. 2.3.7.:

„2.3.7 Prețul contractului va fi ajustat după următoarea formulă:

Pentru primele 24 luni de la semnarea acordului cadru pretul unitar licitat este ferm.

Pe durata acordului cadru, după expirarea termenului de 24 luni, în cadrul contractelor subsecvente care vor fi încheiate, ajustarea prețului produselor este posibilă numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite al caror efect se reflectă pe perioada de 48 luni în creșterea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul AC și care lezează interesele comerciale legitime ale părților.

Ajustarea prețului acordului cadru este permisă numai în cazul evoluției cursului leu/euro stabilit de BNR, în sensul creșterii cu peste 5 %, față de data publicării în SICAP a anunțului de participare (cursul de referință din cadrul procedurii de achiziție), partea interesată va trimite o solicitare de ajustare a prețului, înainte de încheierea unui contract subsecvent în care vor fi menționate motivele ce justifică ajustarea.

- dacă ajustarea este justificată prin evoluția în plus sau minus cu peste 5% a cursului BNR leu/euro la data transmiterii solicitării părții interesate, față de cursul leu/euro stabilit de BNR la data publicării în SICAP a anunțului de participare, se va aplica o formulă, pe care o prezintă.

36. Rezultă că singurul caz de ajustare a prețului prevăzut în documentația de atribuire este situația în care „au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite al caror efect se reflectă pe perioada de 48 luni în creșterea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul AC și care lezează interesele comerciale legitime ale părților.”

37. Acest caz de ajustare a prețului cu aplicabilitate directă în temeiul legii a fost reglementat în art. 222 ind. 2 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, având următorul conținut:

„Ajustarea prețului, fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2) și (3), este aplicabilă direct în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în

creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului."

38. Art. 2222 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 a fost abrogat în data de 24.05.2024 prin O.U.G. nr. 52/2024 ca măsură adoptată de statul român în urma unei proceduri de infringement inițiate împotriva României, ca urmare a constatării de către Comisia Europeană a faptului că aceasta contravenea legislației europene, acest mecanism de ajustare a prețului rămâne în prezent fără fundament legal. Relevante sunt aprecierile Comsiei conform cărora prevederile legale care reglementează ajustarea prețului contractului în condițiile acestui text (fără o clauză contractuală clară) contravin legislației europene.

39. În acest context, menținerea acestui caz de ajustare a prețului în documentația de atribuire și în acordul - cadru ce urmează a fi încheiat contravine legislației în vigoare, motiv pentru care solicită Consiliului să constate maniera defectuoasă de definire a documentației de atribuire și conduita refractară a autorității contractantă față de prevederile în vigoare ce reglementează domeniul achizițiilor publice. Prin urmare, față de aceste vicii de nelegalitate multiple ce afectează prezenta procedură, solicită obligarea autorității contractante la anularea acesteia.

2.4. Autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității la definirea specificațiilor caietului de sarcini, rezultând specificații tehnice disproportionate și, prin urmare, restrictive.

40. Principiul proporționalității obligă autoritatea contractantă să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

41. Astfel s-a pronunțat și Curtea Europeană de Justiție care, în cauza C-413/17 a statuat că:

"Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității. Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe."

42. Pentru a reține această soluție, Curtea a interpretat dispozițiile de drept european astfel:

"35 În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

36 În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic". Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață".

37 Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate. (...)

39 Astfel, potrivit jurisprudenței în domeniul contractelor de achiziții publice de bunuri, faptul de a nu adăuga mențiunea „sau echivalent” după desemnarea, în caietul de sarcini, a unui produs determinat poate nu numai să descurajeze operatorii economici care utilizează sisteme similare acestui produs să participe la cererea de ofertă, ci și să împiedice fluxul de importuri în comerțul transfrontalier în Uniune, rezervând piața doar acelor furnizori care își propun să utilizeze produsul indicat în mod specific (a se vedea în acest sens Ordonanța din 3 decembrie 2001, Vestergaard, C-59/00, EU:C:2001:654, punctul 22 și jurisprudența citată).

40 Având în vedere elementele care precedă, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.

41 De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite."

43. Nu în ultimul rând, notează și jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție în ceea ce privește aplicabilitatea principiului proporționalității în cazul special al achizițiilor în domeniul sănătății, Curtea statuând că, deși în acest domeniu statele membre au o marjă mai mare de apreciere - care este supusă, însă, aceluiași limite de asigurare a accesului egal la procedură și de interzicere a introducerii unor obstacole nejustificate pentru participare - blocajele impuse liberei circulații a produselor și serviciilor nu pot depăși limitele a ceea ce este necesar și adecvat pentru atingerea obiectivelor urmărite. Notează, în acest sens, considerentele Curții din cauza C-296/15:

"82 Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în domeniul sănătății publice, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins. Întrucât nivelul menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (a se vedea în special Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C-141/07, EU:C:2008:492, punctul 51, Hotărârea din 19 mai 2009, Apothekerkammer des Saarlandes și alții, C-171/07 și C-172/07, EU:C:2009:316, punctul 19, Hotărârea din 21 iunie 2012, Susisalo și alții, C-84/11, EU:C:2012:374, punctul 28, Hotărârea din 5 decembrie 2013, Venturini și alții, C-159/12-C-161/12, EU:C:2013:791, punctul 59, și Hotărârea din 19 octombrie 2016, Deutsche Parkinson Vereinigung, C-148/15, EU:C:2016:776, punctul 30).

83 Rezultă însă tot din jurisprudența Curții că o reglementare care este de natură să restrângă o libertate fundamentală garantată prin Tratatul FUE, cum este libera circulație a mărfurilor, poate fi justificată în mod valabil numai dacă este de natură să asigure realizarea obiectivului legitim urmărit și nu depășește ceea ce este necesar pentru ca acesta să fie atins (a se vedea în acest sens, în domeniul sănătății publice, Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C-141/07, EU:C:2008:492, punctul 48, și Hotărârea din 9 decembrie 2010, Humanplasma, C-421/09, EU:C:2010:760, punctul 34)."

44. Rezultă, astfel, din jurisprudența constantă a CJUE că, inclusiv în cazul achizițiilor publice în domeniul sănătății, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective,

fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

45. Cu toate acestea, după cum urmează să arăte mai jos, autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici constructive specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă, introducând obstacole nejustificate în Procedură ce exclud de la participare toți operatorii care operează în mod obișnuit pe această piață, cu excepția unuia.

46. În concret:

47. Subliniază că anterior inițierii acestei proceduri, autoritatea contractantă a mai inițiat, în cursul anilor 2023-2024, de patru ori această procedură, anulată în fiecare ocazie ca urmare a constatării viciilor documentației de atribuire, în urma controlului de legalitate efectuat de CNSC și Curtea de Apel

48. În cadrul Procedurilor inițiate în cursul anului 2024, autoritatea contractantă solicita reactivi de biochimie și imunologie, fără a structura achiziția în două loturi distincte, ceea ce bloca libera concurență și conducea la favorizarea unui singur producător, respectiv .., acesta fiind singurul care putea depune cu succes ofertă în fiecare dintre cele două proceduri (după cum a arătat pe larg în susținerile noastre din cadrul dosarelor corespunzătoare).

49. În acest context, în prezent, autoritatea contractantă a adoptat anumite față de documentația procedurii anterioare, structurând procedura în două loturi distincte - unul pentru biochimie, celălalt pentru imunologie - ceea ce, în aparență, ar trebui să permită libera concurență pentru fiecare dintre cele două domenii.

50. Totuși, menținându-și intenția evidentă de favorizare a producătorului .., Autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire aferentă lotului 1 descrierea excesiv de detaliată a anumitor specificații ale caietului de sarcini și a impus restricții ale soluțiilor care ar putea fi oferite, restricții care nu sunt justificate față de necesitățile sale obiective, fiind astfel încălcate principiile proporționalității și egalității de tratament.

51. În acest sens, învederează Consiliului următoarele:

- Poziția privilegiată a producătorului ..SRL în cadrul prezentei proceduri este creată prin inserarea în documentația de atribuire a unor caracteristici aparent „inofensive”, însă cu impact major asupra posibilității de participare a celorlalți producători din piața de profil;

- Astfel, autoritatea contractantă introduce restricții de finețe care pot fi îndeplinite cumulativ și integral de un singur producător din piața de profil, ..;

- Deși există mai mulți producători în piață care pot oferi reactivi pentru întreaga gamă de teste de biochimie stipulată în caietul de sarcini și analizoare pe care acestea să fie prelucrate, autoritatea contractantă include multiple piedici pentru participarea acestora;

- De exemplu, aceasta solicită pentru „sistem de biochimie complet automat I” ca viteza de lucru să fie „minim 2900 teste/ora (ISE+Fotometrice), minim 2000 teste fotometrice pe ora” - din informațiile la care a avut acces în mod public, singurii producători din piața de profil care pot pune la dispoziția Spitalului un analizor cu un singur modul cu această viteză de lucru este cel reprezentat de societatea sa, Beckman Coulter, și .. - redă în acest sens specificația cobas c 703.

Însă arată că în cadrul lotului 1 al procedurii din cauza unor restricții nejustificate introduse de autoritatea contractantă cu scopul eliminării concurenței.

Ceilalți producători ar putea atinge această viteză doar printr-un echipament cu mai multe module, ceea ce ar presupune costuri mai ridicate pentru aceștia.

- În cadrul caracteristicilor tehnice ale reactivilor de biochimie Spitalul solicită „sau superior RFID” - din modul de formulare a cerinței, autoritatea contractantă pare că promovează o anumită superioritate a soluției constructive RFID utilizată de ..SRL, deși, în realitate, între soluția codurilor de bare și soluția RFID este o relație de echivalență; deși această cerință este alternativă, fiind introdus cuvântul „sau”, deschiderea concurenței este oricum doar o aparență, singura ofertă ce poate fi depusă cu succes în Procedură fiind cea a ..SRL;

- Aceasta solicită pentru „sistem de biochimie complet automat II” o capacitate de încărcare cu reactivi de „minim 60 de poziții pentru reactivi în mediu controlat termic”, în mod identic cu specificația ..SRL, pe care o citează.

52. În acest context:

2.4.1. În ceea ce privește cerința „Reactivii furnizați trebuie să fie produși și validați de către producătorul analizorului oferat, fiind destinați exclusiv utilizării pe echipamentul respectiv. Aceștia trebuie să fie incluși în specificațiile oficiale ale producătorului și să fie recunoscuți ca fiind compatibili, nu se acceptă deschiderea unui canal deschis care să permită utilizarea de reactivi proveniți de la alți producători.”

53. Prin ultima teză a cerinței autoritatea contractantă menționează expres că „nu se acceptă deschiderea unui canal deschis care să permită utilizarea de reactivi proveniți de la alți producători”.

54. Pentru claritate, se impun anumite precizări de ordin tehnic:

55. Pe piața de profil a analizoarelor de biochimie există:

- atât producători care garantează funcționarea corespunzătoare a aparatului pe care îl produc numai atunci când acesta este folosit cu anumiți reactivi indicați în concret de către acești producători și/sau care asigură serviciile de garanție/post-garanție doar în măsura în care echipamentele sunt utilizate cu substanțe compatibile cu acesta;

- cât și producători ale căror analizoare de biochimie sunt „deschise”, deci permit utilizarea analizorului împreună cu orice reactivi atât timp cât aceștia au validat o metodă de determinare pe analizorul respectiv.

56. În lumina celor de mai sus, reiese în mod evident că prin modul de construcție și funcționare a analizoarelor de biochimie deschise, acestea ușurează misiunea autorităților contractante, lăsând libertatea autorităților contractante de a alege reactivii pe care vor să îi achiziționeze, fără a exista restricții în acest sens pentru procedurile viitoare de reactivi și fără a crea o situație de dependență între producătorul/furnizorul analizorului de biochimie și producătorul reactivilor.

57. Cu toate acestea, prin cerința în discuție autoritatea contractantă limitează echipamentele pe care le cere cu titlu gratuit în folosință exclusiv la sisteme închise, care funcționează strict cu reactivi ai aceluiași producător - excluzând total posibilitatea de a pune la dispoziția autorității contractante sisteme deschise.

58. Or, în contextul în care autoritatea contractantă achiziționează reactivi prin prezenta procedură și cere comodat pentru echipamente, aceasta nedeținând în proprietate echipamente pe care urmează a fi folosiți reactivii solicitați, nu există nicio justificare obiectivă din partea autorității contractante pentru impunerea unei astfel de caracteristici pur constructive prin care se restrânge în mod artificial participarea la procedură a operatorilor economici.

59. Totodată, notează și că modul de construcție și funcționare a analizorului de biochimie (fie închis, fie deschis) ține exclusiv de construcția analizorului și nu intră în sfera specificațiilor care adresează o nevoie reală a autorității contractantă, ceea ce contravine obligației legale de care este ținută autoritatea contractantă de a se limita doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

60. Această modalitate de introducere a unor restricții mascate în documentația de atribuire relevă faptul că prin prezenta procedură autoritatea contractantă nu urmărește satisfacerea unei nevoi reale, obiective, ci, din nou, redactează documentația de atribuire pentru

favorizarea unei anumite soluții din piața de profil - ceea ce este nepermis și nelegal într-o procedură de achiziție publică.

61. Față de cele anterior expuse, solicită Consiliului obligarea Autorității contractante la eliminarea specificației tehnice în discuție.

2.4.2. În ceea ce privește cerința „Testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2018, complet automate puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru, care vor îndeplini următoarele caracteristici tehnice obligatorii”

62. Prin această cerință autoritatea contractantă introduce o cerință disproporționată și abuzivă, respectiv ca analizoarele ce urmează a îi fi puse la dispoziție cu titlu gratuit să fie „an de lansare minim 2018”.

63. Această cerință nu a fost inclusă în niciuna dintre procedurile anterioare în care poziția privilegiată a ..SRL era asigurată prin nedivizarea procedurii în două loturi distincte. În actuala procedură, fiind constrânsă să deschidă libera concurență prin modul de structurare a Procedurii în urma controlului de legalitate efectuat de Consiliu și Curtea de Apel în proceduri anterioare, autoritatea contractantă inserează cerințe restrictive și disproporționate, care nu răspund unei necesități obiective a acesteia, cu unicul scop de favorizare a producătorului .. și de a se asigura că va obține reactivii și echipamentele acestui producător când va atribui contractul.

64. Cerința este nejustificată și disproporționată, constituind un obstacol nejustificat pentru libera concurență.

65. Anul de lansare a unui echipament de analize medicale este lipsit de relevanță tehnică, nefiind în mod inerent un indicator al performanței sau al calității unui echipament medical. În acest sens, notăm că echipamentele pot fi lansate cu ani în urmă, dar pot avea specificații tehnice egale sau superioare față de modele cu ani de lansare mai recentți având în vedere că acest tip de echipamente medicale beneficiază de upgrade-uri hardware/software succesive, care îmbunătățesc performanțele și funcționalitatea echipamentului, fără schimbarea denumirii comerciale sau a "anului de lansare".

66. Astfel, anul de lansare a unui echipament este o decizie strict de business a producătorilor, fiind la latitudinea acestora când aleg să lanseze următoarea generație de echipamente având în vedere că acest detaliu este irelevant din punct de vedere tehnic - interesul direct al producătorilor de astfel de echipamente este menținerea produselor proprii în acord cu progresul științific și cerințele pieței, mai ales în contextul în care concurența este strânsă, iar, pentru păstrarea poziției în piață este necesară adaptarea constantă.

67. În acest context, impunerea unui an minim de lansare favorizează artificial anumiți producători care lansează frecvent produse

noi, în detrimentul altora care oferă echipamente durabile și actualizate constant.

68. Astfel, autoritatea contractantă impune un criteriu restrictiv care nu are legătură cu calitatea serviciului medical rezultat, ci doar cu o dată calendaristică aparent arbitrară - dar care, în realitate, a fost aleasă cu grijă pentru a asigura excluderea totală a concurenței, singurul producător care poate îndeplini această cerință fiind ..SRL. Ilustrează, în acest sens, situația echipamentelor din piața de profil.

69. În consecință, se reduce, în lipsa oricărei justificări obiective, numărul ofertanților eligibili, afectând competiția și potențialul de a obține cel mai bun raport calitate/preț, ceea ce impică faptul că autoritatea contractantă va fi nevoită să achite costuri mai mari pentru achiziție, fiind evident din maniera redactării caietului de sarcini că singurul ofertant eligibil este ..SRL, fără o valoare suplimentară obiectivă în ceea ce privește siguranța sau performanța clinică.

70. Prin urmare, autoritatea contractantă impune o limitare care nu este necesară pentru atingerea scopului său obiectiv - acela de a realiza analizele solicitate în laborator în condițiile de performanță stabilite prin caietul de sarcini, încălcând astfel și principiul nediscriminării.

71. Or autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini în mod clar cerințele tehnice și funcționale minime pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele ce urmează a fi puse la dispoziție. În acest context, atât timp cât un echipament poate îndeplini toate acele specificații tehnice, este evident că acesta satisface nevoile reale, obiective ale autorității contractante, motiv pentru care anul lansării echipamentului devine irelevant, iar impunerea acestuia este o limitare impusă nelegal în procedură. În alte cuvinte, pentru nevoia obiectivă a Spitalului, relevant este ce poate face echipamentul, iar nu când acesta a fost lansat.

72. Totodată, arată că ne aflăm într-un domeniu strict reglementat, iar echipamentele medicale sunt reglementate strict și trebuie să dețină certificări CE sau echivalente, care garantează siguranța și conformitatea - indiferent de anul lansării. Astfel, calitatea și siguranța pot fi obiectiv verificate prin documente legale, nu printr-o condiție de tip calendaristic.

73. Față de cele anterior expuse, solicitarea unui anumit an de lansare reprezintă o restricție arbitrară, nejustificată din punct de vedere tehnic, care poate limita concurența și discrimina ofertanții. Atâta timp cât echipamentul respectă specificațiile solicitate și este certificat conform normelor legale, anul de lansare nu are relevanță

reală și nu poate fi utilizat ca cerință minimă obligatorie, având efect eliminatoriu, astfel cum în mod nelegal a acționat autoritatea contractantă.

74. Prin urmare, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea specificației tehnice în discuție referitoare la anul de lansare a echipamentului.

Prin punctul de vedere nr. 24794/09.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 46314/10.07.2025, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă prezintă aspecte privind situația de fapt.

I-II. Menționează că în prezent, laboratorul central lucrează pe aparatele aparținând SRL, aparate care având o vechime de peste 8 ani au un anumit grad de uzură și pentru care Spitalul cumpără reactivi de chimie și imunologie de la societatea contestatoare.

III. Susține aspecte referitoare la interesul contestatoarei

20. Ab inițio, dorește să precizeze că interesul contestatoarei nu pare a fi unul legitim, având în vedere că pentru efectuarea analizelor medicale și continuitatea activității Laboratorului de analize medicale, autoritatea contractantă a fost nevoită să utilizeze procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț, întemeiată pe prevederile art. 104 alin. I lit. c) din Legea 98/2016 (a se vedea Anexa 4). Din anul 2022 de când a încetat vechiul acord cadru, contestatoarea SRL livrează reactivi Spitalului în baza unor contracte încheiate în urma procedurilor de negociere fără publicarea unui anunț, având analizoarele de chimie imunologie instalate în Laboratorul Central.

21. Or, procedura de negociere are un caracter vremelnic ope legis (art. 104 alin. 4 din Lege), în modelul de contract de achiziție fiind stipulat că, contractul se va rezilia de drept dacă înainte de ajungerea la termen a contractului se va finaliza o procedură de licitație deschisă cu încheierea unui Acord cadru având același obiect.

22. Astfel că, demersurile contestatoarei sunt de natură să tergiverseze finalizarea licitației deschise în vederea achiziției de reactivi, aspect favorizant pentru contestatoare în ce privește continuarea relației contractuale cu Spitalului rezultat în urma procedurilor de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț.

23. Scopul contestatoarei pare a fi și acela de a menține spre utilizare pentru mai mult timp aparatele sale în Laboratorul Central, puse la dispoziția Spitalului în baza licitației CN1025037 din 06.10.2020, în urma căreia a rezultat câștigătoare, aparate care au o vechime de peste 8 ani și pe care Spitalul efectuează analizele medicale de biochimie și imunologie.

24. Tergiversarea procesului de încheiere a unui Acord cadru în urma unei proceduri de licitație deschisă nu servește interesului public, prin organizarea licitației deschise cu Acord cadru pe 4 ani produsele

pot fi achiziționate într-un mod mai coerent, autoritatea contractantă fiind în măsură să obțină un preț de licitație mai scăzut decât prețurile rezultate în urma procedurilor de negociere în care autoritatea contractantă este presată de urgența asigurării analizelor necesare, precum și un proces de efectuare a analizelor mai eficient prin utilizarea unor aparate noi, de ultimă generație ce vor fi puse la dispoziție la finalul prezentei licitații.

25. Demersul contestatoarei apare ca nelegitim și din perspectiva faptului că, contestatoarea este dispusă să participe și să încheie un contract în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț derulată de subscrisul, având ca obiect tot achiziția de reactivi de biochimie- imunologie cu punerea la dispoziție de aparate, fără împărțire pe loturi și a fost parte contractantă a acordului cadru încheiat în urma licitației din 2020 și contestă același timp de contract de achiziție pe care ea însăși îl desfășoară.

IV. Susține netemeinicia contestației.

26. Criticile contestatoarei vizează:

a) - obiectul procedurii, incompatibil cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică;

b) - utilizarea improprie a acordului cadru;

c) - condițiile de ajustare a prețului;

d) - modalitatea de definire a specificațiilor tehnice;

A. Referitor la critica privind obiectul procedurii, incompatibil cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică arată următoarele:

27. În susținerea acestei critici, contestatoarea face trimitere la titlul/denumirea licitației, în care a fost inclusă sintagma "cu titlu gratuit" în privința punerii la dispoziție a analizoarelor pentru efectuarea analizelor medicale.

28. Or, după cum arătat mai sus, prin Clarificarea din oficiu din data de 02.07.2025 s-a modificat denumirea procedurii din „Furnizare reactivi biochimie si imunologie cu punerea la dispoziție cu titlu gratuit a aparaturii”, în "Furnizare reactivi biochimie si imunologie cu punerea la dispoziție a aparaturii", deoarece din eroare s-a strecurat în titlul procedurii sintagma "cu titlu gratuit", care nu se regăsea nici în denumirile procedurilor anterioare având același obiect.

29. Obiectul procedurii este de achiziție de reactivi (contract cu carater oneros), în vederea efectuării de analize medicale, cu obligația adiacentă de punere la dispoziție a analizoarelor, documentația de atribuire conținând suficiente date pentru ca operatorii să fie în măsură să depună oferta tehnică și financiară.

30. Astfel, în caietul de sarcini s-a prevăzut că: "Se va calcula costul/test incluzând toți reactivii și consumabilele necesare, în funcție de regimul de lucru menționat. Se va ține cont că se vor efectua controale zilnic conform mențiunilor din subsolul Listei de analize și calibrări la schimbarea lotului de reactivi și la nevoie. Valoarea per analiză conține prețul reactivului, prețul calibratorului, prețul controalelor și inclusiv prețul kiturilor de întreținere care sunt necesare pe perioada derulării acordului-cadru (conform specificațiilor tehnice ale producătorului) și prețul consumabilelor (cuve de diferite tipuri, soluții de spălare și condiționare). Se va face calculul costurilor / pachet de teste pe o perioadă de 4 ani. Oferta financiară cuprinde valoarea totală a produselor oferite corespunzător numărului de teste estimat și va fi identică cu suma prețurilor/pachet de teste pe 4 ani. Numărul de analize estimat este numărul total de teste consumate pentru rezultate pacient, repetări, controale, calibrări. Pentru a se putea compara ofertele financiare, ele trebuie construite pentru aceste valori. " (pag. 10 Caiet de sarcini), și "Se va calcula costid/test incluzând toți reactivii și consumabilele necesare, în funcție de regimul de lucru menționat. Se va ține cont că se vor efectua controale zilnic conform mențiunilor din subsolul Listei de analize și calibrări la schimbarea lotului de reactivi și la nevoie. Valoarea per analiză conține prețul reactivului, prețul calibratorului, prețul controalelor și inclusiv prețul kiturilor de întreținere care sunt necesare pe perioada derulării acordidui-cadru (conform specificațiilor tehnice ale producătorului) și prețul consumabilelor (cuve de diferite tipuri, soluții de spălare și condiționare). Se va face calculul costurilor / pachet de teste pe o perioadă de 4 ani. Oferta financiară cuprinde valoarea totală a produselor oferite corespunzător numărului de teste estimat și va fi identica cu suma prețurilor/pachet de teste pe 4 ani. Numărul de analize estimat este numărul total de teste consumate pentru reziditate pacient, repetări, controale, calibrări. Pentru a se putea compara ofertele financiare, ele trebuie construite pentru aceste valori, (pag. 14 din caietul de sarcini).

31. Arată că este de acord cu ideea că, contractul de achiziție publică este un contract oneros, însă, contrar susținerilor contestatoarei obiectul prezentei licitații nu are caracter gratuit, ci are de asemenea caracter oneros, obiectul contractului fiind reprezentat de achiziția de reactivi cu obligația adiacentă de punere la dispoziție a aparaturii.

32. Această modalitate de atribuire a acordului cadru în vederea achiziției de reactivi pentru analize medicale cu punere la dispoziție de aparatură este una comună, la o simplă consultare a platformei SEAP putem constata că sunt infinite exemple de licitații derulate în acest mod de către Spitalele din țară, de ex:

- CN1069235/24.05.2024 - Acord cadru-Reactivi laborator BIOCHIMIE-IMUNOLOGIE cu punere la dispoziție aparat, a Institutul Clinic de Urologie si Transplant Renal;

- CN1080693/29.04.2025 - Achiziție Paneluri Biochimie pentru C.P.U cu punere la dispoziție de aparat, a Ministerul apararii - Unitatea militara 02497 Pitești;

- CN1047603 / 29-09-2022, Consumabile pentru aparat de epurare sanguina extracorporeala continua cu punere la dispoziție a unui aparat, a Spitalului Clinic Județean de Urgență Oradea;

- CN 1050596 / 23-12-2022, Pachet de reactivi pentru coagulare compatibili cu analizorul Sysmex CA — 560 aflat in proprietatea Spitalului Municipal Ploiești cu punerea la dispoziție de aparat de backup in comodat compatibili cit reactivii pentru analizorul Sysmex CA - 560 cu punerea la dispoziție de aparat de backup in comodat compatibili cu reactivii pentru analizorul SYSMEX CA -560, a Spitalul Municipal Ploiești;

- etc.

B. Referitor la critica privind utilizarea improprie a acordului cadru arată în apărare următoarele:

33. Contestatoarea susține că modalitatea de atribuire a acordului cadru nu s-ar plia pe tipul achiziției inițiate de autoritatea contractantă, condiția esențială a utilizării acordului cadru fiind ca necesitatea să se formeze ad hoc, neputând fi anticipat cu precizie momentul apariției nevoii și anvergura acesteia. Invocă contestatoarea și aspecte ce țin de respectarea principiului liberei concurențe.

34. Mai arată contestatoarea că, potrivit Notificării ANAP din 10.10.2018 se consideră a nu fi oportună utilizarea acordului cadru pentru realizarea de investiții noi, achiziții de echipamente și aparatură medicală de înaltă tehnologie, (...). Or, din nou se omite faptul că obiectul achiziției nu îl reprezintă achiziția de aparatură medicală, ci achiziția unor bunuri de gen: reactivi în vederea efectuării analizelor medicale, pentru o perioada de 4 ani de la semnarea acordului cadru.

35. Acordul cadru este cea mai potrivită și mai răspândită modalitate de atribuire pentru acest tip de achiziții, după cum a arătat și în exemplele de mai sus, utilizată de multe Spitale din țară, criticile contestatoarei în acest sens, având un caracter vădit neîntemeiat. Prin acord cadru încheiat pe o durată de 4 ani, este evident că nu se poate anticipa cu exactitate necesitatea, precum și tipurile de analize care se vor efectua într-un acest interval mare de timp.

36. În susținerea acestei critici, contestatoarea mai invocă și faptul că prin Caietul de sarcini s-au stabilit în sarcina operatorilor economici mai multe obligații legate de punerea la dispoziție a aparatelor precum și obligația de a fi asigurate consumabilele necesare

echipamentelor medicale și că acest lucru ar fi de natură să afecteze principiul liberei concurențe.

37. Autoritatea contractantă a considerat aceste solicitări a fi accesorii obligației de punere la dispoziție a aparatelor și după cum rezultă din caietul de sarcini (paginile 10 și 14), "valoarea per analiză conține prețul reactivului, prețul calibratorului, prețul controalelor și inclusiv prețul luturilor de întreținere care sunt necesare pe perioada derulării acordului-cadru (conform specificațiilor tehnice ale producătorului) și prețul consumabilelor (cuve de diferite tipuri, soluții de spălare și condiționare). Se va face calculul costurilor /pachet de teste pe o perioadă de 4 ani."

38. Mai susține contestatoarea că autoritatea contractantă solicită indisponibilizarea pentru o perioadă de 4 ani a unor echipamente medicale de înaltă tehnologie, fără a exista niciun reper privind obținerea amortizării acestuia, neputând fi în niciun mod obligată autoritatea contractantă să achiziționeze un număr minim de analize/teste/kit-uri. Or, autoritatea contractantă a estimat prețul achiziției pentru analizele de biochimie la 9.819.840,00 RON, iar pentru analizele de imunologie, la 13.600.290,00 RON.

39. Este limpede pentru oricine că va exista un consum foarte mare de reactivi/analize/teste de biochimie și imunologie la un spital județean de urgență cu peste 100 de secții și de compartimente și care funcționează în peste 33 de clădiri, având în vedere ca analizele efectuate sunt cele mai de comune analize care se fac la Spital, ele fiind evidențiate pe subloturi în caietul de sarcini.

40. Mai arată și că, numărul de analize în anul precedent a fost de 910.928 analize de biochimie și 100.290 de imunologie, un total de 1.011.218.

41. Referitor la afirmațiile privind pretinsa afectare a principiului liberei concurențe, considerăm relevante cele reținute de Curtea de Apel prin Decizia nr. 990/2024 din dosar 906/33/2024: " (...) nu rezidă însă că, la luarea deciziei de a nu lotiza sau de a lotiza într-un anumit mod, Autoritatea contractantă ar trebui să urmărească în principal interesul IMM-urilor sau realizarea unei concurențe cât mai largi, ci din contră, astfel de scopuri sunt subsidiare interesului public urmărit de autoritatea contractantă. O interpretare contrară a textelor de lege incidente ar atrage încălcarea principiului de bază al procedurii de achiziție publică, respectiv cel al prevalenței interesului public și al cheltuirii resurselor publice în conformitate cu acest interes. Oportunitatea adoptării măsurii atribuirii pe loturi a contractărilor de achiziție, de natură a favoriza participarea la proceduri a întreprinderilor mici și mijlocii, este subordonată, în materia achizițiilor publice, interesului public. În plus, trebuie observat totuși că nicio dispoziție legală nu conduce la ideea că Autoritatea contractantă ar trebui să-și întocmească documentația de atribuire după criterii care să pună

interesele potențialilor ofertanți înaintea interesului său de atingere a obiectivului de interes public urmărit. Autoritatea contractantă are dreptul de a concepe achiziția astfel cum consideră că este necesar să o facă, pentru atingerea în condiții de economicitate și eficiență a obiectivului său."

42. Face trimitere la practica Consiliului pe aspectele analizate.

43. Arată că este cât se poate de limpede că nu se poate stabili o valoare exactă a numărului de analize ce urmează a fi efectuat într-un an într-un Spital Județean, și cu atât mai puțin s-ar putea stabili un număr exact de analize pe o durată de 4 ani.

44. Raportat la imposibilitatea determinării cantităților de reactivi, este cert că acordul cadru reprezintă singura posibilitate legală în care autoritatea poate achiziționa acest tip de produse, motiv pentru care solicită respingerea ca vădit neîntemeiate a acestor critici.

C. Referitor la condițiile de ajustare a prețului susține în apărare următoarele apărări:

45. Criticile aduse referitoare la modalitatea de ajustare a prețului din acordul cadru sunt neîntemeiate, având în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut în documentele achiziției clauza de ajustare a prețului în mod clar, după cum urmează:

„Prețul contractului va fi ajustat după următoarea formulă:

Pentru primele 24 luni de la semnarea acordului cadru, prețul unitar licitat este ferm. Pe durata acordului cadru, chta expirarea termenului de 24 luni, în cadrul contractelor subsecvente care vor fi încheiate, ajustarea prețului produselor este posibilă numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite al căror efect se reflecta pe perioada de 48 luni în creșterea costurilor pe baza carora s-a fundamentat prețul AC și care lezează interesele comerciale legitime ale părților. Ajustarea prețului acordului cadru este permisă numai în cazul evoluției cursului leu/euro stabilit de BNR, în sensul creșterii cu peste 5 %, față de data publicării în SICAP a anunțului de participare (cursul de referință din cadrul procedurii de achiziție), partea interesată va trimite o solicitare de ajustare a prețului, înainte de încheierea unui contract subsecvent în care vor fi menționate motivele ce justifică ajustarea.

- dacă ajustarea este justificată prin evoluția în plus sau minus cu peste 5% a cursului BNR leu/euro la data transmiterii solicitării părții interesate, față de cursul leu/euro stabilit de BNR la data publicării în SICAP a anunțului de participare, se va aplica o formulă de calcul pe care o citează.

46. Abrogarea textului de la art. 222 ind. 2 alin. (4) din Legea 98/2016 a avut în vedere tocmai impunerea în sarcina părților a obligației de ajustare a prețului contractului de achiziție publică în cazul apariției uneia dintre situațiile prevăzute în textul abrogat, în lipsa unei clauze contractuale exprese în acest sens, or autoritatea contractantă tocmai că prevăzut această posibilitatea pentru a nu fi lezate nici interesele comerciale ale ofertanților, iar în ce privește evoluția cursului BNR s-a stabilit o formulă exactă de calcul a ajustării de preț.

47. Astfel, în lumina acestor considerente, criticile contestatoarei nu pot fi primite.

D. Referitor la specificațiile tehnice contestate arată următoarele.

48. Pentru început dorește să sublinieze că, după cum recunoaște și contestatoarea (pag. 13/17 contestație), "există mai mulți producători în piață care pot ofera reactivi pentru întreaga gamă de teste de biochimie stipulată în caietul de sarcini și analizoare pe care acestea să fie prelucrate (...)"

49. Referitor la cerința pentru sistemul de biochimie complet automat să întrunească: "Viteza de lucru: minim 2900 teste/ora (ISE+Fo tometrice), minim 2000 teste foto metrice pe ora" contestatoarea recunoaște că sistemul deținut în portofoliul său întrunește această cerință. Conform datelor disponibile pe piață, a putut identifica minim 3 producători care pot să îndeplinească aceasta cerință: Mindray BS2800, .. cobas c703, Abbott Alinity c, Beckman Coulter AU5800. Deci, așa cum recunoaște și SRL în portofoliul de produse există analizoare care să satisfacă nevoia autorității contractante, mai mult decât atât instrumentul AU5810 este existent în laborator în acest moment.

50. De asemenea, în Strategia de contractare (care nu a dobândit caracter public) sunt menționate și celelalte motive strategice pentru care se dorește efectuarea analizelor pe echipamente noi și de ultimă generație și care să întrunească cerința minimă de mai sus.

51. Din acest motiv, necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor anumite produse, în anumite condiții, la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice trasate, sunt atributul autorității contractante, în funcție de necesitățile transmise de compartimente ale autorității contractante, în conformitate cu art.2 alin 3 lit.b) și art. 12 alin 3 lit.a) din HG 395/2016.

52. Autoritatea contractantă nu restricționează numărul de module de biochimie necesare pentru a putea procesa un număr minim de 2900 teste/h, 1450 teste/h, conform documentelor din consultarea de piață unde au participat SRL, ... SRL, ..SRL și Clinilab, participarea în aceasta procedură fiind deschisă mai multor oferte existente pe piață.

53. Nevoia spitalului de a dota laboratorul cu analizor principal de mare capacitate (2900 teste/oră) și un backup de capacitate medie

(1400-1500 teste/oră) este o soluție strategică, care asigură continuitatea activității, optimizează resursele, reduce costurile pe termen lung și menține calitatea serviciilor oferite pacienților, Mai mult, având în vedere creșterea estimată a volumelor de testare cu 5% anual și preluarea probelor din Medicala 2, un astfel de sistem este esențial pentru a face față cerințelor viitoare ale laboratorului. Conform datelor statistice laboratorul de analize medicale testează 928.000 probe de biochimie și 100.000 probe imunologie, justificând testarea presupune un rulaj mai mare de teste deoarece include și repetările efectuate, de asemenea capacitatea de testare a unui echipament și randamentul acestuia este dat de mixul de teste și de timpii de incubare specifici fiecărui producător, prin urmare conform broșurilor și fișelor tehnice se estimează o capacitate de testare de până la x teste/ h în realitate aceasta capacitate de testare fiind diferită în practica reală. Preluarea probelor în laborator nu este liniară existând vârfuri de testare în care numărul de probe este mai mare, respectiv dimineața la ora 7, apoi în jurul orei 11 și ora 13, prin urmare instrumentele de biochimie existente în laborator trebuie să poată procesa aceste volume crescute într-un timp scurt, atât pentru probele de urgență cât și pentru probele de rutină. Calculul conform căruia se consideră o simplă medie aritmetică prin împărțirea numărului total de probe la 12 luni și apoi lunar și pe zi nu este unul realist având în vedere cele mai sus expuse, riscul este major deoarece viața pacienților depinde de rapiditatea efectuării analizor de urgență în laborator iar pentru testele de rutină un rezultat rapid duce la un diagnostic mai rapid și recomandarea tratamentului adecvat.

54. - 57. Exprimarea marcați cu cod de bare sau superior RFID este folosită pentru a permite accesul în procedura mai multor operatori economici, conform consultării de piață A MS 2000, ..., ... și Clinilab au depus oferte și autoritatea contractantă a încercat să nu restricționeze participarea conform documentelor depuse în consultare.

58. Contestatoarea susține că nu ar fi eligibilă în cadrul Lotului 1 din cauza unor restricții pretins nejustificate inserate în caietul de sarcini, după cum urmează:

- Cerința ca reactivii furnizați să fie produși și validați de către producătorul analizorului oferat, fiind destinați exclusiv utilizării pe echipamentul respectiv. Aceștia să fie incluși în specificațiile oficiale ale producătorului și să fie recunoscuți ca fiind compatibili, nu se acceptă deschiderea unui canal deschis care să permită utilizarea de reactivi proveniți de la alți producători, (pagina 9 caiet de sarcini).

59. Arată că scopul/justificarea acestei cerințe este evident, aceea de a se asigura de faptul că reactivii utilizați sunt perfect compatibili cu aparatul pus la dispoziție și de corectitudinea rezultatelor, respectiv de prevenirea alterării rezultatelor la analize.

60. Această obligație incumbă oricărui participant la procedură, nefiind de natură să restricționeze accesului vreunui operator, de altfel contestatoarea nu dovedește în vreun mod și nici nu ar avea cum, că op astfel de cerință ar avea caracter discriminatoriu, după cum susține generic.

61. Astfel, autoarea contestației nu se prevalează de nicio probă, prin care să demonstreze caracterul pretins discriminatoriu, respective favorizarea unei anumite soluții din piața de profil prin această cerință tehnică, deși art. 249 C.proc.civ. stabilește că cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată prin adagiul latin „actori incubit omisprobandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

62. Susține că SRL conform celor detaliate în contestație, nu expune explicit dacă exista teste în lista de teste solicitate pe care acesta nu poate să le ofere, lista cu testele necesare fiind creată pe baza nevoii actuale și viitoare, în acest moment toate testele din listă conform caotului de sarcini se efectuează în Laborator pe instrumentul AU5810 și DxC 700 pus la dispoziție chiar de către SRL.

62. Cerința ca testele să se efectueze pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultimă generație, an de lansare minim 2018, complet automate puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru.

63. Autoritatea contractantă accepta reformularea cerinței: "testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2017, complet automate puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru, care vor îndeplini următoarele caracteristici tehnice obligatorii"

..... SRL solicită eliminarea acestei cerințe fără a considera faptul că autoritatea contractantă dorește instrumente de ultima generație și tehnologie având în vedere perioada desfășurării acordului cadru pe următorii 4 ani.

64. Subliniază că în strategia de contractare s-a justificat această cerință și face trimitere la textul aferent.

65. Face trimitere la practica Consiliului pe aspectul analizat.

66. Referitor la dreptul autorității de a-și determina propriile necesități obiective, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că autoritatea contractantă beneficiază de o largă marjă în formularea specificațiilor tehnice, cunoscând cel mai bine produsele de care are nevoie și fiind cea mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie

îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite (Hotărârea din 25 octombrie 2018, .. Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865).

67. Arată că în același sens a hotărât Curtea și prin Hotărârea din 20 septembrie 2018, Montte, C-546/16, EU:C:2018:752 (autoritățile contractante dispun de libertatea de a determina, în conformitate cu nevoile lor, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic).

68. Formularea specificațiilor tehnice criticate din caietul de sarcini nu este în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din lege mai sus iterate și nici cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

69. În susținerea argumentelor sale, aduce în atenție Cauza C-513/99 Concordia Bus Finland v Helsinki kaupunki și HKL Bussiliikenne, în cadrul căreia, Curtea a răspuns că:

1) Directivele [...] trebuie interpretate în sensul că, în contextul atribuirii unui contract de servicii de transport urban cu autobuzul, atunci când autoritatea contractantă decide să atribuiască contractul ofertantului care a depus cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic, aceasta poate utiliza criterii ecologice [...] în măsura în care acestea au legătură cu obiectul contractului, nu conferă autorității contractante libertatea necondiționată de alegere a câștigătorului, au fost precizate în documentația de atribuire sau în anunțul de participare și respectă principiile fundamentale ale dreptului comunitar, mai ales principiul non-discriminării.

2) Principiul tratamentului egal nu interzice utilizarea unor criterii referitoare la protecția mediului, cum au fost cele din acțiunea principală, doar pentru faptul că întreprinderea de transport deținută de autoritatea contractantă este unul dintre foarte puținii operatori economici capabili să ofere autobuze care să satisfacă criteriile respective.

70. De interes pentru prezenta cauză este cel de-al doilea aspect, care se referă la modul în care se interpretează aplicarea principiului egalității de tratament în privința îndeplinirii anumitor cerințe specifice ale autorității contractante. Este evident că pe piață există operatori economici al căror produse sau servicii sunt considerate superioare altora, ceea ce înseamnă că nu există niciodată o egalitate

absolută. Faptul că pot rezulta câștigătoare oferte care implică un nivel mai înalt al performanțelor, nu reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46980/14.07.2025, ..SRL a formulat cerere de intervenție și a solicitat respingerea contestației SRL ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.

Intervenienta susține motivele de fapt și de drept ale cererii sale de intervenție:

Motivul de contestație privind incompatibilitatea obiectului procedurii cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică:

(4) Prima critică a contestatorului vizează chiar obiectul achiziției astfel cum a fost descris prin Anunțul de participare CN 1082476/20.06.2025, respectiv „Furnizare reactivi biochimie și imunologie cu punerea la dispoziție cu titlu gratuit a aparaturii”.

(5) Sub aspect procedural, arată că deși petitul contestației vizează strict Lotul 1 (Analize biochimie), dezvoltarea acestui prim motiv al Contestației are în vedere și analizorul automat de imunologie, ce ține însă de Lotul 2 (Analize imunologie).

(6) Prin urmare, în considerarea principiului disponibilității reglementat prin art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicită ca prin decizia care se va pronunța să se aibe în vedere exclusiv documentația de atribuire aferentă Lotului 1.

(7) Pe fondul criticii formulate, solicită să se observe că acest motiv al contestației ce susținea în mare parte argumentația în sprijinul solicitării de anulare a procedurii (Lotul 1, așa cum a arătat) la acest moment nu mai subzistă. Întrucât ulterior primirii prezentei contestații de către autoritatea contractantă a fost publicată în SEAP la data de 04.07.2025 clarificarea din oficiu automată ce vizează modificarea adusă de către autoritate documentației de atribuire în sensul rectificării erorii materiale regăsite în obiectul achiziției din fișa de date (pct. II.I.I).

(8) Astfel, titlul prezentei proceduri, astfel cum a fost rectificat, este „Furnizare reactivi biochimie și imunologie cu punerea la dispoziție a aparaturii”.

(9) Mai mult, clarificarea din oficiu aliniază practic titlul procedurii de atribuire menționat în fișa de date cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini:

- Lotul 1 - „Achiziție de reactivi de biochimie cu punere la dispoziție pe baza unui proces-verbal de predare-primire pe toată durata acordului cadru a unor sisteme complet automate de biochimie, an de fabricație minim 2024” - pag. 9 din caietul de sarcini;

- Lotul 2 - „Achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție pe baza unui proces-verbal de predare-primire pe toată durata acordului cadru a unui sistem complet automat de imunologie

nou, neutilizat anterior, an de fabricație minim 2024"- pag. 12 din caietul de sarcini.

B.2. Motivul de contestație privind folosirea improprie a modalității speciale de atribuire a acordului-cadru:

(10) Prin cea de-a doua critică formulată, Contestatorul pretinde la un nivel pur teoretic al argumentației utilizarea abuzivă a acordului-cadru ca și instrument specific de atribuire contractului de achiziție publică, consecința fiind, în opinia Contestatorului, aceea de încălcare a regulilor concurențialității aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice.

(11) Argumentația adusă de către operatorul economic SRL, ce pornește oricum de la aceeași premisă în prezent inexistentă legată de punerea la dispoziție cu titlu gratuit a echipamentelor, este apreciată ca pur speculativă, nefiind demonstrat în concret:

- cum anume modalitatea de organizare a Procedurii ar conduce la încălcarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice;

- din ce motiv concret și care se presupune că l-ar vătăma (vătămarea fiind o condiție de fond și trebuind a fi probată) acesta consideră, raportat la exemplele în care prin Notificarea ANAP cu privire la utilizarea acordului-cadru citate în cuprinsul contestației, că autoritatea contractantă se află în ipotezele avute în vedere prin Notificarea ANAP în care se consideră inoportună utilizarea acestui instrument de atribuire a contractului de achiziție publică;

- valoarea estimată stabilită prin documentația de atribuire, cu privire la care nu este formulată absolut nicio critică, nu ar permite acoperirea tuturor costurilor aferente obligațiilor rezultate din documentația de atribuire; astfel, pentru a ajunge la concluzia că această formă de atribuire a contractului denaturează concurența:

- pe de o parte, ar fi fost necesar ca SRL să prezinte niște calcule concrete care să îi susțină afirmațiile;

- pe de altă parte, ar fi trebuit să arate în ce manieră este denaturată concurența, discuție ce presupune că există operatori care își permit oricum acoperirea costurilor și alții (respectiv contestatorul) care nu își permit.

(12) În acest context, arată că, autoritatea contractantă a organizat o consultare de piață privind exact atribuirea acestui acord-cadru (inclusiv cu condițiile redată la pag. 7-8 din contestație) și la care SRL s-a prezentat, neformulând absolut nicio observație legată de alegerea de către autoritatea contractantă a instrumentului specific de atribuire. De asemenea, în urma ofertelor primite în cadrul

consultării de piață din partea mai multor operatori a și fost stabilită valoarea estimată.

(13) Mai mult, toate procedurile de atribuire organizate anterior de către autoritatea contractantă pentru achiziționarea acestor produse:

- au vizat punerea la dispoziție de către operatori a echipamentelor necesare, cu costurile aferente;
- au avut în vedere atribuirea unui acord-cadru;
- au fost contestate toate de către același contestator pentru cu totul alte motive decât cele privind alegerea instrumentului specific de atribuire a contractului ori obligația operatorilor de a pune la dispoziție echipamentele, cu costurile aferente, ci au privit după caz nedefinirea de către autoritatea contractantă a spațiului în care să fie amplasate aceste echipamente ori nelotizarea, acestea fiind singurele critici care au condus la anularea procedurilor.

(14) Dincolo de aceasta, așa cum a arătat și mai sus, de vreme ce a fost publicată clarificarea din oficiu a autorității contractante cu privire la rectificarea erorii legate de punerea la dispoziție „cu titlu gratuit” a echipamentelor necesare efectuării analizelor, premisa în sine a argumentației contestatorului a fost eliminată.

(15) Concluzionează în sensul că, prin contestația formulată doar sunt prezentate ce obligații revin operatorilor potrivit documentației de atribuire, însă nu se demonstrează în concret cum aceste obligații ar putea face executarea contractului mult prea oneroasă, în condițiile în care, așa cum a arătat, valoarea estimată este considerată în mod implicit a fi fost corect stabilită de către autoritatea contractantă.

(16) Prin urmare, acest motiv de contestație este atât nemotivat, cât și nedovedit, simpla nemulțumire a operatorului economic privind instrumentul de atribuire ales ori eventuala insuficientă profitabilitate a contractului (nedemonstrată) neputând conduce la anularea procedurii de atribuire.

B.3. Motivul de contestație privind condițiile de ajustare a prețului arată că este nefondat.

(17) Deși este deja conturată o practică a instanțelor de judecată în sensul că dreptul prestatorului la ajustarea prețului izvorăște din lege (desigur în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege), lăasă soluționarea acestui motiv de contestație la latitudinea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

B.4. Motivul de contestație privind pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității la definirea specificațiilor caietului de sarcini, rezultând specificații tehnice disproporționate și, prin urmare, restrictive:

(18) Această critică vizează pretinsa nerespectare de către Autoritatea contractantă a principiului proporționalității ce ar fi obligat autoritatea la elaborarea de specificații tehnice într-un grad de detaliu

de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

(19) Ceea ce se susține în mod concret prin contestația formulată, dincolo de considerațiile de ordin pur teoretic prezentate, este că specificațiile caietului de sarcini ar favoriza ..SRL, acesta fiind de altfel și motivul pentru care formulează prezenta cerere de intervenție.

(20) Precizează în acest context că astfel de critici au mai fost formulate și în contestațiile anterioare formulate de în cadrul procedurilor de atribuire precedente organizate de autoritatea contractantă (la care acest operator a recurs tocmai pentru că de mulți ani autoritatea contractantă face aceste analize pe echipamentele SRL, acesta fiind de altfel motivul real pentru care acest operator recurge la această contestație).

(21) Față de contestațiile anterioare a optat să nu formuleze cereri de intervenție. Arată că niciuna dintre aceste contestații nu a fost admisă pentru un astfel de motiv, ci așa cum a arătat, pentru chestiuni privind lipsa informațiilor complete legate de dimensiunile spațiului în care urmau să fie amplasate echipamentele ori nelotizarea procedurii.

(22) La acest moment, în care se derulează cea de a cincea procedură organizată de autoritatea contractantă, întrucât au devenit deranjante aceste susțineri și pentru a înlătura orice posibilitate de interpretare în sensul că susținerile contestatorului ar fi corecte, am ales să formulăm prezenta cerere de intervenție.

(23) Ceea ce se omite de către Contestator este că analizarea pretensei restrictivități a specificațiilor tehnice trebuie să pornească de la nevoia reală a Autorității contractante (singura ce își poate defini nevoia), cea care a condus la inițierea procedurii de atribuire.

(24) Practic, dacă am accepta ca fiind corect raționamentul prezentat de Contestator, autoritățile contractante ar trebui să accepte specificații tehnice inferioare pentru a da posibilitatea unui număr considerabil de operatori economici să participe la procedurile de atribuire.

(25) În mod evident acest raționament nu poate fi considerat ca fiind valid, mai ales în cauza de față unde achiziția publică vizează domeniul sănătății. Implicit, Autoritatea contractantă (spital județean de urgență) are o nevoie specifică de testare, respectiv volume mari de probe - de aici decurgând și specificațiile tehnice ce prevăd analizoare de capacitate mai mare.

(26) Prin urmare, dacă am accepta construcția argumentativă propusă de SRL, nevoia autorității contractante (și, implicit, a pacienților săi) ar trebui diminuată pentru a putea da posibilitatea

participării unui număr considerabil de operatori economici în procedură (sau poate pentru a da posibilitatea SRL de a îndeplini specificațiile tehnice).

(27) Arată că, ... SRL susține că autoritatea contractantă ar fi descris în mod excesiv de detaliat anumite specificații ale caietului de sarcini și ar fi impus restricții ale soluțiilor care ar fi putut fi oferite, fiind astfel favorizat operatorul economic ..SRL.

(28) Cu toate acestea, criticile formulate sunt pur speculative, nefiind demonstrat în vreun fel cum ar fi operatorul ..SRL favorizat în mod concret - se susține că doar ..SRL ar îndeplini toate cerințele tehnice privind analizoarele pe care trebuie să le pună la dispoziție, ceea ce este fals: și restul operatorilor economici pot participa deoarece autoritatea contractantă nu a limitat numărul de module necesare pentru îndeplinirea credinței.

(29) Argumentul ce statuează că echipamentul cu mai multe module presupune costuri mai ridicate pentru operatorii economici ce utilizează această soluție tehnică nu este suficient pentru a impune autorității contractante o soluție tehnică de o calitate inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât un analizor mai puternic (precum cel al ..SRL) generează costuri suplimentare, motiv pentru care diferența dintre costurile generate de cele două soluții tehnice cu certitudine nu este semnificativă.

(30) Analizând în concret argumentele ce ar susține, în opinia contestatorului, favorizarea operatorului ..SRL, solicită să se observe următoarele:

- La pct. 51 din contestație se prezintă exemplificativ cerința privind „sistemul de biochimie complet automat I” ca viteza de lucru să fie „minim 2900 teste/oră (JSE + Fotometrice), minim 2000 teste fotometrice pe oră”, fiind redat ulterior un fragment cu specificația .. cobas c 703:

- Or, dincolo de faptul că specificațiile ..SRL sunt evident diferite față de cele prezentate în documentația de atribuire, astfel încât nu se poate susține o preluare în caietul de sarcini, a specificațiilor tehnice ale ..SRL,

- Așa cum arată chiar contestatorul, și acesta poate pune la dispoziție un analizor cu un singur modul cu această viteză (analizorul AU5820);

- Pe de altă parte, nicio prevedere a documentației de atribuire nu impune punerea la dispoziție a unui analizor cu un singur modul. Faptul că unii operatori și-au dezvoltat echipamentele, cu investițiile aferente, astfel încât să le crească capacitatea printr-un singur modul și implicit competitivitatea, iar alții nu, nu înseamnă sub nicio formă favorizarea primei categorii de operatori;

- Dar, dincolo de aceasta, vătămarea produsă de un act al autorității contractante trebuie să fie personală, contestatorul

neputându-se erija în apărător al „celorlalți producători ce ar putea atinge această viteză doar printr-un echipament cu mai multe module, ceea ce ar presupune costuri mai ridicate pentru aceștia”;

- Nu în ultimul rând, o încălcare a principiului proporționalității și o restrângere artificială a concurenței s-ar putea eventual reține doar în situația în care specificațiile tehnice impuse ar depăși nejustificat nevoia reală a autorității contractante, ceea ce nu doar că nu se susține prin Contestația formulată, dar cu atât mai puțin nu se probează;

- în continuare, se critică caracteristica tehnică a reactivilor, respectiv „sau superior RFID”, susținându-se o presupusă favorizare a operatorului ..SRL, însă:

- Pe de o parte această caracteristică este echivalentă, iar

- Pe de altă parte și alți operatori economici (inclusiv SRL, ... SRL) îndeplinesc această cerință, astfel cum a rezultat din consultarea de piață la care autoritatea contractantă a recurs anterior demarării procedurii de atribuire;

- La fel, în ceea ce privește cerința privind capacitatea de încărcare cu reactivi de „minim 60 de poziții pentru reactivi în mediu controlat termid”, descrierea este cu evidență diferită față de specificația .. redată la pag. 14 din contestație, și oricum cerința poate fi îndeplinită de mai mulți producători, inclusiv contestatorul, astfel cum a rezultat din cercetarea de piață;

- în ceea ce privește criticile privind cerința „Reactivii furnizați trebuie să fie produși și validați de către producătorul analizorului oferat, fiind destinați exclusiv utilizării pe echipamentul respectiv. Aceștia trebuie să fie incluși în specificațiile oficiale ale producătorului și să fie recunoscuți ca fiind compatibili, nu se acceptă deschiderea unui canal deschis care să permită utilizarea de reactivi proveniți de la alți producători”.

- în primul rând, după cum rezultă și din cele afirmate de contestator la pct. 55 din contestație, distincția nu este între producători care garantează funcționarea corespunzătoare a aparatului numai când se folosesc anumiți reactivi și alții care ar oferi aceeași garanție indiferent de reactivii utilizați;

- în al doilea rând, potrivit celor arătate supra distincția făcută de contestator nu este una ce vizează compatibilitatea dintre echipament și reactivi (nevoie evidentă a oricărei autorități contractante raționale), ci una ce are în vedere tocmai garantarea funcționării optime a echipamentului; de altfel, tocmai aceasta este și rațiunea cerinței cuprinse în caietul de sarcini;

- în al treilea rând, acesta este obiectul achiziției: ofertantul pune la dispoziție echipamentul și reactivii pe durata acordului-cadru, astfel încât pretinsa „dependență” nu doar că face obiectul procedurii, dar este cea care garantează autorității contractante funcționarea optimă; nu suntem în ipoteza în care autoritatea contractantă cumpără un echipament ce rămâne în proprietatea sa și care ulterior va putea funcționa doar cu un anumit tip de reactivi (cei provenind de la același producător), ci în aceea în care analizorul este pus la dispoziția autorității contractante pe durata acordului-cadru, fiind firesc astfel să se urmărească un rezultat optim;

- în al patrulea rând, contestatorul nu probează în niciun fel cum anume îl vatămă această cerință, care pentru motivele expuse oricum nu poate fi considerată disproporționată ori restrictivă ori impusă în ciuda inexistenței unei „nevoi reale” a autorității contractante;

- în ceea ce privește cerința „Testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamentele noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2018, complet automate puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru, care vor îndeplini următoarele caracteristici obligatorii”:

- în ceea ce privește această cerință tehnică, contestatorul susține că ar fi „disproporționată și abuzivă” deoarece prevede anul de lansare minim 2018 (se susține, irelevant, faptul că această cerință nu a fost prevăzută în procedurile de atribuire anterioare, ce au fost anulate);

- în susținerea acestui motiv de contestație sunt prezentate diferite aspecte speculative, însă, contestatorul nu face dovada propriu-zisă a restrângerii artificiale a concurenței în cadrul procedurii. În esență, ... SRL statuează că impunerea unui an minim de lansare nu ar avea niciun impact asupra performanței aparaturii medicale ce urmează a fi pusă la dispoziția autorității contractante;

- Cu toate acestea, este evident că anul lansării unui echipament medical are implicații asupra tehnologiei pe care un operator o folosește, precum și asupra caracteristicilor tehnice ale sale - putem statua cu certitudine că această cerință nu încalcă niciun principiu ce guvernează materia achizițiilor publice, fiind în interesul autorității contractante să primească în folosință aparatură medicală de ultimă generație;

- Nu în ultimul rând, ci chiar cel mai important, este că prin contestație nici măcar nu se indică un an în care a fost lansat echipamentul propriu al contestatorului (singurul care ar fi putut avea importanță din perspectiva vătămării pe care cerința în discuție o aduce contestatorului), ci se indică anii de lansare a aparatelor produse de alți operatori, inclusiv Abbott, al cărui distribuitor este IMPEX SRL (cu privire la care SRL arată că și-ar fi lansat produsul în anul 2016, în condițiile în care prin contestația conexă formulată de IMPEX SRL

se solicită reformularea cerinței prin referirea la anul de lansare 2017).

(31) Sintetizând cele expuse, solicită să se dispună respingerea contestației, autoritatea contractantă fiind singura ce are prerogativa de a-și stabili propriile nevoi, prin raportare la care sunt definite cerințele tehnice necesare pentru a-și satisface aceste nevoile.

(32) Câtă vreme nu se probează lipsa acestor nevoi reale a autorității contractante, nu se poate susține nici stabilirea cu exces de putere a specificațiilor tehnice, cu atât mai mult cu cât acestea pot fi chiar și restrictive câtă vreme sunt justificate, concluzia rezultând din prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

(33) Urmărirea de către autoritatea contractantă, într-un acord cadru cu o durată de 4 ani, a obținerii unor soluții tehnice cât mai noi nu se poate considera nici că introduce obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatori, cu atât mai mult cu cât prin contestația formulată nici măcar nu se susține că SRL nu ar putea îndeplini o anumită cerință, identificată în mod concret.

(34) Din contra, deși se susține că ..SRL ar fi favorizat prin documentația de atribuire, acest operator nu poate îndeplini singur toate specificațiile tehnice din Caietul de sarcini (cu titlu pur exemplificativ, nu deține testul IgE - pag. 5 din Caietul de sarcini), însă are în vedere posibilitățile de ofertare pe care orice operator le are, potrivit prevederilor legale aplicabile.

Pentru toate motivele expuse, solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată, cu consecința admiterii Cererii de intervenție.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 48332/16.07.2025, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere ca neîntemeiate, precum și cererea de intervenție formulată de intervenientă și, în consecință, să admită contestația sa, astfel cum aceasta a fost formulată.

I. Susține netemeinicia punctului de vedere al autorității contractante și a apărărilor formulate pe calea acestuia.

1. Preliminar, arată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă formulează apărări distorsionate, fără relevanță pentru

soluționarea prezentei cauze, de natură să inducă în eroare Consiliul, pe care le va combate în continuare pe scurt:

Arată că autoritatea contractantă încearcă să disimuleze conduita sa constant nelegală manifestată de fiecare dată în contextul achiziționării acestui tip de produse, încercând să susțină că societatea sa ar avea un interes nelegitim în promovarea contestației. În realitate, reluarea repetată a procesului de achiziție se datorează inabilității acesteia de a derula un proces de achiziție legal - împrejurarea că toate celelalte proceduri au fost anulate de Consiliu, instanță sau chiar de autoritatea contractantă însăși neputându-i fi imputată.

De altfel, față de faptul că prezenta procedură conține aceeași structură nelegală și factori de evaluare nelegali, similar procedurii anterioare, este evidentă perseverența acesteia în maniera nelegală de definire a documentației de atribuire, dublată de unicul scop de favorizare a unui singur producător din piața de profil.

Autoritatea contractantă menționează consultarea de piață derulată la data de 10.02.2025, „la care au depus oferte tehnice și financiare contestatoarea SRL, ..SRL, .. Romania SRL și ..2000 ..IMPEXSRL”.

Or, chiar din această împrejurare rezultă că autoritatea contractantă a formulat cerințele minime obligatorii în deplină cunoștință de cauză. Astfel, aceasta și-a definit caietul de sarcini astfel încât numai unul dintre acești operatori economici să poată depună o oferta eligibilă în cadrul lotului 1, deoarece cunoștea foarte bine diversitatea soluțiilor tehnice existente în piața de profil și detaliile ce pot constitui instrumente mascate de selecție artificială între ofertanți.

Acest fapt este confirmat, cel puțin indirect, și de cea de-a doua contestație depusă în procedură, de către un concurent al său, prin care este susținută tot favorizarea producătorului ..SRL.

Or, în condițiile în care doi dintre distribuitorii autorizați ai unora dintre producătorii de renume pe piață reclamă imposibilitatea de participare - este evident că autoritatea contractantă a introdus blocaje nejustificate pentru participarea la procedură.

Mențiunile autorității contractante referitoare la faptul că în prezent în laboratorul central Spitalul lucrează cu echipamente SRL cu o vechime de peste 8 ani sunt total irelevante - în primul rând, nu au nicio legătură cu criticile de nelegalitate formulate prin contestație, toate costurile de întreținere, service, aplicații și manoperă sunt în sarcina sa, iar Spitalul prelungește această situație (care implică eforturi și costuri și din partea sa) prin nelegală inițiere a acestei proceduri, pentru a 4-a oară la rând, împiedicând ofertarea de echipamente de ultimă generație pentru fiecare specializare în parte, favorizând producătorul ..SRL.

Totodată, aceste susțineri ale autorității contractante sunt eronate, deoarece în noiembrie 2024, la insistențele sale și pe propria

cheltuială, arată că a înlocuit unul din analizoarele de biochimie din Laboratorul Central, cu un analizor ce deține caracteristici tehnice superioare: viteza fotometrică de 2000 teste/h față de 800 teste/h ale analizorului înlocuit). Astfel, doar unul din analizoarele de biochimie are o vechime mai mare de 8 ani, deoarece, deși arată că și-a manifestat dorința de a-l înlocui și pe acesta, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale.

Toate aceste susțineri tendențioase ale autorității contractante precum și apărările pe care le va analiza punctual mai jos nu denotă decât o încercare a acestuia de a disimula o aparență de legalitate și pentru această procedură; tentativa autorității contractante este însă în improprie, chiar din susținerile acesteia rezultând nelegalitatea documentației de atribuire, sub aspectele criticate.

II. Referitor la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată, impunându-se a fi respinsă. Arată că are calitatea de persoană interesată.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă în mod neîntemeiat excepția lipsei de interes a societății sale raportat la împrejurarea de fapt că ar fi formulat contestația cu unicul scop de tergiversare a procedurii, susținând că tergiversarea acesteia ar fi în beneficiul său deoarece „din anul 2022 de când a încetat vechiul acord cadru, contestatoarea SRL livrează reactivi Spitalului în baza unor contracte încheiate în urma procedurilor de negociere fără publicarea unui anunț, având analizoarele de chimie imunologie instalate în Laboratorul Central".

Totodată, autoritatea contractantă susține și că „demersurile contestatoarei sunt de natură să tergiverseze finalizarea licitației deschise în vederea achiziției de reactive, aspect favorizant pentru contestatoare în ceea ce privește continuarea relației contractuale cu Spitalul rezultat în urma procedurilor de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț".

Aceste susțineri sunt neîntemeiate și tendențioase, autoritatea contractantă încercând inducerea în eroare a Consiliului.

Arată că în primul rând, reluarea repetată a procesului de achiziție, se explică astfel:

- procedura a fost inițiată prima dată prin anunțul nr. CN1052034/15.02.2023 - împotriva documentației de atribuire a formulat contestație. Urmare contestației sale, autoritatea contractantă a dispus, ca măsură de remediere, anularea procedurii de atribuire.

- a doua procedură (reluarea primei) a fost inițiată prin anunțul nr. CN1055825/31.05.2023. Împotriva documentației de atribuire a

acesteia, a formulat contestație (obiectul dosarului nr. 1603/2023), pe care Consiliul a admis-o și a dispus anularea procedurii de atribuire, constatând vicii ale documentației de atribuire. Spitalul a formulat plângere, pe care Curtea de Apel a respins-o ca neîntemeiată și a menținut în tot decizia CNSC. În acest context, și a doua procedură a fost anulată, ca urmare a deciziei CSNC, menținută de instanța de judecată.

- a treia procedură a fost inițiată prin anunțul nr. CN1068181/23.04.2024 - anulată ca urmare a contestației sale, admisă de Curtea de Apel, ca urmare a plângerii formulată de societatea sa (dosar 1564/2024).

Astfel, faptul că prezenta procedură reprezintă a patra reluare (!) a aceluiași proces de achiziție se datorează culpei exclusive a autorității contractante în elaborarea documentațiilor de atribuire anterioare și NU exercitării de către societatea sa a căilor de atac în materia achizițiilor publice - mai ales în condițiile admiterii contestațiilor sale.

De asemenea, nicio întârziere în prezentul proces de achiziție nu ne poate fi imputată din moment ce nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire.

De altfel, față de faptul că prezenta procedură conține aceeași structură nelegală și factori de evaluare nelegali, similar procedurii anterioare, este evidentă perseverența autorității contractante în maniera nelegală de definire a documentației de atribuire, dublată de unicul scop de favorizare a unui singur producător din piața de profil, astfel încât orice întârziere se impune a fi asumată de aceasta.

Totodată, criticile formulate de societatea sa prin prezenta contestație vizează strict viciile de nelegalitate a documentației de atribuire aferente procedurii, neîncercând să tergiverseze sau să întârzie finalizarea procedurii, sens în care nu a formulat nici măcar cerere de suspendare a procedurii.

Astfel, nicio întârziere în prezentul proces de achiziție nu îi poate fi imputată din moment ce nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire.

Solicită Consiliului să rețină ca orice argumente care privesc alte relații contractuale între societatea sa și autoritatea contractantă sunt exterioare cauzei și nu pot fi relevante sau luate în considerare la analizarea condiției interesului său în formularea contestației.

Chiar și în contextul acestor declarații pur speculative, arată că acestea sunt oricum prezentate trunchiat și distorsionat. Subliniază că, față de împrejurarea existenței unor contracte încheiate de societatea sa cu autoritatea contractantă pentru servicii și produse similare, autoritatea contractantă omite în mod deliberat să menționeze un aspect evident, respectiv că, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț, aceasta nu a redactat documentația

de atribuire astfel încât să nu ne permită depunerea unei oferte, cum este cazul prezentei proceduri.

Astfel, din moment ce oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă este evident că respectiva documentație de atribuire nu a fost structurată în aceeași manieră precum procedura ce face obiectul prezentei contestații.

Oricum, după cum rezultă chiar din susținerile Spitalului, contractul încheiat în urma derulării procedurii de negociere fără publicare va înceta de drept în cazul încheierii acordului-cadru aferent procedurii în discuție, de unde rezultă că Spitalul nu este ținut de obligațiile din acel contract până la termenul stabilit prin contract, ci doar îi asigură nevoia urgentă, fiind chiar în interesul acestuia să desfășoare o procedură ce respectă rigorile legislative, pentru încheierea unui acord-cadru cât mai curând.

Totuși, autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură în aceeași structură nelegală, deși criticile de nelegalitate - evidente - au fost aduse la cunoștința acesteia în cadrul procedurii trecute din august.

Totodată, notează și că în cadrul procedurii inițiate prin anunțul nr. CN1025037/06.10.2020, după cum confirmă chiar autoritatea contractantă prin susținerile de la pag. 5 din punctul de vedere, aceasta a solicitat analizoare distincte, cu folosire și uz separate. Astfel, din moment ce oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă este evident că respectiva documentație de atribuire nu conținea viciile de nelegalitate ale prezentei proceduri.

Astfel, susținerile autorității contractante sunt pur speculative și tendențioase, fiind presupuneri nejustificate ale autorității contractante, oricum neconcludente în privința calității de persoană interesată - calitate pe care societatea sa o are în contestarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri, pe care o apreciază nelegală pentru motivele expuse pe larg în contestație.

Subliniază că raportat la situația de fapt și de drept aplicabilă în cauză, interesul său se impune a fi verificat prin raportare la următoarele elemente de fapt și de drept:

- prin contestația sa a contestat documentația de atribuire, arătând că aceasta nu respectă prevederile legale în vigoare și nu asigură un cadru concurențial adecvat procedurii de licitație deschisă, fapt ce ne împiedică participarea la procedură;

- a solicitat Consiliului, în principal, să dispună obligarea autorității contractante la anularea lotului 1 al procedurii, iar în subsidiar remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire

aferente lotului 1 al procedurii, scopul cererii sale fiind acela de a crea premisele participării la procedură.

Concluzionează în sensul că, în mod contrar susținerilor autorității contractante, generice, speculante și, de altfel, nefundamentate pe niciun text de lege din materia interesului, legislația națională și europeană recunoaște interesul oricărui operator economic, respectiv inclusiv societății sale, de a ataca orice decizie adoptată de „autoritățile contractante care sunt supuse normelor dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziții publice și nu prevede nicio restricție în ceea ce privește natura și conținutul deciziilor menționate”, iar calitatea procesuală activă pentru a contesta deciziile autorităților contractante este dată de caracterul nedefinitiv al deciziei de excludere a operatorului economic din procedura de atribuire. Or, în cazul său o asemenea decizie de excludere nici măcar nu a fost emisă, cu atât mai mult nu este definitivă.

Critică faptul că autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire aferentă lotului 1 descrierea excesiv de detaliată a anumitor specificații ale caietului de sarcini și a impus restricții ale soluțiilor care ar putea fi oferite, restricții care nu sunt justificate față de necesitățile sale obiective, fiind astfel încălcate principiile proporționalității și egalității de tratament, fiind creată chiar o poziție privilegiată pentru un anumit producător din piața de profil.

Prin blocarea concurenței, în mod nejustificat, prin impunerea unor cerințe care nu asigură un cadru concurențial adecvat, autoritatea contractantă acceptă cu bună-știință lezarea interesului său public în favoarea creării unei poziții privilegiate unui anumit producător din piața de profil.

Față de cele mai sus menționate, solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

III. Susține netemeinicia apărărilor privind incompatibilitatea dintre obiectul procedurii și caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Preliminar, notează că, atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă formulează apărări neîntemeiate, generice, care nu sunt de natură a combate criticile sale.

În primul rând, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă formulează apărări neîntemeiate și contradictorii, după cum urmează:

- „aducem la cunoștința Consiliului că prin Clarificarea din oficiu din data de 02.07.2025 s-a modificat denumirea procedurii din „Furnizare reactivi biochimie si imunologie cu punerea la dispoziție cu titlu gratuit a aparaturii” în „Furnizare reactivi biochimie si imunologie cu punerea la dispoziție a aparaturii”, având în vedere că din eroare s-a strecurat în titlul procedurii sintagma „cu titlu gratuit”, care nu se regăsea nici în denumirile anterioare având același obiect.”

- „menționăm că punerea la dispoziție a analizoarelor pe care se vor efectua testele din sânge nu este cu titlu gratuit, deoarece costul punerii la dispoziție a aparatelor (cu toate accesoriile) se va reflecta în costul reactivilor după cum reiese din prevederile caietului de sarcini [...]"

- „obiectul procedurii este de achiziție de reactivi (contract cu caracter oneros), în vederea efectuării de analize medicale, cu obligația adiacentă de punere la dispoziție a analizoarelor, documentația de atribuire conținând suficiente date pentru ca operatorii să fie în măsură să depună oferta tehnică și financiară"

Aceste susțineri ale autorității contractante sunt neîntemeiate. Arată că, inițial denumirea procedurii conținea sintagma „cu titlu gratuit", însă documentația de atribuire nu conținea nicio informație în legătură cu contravaloarea folosinței echipamentelor solicitate. Ulterior, prin Clarificarea din oficiu din data de 02.07.2025 a fost eliminată mențiunea „cu titlu gratuit", iar autoritatea contractantă susține că ar fi inclus costul

folosinței aparatelor în costul reactivilor, invocând în acest sens o serie de mențiuni din caietul de sarcini.

Totuși, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, din caietul de sarcini nu reiese că aceasta ar fi avut în vedere plata unei contraprestații pentru folosința echipamentelor și pentru serviciile conexe acestora, solicitate prin caietul de sarcini.

Dimpotrivă, după cum rezultă chiar din pasajul citat de autoritatea contractantă, prețul conține exclusiv materialele necesare efectuării analizelor.

Se poate lesne observa că prețul conține doar acele elemente necesare realizării efectiv a analizelor, respectiv costurile aferente reactivilor, singura componentă de preț care ar putea fi atribuită echipamentelor este prețul kiturilor de întreținere.

Or, prin caietul de sarcini al procedurii se solicită, dincolo de solicitarea folosinței gratuite a echipamentelor și următoarele obligații pe care le solicită în egală măsură cu titlu gratuit:

- Obligația de a asigura toate consumabilele necesare echipamentelor;

- Obligația de a asigura, suplimentar, o instalație de neutralizare a deșeurilor lichide, nouă, alături de toate consumabilele necesare funcționării acesteia, precum și servicii de mentenanță și service 24/24 ore, 7/7 zile;

- Obligația de a asigura transportul și instalarea echipamentelor în laborator;

- Obligația cu caracter succesiv de instruire a personalului Spitalului timp de 5 zile/lună, pentru o perioadă de 3 luni, pentru 25 de persoane;

- Obligația de a asigura pentru toate cel 48 de luni suport tehnic și profesional 24 ore din 24, 7 zile din 7, precum și service în aceleași condiții pentru care este impusă și obligația de efectuare a intervențiilor service exclusiv sâmbătă-duminică.

Față de aceste obligații suplimentare care impun o sarcina excesivă operatorilor economici, fără a fi prevăzută nicio contraprestație, reiterează:

- Consumabilele necesare echipamentelor nu includ doar kiturile de întreținere (care oricum au o valoare semnificativă), ci și consumabilele folosite în efectuarea directă a testelor solicitate, a căror cantitate nu depinde doar de numărul de teste lucrate efectiv, ci și de modul în care personalul spitalului utilizează aceste echipamente;

- Stația de neutralizare a deșeurilor lichide constituie un echipament separat, de înaltă tehnologie, al cărei cost este similar unui echipament de analize medicale, și acesta fiind solicitat cu titlu gratuit;

- Asigurarea suportului tehnic și ceea ce presupune, în concret aceasta, depinde efectiv de nevoile pe care autoritatea contractantă le va întâmpina pe parcursul folosinței echipamentelor.

Astfel, susținerile autorității contractante potrivit cărora „costul punerii la dispoziție a aparatelor (cu toate accesoriile) se va reflecta în costul reactivilor după cum reiese din prevederile caietului de sarcini” sunt neîntemeiate și pur declarative, menite să inducă în eroare Consiliul, deoarece nicăieri din documentația de atribuire nu există o prevedere expresă în acest sens și nici nu poate fi dedusă pe baza altor informații.

Mai notează și că, contrar susținerilor intervenientei, nu îi revenea societății sale obligația să prezente calcule privind costul folosinței echipamentelor, necontestând valoarea estimată a unor asemenea prestații, ci eliminarea totală a acestora din prețul ofertat - respectiv solicitarea lor cu titlu gratuit.

Totodată, criticile sale nu privesc valoarea totală estimată a procedurii deoarece nu contestă că această valoare nu ar include costurile pentru care autoritatea contractantă solicită o ofertă financiară. Contestă faptul că prestații esențiale pentru derularea acordului cadru cum sunt prestațiile aferente punerii la dispoziție a echipamentelor și serviciilor asociate acestora sunt solicitate cu titlu gratuit. Din nicio apărare a autorității contractante sau a intervenientei nu rezultă că prestațiile respective nu ar fi fost solicitate cu titlu gratuit.

Cu titlu ilustrativ, indică repere de bună practică din activitatea altor autorități contractante care au înțeles caracterul oneros al contractelor de achiziție publică, structurând achiziția în mod corespunzător.

Arată că a formulat critici exclusiv cu privire la Lotul 1 al Procedurii, după cum reiese în mod evident și din cuprinsul contestației, paragraful invocat de intervenientă cuprinzând o simplă mențiune cu privire la obiectul procedurii de achiziție.

În ceea ce privește susținerile Intervenientei referitoare la incompatibilitatea obiectului procedurii cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică potrivit căroră „la acest moment nu mai subzistă, întrucât ulterior primirii prezentei contestații de către autoritatea contractantă a fost publicată în SEAP la data 04.07.2025 Clarificarea din oficiu automată ce vizează modificarea adusă de către Autoritate documentației de atribuire în sensul rectificării erorii materiale regăsite în obiectul achiziției Fișei de date (pct. 11.1.1.)", sens în care reiterează că acestea sunt neîntemeiate, deoarece, deși Autoritatea contractantă a emis Clarificarea din oficiu prin care a fost eliminată sintagma „cu titlu gratuit”, în continuare nu există nicio mențiune expresă în documentația de atribuire din care să reiasă că punerea la dispoziție a echipamentelor ar fi cu titlu oneros, nefiind stabilită nicio contraprestație pentru aceasta.

Prin urmare, față de cele mai sus expuse, precum și față de argumentele din contestația sa, solicită Consiliului respingerea apărărilor autorității contractante și ale intervenientei ca neîntemeiate și admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată, și sub acest aspect.

Susține netemeinicia apărărilor privind folosirea improprie a modalității speciale de atribuire a acordului-cadru.

Subliniază că fiecare procedură de achiziție publică este unică, iar documentațiile de atribuire sunt diferite.

Simpla menționare a unor titluri de proceduri similare de achiziție publică nu poate reprezenta o dovadă a respectării legislației în vigoare.

Existența unei practici generalizate - dacă aceasta ar fi reținută - nu reprezintă temei pentru a se reține legalitatea acesteia sau a împiedica controlul de legalitate în cadrul altor proceduri de atribuire.

Arată că, condițiile utilizării acordului cadru sunt în mod evident neîntreprinse în cauză - apărările autorității contractante și ale intervenientei nefiind de natură să înlăture criticile sale.

Subliniază că, prin documentația de atribuire a procedurii se solicită prestații cu o valoare economică ridicată, cu titlu gratuit.

Mai mult, aceste prestații nu sunt unele „ad hoc” pe care autoritatea contractantă nu le poate anticipa.

Dimpotrivă, este evident că autoritatea contractantă va utiliza echipamentele solicitate în mod continuu și fără întrerupere pe toată

durata acordului cadru, fiind de asemenea evident, chiar din cerințele caietului de sarcini că pentru acesta se solicită servicii specifice care, din nou, urmează a fi derulate în mod continuu pe toată durata acordului cadru. Redă extrase relevante din caietul de sarcini. Arată că, nu ne aflăm în situația unor prestații care nu pot fi anticipate.

De asemenea, în ceea ce privește reactivii solicitați, după cum autoritatea contractantă admite expres, aceasta poate anticipa - cel puțin prin raportare la cantitatea uzuală de analize - un volum minim necesar.

Redă în extras chiar din punctul de vedere al autorității contractante pe acest aspect.

Astfel, autoritatea contractantă:

- cunoaște în mod complet întinderea necesității sale cu privire la folosința aparentelor

- poate estima cantitățile de analize pe cel puțin un an

- are la dispoziție posibilitatea stabilirii opțiunilor de achiziție suplimentară - putând stabili cantitatea minimă de reactivi achiziționați și opțiunile de suplimentare, în funcție de necesitățile apărute, prin documentația de atribuire, nefiind astfel întrunite condițiile pentru utilizarea acordului cadru - modalitate specială de atribuire și care poate fi utilizată doar în cazurile prevăzute de lege.

În ceea ce privește apărările referitoare la condițiile de ajustare a prețului arată că:

Prin contestația formulată, a criticat faptul că autoritatea contractantă a prevăzut un singur caz de ajustare a prețului, respectiv situația în care „au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite al căror efect se reflecta pe perioada de 48 luni în creșterea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul AC și care lezează interesele comerciale legitime ale părților.”.

Față de susținerile autorității pe acest aspect, arată că nu a contestat decât clauza care reia prevederile legale abrogate, deoarece oricum această clauză este inaplicabilă din moment ce nu conține o formulă clară de ajustare - astfel încât nu respectă prevederile legislației naționale și europene potrivit cărora: „Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri” (art. 222 ind. 2 alin. (3) din Legea nr. 98/2016). Or, asemenea informații au fost incluse doar cu privire la cazurile de ajustare privind evoluția cursului leu/euro stabilit de BNR, nu și cu privire la cazul de ajustare criticat.

Arată că, în ceea ce privește celelate clauze care reglementează ajustarea prețului, nu am formulat critici, acestea conținând prevederi clare privind condițiile ajustării și formula ce va fi utilizată.

Pentru motivele mai sus expuse, solicită admiterea contestației sale și sub acest aspect.

Susține netemeinicia apărărilor privind specificațiile tehnice aferente lotului 1.

Arată că în măsura în care autoritatea contractantă ar fi adoptat o conduită legală, spre exemplu, ar fi putut stabili un sistem de factori de evaluare, punctând suplimentar soluțiile care îndeplinesc aceste specificații tehnice impuse drept cerințe minime obligatorii, în acest mod nefiind restricționat accesul operatorilor economici la procedură.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a blocat accesul în procedură, concurența fiind limitată prin decizia - nelegală - a autorității contractante de a include anumite cerințe minime obligatorii aferente analizelor de biochimie - doar în aparență rezonabile - cu menirea de a întări caracterul restrictiv al caietului de sarcini și de a favoriza producătorul ..SRL.

În contra celor susținute de intervenientă, înțelege nevoia autorității contractante de a achiziționa produse de înaltă calitate și performanță, însă acest lucru nu trebuie să conducă la restrângerea artificială a concurenței dintre operatorii economici.

În acest sens, reiterează că autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Or conduita nelegală a autorității contractante a fost constatată de mai multe ori, având în vedere că suntem deja la a cincea procedură inițiată autoritatea contractantă, toate celelalte proceduri anterioare fiind anulate în urma controlului de legalitate efectuat de CNSC și Curtea de Apel

Arată că în mod contrar celor invocate de intervenientă, jurisprudența constantă a CJUE subliniază că, inclusiv în cazul achizițiilor publice în domeniul sănătății, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective. fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Combate, punctual, apărările autorității contractante și ale intervenientei pentru fiecare cerință în parte:

- în ceea ce privește cerința „Viteza de lucru: minim 2900 teste/ora (ISE+Fotometrice), minim 2000 teste fotometrice pe oră”,

În primul rând, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă formulează apărări neîntemeiate, fără vocație să înlăture argumentele sale.

Notează că autoritatea contractantă susține în mod generic că această cerință poate fi îndeplinită de „minim 3 producători”. Cu toate acestea, faptul că există și alte echipamente care ar putea satisface nevoia obiectivă a autorității contractante nu înlătură nelegalitatea procedurii care nu permite ofertarea acestora din cauza unor cerințe nejustificate incluse în procedură.

Este irelevant că anumite cerințe din caietul de sarcini ar putea fi îndeplinite, în teorie, de mai mulți operatori economici, în contextul în care conformitatea este stabilită prin raportare la îndeplinirea cumulativă și integrală a tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, în scop pur ilustrativ, notează că, dacă în caietul de sarcini ar fi cuprinse în total 10 cerințe minime obligatorii, dintre care nouă ar putea fi îndeplinite de trei operatori economici, iar una dintre acestea doar de unul dintre aceștia, caietul de sarcini ar avea, în continuare, caracter restrictiv.

Prin urmare, ceea ce ar înlătura caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice este demonstrarea de către autoritatea contractantă că toate echipamente indicate îndeplinesc cumulativ toate cerințele caietului de sarcini, ceea ce le-ar face eligibile în procedură.

Totuși, autoritatea contractantă nu a demonstrat nicăieri în apărările sale, în concret, că echipamentele indicate pot fi oferite cu succes în procedură. Aceasta doar indicat câteva echipamente care ar îndeplini această cerință, izolat, fără a arăta că specificațiile acestor echipamente îndeplinesc, cumulativ și integral, toate cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini.

Subliniază, în acest sens, că sarcina probei privind existența mai multor echipamente care îndeplinesc cumulativ cerințele caietului de sarcini revine exclusiv autorității contractante, pe de o parte pentru că obligația legală de a se asigura că nu există blocaje nejustificate în participarea la procedură îi revine, iar, pe de altă parte, pentru că aceasta deține toate informațiile necesare în acest sens derulând o procedură de consultare de piață în care i-au fost puse la dispoziție informații complete privind caracteristicile produselor existente pe piață.

Mai notează, în acest sens, că societății sale nu îi sunt disponibile toate informațiile privind caracteristicile echipamentelor existente pe piață din simplul motiv că multe dintre acestea nu sunt publicate de producători din rațiuni de respectare a unor drepturi de confidențialitate sau pentru protejarea acestora pe piața concurențială. În realitate, niciunul dintre echipamentele indicate nu îndeplinește toate specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, deci niciunul nu este eligibil în procedură, cu excepția celui favorizat produs de ..SRL.

Analizând strategia de contractare, observă că aceasta cuprinde următoarele mențiuni: „Nevoia spitalului este de a dota laboratorul cu echipamente noi, conforme cu cele mai recente standarde tehnologice, având o fiabilitate crescută și un risc redus de defecțiuni. Aparatele neutilizate elimina riscul unor uzuri mecanice sau degradări care ar putea afecta precizia analizelor. Un echipament nou oferă un istoric clar al performanței, fără influența utilizărilor anterioare care ar putea afecta precizia rezultatelor. În acest moment nevoia laboratorului este de testa parametrii de biochimie pe un analizor de biochimie cu o capacitate de 2900 teste/ora, ceea ce permite procesarea unui volum mare de probe într-un timp foarte scurt, reducând timpii de așteptare pentru rezultate și îmbunătățind fluxul de lucru. Având în vedere spațiul și resursele umane limitate, utilizarea unui singur echipament de mare capacitate este preferabilă în locul mai multor echipamente mai mici, care ar necesita personal suplimentar și mai mult spațiu, menționăm că în acest moment probele de biochimie se testează pe un analizor automat de biochimie cu capacitate 2900/teste ora din care 2000 fotometrice A U5800 producător Beckman Coulter”

Înțelege nevoia autorității contractante de a dispune de echipamente noi, totuși impunerea acestei caracteristici constructive, respectiv viteza de lucru minim 2900 teste/ora (ISE+Fotometrice), minim 2000 teste fotometrice pe oră este nejustificată raportat la nevoia obiectivă a autorității contractante, singura menire a acesteia fiind de a favoriza echipamentul ..SRL.

Astfel cum a menționat și prin contestația formulată, din informațiile la care a avut acces în mod public, singurii producători din piața de profil care pot pune la dispoziția Spitalului un analizor cu un singur modul cu această viteză de lucru este cel reprezentat de societatea sa, Beckman Coulter, și ..SRL. Or, prin caietul de sarcini se solicită mai multe analizoare.

Cu toate acestea, caracteristica tehnică impusă favorizează echipamentul ..SRL, deoarece acesta conține specificații tehnice mult mai apropiate de cele impuse prin caietul de sarcini, având în vedere că echipamentul său atinge viteza de lucru solicitată cu ajutorul mai multor module, fapt ce generează costuri suplimentare.

Astfel, deși autoritatea contractantă a formulat această cerință astfel încât să creeze o aparență de rezonabilitate, în realitate, specificațiile tehnice impuse urmăresc favorizarea ..SRL, deoarece ceilalți operatori economici pot atinge viteza de lucru solicitată doar printr-un echipament cu mai multe module, ceea ce ar genera costuri

mai ridicate pentru aceștia, fiind astfel descurajată participarea la procedură.

Totodată, față de susținerea potrivit căreia în prezent se utilizează analizorul AU5800 al producătorului Beckman Coulter, notează că deși putea oferta un astfel de analizor, acesta generează costuri ridicate, reprezentând un obstacol nejustificat la procedură.

Față de susținerile intervenientei arată că nu a urmărit în niciun moment diminuarea necesității reale a autorității contractante doar pentru a-i putea asigura participarea la procedură, ci a demonstrat că și de această dată, autoritatea contractantă persistă în conduita sa nelegală de restrângere artificială a concurenței dintre operatorii economici, prin impunerea unor specificații tehnice restrictive cu scopul de a favoriza producătorul ..SRL.

Arată că nu a solicitat diminuarea nevoii autorității contractante, ci doar adaptarea acesteia la realitățile din piața de profil, deoarece doar producătorul ..SRL deține 2 analizoare modulare, având exact viteza de lucru solicitată, toți ceilalți producători - printre care și societatea sa - fiind nevoiți să ofere echipamente cu viteze mai mari care generează costuri ridicate.

Subliniază că soluția tehnică ..SRL - unică în piața de profil - nu reprezintă o caracteristică de performanță a echipamentelor, astfel încât nu se justifică favorizarea acestui producător și eliminarea tuturor celorlalți din piața de profil.

Oricum, reamintește că prezenta procedură are drept obiect achiziționarea reactivilor. Or, fără a pune în discuție necesitatea autorității contractante de a realiza testele în cele mai bune condiții, aceasta nu are dreptul de a bloca total participarea la procedură prin impunerea unor caracteristici nejustificate care conduc către un singur producător. Dacă ar fi urmărit o conduită legală autoritatea contractantă putea cel mult să impună un sistem de factori de evaluare în care să puncteze avantajele fiecărui analizor.

În ceea ce privește critica referitoare la caracteristicile tehnice ale reactivilor de biochimie prin care Spitalul solicită „sau superior RFID”

Arată că în realitate, între soluția codurilor de bare și soluția RFID este o relație de echivalență. Deși această cerință pare alternativă, fiind introdus cuvântul „sau”, deschiderea concurenței este oricum doar o aparență, singura ofertă ce poate fi depusă cu succes în Procedură fiind cea a ..SRL.

Față de criticile subscrisei, Intervenienta formulează prin cererea sa de intervenție apărări neîntemeiate, susținând că această caracteristică este echivalentă și că poate fi îndeplinită și de alți operatori economici potrivit consultării de piață derulate de autoritatea contractantă.

Arată că, în etapa consultării de piață, fiecare operator economic este liber să depună oferta sa tehnică pentru a dovedi funcționalitățile

echipamentului său. Notează că scopul consultării de piață este de a permite autorității contractante compararea ofertelor tehnice și financiare depuse de operatorii economici.

Cu toate acestea, contrar apărărilor neîntemeiate ale autorității contractante, simplul fapt că mai mulți operatori economici au depus oferte în cadrul consultării de piață derulate de către autoritatea contractantă, nu garantează că aceștia pot îndeplini cerințele minime obligatorii impuse ulterior prin caietul de sarcini.

În continuare arată că, în ceea ce privește cerința „minim 60 de poziții pentru reactivi în mediu controlat termic”, autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare față de criticile sale, astfel încât solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă a achiesat la susținerile sale.

Reiterează că, nu este suficient ca o cerință minimă obligatorie să poată fi îndeplinită de mai mulți operatori economici, în mod izolat, deoarece un echipament, pentru a putea fi eligibil în procedură, este nevoie să îndeplinească în mod cumulativ și integral cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Or, această dovadă nu a fost făcută nici de către autoritatea contractantă și nici de către intervenientă. Arată că, echipamentul său, deși poate îndeplini cerința în discuție, acesta nu poate fi ofertat cu succes în procedură, deoarece nu poate îndeplini totalitatea cerințelor minime obligatorii impuse de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerința „Reactivii furnizați trebuie să fie produși și validați de către producătorul analizorului ofertat, fiind destinați exclusiv utilizării pe echipamentul respectiv. Aceștia trebuie să fie incluși în specificațiile oficiale ale producătorului și să fie recunoscuți ca fiind compatibili, nu se acceptă deschiderea unui canal deschis care să permită utilizarea de reactivi proveniți de la alți producători.”, arată că, în mod contrar susținerilor autorității contractante, cerința are un caracter evident restrictiv și disproporționat prin raportare la domeniul biochimiei.

Contrar susținerilor autorității contractante nu este necesar ca societatea sa să facă proba că nu poate oferta reactivii menționați, vătămarea fiind generată de impunerea reactivilor pe care putem să-i ofertăm - respectiv doar cei proveniți de la producător.

O asemenea restricție este, în mod evident vătămătoare, din moment ce limitează libertatea sa de ofertare fără a fi justificată prin raportare la o necesitate obiectivă reală a autorității contractante.

Notează în sensul că, deși pentru domeniul imunologiei o asemenea solicitare - nu se acceptă deschiderea unui canal deschis care

să permită utilizarea de reactivi proveniți de la alți producători - ar putea fi justificată de faptul că, de regulă, niciun alt producător din piața de profil nu face reactivi de imunologie astfel încât să poată fi compatibil cu analizorul unui alt producător, în domeniul biochimiei lucrurile se schimbă, deoarece chiar producătorul analizorului încheie parteneriate cu alți producători de reactivi, care validează metodele pe echipamentele respective.

Intervenienta formulează la rândul său o serie de apărări neîntemeiate potrivit cărora „distincția făcută de contestator nu este una ce vizează compatibilitatea dintre echipament și reactivi (nevoie evidentă a oricărei autorități contractante raționale), ci una ce are în vedere tocmai garantarea funcționării optime a echipamentului; de altfel, tocmai aceasta este și rațiunea cerinței cuprinse în caietul de sarcini”.

În plus, față de susținerile Intervenientei potrivit cărora „ofertantul pune la dispoziție echipamentul și reactivii pe durata acordului-cadru, astfel încât pretinsa „dependență” nu doar că face obiectul procedurii, dar este cea care garantează autorității contractante funcționarea optimă; nu suntem în ipoteza în care autoritatea contractantă cumpără un echipament ce rămâne în proprietatea sa și care ulterior va funcționa doar cu un anumit tip de reactivi (cei provenind de la același producător), ci în aceea în care analizorul este pus la dispoziția autorității contractante pe durata acordului-cadru, fiind firesc să se urmărească un rezultat optim”, notează că acestea sunt neîntemeiate, deoarece rezultatul optim poate fi obținut de către autoritatea contractantă și printr-un sistem deschis, iar nu doar limitarea procedurii la analizoarele care funcționează strict cu reactivi ai aceluiasi producător.

Mai mult decât atât, este evident că prin modul de construcție și funcționare a analizoarelor de biochimie deschise, acestea ușurează misiunea autorităților contractante, lăsând libertatea autorităților contractante de a alege reactivii pe care vor să îi achiziționeze, fără a exista restricții în acest sens pentru procedurile viitoare de reactivi și fără a crea o situație de dependență între producătorul/furnizorul analizorului de biochimie și producătorul reactivilor.

Arată și că modul de construcție și funcționare a analizorului de biochimie (fie închis, fie deschis) ține exclusiv de construcția analizorului și nu intră în sfera specificațiilor care adresează o nevoie reală a autorității contractante, ceea ce contravine obligației legale de care este ținută autoritatea contractantă de a se limita doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Solicită Consiliului să respingă apărările autorității contractante și cererea de intervenție formulată în cauză ca neîntemeiate și să admită contestația sa astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește cerința „Testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2018, complet automate puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru, care vor îndeplini următoarele caracteristici tehnice obligatorii”.

Subliniază că în privința acestei cerințe, a criticat faptul că autoritatea contractantă introduce o cerință disproporționată și abuzivă, respectiv ca analizoarele ce urmează a îi fi puse la dispoziție cu titlu gratuit să fie „an de lansare minim 2018”.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează măsura de remediere, publicată în SEAP la data de 09.07.2025, potrivit căreia: „testele se vor efectua pe 2 analizoare de biochimie an de fabricație minim 2024, echipamente noi, neutilizate anterior, de ultima generație, an de lansare minim 2017, complet automate puse la dispoziția beneficiarului pe perioada acordului cadru, care vor îndeplini următoarele caracteristici tehnice obligatorii”.

În realitate această măsură de remediere nu e de natură a restabili legalitatea în procedură și nici de a deschide libera concurență dintre operatorii economici, autoritatea contractantă încercând doar să creeze o aparență de rezonabilitate, însă aceasta limitează, în continuare, accesul operatorilor economici la procedură, însă prin permiterea ofertării unui echipament cu an de lansare minim 2017, este permisă și participarea producătorului Abbot. Cu toate acestea, în continuare, singurul echipament care poate fi oferat cu succes în procedură este cel al intervenientei, deoarece doar el poate îndeplini în mod integral și cumulativ cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini.

Apreciază că măsura de remediere adoptată de către autoritatea contractantă ca fiind insuficientă, astfel încât reiterează că se impune eliminarea acestei cerințe din cadrul caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă invocă faptul că „în strategia de contractare s-a justificat această cerință după cum urmează: "Conform criteriilor CNAS pentru contractarea serviciilor de analize medicale, echipamentele noi și moderne sunt punctate favorabil, în funcție de vechimea aparatelor, CNAS acorda un punctaj superior laboratoarelor care utilizează instrumente noi, reducând astfel riscul de erori și asigurând o precizie ridicată a rezultatelor. Prin urmare, specificarea anului de fabricație minim 2024 este justificată de dorința de a obține un punctaj maxim în cadrul procesului de evaluare și contractare. Nevoia spitalului este de a dota laboratorul cu echipamente noi, conforme cu cele mai recente standarde tehnologice, având o fiabilitate

crescută și un risc redus de defecțiuni. Aparatele neutilizate elimina riscul unor uzuri mecanice sau degradări care ar putea afecta precizia analizelor. Un echipament nou oferă un istoric clar al performanței, fără influența utilizărilor anterioare care ar putea afecta precizia rezultatelor. RENAR (Organismul National de Acreditare) impune laboratoarelor de analize medicale să utilizeze echipamente calibrate și conforme cu standardele internaționale, iar utilizarea unui aparat nou garantează respectarea acestor cerințe fără necesitatea unor verificări suplimentare pentru uzura sau recalibrare extinsă."

Reamintește că, prin contestația formulată, a susținut că ceea ce este nelegal, este impunerea anului de lansare, iar nu solicitarea ca echipamentul să fie nou și să aibă an de fabricație minim 2024.

Cu riscul de a relua aspecte evidente, subliniază faptul că anul de lansare al unui produs nu corespunde cu anul său de producție și nici măcar cu generația respectivului produs.

Astfel această caracteristică este vădit irelevantă pentru necesitățile autorității contractante care nu pot fi decât acela de a obține un produs nou, respectiv de cea mai nouă generație. Arată că împrejurarea că unii producători adoptă practica de a lansa noi produse în timp ce alții mențin produsele lansate și doar le actualizează nu constituie temei pentru a impune o cerință minimă obligatorie într-un caiet de sarcini din moment ce o asemenea cerință s-ar raporta strict la practici comerciale și nu la cerințe funcționale sau de performanță.

Astfel, apărările autorității contractante confirmă temeinicia argumentelor sale, autoritatea contractantă neinvocând niciun argument pentru combaterea criticilor sale, ci doar confirmând că a impus cerințe care nu răspund unei necesități obiective a acesteia.

Arată că nu solicită modificarea documentației de atribuire pentru a se plia pe caracteristicile produselor sale, ci solicită luarea unor măsuri de restabilire a legalității, în acord cu legislația în vigoare.

De asemenea, față de apărările neîntemeiate invocate de autoritatea contractantă la punctele 66-68 din punctul de vedere, se impune să precizeze că principiul proporționalității obligă autoritatea contractantă să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Astfel s-a pronunțat și Curtea Europeană de Justiție care, în cauza C-413/17 a statuat că:

"Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că

nu impun autorității contractante, La stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice. În ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității. Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe."

Pentru a reține această soluție, Curtea a interpretat dispozițiile de drept european astfel: "35 în plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

Arată că în aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic". Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață".

Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate. (...)

Astfel, potrivit jurisprudenței în domeniul contractelor de achiziții publice de bunuri, faptul de a nu adăuga mențiunea „sau echivalent" după desemnarea, în caietul de sarcini, a unui produs determinat poate nu numai să descurajeze operatorii economici care utilizează sisteme similare acestui produs să participe la cererea de ofertă, ci și să împiedice fluxul de importuri în comerțul transfrontalier în Uniune, rezervând piața doar acelor furnizori care își propun să utilizeze produsul indicat în mod specific (a se vedea în acest sens Ordonanța din

3 decembrie 2001, Vestergaard, C-59/00, EU:C:2001:654, punctul 22 și jurisprudența citată).

Având în vedere elementele care precedă, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.

De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite."

Astfel, cu toate că autoritatea contractantă este singura în măsură să își aprecieze necesitățile obiective și să stabilească specificații tehnice în acord cu acestea, acest drept trebuie exercitat în limitele legale impuse de principiul proporționalității și asigurarea unui cadru concurențial adecvat tipului de procedură ales. Arată că, autoritatea contractantă are sarcina probei încă din momentul elaborării documentației de atribuire, cu privire la necesitatea concretă, reală față de care este raportată fiecare cerință în parte.

Nu în ultimul rând, susținerile referitoare la decizia CJUE pronunțată în cauza C-513/99 se impun a fi respinse ca neîntemeiate și neconcludente, deoarece considerente din cauza invocată nu au nicio legătură cu criticile sale.

Reamintește în acest sens că a criticat o cerință eliminatorie care nu este justificată din punct de vedere obiectiv și încalcă principiul proporționalității pentru că realizează selecția artificială între ofertanți, deși în lipsa cerinței contestate, ar exista mai multe echipamente care să îi satisfacă nevoia declarată prin documentația de atribuire.

Prin punctul său de vedere, subliniază că autoritatea contractantă formulează apărări tendențioase și speculative, încercând să inducă falsa idee potrivit căreia anul de lansare al echipamentului ar constitui un nivel mai înalt al performanțelor acestuia. Cu toate acestea, autoritatea contractantă se rezumă la simple declarații generice, fără a proba acest fapt.

Reiterează că, anul de lansare a unui echipament de analize medicale este lipsit de relevanță tehnică, nefiind în mod inerent un indicator al performanței sau al calității unui echipament medical.

Menționează că impunerea unui an minim de lansare favorizează artificial anumiți producători care lansează frecvent produse noi, în detrimentul altora care oferă echipamente durabile și actualizate constant.

Este evident ca cerința e disproporționată și nu constituie o caracteristică de performanță în opinia sa.

Contrar susținerilor intervenientei potrivit cărora „contestatorul nu face dovada propriu-zisă a restrângerii artificiale a concurenței în cadrul procedurii”, atrage atenția asupra faptului că prin contestație, a arătat că în piața de profil există producători importanți ale căror echipamente nu pot fi oferite, deoarece anul de lansare este mai vechi de 2018.

Similar autorității contractante, prin cererea de intervenție, intervenienta formulează apărări tendențioase și speculative, încercând să inducă falsa idee potrivit căreia anul de lansare al echipamentului ar constitui un nivel mai înalt al performanțelor acestuia. Fără a relua argumentele prezentate mai sus, reiterează că anul de lansare a unui echipament de analize medicale este lipsit de relevanță tehnică, nefiind în mod inerent un indicator al performanței sau al calității unui echipament medical.

Subliniază că, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu toate că autoritatea contractantă este singura în măsură să își aprecieze necesitățile obiective și să stabilească specificații tehnice în acord cu acestea, acest drept trebuie exercitat în limitele legale impuse de principiul proporționalității și asigurarea unui cadru concurențial adecvat tipului de procedură ales. În concret, autoritatea contractantă are sarcina probei, încă din momentul elaborării documentației de atribuire, cu privire la necesitatea concretă, reală față de care este raportată fiecare cerință în parte.

Mențiunea din contestația sa referitoare la anul de lansare a echipamentului Abbot a fost o simplă eroare materială, menționând anul 2016, în loc de anul 2017, aspect oricum irelevant, deoarece esențial de reținut, era că anul de lansare impus de autoritatea contractantă favorizează producătorul ..SRL.

Intervenienta mai susține și că „deși se susține că .. arfi favorizat prin documentația de atribuire, acest operator nu poate îndeplini singur toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini (cu titlu pur exemplificativ nu deține testul IgE - pag.5 din caietul de sarcini), însă are în vedere posibilitățile de ofertare pe care orice operator le are, potrivit prevederilor legale aplicabile”.

Prin aceste argumente, intervenienta încearcă inducerea în eroare a Consiliului, deoarece contrar susținerilor sale, chiar dacă testul la care aceasta face referire nu poate fi realizat pe un analizor de biochimie, este posibilă realizarea lui pe un analizor de imunologie.

Astfel, prin solicitarea testului IgE, autoritatea contractantă doar încearcă să creeze o aparență de rezonabilitate, în realitate, aceasta urmărind și de această dată favorizarea echipamentului intervenientei, testul respectiv putând fi efectuat oricum pe un analizor de imunologie.

Față de cele mai sus expuse, precum și față de totalitatea argumentelor prezentate prin contestația sa, solicită Consiliului respingerea apărărilor autorității contractante, precum și a cererii de intervenție ca neîntemeiate și, în consecință, admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

..... SRL a constituit cauțiunea, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând:

- recipisa de consemnare nr. 211439141/1 din 01.07.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria, pentru suma de 220.000,00 lei;

- recipisa de consemnare nr. 211439799/1 din 01.07.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria, pentru suma de 174.969,20 lei.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 196.397,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 211433256/1 din 30.06.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația înaintată de SRL (dosar nr. 2446/2025):

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare reactivi biochimie și imunologie cu punerea la dispoziție a aparaturii”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1082476 din 20.06.2025, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 23.420.130,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire pentru loturile 1 și 2, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate din documentația de atribuire, criticate prin contestație.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire și de păstrarea actualei forme a documentației de atribuire, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Data fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Prin urmare, contestatorul în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că el descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependență dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Văzând susținerile părților, Consiliul notează ca autoritatea contractanta a achiesat la o parte din criticile formulate de SRL și a luat masurile de remediere necesare prin clarificarea din oficiu nr. 25051 din 10.07.2025, publicata în SEAP la data de 11.07.2025. Prin urmare, criticile corespunzătoare din contestația depusa de SRL au rămas fără obiect.

Astfel, au rămas spre soluționare criticile ce vor fi analizate în continuare de către Consiliu.

În privința lotului 1, ... SRL critica și cerințele tehnice potrivit cărora:

„Viteza de lucru: minim 2900 teste/oră (ISE + Fotometrice), minim 2000 teste fotometrice pe oră.”

„Viteza de lucru: minim 1450 teste/oră (ISE + Fotometrice), minim 1000 teste fotometrice/oră.”

În privința primei cerințe, societatea contestatoare arata ca exista pe piață un singur analizor care o întrunește, respectiv cobas c 703 +modul ISE neo - producător .., iar în ceea ce o privește pe a doua, menționează, de asemenea, ca doar analizorul cobas c503 +ISE întrunește această specificație tehnică.

În apărare, autoritatea contractanta menționează următoarele:

- conform documentelor depuse în cadrul consultării de piață reiese ca cel puțin 3 producători îndeplinesc cerințele caietului de sarcini: aparatul Abbott îndeplinește cerințele cu 3 module Alinity ccc conectate la unitatea centrala pentru sistem de biochimie I și 2 module conectate la unitatea centrala pentru sistem de biochimie II; aparatul aflat în portofoliul .., îndeplinește cerința cu un modul cobas c703 pentru sistem de biochimie I și cu un modul Cobas C503 pentru sistem de biochimie II; Beckman Coulter îndeplinește cerințele cu AU 5810 pentru sistem de biochimie I și cu AU 5810 pentru sistem de biochimie II;

- AU5810 poate efectua pana la 2000 teste fotometrice/h și 900 teste/h ISE (analizorul AU5810 este funcțional în acest moment în laboratorul de analize medicale și este pus la dispoziție de către SRL);

- Cobas Pro C703 poate efectua pana la 2000 teste fotometrice/h și 900 teste /h ISE;

- Alinity CCC poate efectua pana la 2700 teste fotometrice/h și 1350 teste/h ISE.

De asemenea, în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractanta precizează și ca în Strategia de contractare s-au justificat aceste cerințe, după cum urmează:

„1. Eficiență operațională și optimizarea resurselor

In acest moment nevoia laboratorului este de testa parametrii de biochimie pe un analizor de biochimie cu o capacitate de 2900 teste/oră, ceea ce permite procesarea unui volum mare de probe într-un timp foarte scurt, reducând timpii de așteptare pentru rezultate și îmbunătățind fluxul de lucru. Având în vedere spațiul și resursele umane limitate, utilizarea unui singur echipament de mare capacitate este preferabilă în locul mai multor echipamente mai mici, care ar necesita personal suplimentar și mai mult spațiu, menționam ca în acest moment probele de biochimie se testeaza pe

un analizor automat de biochimie cu capacitate 2900/teste ora din care 2000 fotometrice

2. Creșterea estimată a volumului de teste

Dat fiind că licitația este pe o perioadă de 4 ani, se estimează o creștere organică a volumelor de aproximativ 5% anual. În plus, preluarea volumelor de testare din Medicala 2 va conduce la un număr și mai mare de tuburi și teste de biochimie. Această creștere justifică și mai mult necesitatea unui analizor de mare capacitate, capabil să susțină volumul tot mai mare de probe, iară a afecta timpii de procesare.

3. Reducerea riscurilor operaționale — necesitatea unui backup

Pentru a asigura continuitatea activității laboratorului, este esențial să existe un analizor de backup cu o capacitate de minim 50% din cea a echipamentului principal (1400-1500 teste/oră). Acesta ar permite laboratorului să continue testarea probelor în cazul unei defecțiuni sau mentenanțe a echipamentului principal, evitând întârzieri și întreruperi în activitate.

4. Consolidarea testelor pentru eficiență maximă

Un analizor de mare capacitate permite consolidarea unui număr mare de teste pe un singur echipament, reducând fragmentarea proceselor, erorile umane și necesitatea transferului manual al probelor. Acest lucru optimizează fluxul de lucru și asigură precizie și reproductibilitate mai mare a rezultatelor.

5. Costuri reduse pe termen lung

Reducerea costurilor cu personalul, deoarece un echipament mai performant necesită mai puțini operatori.

Scăderea costurilor de întreținere comparativ cu utilizarea mai multor echipamente mai mici.

Optimizarea costurilor de reactivi, întrucât aparatele de mare capacitate utilizează adesea metode mai eficiente de consum al reactivilor.

6. Respectarea cerințelor de calitate și reglementări

Laboratoarele medicale sunt supuse unor reglementări stricte privind timpul de răspuns și acuratețea rezultatelor. Utilizarea unui echipament de mare capacitate asigură respectarea acestor cerințe, iar un analizor de backup previne riscurile de neconformitate în cazul unei defecțiuni.

Concluzie:

Decizia de a se dota Laboratorul de analize medicale al Spitalului cu un analizor principal de mare capacitate (2900 teste/oră) și un analizor backup de capacitate medie (1400-1500 teste/oră) reprezintă o soluție strategică, care asigură continuitatea activității, optimizează resursele, reduce costurile pe termen lung și menține calitatea serviciilor oferite pacienților. Mai mult, având în vedere creșterea estimată a volumelor de testare cu 5% anual și preluarea probelor din Medicala 2, un astfel de sistem este esențial pentru a face față cerințelor viitoare ale Laboratorului., preîntâmpinând blocaje inadmisibile în derularea analizelor medicale în ipoteza defectării aparatului principal.

Conform datelor statistice Laboratorul de analize medicale testează 928.000 probe de biochimie și 100.000 probe imunologie . Testarea propriu zisă presupune un rulaj și mai mare de teste deoarece include și repetările efectuate , de asemenea capacitatea de testare a unui echipament și

randamentul acestuia este dat de mixul de teste și de timpii de incubare specifici fiecărui producător, prin urmare conform broșurilor și fiselor tehnice se estimează o capacitate de testare de până la $x \text{ teste} / h$ în realitate această capacitate de testare fiind diferită în practica reală.

Preluarea probelor în laborator nu este liniară existând vârfuri de testare în care numărul de probe este mai mare, respectiv dimineața la ora 7 apoi în jurul orei 11 și ora 13, prin urmare instrumentele de biochimie existente în laborator trebuie să poată procesa aceste volume crescute într-un timp scurt, atât pentru probele de urgență cât și pentru probele de rutină.

Calculul conform căruia se considera o simplă medie aritmetică prin împartirea numărului total de probe la 12 luni și apoi lunar și pe zi nu este unul realist având în vedere cele mai sus expuse, iar riscul în sănătate este major deoarece viața pacienților depinde de rapiditatea efectuării analizor de urgență în laborator iar pentru testele de rutină un rezultat rapid duce la un diagnostic mai rapid și recomandarea tratamentului adecvat."

În concluziile sale scrise, contestatoarea arată că, pentru a îndeplini cerințele, este nevoită să ofere mai multe unități, în comparație cu ..SRL care ar putea îndeplini cerințele printr-o singură unitate.

Din cele arătate de părți, Consiliul conchide:

- contrar susținerii contestatoarei, pe piață există cel puțin 3 producători care îndeplinesc cerințele criticate ale caietului de sarcini;*
- modul diferențiat în care cei trei producători reușesc din punct de vedere tehnic să răspundă specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini nu reprezintă un aspect care să restrângă concurența;*
- deși achiziția a precizat consistent care sunt considerentele pentru care a impus cele două specificații tehnice în discuție, contestatoarea SRL nu a probat nici încălcarea legii și nici existența unor obstacole nejustificate în calea concurenței.*

În aceste condiții, Consiliul va respinge solicitările de modificare a celor două specificații în analiză.

O ultimă critică adusă de SRL lotului 1 se referă la cerința potrivit căreia:

"Se va pune la dispoziție o instalație de neutralizare a deșeurilor lichide, nouă, și care să satisfacă cerințele normativului NTPA 002 privind calitatea apei deversate în sistemul public de canalizare. Instalația va neutraliza toate deșeurile lichide din laborator, de la instrumentele care fac obiectul procedurii cât și alte instrumente analitice aflate în laborator (2 aparate Mindray BC 6200-max 40L/24h-1, aparat LabUMat-Urişed - max 10L/24H, 2 aparate ACL top 550-max 10L/24h). Se vor asigura toate consumabilele necesare funcționării ei și se va asigura mentenanța și service 24/24 ore 7/7 zile. Periodic se va

efectua, în laboratoare acreditate, analiza apei deversate în sistemul de canalizare."

În privința acesteia, contestația arată că induce ideea că loturile nr. 1 și nr. 2 vor fi atribuite unui singur ofertant și include în lista de echipamente care trebuie deservite de aceeași stație de neutralizare echipamente care nu fac obiectul acestei proceduri.

În replica, autoritatea contractantă precizează că cerința nu induce ideea că cele 2 loturi urmează să fie atribuite unui singur ofertant, ci se solicită ca stația de neutralizare să neutralizeze toate deșeurile lichide din laborator, deoarece modul actual de lucru este ca sistemul de neutralizare existent în laborator să neutralizeze deșeurile lichide provenite de la toate aparatele, în momentul de față stația de neutralizare existentă deservind toate departamentele din laborator.

Așadar, văzând care este nevoia autorității contractante, dar și faptul că prin critica formulată, contestația nu indică în ce mod norma legală sau concurența sunt afectate, Consiliul stabilește că această specificație tehnică a fost stabilită de autoritatea contractantă în justificarea activității sale și nevoilor asociate, neexistând astfel niciun motiv pentru cenzurarea ei.

Și în privința lotului 2, ... SRL formulează critici, la trei dintre acestea autoritatea contractantă achiesând și în soluționare rămânând o singură critică, potrivit căreia meniul de teste pentru lotul nr. 2- Analize imunologie, prevăzut în caietul de sarcini, a fost elaborat în mod strategic pentru a avantaja exclusiv producătorul .., datorită panelului de teste specific echipamentelor acestuia, niciun alt competitor de pe piață nedisponând de toate testele solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce limitează participarea altor furnizori.

În apărare, achiziția precizează că afirmația contestației nu este dovedită, iar în consultarea de piață desfășurată de autoritatea contractantă, în cadrul căreia .. 2000 a depus oferta tehnică și financiară și recomandări, societatea a precizat că IL-6 este singurul test ce nu se regăsește în meniul sau de testare, însă a propus următoarea variantă: *„Pentru testarea IL-6 .. 2000 va pune la dispoziție un analizor cu tehnologie similară (chemiluminiscentă) având o capacitate de 180 de teste/oră, model Maglumi. Va rugăm să acceptați ca testul IL 6 să se lucreze pe acest echipament, care va fi instalat în laborator alături de analizorul Alinity propus."*

Consiliul notează că, într-adevăr, această critică reprezintă o simplă afirmație a contestației, fără suport probator, apărările autorității contractante venind să demonteze afirmația făcută.

Prin urmare, Consiliul nu se afla în posesia probelor necesare cenzurii urmărite de contestație, respingând critica acesteia.

În privința criticii aduse de SRL cerinței lotului 2, potrivit căreia "Achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție pe baza unui proces-verbal de predare-primire pe toată durata acordului

cadru a unui sistem complet automat de imunologie nou, neutilizat anterior, an de fabricație minim 2024.", societatea cerand Consiliului remedierea ei astfel incat sa aiba urmatorul text: „Achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție, pe baza unui proces de predare-primire, pe toată durata acordului-cadru, a două sisteme complet automate de imunologie noi, neutilizate anterior, cu anul de fabricație minim 2024, de la doi producători diferiți, cu aceeași tehnologie, care să acopere specificațiile tehnice minimale cerute în caietul de sarcini.", se retine ca autoritatea contractanta a achiesat criticii modificând cerința astfel:

„Achiziție de reactivi de imunologie cu punerea la dispoziție , pe baza unui proces verbal de predare-primire, pe toata durata acordului cadru, a unui sistem complet automat de imunologie nou sau a doua sisteme complet automate de imunologie noi, neutilizate anterior, cu anul de fabricație minim 2024, de la unul sau de la doi producători diferiți, cu aceeași tehnologie, care sa acopere specificațiile tehnice minimale cerute în caietul de sarcini, respectiv sistem automat de imunologie cu o capacitate de lucru de minim 300 teste/h iar pentru al doilea analizor automat de imunologie capacitate de testare de minim 150 teste/h.”

Prin concluziile scrise depuse în cauza, ... SRL arata ca remedierea operata de autoritate este doar parțială și în mod substanțial necorespunzătoare, întrucât ca urmare a reformulării, se menține cerința unui volum de testare de 300 teste/oră, concomitent cu solicitarea unui al doilea echipament cu o capacitate de testare de 150 teste/oră.

Însă, remarca Consiliul, critica inițială, adusa cerinței lotului 2 prin contestație, nu făcea vorbire și despre cerința volumului de testare, context în care nemulțumirea societății din cuprinsul concluziilor sale scrise din data de 16.07.2025 sunt tardiv formulate.

Raportat la critica inițială, modificarea adusa de achizitoare reprezintă achiesarea la aceasta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect cererea SRL de obligare a autorității contractante la remedierea aspectelor la care s-a achiesat și ca nefondata cererea SRL de obligare a autorității contractante la remedierea celorlalte cerințe criticate prin contestație.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației formulata de SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ..SRL, în privința aspectelor respinse ca nefondate din contestația SRL, și o va respinge, în privința aspectelor achiesate de către achizitoare.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea autorității contractante de obligare a SRL la plata eventualelor cheltuieli de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația înaintată de SRL (dosar nr. 2452/2025):

Împotriva documentației de atribuire pentru lotul 1, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând:

- în principal, anularea lotului 1 al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, în măsura în care este posibilă remedierea abaterilor de la legalitate, arătate în contestație, remedierea documentației de atribuire aferenta lotului 1 al procedurii în sensul alinierii acesteia la prevederile legale aplicabile.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire și de păstrarea actualei forme a documentației de atribuire, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Consiliul notează ca și în cazul acestei contestații sunt aplicabile considerentele teoretice, generale stabilite în soluționarea contestației conexe.

Analizând punctual criticile aduse de SRL procedurii pentru lotul 1, Consiliul constata ca o prima critica se refera la obiectul procedurii, considerat de societate incompatibil cu caracterul oneros al contractului de achiziție publica.

Ca prim aspect, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a publicat în SEAP, în data de 04.07.2025, erata de modificare a titlului achiziției care, din „Furnizare reactivi biochimie și imunologie cu punerea la dispozitie cu titlu gratuit a aparaturii” a devenit „Furnizare reactivi biochimie și imunologie cu punerea la dispozitie a aparaturii”.

În ceea ce privește restul motivelor de contestare pe acest subiect, Consiliul constata ca obiectul procedurii îl reprezintă achiziția de reactivi biochimie și imunologie, pentru care autoritatea contractanta

va achita contravaloarea corespunzătoare, punerea la dispoziție a aparaturii implicând din partea achizitoarei achitarea contravalorii consumabilele necesare, potrivit caietului de sarcini (pagina 10), *„Valoarea per analiză conține prețul reactivului, prețul calibratorului, prețul controalelor și inclusiv prețul kiturilor de întreținere care sunt necesare pe perioada derulării acordului-cadru (conform specificațiilor tehnice ale producătorului) și prețul consumabilelor (cuve de diferite tipuri, soluții de spălare și condiționare). Se va face calculul costurilor / pachet de teste pe o perioadă de 4 ani. Oferta financiară cuprinde valoarea totală a produselor oferite corespunzător numărului de teste estimat și va fi identică cu suma prețurilor/pachet de teste pe 4 ani. Numărul de analize estimat este numărul total de teste consumate pentru rezultate pacient, repetări, controale, calibrări. Pentru a se putea compara ofertele financiare, ele trebuie construite pentru aceste valori.”*

Așadar, reținând ca punerea la dispoziție a aparaturii este un accesoriu al furnizării pentru care autoritatea contractanta va achita costul potrivit celor citate, Consiliul va respinge alegerile contestatoarei.

În ceea ce privește utilizarea modalității de atribuire prin încheierea unui acord-cadru, considerată improprie de către contestatoare, Consiliul notează ca întreaga construcție a motivării acestei critici este realizată în jurul ideii ca obiectul prezentei achiziții îl reprezintă aparatura de laborator, idee falsă pornind chiar de la titlul procedurii, din care rezulta ca obiectul acesteia vizează furnizarea de reactivi biochimie și imunologie, punerea la dispoziție a aparaturii reprezentând activitatea adiacenta furnizării de produse.

Or, având în vedere faptul evident ca autoritatea contractanta nu poate sa previzioneze la acest moment cantitatea exacta de reactivi necesara activității sale, alegerea procedurii de atribuire este justificata, potrivit chiar îndrumărilor invocate de contestatoare.

În consecință, Consiliul va respinge aceasta critica.

În continuarea contestației sale, ... SRL critica condițiile stabilite de achizitoare pentru ajustarea prețului contractului, considerându-le contrare legii.

Analizând, Consiliul constata ca, potrivit fisei de date achiziției, punctul *„II.3 Ajustarea pretului contractului”*, autoritatea contractanta a stabilit urmatoarele condiții:

„Contractul va fi ajustat dupa urmatoarea metoda: Pentru primele 24 luni de la semnarea acordului cadru pretul unitar ofertat este ferm.

Pe durata acordului cadru, dupa expirarea termenului de 24 luni, în cadrul contractelor subsecvente care vor fi încheiate, ajustarea pretului produselor este posibila numai în cazul în care au loc modificari legislative sau au fost emise de catre autoritatile locale acte administrative care au ca obiect

instituirea, modificarea sau renuntarea la anumite taxe/impozite al caror efect se reflecta pe perioada de 48 luni în creșterea costurilor pe baza carora s-a fundamentat pretul AC și care lezează interesele comerciale legitime ale partilor.

Ajustarea pretului acordului cadru este permisă numai în cazul evoluției cursului leu/euro stabilit de BNR, în sensul creșterii cu peste 5 %, fata de data publicării în SICAP a anunțului de participare (cursul de referință din cadrul procedurii de achiziție), partea interesată va trimite o solicitare de ajustare a pretului, înainte de încheierea unui contract subsecvent în care vor fi menționate motivele ce justifică ajustarea.

- dacă ajustarea este justificată prin evoluția în plus sau minus cu peste 5% a cursului BNR leu/euro la data transmiterii solicitării părții interesate, fata de cursul leu/euro stabilit de BNR la data publicării în SICAP a anunțului de participare, se va aplica următoarea formulă de calcul:

$$Pu_{aj} = Pu \times k$$

Unde: Pu_{aj} = pret unitar ajustat

Pu = pret unitar la licitație

K = creșterea/descrerea procentuală a curs BNR leu-euro.”

Contestatoarea susține că rezulta din condițiile achiziției faptul că singurul caz de ajustare a prețului prevăzut în documentația de atribuire este situația în care „au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renuntarea la anumite taxe/impozite al caror efect se reflecta pe perioada de 48 luni în creșterea costurilor pe baza carora s-a fundamentat pretul AC și care lezează interesele comerciale legitime ale partilor”, situație reglementată prin dispoziția art. 222² alin. (4) din Legea nr. 98/2016, abrogată prin OUG nr. 52/2024.

Referitor la condițiile legale de ajustare a prețului în achiziția publică, Consiliul reține următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 221

„(1) Contractele de achiziție publică/Acordurile- cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații:

a) atunci când modificările, indiferent de valoarea acestora, au fost prevăzute în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a prețului;

(2) În situația prevăzută la alin. (1) [lit. a\)](#), clauzele de revizuire precizează limitele și natura eventualelor modificări, precum și condițiile în care se poate recurge la acestea și nu pot stabili modificări sau opțiuni care ar afecta caracterul general al contractului de achiziție publică sau al acordului-cadru.”

- art. 222²

„(1) Pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în

creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.

(2) Pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în acordul-cadru/contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

(3) Autoritatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

(5) În orice situație, prețul acordului-cadru/contractului poate fi ajustat doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.

(6) Modul de ajustare nu trebuie să conducă în niciun caz la schimbarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost declarat câștigător în urma finalizării respectivei proceduri, cu excepția cazului prevăzut la alin. (5).

(8) Autoritatea contractantă are dreptul să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă de până la 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă de cel mult 6 luni.

(9) Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni.

(10) Pe parcursul derulării contractului plățile se vor face exclusiv pe baza prețurilor proprii prevăzute de contractant în oferta sa inițială, fixe sau ajustate, după cum s-a prevăzut în documentele de achiziție inițiale și în contract.”

Așadar, stabilește Consiliul, potrivit regulilor în vigoare la momentul derulării prezentei achiziții, regăsite în dispozițiile art. 222² din Legea nr. 98/2016, prețul poate fi ajustat prin actualizare, pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului, autoritatea contractanta având obligația de a preciza, atât în documentația de atribuire, cât și în acordul-cadru care urmează să fie încheiat, posibilitatea de ajustare a prețului, modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu

privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

Văzând ca, în prezenta procedura, autoritatea contractanta a stabilit condiții de ajustare a prețului străine de dispozițiile legale incidente acestui fenomen, Consiliul o va obliga la înlăturarea cerințelor criticate, atât din fisa de date a achiziției, cât și din modelul de acord-cadru, și la inserarea în aceste documente ale procedurii, a condițiilor privind modul în care se realizează ajustarea prețului achiziției, condiții care să respecte prevederile legale citate mai înainte.

În continuare, ... SRL solicita eliminarea specificației tehnice pentru lotul 1, potrivit căreia „Reactivii furnizați trebuie să fie produși și validați de către producătorul analizorului oferat, fiind destinați exclusiv utilizării pe echipamentul respectiv. Aceștia trebuie să fie incluși în specificațiile oficiale ale producătorului și să fie recunoscuți ca fiind compatibili, nu se acceptă deschiderea unui canal deschis care să permită utilizarea de reactivi proveniți de la alți producători.” Societatea arată ca, în contextul în care autoritatea contractantă achiziționează reactivi prin prezenta procedură și cere comodat pentru echipamente, aceasta nedeținând în proprietate echipamente pe care urmează a fi folosiți reactivii solicitați, nu există nicio justificare obiectivă din partea sa pentru impunerea condiției de a fi oferați doar reactivi produși și validați de către producătorul analizorului pus la dispoziție, fără acceptarea unui canal deschis care să permită utilizarea de reactivi proveniți de la alți producători, chiar dacă sunt validați de către producătorul analizorului.

În apărare, autoritatea contractanta arată ca justificarea cerinței criticate constă în asigurarea faptului că reactivii utilizați sunt perfect compatibili cu aparatul pus la dispoziție și corectitudinea rezultatelor, respectiv prevenirea alterării rezultatelor la analize.

Consiliul notează ca autoritatea contractanta nu justifică aspectul ca numai reactivii produși și validați de către producătorul analizorului sunt cei care asigură compatibilitatea urmărită și acuratețea rezultatului analizelor, în condițiile în care, pe piața de profil, există practica validării, de către producătorul analizorului, a reactivilor care, deși nu sunt produși de acesta, sunt, totuși, compatibili cu dispozitivul său.

Prin urmare, văzând ca nevoia autorității contractante este egal îndeplinită și prin reactivi validați de către producătorul analizorului ce îi va fi pus la dispoziție, chiar dacă nu sunt fabricați de acesta din urmă, și având în vedere faptul că obiectul principal al achiziției este furnizarea de reactivi, nu furnizarea analizorului, Consiliul stabilește ca gradul de concurență trebuie să fie asigurat prin eliminarea limitării contestate din cerința citată, situație în care aceasta va fi reformulată astfel încât să fie permisă și ofertarea de reactivi care sunt validați de către producătorul analizorului, chiar dacă nu sunt fabricați de acesta, cu dovada corespunzătoare a acestei validări.

În ceea ce privește ultima critică adusă de SRL, respectiv cea vizând condiția achiziției ca analizoarele de biochimie să aibă ca an de lansare minim 2018, Consiliul notează că modificarea adusă cerinței de către achizițitor, constând în modificarea anului de lansare din 2018 în 2017, nu reprezintă o achiesare la pretenția SRL de eliminare totală a trimiterii la anul de lansare în cuprinsul cerinței.

În aceste condiții, Consiliul va analiza această solicitare, sens în care reține că, în apărare, autoritatea contractantă precizează că dorește instrumente de ultimă generație și tehnologie având în vedere perioada desfășurării acordului cadru pe următorii 4 ani, în Strategia de contractare fiind justificată această cerință după cum urmează: „Conform criteriilor CNAS pentru contractarea serviciilor de analize medicale, echipamentele noi și moderne sunt punctate favorabil. În funcție de vechimea aparatelor, CNAS acordă un punctaj superior laboratoarelor care utilizează instrumente noi, reducând astfel riscul de erori și asigurând o precizie ridicată a rezultatelor. Prin urmare, specificarea anului de fabricație minim 2024 este justificată de dorința de a obține un punctaj maxim în cadrul procesului de evaluare și contractare. Nevoia spitalului este de a dota laboratorul cu echipamente noi, conforme cu cele mai recente standarde tehnologice, având o fiabilitate crescută și un risc redus de defecțiuni. Aparatele neutilizate elimină riscul unor uzuri mecanice sau degradări care ar putea afecta precizia analizelor. Un echipament nou oferă un istoric clar al performanței, fără influența utilizărilor anterioare care ar putea afecta precizia rezultatelor. RENAR (Organismul Național de Acreditare) impune laboratoarelor de analize medicale să utilizeze echipamente calibrate și conforme cu standardele internaționale, iar utilizarea unui aparat nou garantează respectarea acestor cerințe fără necesitatea unor verificări suplimentare pentru uzură sau recalibrare extinsă.”

Consiliul notează că justificarea prezentată de către autoritatea contractantă se referă exclusiv la condiția ca analizoarele de biochimie să aibă ca an de fabricație minim 2024, să fie noi, neutilizate anterior și de ultimă generație, condiție care nu este criticată de către societate, aceasta îndreptându-și observațiile asupra condiționării suplimentare a anului de lansare a analizatoarelor de biochimie, referitor la care autoritatea contractantă nu formulează justificări și apărări.

În acest context, Consiliul validează observațiile contestatoarei și va dispune autorității contractante modificarea cerinței prin eliminarea condiției anului de lansare al analizatoarelor de biochimie, condiție nejustificată și irelevantă în raport cu nevoia de achiziție, dar și cu celelalte cerințe stabilite prin caietul de sarcini.

Referitor la capatul de cerere vizând anularea procedurii pentru lotul 1, Consiliul constată că aceasta nu se impune în condițiile în care, procedura este suspendată anterior depunerii ofertelor, ceea ce face

posibila remedierea documentatiei de atribuire în sensul celor decise de Consiliu și continuarea procedurii, fiind astfel evitata masura extrema a anularii ei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capatul subsidiar de cerere din contestația depusă de SRL, în limita celor analizate de Consiliu.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire pentru lotul 1, în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefundat acapitul principal de cerere, din contestația depusă de SRL, vizand anularea procedurii pentru lotul 1.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusa de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ..SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea autorității contractante de obligare a SRL la plata eventualelor cheltuieli de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect cererea SRL de obligare a autorității contractante la remedierea aspectelor la care s-a achiesat și ca nefundată cererea SRL de obligare a autorității contractante la remedierea celorlalte cerințe criticate prin contestație.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..SRL referitor la contestația înaintată de SRL, o admite în privința aspectelor respinse ca nefondate din contestația SRL, și o respinge, în privința aspectelor achiesate de către achizitoare.

Respinge cererea autorității contractante de obligare a SRL la plata eventualelor cheltuieli de judecată.

Admite capătul subsidiar de cerere din contestația depusă de SRL, în limita celor analizate de Consiliu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire pentru lotul 1, în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capătul principal de cerere, din contestația depusă de SRL, vizând anularea procedurii pentru lotul 1.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ..SRL în privința contestației formulate de SRL.

Respinge cererea autorității contractante de obligare a SRL la plata eventualelor cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

....

....

Redactată în 6 exemplare, conține 110 pagini.
Redactată practicaua deciziei