



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr., SC SRL, cu sediul în, str. ..., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de servicii – Anexa 2, având ca obiect „Servicii de pază permanentă cu personal specializat pentru obiectivele”, cod CPV 79713000-5, de către, cu sediul în, Str. ... jud., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

„ - admiterea ca fondată a contestației formulate de SC SRL, împotriva Comunicării cu nr.1222/21.02.2023, privind declararea ca inacceptabilă a ofertei subscrisei precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- *anularea Comunicării cu nr. 1222/21.02.2023 privind declararea ca inacceptabilă a ofertei subscrisei precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia o critică pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;*

- *obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implica și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;*

- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei SC SRL sub aspectul respectării prevederilor legale in materie de achiziții,

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei castigatoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

În prealabil, contestatorul înțelege a-și justifica interesul în formularea prezentei cauză, prin interes înțelegându-se „folosul practic folosit de cel ce a sau săvârșește un act procedural”, având în vedere că, din legislația în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură din Legea nr. 101/2016 actualizată.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat și desfășurat procedura de achiziție, având ca obiect achiziția de Servicii specializate de pază conform Caietului de Sarcini și Fișei de date a achiziției.

Astfel, se arată că, durata contractului este de 12 luni, astfel cum reiese din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, prin raportare la nr. de ore/contract, împărțită în două perioade, cât și ca valoare estimată.

Mai mult, contestatorul arată că documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, și completată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

Așadar, contestatorul menționa faptul că, a depus ofertă în cadrul procedurii, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, iar la data de 21.02.2023, autoritatea contractantă i-a transmis Comunicarea cu nr. 1222/21.02.2023 prin care i-a adus la cunoștință faptul că, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, decizie nelegală, în opinia sa, din următoarele motive:

Contestatorul susține că, decizia de respingere a ofertei în baza articolului art. 137 din HG 395/2016 nu are temei legal.

Decizia autorității contractante este nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice analizând defectuos documentele, în speță, răspunsurile la clarificări, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 138 din HG nr. 395/2016.

Ca prim aspect, contestatorul învederează următoarele neregularități în ceea ce privește etapele de evaluare a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri și anume:

Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 distinge între trei tipuri de criterii ce pot fi stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel, contestatorul apreciază important de făcut distincția între criterii de calificare, criterii de selecție și criterii de atribuire, deoarece, în procedură în cauză, „autoritatea contractantă a făcut grave confuzii între cele trei categorii de criterii”.

Astfel, contestatorul arată că, conform art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare sunt definite astfel: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”*

Rezultă că aceste criterii de calificare sunt principala modalitate prin care autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție evaluează informațiile de ordin tehnic, financiar și organizatoric necesare pentru a putea să evalueze în mod corect dacă operatorii economici care au depus o ofertă îndeplinesc gradual, criteriile de calificare, condițiile tehnice impuse prin documentație și ulterior analizarea ofertei financiare.

În funcție de criteriile de calificare, autoritatea contractantă decide asupra capacității ofertanților de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică.

Contestatorul solicită să se constate că, în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a procedat prima dată la evaluarea ofertei financiare ignorând gradual criteriile de calificare și analizarea ofertei tehnice, astfel cum reiese inclusiv din corespondența electronică purtată cu autoritatea contractantă.

Or, după analiza și evaluarea îndeplinirii criteriilor de calificare, capacitatea tehnico-profesională, autoritatea contractanta a procedat la evaluarea ofertei tehnice, motivare invocată, în sensul respingerii ofertei sale, fiind nelegală, în opinia contestatorului.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se află în totală eroare în privința aplicării propriei documentații, întrucât:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini contractul urmează a se derula în perioada 01.05 -31.12.2023 cu prelungire în perioada 01.01 -30.04.2024, pentru care autoritatea contractantă a alocat, atât nr. de ore cât și buget, după astfel:

Perioada 01.05-31.12.2023= 245 zile x 24 ore/zi x 3 posturi = 17640 ore.

Evenimente din august = 648 ore x an = 648 ore

Perioada 01.01.-30.04.2023 = 120 zile x 24 ore/zi x 3 posturi = 8640 ore/ 4 luni.

Valoarea estimată a Contractului la nivelul perioadei 01.05.2023-31.12.2023 = 411.393 Lei fara TVA.

Valoare estimata de 205.697 lei fara TVA /4 luni.

Valoarea totala estimata pe cele 12 luni este de 617.090,00 lei.

Astfel, atâta timp cât în documentația de atribuire se estimează suma /întreaga perioadă de 12 luni cât și nr. de ore, contestatorul apreciază că, acest contract nu se rezumă numai la perioada 01.05 -31.12.2023.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, conform prevederilor din fișa de date, prețul este ferm pe durata contractului, iar condiția impusă prin același document este aceea că, în cazul folosirii de subvenții pentru personal acesta să fie folosit în cadrul contractului, evident pentru întreaga perioadă de 12 luni.

Contestatorul arată că, în cadrul ofertei, în calitate de operator economic, la fundamentarea tarifului a uzat de facilitățile pe care i le conferă inclusiv art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind ajutorul de la stat, sub forma subvenționării prețului oferat.

Astfel, contestatorul precizează că, pentru respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, în mod evident, subvenționarea a aplicat-o pentru întreaga perioadă contractuală și nu numai pentru perioada de 8 luni până la finele anului 2023, întrucât pentru perioada ulterioară nu putea să recurgă la un alt tarif și nici la alt personal, întrucât contravenirea legii și ar fi condus implicit la o modificare a ofertei depusă inițial.

În contextul dat, contestatorul menționează faptul că, a aplicat subvenția pentru personalul implicat în derularea contractului cu un calcul distinct pentru toată perioada contractuală inclusiv pentru cele 4 luni din anul 2024, astfel cum se poate vedea din centralizatoarele atașate ofertei, solicitând să se constate că pentru cele 12 luni, valoarea totală estimată de către autoritatea contractantă este de 617.090,00 lei.

De asemenea, contestatorul arată că, valoarea oferată pentru întreg contractul este de 490.897,44 lei astfel cum reiese inclusiv din răspunsurile la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, chiar dacă s-au strecurat anumite erori de redactare.

Contestatorul consideră că evaluarea ofertei financiare anticipat față de etapele de evaluare a constituit un motiv evident de respingere nefondată a ofertei sale având în vedere că îndeplinește toate criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul consideră ca nelegală și netemeinică decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa, mai mult decât atât, consideră ca și nemotivată în drept decizia de respingere în conformitate cu prevederile din documentele achiziției.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016; HG nr. 395/2016; precum și toate actele normative enunțate în contestație.

Probe: documentele aflate la dosarul achiziției.

În susținere, au fost anexate: Comunicarea cu nr. 1222/21.02.2023, Corespondența electronică purtată cu autoritatea contractantă (email), Solicitarea de clarificări nr. 1045/15.02.2023 și răspunsul SGPI; Oferta Financiară depusă de SGPI.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă, ... a comunicat punctul de vedere asupra contestației formulate de către SC ... SRL, prin care solicită:

- respingerea contestației formulate ca nefondată,
- menținerea ca legală și temeinică a Comunicării nr. 1222/21.02.2023 prin care oferta SC SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă,

- continuarea procedurii de atribuire, din următoarele motive:

..... arată că, prin Anunțul de atribuire nr. ..., a publicat pe SEAP documentația de atribuire privind procedura simplificată proprie pentru atribuirea Contractului de servicii de pază cu personal specializat, cod CPV 79713000-5 (Rev2), servicii cuprinse în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, valoarea estimată a contractului de servicii cu o perioadă de derulare de 8 luni fiind de 411.393 lei fără TVA, după cum reiese din întreaga documentație de atribuire.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor 13.02.2023, ora 16.00, au fost înregistrate un număr de 3 oferte.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor, întrunită în data de 14.02.2023 ora 10.00 a constatat, după cum reiese și din Procesul verbal nr. 1012 din 14.02.2022, că până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte la sediul autorității contractante următorii operatori economici:

1. SC SRL,
2. SC ... SRL,
3. SRL,

Așadar, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, în urma deschiderii plicurilor, a constatat existența documentelor de calificare conform cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire (formularele cuprinse în Secțiunea Formulare), situația personală a ofertanților, capacitatea de exercitare a activității lor profesionale, existența propunerilor tehnice, precum și existența propunerilor financiare și a procedat la evaluarea lor, în această ordine, conform procesului verbal încheiat.

Autoritatea contractantă consideră că, susținerile contestatorului din cuprinsul contestației potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi "*procedat prima dată la evaluarea ofertelor financiare ignorând gradual criteriile de calificare și analizarea ofertei tehnice*" nu sunt reale și nu pot fi primite, acesta fiind dus în eroare de către răspunsul primit la solicitarea sa de comunicare a raportului procedurii din data de 21.02.2023, în care i s-a transmis că acesta nu este definitivat, întrucât autoritatea contractantă era în așteptarea documentelor denumite de calificare (certificat de cazier judiciar, certificat de atestare fiscală de la bugetul local și de la bugetul de stat,) de la ofertantul declarat câștigător.

Mai mult, se arată că, Conform cap. VI alin. 3), pct. 3 din Fișa de date a achiziției, "*comisia de evaluare solicită prezentarea certificatelor de atestare fiscală (ANAF și PRIMĂRIE), și certificatul de cazier, doar ofertantului desemnat câștigător*".

În cadrul ofertei financiare a contestatorului SC SRL, transmise pe modelul tipizat al autorității contractante, autoritate contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că prețul de 490.897,44 lei fără TVA, ofertat pentru perioada contractuală 01.05.2023 - 31.12.2023, depășește valoarea estimată comunicată prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, care este de

411.393 lei fără TVA, aspecte ce contravin, atât cerințelor din documentația de atribuire, cât și dispozițiilor legale.

Prin adresa cu nr. 1045/15.02.2023 autoritatea contractantă arată că i-a solicitat contestatorului clarificări în sensul celor anterior prezentate, la care a răspuns prin adresa nr. 16498/17.02.2023, precizând că oferta sa cuprinde un tarif calculat inclusiv pentru 4 luni din anul 2024 și că ar fi structurată conform cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce nu poate fi reținut, în condițiile în care durata de derulare a contractului este de 8 luni în perioada 01.05.2023 - 31.12.2023, drept pentru care, comisia de evaluare, în mod corect, a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. 1) și (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut:

"Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) In condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege (literă modificată prin art. V pct. 79 din H.G. nr. 419/2018, în vigoare de la 18 iunie 2018)
".

Astfel, față de cele prezentate, autoritatea subliniază faptul că decizia de declarare ca inacceptabilă a ofertei contestatorului SC SRL este legală, contestația fiind nefondată, din următoarele considerente:

a) contestatorul potrivit formularului de ofertă a înaintat un preț care depășește valoarea estimată a contractului;

b) contestatorul potrivit centralizatorului financiar anexat formularului de ofertă, cât și centralizatoarelor financiare anexate răspunsului la clarificări și-a fundamentat prețul pentru o perioadă contractuală de 12 luni în loc de 8 luni.

a) În întreaga documentație de atribuire a contractului de servicii de pază cu personal specializat (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formulare, modelul de contract, anunț de participare) este specificată clar durata contractului, care este de 8 luni cu derulare între 01.05.2023 - 31.12.2023, precum și valoarea estimată a contractului care este de 411.393 lei fără TVA.

Or, autoritatea contractantă susține că, contestatorul potrivit formularului de ofertă a ofertat suma de 490.897,44 lei fără TVA, pentru perioada contractuală de 8 luni cu derulare între 01.05.2023 - 31.12.2023, ceea ce depășește cu mult valoarea contractului estimată de către autoritatea contractantă, suma neexistând în bugetul aprobat aferent anului 2023, oferta sa fiind inacceptabilă în acord cu dispozițiile art. 137 alin. 1) și (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

b) În conformitate cu fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea de suplimentare a contractului prin prelungirea duratei acestuia cu 4 luni conform prevederilor art. 165 (1) din H.G. 395/2016, care are următorul conținut:

„Art. 165. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi durata contractelor de furnizare sau de servicii cu caracter de regularitate, încheiate în anul precedent și a căror durată normală de îndeplinire expiră la data de 31 decembrie, dacă se îndeplinesc, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) în documentația de atribuire, elaborată cu ocazia atribuirii contractului inițial, s- au prevăzut posibilitatea de suplimentare a cantităților de produse și servicii deja achiziționate, precum și nivelul maxim până la care va fi posibilă o astfel de suplimentare;

b) în documentația de atribuire, precum și în contract este prevăzută în mod explicit o clauză prin care dreptul autorității contractante de a opta pentru suplimentarea cantităților de produse sau de servicii este condiționat de existența resurselor financiare alocate cu această destinație;

c) valoarea estimată a contractului inițial s-a determinat prin luarea în considerare a variantei în care autoritatea contractantă optează pentru suplimentarea la nivelul maxim prevăzut a cantităților de produse sau servicii;

d) prelungirea contractului inițial nu poate depăși o durată de 4 luni de la data expirării duratei inițiale de îndeplinire a acestuia. "

Așadar, din interpretarea acestui articol reiese clar faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi contractul de servicii, fără a depăși o durată de 4 luni, or, nu este și obligată. Prelungirea contractului pentru perioada 01.01.2024 - 30.04.2024 este incertă, fiind condiționată de voința autorității contractante, de îndeplinirea cumulativă a condițiilor de mai sus, de încheierea unui act adițional și de existența resurselor financiare alocate cu această destinație în buget. Or, autoritatea contractantă susține că, instituția are aprobat doar bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2023, nu și pentru anul 2024.

Mai mult, se arată că, potrivit caietului de sarcini: *„Valoarea estimată a Contractului la nivelul perioadei 01.05.2023-31.12.2023 = 411.393 Lei fără TVA. Valoare estimată de 205.697 lei fără TVA 4 luni, care este valabilă doar în cazul prelungirii contractului de către autoritatea contractantă”,* astfel, valoarea estimată pentru 4 luni a fost trecută în caietul de sarcini în acord cu dispozițiile lit. a) din art. 165 a H.G. nr. 395/2016 și reprezintă nivelul maxim până la care ar fi posibilă o astfel de suplimentare, dar, autoritatea apreciază că, de aici nu se poate înțelege sub nicio formă că perioada contractuală este de 12 luni.

Așadar, dacă, prin posibilitatea de prelungire a duratei contractului cu până la maxim 4 luni, conform prevederilor art. 165 alin. (1) din H.G. 395/2016 menționată în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, contestatorul a înțeles că perioada contractuală este de 12 luni, în loc de 8 luni și îl fac să invoce în apărarea sa calculele din centralizatoarele financiare anexate formularului de ofertă, în care a calculat și propus aceeași sumă de 490897.44 lei fără TVA pentru perioada 01.05.2023 - 30.04.2024, autoritatea contractantă apreciază că acesta este într-o

gravă problemă de înțelegere a conținutului documentației procedurii, mai ales în condițiile în care contestatorul cunoaște documentația de atribuire din anii precedenți, acesta are în prezent contract de servicii încheiat cu - în baza unei oferte financiare corecte, iar prin solicitarea de clarificări formulată la prezentul caiet de sarcini (care vizau alte aspecte), avea posibilitatea să întrebe și care este perioada de derulare a contractului, lucru pe care nu l-a făcut, însușindu-și astfel conținutul său și implicit faptul că perioada contractuală este de 8 luni.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, contestatorul este singurul dintre cei 3 ofertanți care face această greșală și încearcă să justifice de ce a ales să se raporteze la 12 luni de contract în loc de 8 luni, în condițiile în care în formularul de ofertă a menționat o valoare de 490897,44 lei fără TVA pentru o perioadă de 8 luni cu derulare între 01.05.2023 - 31.12.2023, iar în centralizatoarele financiare anexate formularului de ofertă s-a raportat la o perioadă de 12 luni (8 luni +4 luni) de contract, menținând aceeași valoare de 490897,44 lei fără TVA (333390,24 lei + 157507,20 lei).

Drept urmare, fiind evident faptul că contestatorul SC SGPI SECURITY SRL a greșit oferta financiară, și ținând seama că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile legale obligatorii în procedura simplificată proprie, solicită respingerea contestației formulate ca nefondată.

Contestatorul SC SRL a constituit, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de ... ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 01.03.2023.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de servicii – Anexa 2, având ca obiect „Servicii de pază permanentă cu personal specializat pentru obiectivele”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care și contestatorul SC SRL, ce au fost accesate la sediul autorității contractante, în data de 14.02.2023, ora 10.00.

Împotriva rezultatului privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 1 lit. f) din HG nr. 395/2016, emis în faza II finalizare evaluare ofertă (componentă tehnică și financiară), comunicat prin adresa nr. 1222/21.02.2023, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

SC SRL contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 1 lit. f) din HG nr. 395/2016.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în documentația de atribuire, respectiv anunțul nr...., publicat în SEAP de autoritatea contractantă, este specificată durata contractului, care este de 8 luni cu derulare între 01.05.2023 - 31.12.2023, precum și valoarea estimată a contractului care este de 411.393 lei fără TVA.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a mai precizat următoarele: „*Valoarea estimată a Contractului la nivelul perioadei 01.05.2023-31.12.2023 = 411.393 Lei fără TVA. Valoare estimată de 205.697 lei fără TVA 4 luni, care este valabilă doar în cazul prelungirii contractului de către autoritatea contractantă*”.

În formularul de ofertă financiară pus la dispoziția ofertanților și completat de contestator (formular care preciza perioada de derulare a contractului între 01.05.2023 - 31.12.2023, deci pentru o perioadă de 8 luni) acesta a oferit suma de 490.897,44 lei fără TVA.

În centralizatoarele financiare anexate formularului de ofertă însă, Consiliul observă că, așa cum susține și autoritatea contractantă, acesta s-a raportat la o perioadă de 12 luni (8 luni +4 luni) de contract, menținând aceeași valoare de 490.897,44 lei fără TVA (333.390,24 lei + 157.507,20 lei).

Prin adresa cu nr. 1045/15.02.2023 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări în sensul celor anterior reținute, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 16498/17.02.2023, precizând că oferta sa cuprinde un tarif calculat inclusiv pentru 4 luni din anul 2024 și că ar fi structurată conform cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora acesta și-ar fi întocmit oferta în concordanță cu cerințele documentației de atribuire. În mod evident perioada de derulare a contractului, așa cum reiese din documentația de atribuire și din formularul de ofertă financiară, este de 8 luni iar valoarea estimată de 411.393 lei fără TVA, astfel că suma oferită în propunerea financiară de SC SRL, respectiv 490.897,44 lei fără TVA, depășește valoarea estimată.

Este adevărat că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire și o valoare estimată pentru eventualitatea prelungirii contractului de achiziție publică cu încă 4 luni, decizie pe care autoritatea contractantă o va lua în funcție de posibilitățile financiare și de eventuală necesitate de prelungire a contractului, însă perioada fermă de derulare a acestuia este de 8 luni, perioadă pentru care s-a prevăzut o valoare estimată.

În consecință, ofertanții trebuiau să-și întocmească oferta financiară cu respectarea cerințelor documentației de atribuire (inclusiv a formularelor puse la dispoziția acestora, parte integrantă a documentației de atribuire), ceea ce contestatorul SC SRL nu a făcut, astfel că decizia de respingere a ofertei sale apare ca fiind întemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.