C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31004/30.07.2018, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 14.588/24.07.2018, postată pe SICAP, emisă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii veterinare”* **(Lot 1 – C.S.V.A. ...)**, s-a solicitat anularea comunicării rezultatelor parțiale și reevaluarea ofertelor, respectiv a justificărilor financiare.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31146/31.07.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 14.585/24.07.2018, precum și împotriva solicitării de clarificări nr. 13.666/12.07.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri **(Lot 3 – C.S.V.A. ...)**, s-a solicitat reevaluarea ofertei contestatorului și declararea acesteia câștigătoare sau, după caz, anularea licitației.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31148/31.07.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 14.585/24.07.2018, precum și împotriva solicitării de clarificări nr. 13.666/12.07.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri **(Lot 4 – C.S.V.A. ...)**, s-a solicitat reevaluarea ofertei contestatorului și declararea acesteia câștigătoare sau, după caz, anularea licitației.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31004/30.07.2018, nr. 31146/31.07.2018 și nr. 31148/31.07.2018, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 14.588/24.07.2018, postată pe SICAP, emisă de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul învederează că adresa nr. 14.588/24.07.2018 este neconformă deoarece are la bază o analiză financiară depusă şi întocmită de către S.C. ... S.R.L., fiind efectuată de o persoană fără pregătire în domeniul economic şi, respectiv, neautorizată în condiţiile legii, analiză financiară care ia în calcul elemente şi date economice ireale şi improbabile, motiv pentru care rezultatul analizei financiare este viciat.

Astfel, S.C. ... S.R.L. învederează că, la prognozarea bugetului de venituri se ia în calcul, la unele specii, un numar mai mare de animale decât cel precizat în caietul de sarcini. De asemenea, nu se ia în calcul faptul că pe raza circumscripției își desfășoară deja activitatea un alt cabinet veterinar - S.C. ... S.R.L., care deține în acest moment o cotă de acțiuni private de aproximativ 40%.

Contestatorul precizează că profitul se bazează pe venituri care nu vor proveni din acordul cadru, respectiv pe veniturile încasate de la proprietarii de animale (60% din venituri fiind prognozate a fi realizate din această sursă).

Se arată că, în cazul speciei canine, 40% din proprietari au animalele în evidența altor cabinete veterinare de pe raza municipiului ..., iar o pondere mai mică se află în evidența S.C. ... S.R.L. În concluzie, nu toți cei 600 de câini de pe raza C.S.V. ... vor fi vaccinați și deparazitați de către S.C. ... S.R.L., așa cum aceasta afirmă în oferta financiară, deci încasările din această activitate vor fi mult mai mici decât cele prognozate.

Contestatorul învederează că, în ceea ce priveste vaccinarea antipseudopestoasă la păsări, S.C. ... S.R.L. vaccinează numărul total de păsări existent în comună (5.000 capete) în trei campanii pe an, neluând în calcul refuzul proprietarilor în unele situații și un număr mai mic de păsări la a treia campanie. De asemenea, nu se ia în calcul, nici în acest

caz, cota de piață divizată a acestei acțiuni, prognozând o sumă nereală (12.500 RON).

Se precizează că, la animalele mari, societatea ia în calcul un număr mai mare de bovine decât cel specificat în caietul de sarcini și tratamente pentru tot efectivul din zonă (în speță 400 capete față de 315 capete bovine înscrise în caietul de sarcini), nici în acest caz neluându-se în calcul cota de piață reală deținută și existentă a S.C. ... S.R.L.

Contestatorul arată că S.C. ... S.R.L. prognozează eronat cheltuielile care sunt necesare pentru funcționarea societății din punct de vedere a legislației muncii în vigoare, apărând următoarele situații nereale:

- Se prognozează o cheltuială de 1.900 lei pe salariu minim brut, fără să se țină seama de contribuția asiguratorie pe fondul salariu în procent de 2,25%, ceea ce înseamnă o cheltuială în plus de 516 lei pe salariu într-un an, respectiv de 1.032 lei pentru două salarii luate în calcul. Având în vedere deficitul de personal sanitar veterinar calificat și cu pregătire superioară, este foarte putin probabil ca o persoană cu această pregatire să presteze servicii veterinare pe bază de contract pentru suma netă de 1.162 lei/lună.
- La estimarea cheltuielilor nu s-a luat în calcul suma de 1.560 lei, care reprezintă prestări servicii, mentenanță, asistență tehnică, program Înregistrare Evidență, Mișcare Animale.
- Nu s-a luat în calcul impozitul pe venit de 1% și nici cel pe profit de 5% datorat bugetului de stat de către I.M.M., care, în urma calculelor efectuate, este de 1.174 lei.
- Nu s-au prognozat cheltuielile cu materialele pentru efectuarea curățeniei, asigurarea de dezinfectante, antiseptice și decontaminante autorizate, înregistrate de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Contestatorul concluzionează că, din analiza veniturilor și cheltuielilor prezentate mai sus rezultă că valoarea prognozată a fi realizată ca profit este supraevaluată, neconcludentă și nereală, datele prezentate rezultând din justificarea ofertei financiare a S.C. ... S.R.L., furnizate de ... în urma solicitării S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. menționează că, spre deosebire de oferta depusă de S.C. ... S.R.L., oferta sa are la bază o analiză finaciară realizată de un expert contabil autorizat, efectuată în baza unor date în conformitate cu realităţile pieţei şi legislaţia din domeniul economic.

Prin adresa nr. 15525/06.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32178/07.08.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în care precizează următoarele:

Referitor la primele aspecte invocate și anume faptul că pe raza circumscripţiei își desfășoară deja activitatea un alt cabinet veterinar, și anume S.C. ... S.R.L., care deţine o cotă de acţiuni private de 40%, precum și afirmaţia potrivit căreia profitul S.C. ... S.R.L. se bazează pe alte venituri, colaterale acordului cadru, autoritatea contractantă consideră că acestea nu sunt aspecte care să justifice adoptarea unei alte decizii decât

cea transmisă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 14588 din 24.07.2018.

Se precizează că un eventual refuz ipotetic al proprietarilor în ceea ce priveşte vaccinarea antipseudopestoasă la păsări nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertei.

Cât privește numărul mai mare de bovine decât cel specificat în caietul de sarcini, luat în calcul la fundamentarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., respectiv un număr de 400 capete față de 315, autoritatea contractantă arată că această diferenţă de 85 de capete bovine asupra cărora s-ar efectua diverse acţiuni sanitar veterinare în afara Programului strategic nu aduc venituri care să influenţeze subsţantial diferenţa de preț dintre cele două oferte.

Referitor la critica privind estimarea eronată de către S.C. ... S.R.L. a cheltuielilor care sunt necesare pentru funcţionarea societății din punct de vedere al legislaţiei muncii, ... arată că, în urma vizualizării/justificării ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător, acesta a luat în calcul sumele aferente contribuţiei asigurătorii pe fondul de salarii, iar prin restul criticilor invocate, chiar în măsura în care ele ar fi dovedite în vreun fel, consideră că acestea nu sunt în măsură să determine comisia de evaluare să respingă justificarea financiară a ofertei depuse, cu atât mai mult cu cât oferta depusă de către ofertanul clasat pe primul loc îndeplineşte întocmai toate condiţiile impuse în documentaţia de atribuire, astfel cum au fost acestea solicitate.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31146/31.07.2018, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 14.585/24.07.2018, precum și solicitarea de clarificări nr. 13.666/12.07.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri **(Lot 3 – C.S.V.A. ...)**, solicitând reevaluarea ofertei contestatorului și declararea acesteia câștigătoare sau, după caz, anularea licitației.

... învederează că decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul C.S.V. ... este inacceptabilă din următoarele motive:

Oferta a fost descalificată în urma solicitării de clarificare nr. 13666/12.07.2018, care nu se regăsește în caietul de sarcini, iar contestatorul nu și-a dat seama la ce documente se referă, nici legislația și nici organismele la care se face referire.

Se precizează că, deoarece autoritatea contractantă nu a fost explicită, cerințele expuse nu au fost menționate, ofertantul fiind descalificat întrucât nu a respectat reglementările privind relațiile de muncă.

... arată că a apelat la ajutorul unui coleg care a trecut printr-o situație asemănătoare și a fost declarat câștigător al licitației.

Contestatorul consideră că împrejurarea că prețul ofertat se apropie de valoarea contractuală nu constituie un element de excludere atâta vreme cât interesul evident al autorității contractante este de a obține prețul cel mai scăzut, iar veniturile ... vor fi completate prin prestarea unor

activități suplimentare pe raza comunei ..., unde o să-și desfășoare activitatea, în baza contractului de achiziție publică.

... învederează că, pe cale de consecință, oferta este sustenabilă în mod real.

Contestatorul arată că, întrucât nici în acest moment nu cunoaște elementele cu privire la care s-a solicitat clarificarea, prezintă costurile eferente activității sale, astfel:

Cu privire la prețurile materialelor sanitar-veterinare necesare în vederea executării acțiunilor atribuite, pe parcursul unui an, este nevoie de următoarele stocuri de materiale:

- Vaccinare anticărbunoasă animale mari, efectiv estimat 200 capete, sunt necesare circa 210 seringi x 2 ml la un preț cu tva de 0,35 RON/buc. = 73,5 RON;
- Materiale dezinfectante circa 1 litru alcool sanitar = 14,00 RON;
- Vaccinare anticărbunoasă ovine, efectiv estimat 4000 capete, sunt necesare circa 50 ace metalice pentru seringă automată la un preț cu TVA de 2,00 RON/buc. = 100 RON;
- Materiale dezinfectante circa 2 litri alcool sanitar = 28,00 RON;
- Vaccinare antirabică, efectiv estimat 500 capete, sunt necesare circa 510 seringi x 2ml la un preț cu TVA de 0,35 RON/buc. = 178,5 RON;
- Ace seringă TBC circa 5 buc./an x 14,00 RON = 70 RON;
- Vaccinare antipreudopestoasă la păsări, cheltuielile cu materialele și produsele biologice sunt suportate integral de proprietari.

Contestatorul precizează că, în ce privește identificarea animalelor, prețul materialelor folosite (crotalii) este suportat de proprietar în momentul identificării, iar celelalte produse necesare realizării acțiunilor atribuite (vaccinări, formulare, ace recoltare sânge, vacutainere, holdere) sunt asigurate de D.S.V.S.A. ..., în caz contrar contravaloarea lor fiind suportată de proprietarii de animale.

... învederează că celelalte cheltuieli sunt următoarele:

- Cheltuieli cu încălzirea și alte utilități - aproxomativ 150 RON/lună x 12 luni = 1.800 RON;
- Cheltuieli cu salarizarea personalului angajat - sumele totale de plată (taxe datorate bugetului de stat plus cheltuieli cu salariul net) privind 1 medic fiind salariul brut de 1.930 RON/lună x 12 luni = 23.160 RON/an;
- Cheltuieli de transport 12 km x 12 drumuri/lună = 168 km x 7,5 % consum motorină x 5,5 RON/l = 69,3 RON/lună x 12 luni = 831,6 RON/an;

transport DSV 4/lună = 94 km x 7,5 % x 5,5 RON/l x 12 luni = 465,3 RON;

- Protecția muncii: cheltuieli 300 RON cheltuieli cu elaborarea documetației, 20 RON/angajat/trimestru = 380 RON/an;
- Cizme, salopete, halite, mănuși, măști, igienico-sanitare, consumabile 400 RON/an;
- Costurile cu implementarea standardelor de calitate = 150 RON/lună x 12 luni = 1.800 RON;

- Cheltuieli pentru neutralizarea deşeurilor cu firme specializate = 50 RON/lună = 600 RON/an.

Total cheltuieli estimate - circa 30.600,9 RON/an.

Total venituri din contract/an = 38.189 RON/an.

Contestatorul precizează că o parte dintre cheltuielile estimate mai sus vor fi acoperite din alte activități sanitar-veterinare prestate, servicii a căror manoperă va fi suportată de proprietari, respectiv:

- Eliberări adeverințe 100 x 30 RON = 3.000 RON;
- Vaccinare antipreudopestoasă 4.000 capete x 0,85 RON/cap x 3 campanii/an = 10.200 RON/an;
- Examen trichineloscopic 100 x 15 RON = 1.500 RON;
- Deparazitare animale înaintea acțiunilor majore prevăzute în programul strategic:

Animale mari 400 x 20,00 RON/ cap = 8.000 RON/an;
Câini 500 x 5,00 RON/cap = 2.500 RON/an;
Vaccinări ovine, consultații, operații, deparazitări = 14.850 RON/an;
Venituri estimate - circa 40.050 RON/an.

Contestatorul precizează că totalul cheltuielilor estimate este de 30.600,9 RON/an, iar totalul veniturilor este de 78.139 RON/an.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită reevaluarea ofertei sale pentru lotul 3 – C.S.V.A. ... și declararea câștigătoare a acesteia, sau, după caz, anularea licitației.

Prin adresa nr. 15526/06.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32178/07.08.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... pentru lotul 3 – C.S.V.A. ..., în care precizează următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 13666 din 12.07.2018, comisia de evaluare a solicitat justificarea preţului oferatat, respectiv suma de 152.356 lei/acord cadru, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar prin înscrisul intitulat „Memoriu justificativ”, postat de către ... pe S.I.C.A.P. în data de 16.07.2018, cu toate că ofertantul a făcut referire la reglementările obligatorii din domeniul mediului și proiecţiei muncii, nu a făcut nicio precizare referitoare la cheltuielile legate de relaţiile de muncă, respectiv cheltuielile salariale aferente personalului angajat sau colaborator, contribuţiile aferente acestor cheltuieli, impozitul pe venit datorat statului, aceste cheltuieli nefiind luate în calcul la elaborarea ofertei financiare, motiv pentru care comisia de evaluare a respins oferta depusă pentru Lotul 3 - C.S.V.A. ....

Autoritatea contractantă subliniază că, deşi s-a depus și semnat declaraţia solicitată prin fișa de date a achiziţiei - secţiunea IV.4.1 - Prezentarea ofertei, modul de prezentare a propunerii tehnice, subpunctul 4, respectiv DECLARAŢIA prin care ... susţine că la elaborarea ofertei respectă prevederile în vigoare la nivel naţional referitoare la condiţiile de muncă, protecţia muncii, securitate și sănătate în muncă, cât și norme PSI, în clarificările transmise nu face nicio referire la aspectele privind relaţiile de muncă.

Se învederează că ... se rezumă a se raporta la aceste prevederi doar în contestația formulată, la o dată ulterioară comunicării rezultatului procedurii.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de către ... în contestație nu justifică adoptarea de către comisia de evaluare a unei alte decizii decât cea transmisă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 14585 din 24.07.2018.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31148/31.07.2018, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 14.585/24.07.2018, precum și solicitarea de clarificări nr. 13.666/12.07.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri **(Lot 4 – C.S.V.A. ...)**, solicitând reevaluarea ofertei contestatorului și declararea acesteia câștigătoare sau, după caz, anularea licitației.

... învederează că se pune în discuție oportunitatea achiziției publice de față prin prisma faptului că se constată încetarea contractului anterior, reziliat unilateral de către ..., fără nicio încălcare a prevederilor legale imputabilă contestatorului, respectiv a contractului nr. 92/02.09.2015, valabil 4 ani.

Contestatorul consideră că decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul C.S.V. ... este inacceptabilă din următoarele motive:

Oferta a fost descalificată în urma solicitării de clarificare nr. 13663/12.07.2018, care nu se regăsește în caietul de sarcini, iar contestatorul nu și-a dat seama la ce documente se referă, nici legislația și nici organismele la care se face referire.

Se precizează că, deoarece autoritatea contractantă nu a fost explicită, cerințele expuse nu au fost menționate, ofertantul fiind descalificat întrucât nu a respectat reglementările privind relațiile de muncă.

... arată că a apelat la ajutorul unui coleg care a trecut printr-o situație asemănătoare și a fost declarat câștigător al licitației.

Contestatorul consideră că împrejurarea că prețul ofertat se apropie de valoarea contractuală nu constituie un element de excludere atâta vreme cât interesul evident al autorității contractante este de a obține prețul cel mai scăzut, iar veniturile ... vor fi completate prin prestarea unor activități suplimentare pe raza comunei ..., unde o să-și desfășoare activitatea, în baza contractului de achiziție publică.

... învederează că, pe cale de consecință, oferta este sustenabilă în mod real.

Contestatorul arată că, întrucât nici în acest moment nu cunoaște elementele cu privire la care s-a solicitat clarificarea, prezintă costurile eferente activității sale, astfel:

Cu privire la prețurile materialelor sanitar-veterinare necesare în vederea executării acțiunilor atribuite, pe parcursul unui an, este nevoie de următoarele stocuri de materiale:

- Vaccinare anticărbunoasă animale mari, efectiv estimat 340 capete, sunt necesare circa 350 seringi x 2 ml la un preț cu tva de 0,35 RON/buc. = 122,5 RON;
- Materiale dezinfectante circa 1 litru alcool sanitar = 14,00 RON;
- Vaccinare anticărbunoasă ovine, efectiv estimat 6.500 capete, sunt necesare circa 100 ace metalice pentru seringă automată la un preț cu TVA de 2,00 RON/buc. = 200 RON;
- Materiale dezinfectante circa 2 litri alcool sanitar = 28,00 RON;
- Vaccinare antirabică, efectiv estimat 1.800 capete, sunt necesare circa 1.900 seringi x 2ml la un preț cu TVA de 0,35 RON/buc. = 665 RON;
- Ace seringă TBC circa 5 buc./an x 14,00 RON = 70 RON;
- Vaccinare antipreudopestoasă la păsări, cheltuielile cu materialele și produsele biologice sunt suportate integral de proprietari.

Contestatorul precizează că, în ce privește identificarea animalelor, prețul materialelor folosite (crotalii) este suportat de proprietar în momentul identificării, iar celelalte produse necesare realizării acțiunilor atribuite (vaccinări, formulare, ace recoltare sânge, vacutainere, holdere) sunt asigurate de D.S.V.S.A. ..., în caz contrar contravaloarea lor fiind suportată de proprietarii de animale.

... învederează că celelalte cheltuieli sunt următoarele:
- Cheltuieli cu încălzirea și alte utilități - aproxomativ 150 RON/lună x 12 luni = 1.800 RON;
- Cheltuieli cu salarizarea personalului angajat - sumele totale de plată (taxe datorate bugetului de stat plus cheltuieli cu salariul net) privind 2 salariați. respectiv un salariu brut de 1.930 RON/lună x 12 luni = 23.160 RON/an și un salariu mediu pe economie 2.500 RON/lună x 12 luni = 30.000 RON/an;
- Cheltuieli de transport 864 km/lună x 7,5 % consum motorină x 5,5 RON/l = 356,4 RON/lună x 12 luni = 4.276 RON/an + transport DSV 4/lună x 10 km = 40 km x 7,5 % x 5,5 RON/l x 12 luni = 198 RON;
- Protecția muncii: 300 RON cheltuieli cu elaborarea documetației, 20 RON/angajat/trimestru = 460 RON/an;
- Cizme, salopete, halite, mănuși, măști circa 100 RON/an;
- Costurile cu implementarea standardelor de calitate = 100 RON/an;
- Cheltuieli pentru neutralizarea deşeurilor cu firme specializate 40 RON/lună - 480 RON/an.

Total cheltuieli estimate - circa 61.973,50 RON/an.

Contestatorul precizează că o parte dintre cheltuielile estimate mai sus vor fi acoperite din alte activități sanitar-veterinare prestate, servicii a căror manoperă va fi suportată de proprietari, respectiv:
- Eliberări adeverințe 100 x 30 RON = 3.000 RON;
- Vaccinare antipreudopestoasă 4.000 capete x 0,85 RON/cap x 3 campanii/an = 10.200 RON/an;
- Examen trichineloscopic 100 x 15 RON = 1.500 RON;
- Deparazitare animale înaintea acțiunilor majore prevăzute în programul strategic:

Animale mari 340 x 20,00 RON/ cap = 6.800 RON/an;
Câini 1.800 x 5,00 RON/cap = 9.000 RON/an;
Vaccinări ovine, consultații, operații, deparazitări = 9.550 RON/an;
Venituri estimate - circa 40.050 RON/an.

Contestatorul precizează că totalul cheltuielilor estimate este de 61.973,5 RON/an, iar totalul veniturilor din contract este de 65.691 RON/an.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită reevaluarea ofertei sale pentru lotul 4 – C.S.V.A. ... și declararea câștigătoare a acesteia, sau, după caz, anularea licitației.

Prin adresa nr. 15527/06.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32178/07.08.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ... pentru lotul 4 – C.S.V.A. ..., în care precizează următoarele:

Prin solicitarea de clarificări nr. 13666 din 12.07.2018, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat justificarea preţului oferatat, respectiv suma de 262.604 lei/acord cadru, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar prin înscrisul intitulat „Memoriu justificativ”, postat de către ... pe S.I.C.A.P. în data de 16.07.2018, cu toate că ofertantul a făcut referire la reglementările obligatorii din domeniul mediului și proiecţiei muncii, nu a făcut nicio precizare referitoare la cheltuielile legate de relaţiile de muncă, respectiv cheltuielile salariale aferente personalului angajat sau colaborator, contribuţiile aferente acestor cheltuieli, impozitul pe venit datorat statului, aceste cheltuieli nefiind luate în calcul la elaborarea ofertei financiare, motiv pentru care comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta depusă pentru Lotul 4 - ....

Autoritatea contractantă subliniază că, deşi s-a depus și semnat declaraţia solicitată prin fișa de date a achiziţiei - secţiunea IV.4.1 - Prezentarea ofertei, modul de prezentare a propunerii tehnice, subpunctul 4, respectiv DECLARAŢIA prin care ... susţine că la elaborarea ofertei respectă prevederile în vigoare la nivel naţional referitoare la condiţiile de muncă, protecţia muncii, securitate și sănătate în muncă, cât și norme PSI, în clarificările transmise nu face nicio referire la aspectele privind relaţiile de muncă.

Se învederează că ... se rezumă a se raporta la aceste prevederi doar în contestația formulată, la o dată ulterioară comunicării rezultatului procedurii.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că motivele invocate de către ... în contestație nu justifică adoptarea de către comisia de evaluare a unei alte decizii decât cea transmisă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 14585 din 24.07.2018.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului cadru de achiziție

publică de servicii având ca obiect „*Servicii veterinare*”, împărțită pe loturi, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”,* iar valoarea totală estimată a acordului-cadru de servicii este între 717.548,40 RON și 2.870.193,60 RON, fără TVA.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că prin adresa nr. 14.588 din 24.07.2018, ... a comunicat ofertantului următoarele:

„Prin prezenta, în conformitate cu Legea 98/2016 privind achizițiile publice și a H.G. 395/2016, Comisia de evaluare a ofertelor vă face cunoscut faptul că în urma analizei ofertelor postate la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii veterinare” prin procedura „SIMPLIFICATĂ” din cadrul Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor ..., CPV: 85200000-1 (Servicii veterinare – Rev. 2), oferta dumneavoastră A FOST DECLARATĂ NECÂȘTIGĂTOARE pentru lotul ... deoarece a avut punctajul mai mic decât al ofertantului declarat câștigător.

Ofertantul declarat admis pentru lotul ... este S.C. ... S.R.L. cu un punctaj de 100.”

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractată a analizat și evaluat oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ofertă care a fost declarată admisibilă. Astfel sunt aduse critici vizavi de modul în care S.C. ... S.R.L. a elaborat propunerea financiară pentru Lotul 1-CSVA ....

Un prim aspect criticat de S.C. ... S.R.L., vizează următoarele:

” La prognozarea bugetului de venituri se iau in calcul la unele specii un numar mai mare de animale decat cel precizat in caietul de sarcini;

- Nu se ia in calcul faptul ca pe raza circumscriptiei, isi desfasoara deja activitatea un alt cabinet veterinar, al subsemnatului care detine in acest moment o cota de actiuni private de aproximativ 40%;

-Profitul se bazeaza pe venituri care nu vor proveni din acordul cadru, bazandu-se pe veniturile incasate de la proprietarii de animale (60% din venituri fiind prognozate a fi realizate din aceasta sursa).

1. In cazul specie canine, 40% din proprietari au animalele in evidenta altor cabinete veterinare de pe raza municipiului ..., iar o pondere mai mica se afla in evidenta SC ... SRL. In concluzie nu toti cei 600 de caini de pe raza CSV ... vor fi vaccinati si deparazitati de catre SC ... SRL, asa cum aceasta afirma in oferta financiara. Deci incasarile din aceasta activitate vor fi mult mai mici decat cele prognozate.”

Obiectul contractului de servicii constă în încheierea unui acord-cadru de servicii de supraveghere, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor si protecția

mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, caprinelor și ecvideelor și a mișcării acestora, precum si de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare.

Prezintă relevanță în speță următoarele prevederi menționate de achizitoare în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

”33. Serviciile care fac obiectul Caietului de sarcini vor fi efectuate pe teritoriul C.S.V.A. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

Pentru fiecare locație sunt menționate toate datele tehnice, cu titlu de exemplu, pentru C.S.V.A. ...:

5.a. DATE TEHNICE REFERITOARE LA C.S.V.A ....

5.1. Efectivele de animale pe specii:

CSVA ... jud:...

Bovine-315.cap.

Ovine-3000 cap.

Caprine- 250 cap

Porcine-300cap.

Cabaline-50 cap.

Caini 600 cap.

Pasari 5000 cap.

Albine-300 fam.

5.2. Situatia epizootologica a localitatii:

- situatia epizootologica a localitatii : negativa
- actiunile pe care le va realiza medicul veterinar conform Programului de supraveghere, profilaxie si combatere a bolilor la animale, de prevenire a transmiterii de boli de la animale la om si de protectie a mediului: (datele sunt orientative)

1.1. Examinarea clinica a animalelor pe specii – in caz de necesitare;

1.1. 2.Inspectia animalelor si a exploatatiilor nonprofesionale

400 exploatatii x 26 lei=10400 lei

1.2. Recoltarea si expedierea de probe de sange pentru examene de laborator (serologice, biochimice, hematologice, virusologice, parazitologice si altele) in scop de depistare si profilaxie a bolilor la animale si a zoonozelor:

-pentru animale mari 250 x 9,1= 2275

-pentru animale mijlocii si mici-300 x 8,45=2535

-pentru pasari -0

-alte specii albine 180(pe lot).x3.12= 561,6

1.3. Recoltarea si expedierea probelor de organe, tesuturi si a altor probe pentru analiza de laborator, efectuarea de necropsii la:

-animale mari -in functie de mortalitati

-animale mijlocii si mici functie de mortalitati ;

-pasari- functire de mortalitati ;

-alte specii (lot, familie).

1.4. Activitati de depistare prin examen allergic 315 x 15,6=4914

1.5. Examene trichineloscopice – la toate animalele sacrificate in localitate contracost;

1.6. Recoltarea si expedierea de probe pentru sanitatie, a probelor de apa si de furaje 4 x 3.2= 12.8

2. Actiuni imunoprofilactice:

Vaccinari obligatorii impotriva:

-antrax bovine si cabaline 400 x 6,5= 2600

-antrax ovine si caprine = 4000 x 3,51 = 14040

-rabiei 600 x 7,41= 4446

3. Lucrari de decontaminare, dezinsectie, deratizare, de necesitate-in caz de asanare de focare

4. Certificarea sanitar-veterinara in functie de necesitate;

5. Identificarea şi înregistrarea bovinelor-150 x 20,8 =3120

- ovinelor si , caprinelor 3000 x 4,55= 13650

- suinelor 400 x 4,55= 1820,.

- personal sanitar veterinar necesar pentru desfasurarea activitatii: un nr. total de minim 2 pers., din care 1-medic veterinar; 1 asistent veterinar.

Planul cifric pentru activitatile sanitar-veterinare , pentru Circumscriptia Sanitar-Veterinara ... localitatea ... jud...., va fi preluat de la Directia Sanitar-Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor ..., in maxim 5 zile lucratoare de la semnarea contractului pentru anul in curs si pentru anii urmatori la data stabilita de Directia Sanitar-Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor ....

Valoarea estimata fara TVA anul 2017 = 60374,4 lei fara TVA

În raport de cele mai sus reținute, reiese faptul că achizitoarea a pus la dispoziția operatorilor economici toate datele necesare elaborării ofertelor.

Se are în vedere că achizitoarea a menționat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice următoarele:*

"Propunerea tehnica se va elabora cu respectarea in totalitate a cerintelor din Caietul de sarcini din documentatia de atribuire,prezentand toate documentele, declaratiile, formularele, anexele, etc. ce vor sta la baza evaluarii tehnice" precum și modul de prezentare a propunerii financiare, la pct.IV.4.2:

"Se va completa astfel incit sa reiasa clar pretul fara TVA pe unitate de produs, valoare totala produs si valoare totala lot ofertat.Valorile declarate in oferta castigatoare, exprimate in lei, vor ramane ferme pe toata perioada de valabilitate a contractului, fara posibilitatea de actualizare. Actul prin care operatorul economic își manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic în relatia contractuala cu autoritatea contractanta, îl reprezinta formularul de oferta."

Examinând propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta a depus Anexa I la Formularul de ofertă- *Tabel centarlizator privind tarifele ofertate*, în cuprinsul căreia a cuantificat toate elementele descrise în cadrul caietului de sarcini, respectiv: tuberculinari (TCS), inspecții în exploatații, recoltare probe sânge animale mari, recoltare probe sânge animale mijlocii și mici, recoltare probe alte specii (animale) 150/lot, recoltare-probe sanitație, apă, furaje, vaccinări antirabice, vaccinări anticarbunoase bovine cabaline, vaccinări anticarbunoase ovine caprine, identificare bovine, identificare ovine, caprine, identificare bovine, identificare ovine, caprine, identificare porcine.

Prin raportare la modul în care achizitoarea a solicitat elaborarea propunerii financiare, sub aspectul cuprinderii tuturor elementelor descrise în cadrul caietului de sarcini, nu se poate susține că propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L. nu respectă prevederile amintite.

Susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că *"In cazul speciei canine, 40% din proprietari au animalele in evidenta altor cabinete veterinare de pe raza municipiului ..., iar o pondere mai mica se afla in evidenta SC ... SRL. In concluzie nu toti cei 600 de caini de pe raza CSV ... vor fi vaccinati si deparazitati de catre SC ... SRL, asa cum aceasta afirma in oferta financiara. Deci incasarile din aceasta activitate vor fi mult mai mici decat cele prognozate"* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare

ca fiind relevante, pe de o parte prin raportare la mențiunile achizitoarei vizavi de modul de elaborare a propunerii financiare, iar pe de altă parte, în această etapă a procedurii, de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul nu se poate repune în termenul de depunere a contestaţiei împotriva documentaţiei de atribuire, prin invocarea nelegalităţii depunerii ofertei S.C. ... S.R.L. (care s-a reținut că respectă prevederile documentației de atribuire) în condiţiile în care prin necontestarea în termen, documentaţia de atribuire şi-a dobândit forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât şi pentru operatorii economici interesaţi.

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării modului de elaborare a ofertelor.

Împrejurarea că pe raza circumscripţiei isi desfasoara deja activitatea un alt cabinet veterinar și anume cel al S.C. ... S.R.L. care deţine deja o cota de acţiuni private de 40% nu este de natură a considera că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu este conformă, atâta vreme cât ofertantul a eleborat oferta, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute, critica sub aspectul analizat este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Un alt aspect reclamat de S.C. ... S.R.L. vizează faptul că *"In ceea ce privește vaccinarea antipseudopestoasa la păsări SC ... SRL vaccineaza numarul total de pasari existent in comuna (5000 capete) in trei campanii pe an, neluand in calcul refuzul proprietarilor in unele situatii si un nr mai mic de pasari la a treia campanie. De asemenea nu se ia in calcul nici in acest caz cota de piata divizata a acestei actiuni prognozand o suma nereala (12500 ron)."*

În replică la cele reclamate, achizitoarea a susținut că *un eventual refuz ipotetic al proprietarilor in ceea ce privește vaccinarea antipseudopestoasa la pasari nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertei.*

Consiliul apreciază ca fiind întemeiate susținerile achizitoarei, fiind relevante următoarele prevederi menționate în cadrul Contractului subsecvent de servicii:

"10. Obligatiile achizitorului:

10.1. Achizitorul se obliga sa receptioneze serviciile prestate in termenul convenit.

10.2. Achizitorul se obliga sa plateasca pretul catre Prestator in maximum 60 de zile de la data emiterii facturii fiscale aferente serviciilor prestate.

(...)

10.10. Achizitorului ii revin intocmai obligatiile prevazute la pct. 3-7 din Procedura privind decontarea actiunilor sanitar-veterinare cuprinse in Programul actiunilor de supraveghere, prevenire si control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protectia animalelor si protectia mediului, de identificare si inregistrare a bovinelor, suinelor,

ovinelor, caprinelor si ecvideelor, aprobata prin Ordinul 106/2015, care fac parte integranta din prezentul contract subsecvent de servicii si sunt opozabile intocmai prestatorului, de la data semnarii prezentului contract."

Se are în vedere faptul că și în cadrul Strategiei de contractare se regăsesc mențiuni referitoare la modalitățile de plată, respectiv faptul că plata serviciilor prestate se va realiza în urma decontării serviciilor sanitar-veterinare prestate.

În cazul unui eventual refuz ipotetic al proprietarilor în ceea ce priveşte vaccinarea antipseudopestoasă la pasări, este evident că achizitoarea va deconta doar contravaloarea păsărilor vaccinate.

Așadar criticile formulate sub acest aspect sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Referitor la critica formulată vizavi de faptul că la animalele mari S.C. ... S.R.L. a luat în calcul un numar mai mare de bovine decat cel specificat in caietul de sarcini si tratamente pentru tot efectivul din zona (în speța 400 capete fața de 315 capete bovine înscrise in caietul de sarcini), Consiliul constată temeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul caietului de sarcini achizitoarea a menționat *Bovine-315 cap.*

Argumentul adus de achizitoare, respectiv *diferenţa de 85 de capete bovine asupra carora s-ar efectua diverse acţiuni sanitar veterinare in afara Programului strategic nu aduce venituri care sa influenteze subsţantial diferenţa de pret dintre cele doua oferte* nu este de natură a justifica cuantificarea unui număr superior decăt cel prevăzut în documentație de atribuire, pe motiv că ar avea implicații minore.

Atribuțiile comisiei de evaluare sunt expres prevăzute de dispozițiile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 , respectiv:

"(...)

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege."

Sunt incidente în speță și următoarele dispoziții legale din același act normativ amintit:

"Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice. ”

Așadar, cu privire la neconcordanța identificată, Consiliul determină că achizitoarea trebuie să clarifice cu ofertanta aspectul constatat.

În continuare sunt aduse o serie de critici vizavi de faptul că S.C. ... S.R.L. prognozeaza eronat cheltuielile care sunt necesare pentru funcționarea societății din punct de vedere a legislației muncii în vigoare, respectiv:

”1. Se prognozeaza o cheltuiala de 1900 lei pe salariu minim brut fara sa se tina seama de contributia asiguratorie pe fondul salariu in procent de 2,25 % ceea ce inseamna o cheltuiala in plus de 516 lei pe salariu intr-un an, respective 1032 lei pentru doua salarii luate in calcul.

Avandu-se in vedere deficitul de personal sanitar veterinar calificat si cu pregatire superioara, este foarte putin probabil ca o persoana cu aceasta pregatire sa presteze servicii veterinare pe baza de contract pentru suma neta de 1162 lei pe luna.

2. La estimarea cheltuielilor nu s-a luat in calcul suma de 1560 lei care reprezinta prestari servicii, mentenanta, asistenta tehnica, program Inregistrare Evidenta, Miscare Animale.

3. Nu se ia in calcul impozitul pe venit de 1% si nici cel pe profit de 5% datorat bugetului de stat de catre I.M.M, care in urma calculelor efectuate este de 1174 lei suma ce a nu a fost luata in calcul la cheltuieli.

4. De asemenea nu s-au prognozat cheltuieli care provin cu materiale pentru efectuarea curateniei, asigurarea de dezinfectante, antiseptice si decontaminante autorizate inregistrate de Comisia Nationala pentru Produse Biocide.”

Serviciile veterinare care fac obiectul procedurii de atribuire sunt descrise în cadrul caietului de sarcini, fiind relevante în soluționare următoarele:

”A.Servicii de supraveghere, prevenire, control şi eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecţia animalelor şi protecţia mediului:

1. inspectia animalelor, prin monitorizarea permanenta a exploatatiilor;
2. examinare clinica a animalelor pentru suspiciunea bolilor majore:

a) bovine;
b) ecvidee;
c) ovine, caprine;
d) porcine;
e) carnasiere,
f) pasari;
g) albine, viermi de matase etc.;

3. recoltari de probe de sange pentru examene de laborator (serologice, hematologice, biochimice, virusologice, parazitologice etc.):

a) animale mari;
b) animale mici si mijlocii;
c) porcine;
d) pasari;

e) alte specii;

4. recoltarea probelor de organe, tesuturi si a altor probe pentru analize de laborator, efectuarea de necropsii la:

a) animale mari;

b) animale mici si mijlocii;

c) pasari;

d) alte specii;

e) alte probe, inclusiv coprologice;

5. teste rapide pentru diagnosticul mamitelor subclinice;

6. activitati de depistare prin examen alergic:

a) tuberculinare test unic;

b) TCS;

c) maleinare;

d) paratuberculinare;

7. recoltare probe sanitatie, apa, furaje;

8. activitati imunoprofilactice, conform Programului acţiunilor de supraveghere, prevenire, control şi eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecţia animalelor şi protecţia mediului, de identificare şi înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor şi caprinelor, aprobat anual prin hotărâre a Guvernului:

a) animale mari;

b) ovine, caprine;

c) porcine;

d) carnasiere;

9. lucrari de decontaminare, dezinfectie, dezinsectie, deratizare si de necesitate:

a) in unitati zootehnice, de industrie alimentara, la gospodariile populatiei;

b) in camere de incubatie, viermi de matase etc.;

B. Servicii de identificare si inregistrare a animalelor si a miscarii acestora, precum si de corectare a eventualelor erori sau neconformitati generate de nerespectarea termenelor de inregistrare sau de greseli de inregistrare:

1. identificarea animalelor din speciile bovine, ovine, caprine si porcine;

2. identificarea si inregistrarea exploatatiilor in care sunt tinute sau detinute animale.

3. aplicarea crotaliilor auriculare sau a altor mijloace de identificare prevazute de legislatia specifica in vigoare la animalele identificate din speciile bovine, ovine, caprine si porcine;

4. inregistrarea efectivelor de animale identificate si crotaliate din speciile bovine, ovine, caprine si porcine in documentele de identificare tiparite si, ulterior, in Baza Nationala de Date;

5. inregistrarea miscarii animalelor si a evenimentelor suferite de acestea, in documentele de miscare sau de declarare eveniment tiparite si, ulterior, in Baza Nationala de Date;

6. corectia eventualelor erori sau neconformitati semnalate in Sistemul National de Identificare si Inregistrare a Animalelor in urma nerespectarii termenelor de inregistrare sau a greselilor de inregistrare imputabile Prestatorului, conform procedurilor stabilite de Autoritatea Nationala Sanitara Veterinara si pentru Siguranta Alimentelor."

În continuare sunt descrise datele tehnice aferente serviciilor care fac obiectul caietului de sarcini și care vor fi efectuate pe teritoriul C.S.V.A. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

Având în vedere cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, achizitoarea trebuia să verifice dacă propunerea financiară prezentată de S.C. ... S.R.L. este sustenabilă, respectiv dacă cuprinde contravaloarea tuturor elementelor serviciilor solicitate a fi prestate.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. cu actul nr. 13662 din 12.07.2018 următoarele clarificări:

"Referitor la oferta dumneavoastra financiara aferenta procedura simplificate cu nr. SCN1005073 / 21.06.2018 avand ca obiect prestari servicii veterinare, cod CPV 85200000-1, lot ..., comisia de evaluare a ofertelor va solicita ca in termen de 2 zile lucratoare de la primirea prezentei,

- avand in vedere prevederile art. 210, din Legea 98/2016 si ale art 136 din HG 395/2016 cu completarile si modificarile ulterioare, pretul ofertat de catre dumneavoastra este un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi prestat, va solicitam ca in termenul mentionat mai sus sa justificati pretul ofertat de dumneavoastra, atingand urmatoarele aspecte:

1) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la modul de prestare a, serviciilor furnizate;

2) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

S.C. ... S.R.L. a furnizat răspunsul la solicitarea mai sus amintita menționând următoarele:

"Ca răspuns la solicitarea dvs nr. 13662 din 12.07.2018 prin care ne solicitati precizări suplimentare (ciarifîcari) privind justificarea preţului neobişnuit de scăzut al ofertei noastre la procedura simplificata cu nr. SCN1005073/21.06.2018 pentru lotul ..., precizam urmatoarele:

1. Cu privire la preturile materialelor sanitar veterinare necesare in
vederea executării acţiunilor atribuite,pe parcursul unui an ,este
nevoie de urmatoarele stocuri de materiale:

- Vaccinare anticarbunoasa animale mari,efectiv estimat 400 cap, sunt necesare cca 410 seringi x 2 ml la un pret cu tva de 0,35ron/buc=l43.50 ron

Materiale dezinfectante cca 1 litru alcool sanitar= 14.00 ron

- Vaccinare anticarbunoasa ovine,efectiv estimat 4000 cap, sunt necesare cca 50 ace metalice pt seringa automata la un pret cu tva 2.00 ron /buc= 100.00 ron.

Materiale dezinfectante cca 2 litri alcool sanitar = 28.00 ron

- Vaccinare antirabica efectiv estimat 600 cap sunt necesare cca 610 seringi x2ml la un pret cu tva de 0.35 ron/buc=213.50 ron.
- Ace seringa TBC cca 5buc/anx 14.00 ron= 70.00 ron
- Vaccinare antipseudopestoasa la pasari ,cheltuielile cu materialele si produsele biologice sunt suportate integral de proprietari.
- In ce priveşte identificarea animalelor,preţul materialelor fo!osite(crotaîii),acestea sunt suportate de proprietar in momentul identificării.
- Celelalte produse necesare realizarii acţiunilor atribuite (vaccinuri, formulare, ace recoltare sânge,vacutainere ,holdere),sunt asigurate

de DSVSA ... ,in caz contrar contravaloarea lor va fi suportata de proprietarii de animale .

2. <u>In ceea ce priveşte cheltuielile cu salarizarea personalului angajat cuantumul sumelor totale de piata (taxe datorate bugetului de stat plus cheltuieli cu salariul net) privind 2 medici, salariu brut 1900ron/medic, total 46632 ron/an.</u>

3. Cheltuieli cu mijloacele de transport: 500km/luna -251 motorina x6ron/I=150 ron/lunaxl2 luni =1800ron/an .Acţiunile sanitar veterinare pe raza local itatilor : ..., Tautelec si Uileacu de Munte, se vor efectua de către personalul sanitar veterinar prin deplasare pe jos sau/ si cu bicicleta datorita distantelor mici intre localitati.

4. Chirii si alte cheltuieli 500ron/an.

5. Privind protectia muncii: cheltuieli 300 ron cu elaborarea documentaţiei, apoi 20 ron /angajat /trimestru= 460 ron/an Cizme, salopete, halate, manusi, masti cca 1 OOron/an

6. Costurile cu implementarea standardelor de calitate, menţionam ca ele sunt neglijabile deoarece este implementat deja un astfel de standard.

7. Cheltuieli pentru neutralizarea deşeurilor cu firme specializate 40ron/luna= 480 ron/an

Total cheltuieli estimate cca: 50541 ron /an

Menţionam ca o parte din cheltuielile estimate mai sus vor fi acoperite din alte activitati sanitar veterinare prestate (cuprinse in caietul de sarcini si programul strategic,avand in vedere si originalitatea serviciilor propuse in vederea prevenirii, controlului si eradicării bolilor la animale ,a celor transmisibile de la animale la om in vederea asigurarii unui status optim la intregul efectiv de animale), servicii a căror manopera va fi suportata de proprietari:

#vaccinare antipseudopestoasa : 5000cap x 0.85 ron/cap x 3 campanii/an=l 2750/an

#examen trichineloscopic la animalele sacrificate ^certificarea sanitar veterinara in funcţie de necesitate # deparazitarea animalelor efectuata 'înaintea acţiunilor majore prevăzute in programul strategic: - animale mari :400x20.00 ron/cap= 8000 ron/an

- câini : 600x5.00 ron/cap= 3000 ron/an

Total venituri estimate cca: 61700 ron/an Total cheltuieli estimate cca: 50541 ron/an."

Din examinarea modului de prezentarea a justificării prețului ofertat prezentat de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că nu se identifică cheltuielile care sunt necesare pentru funcționarea societății din punct de vedere a legislației muncii în vigoare.

Explicațiile aduse de achizitoare în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv "(...) *prin restul criticilor invocate, chiar in masura in care ele ar fi dovedite in vreun fel, consideram ca acestea nu sunt in masura sa determine comisia de evaluare sa respingă justificarea financiara a ofertei depuse, cu atat mai mult cu cat oferta depusa de catre ofertanul clasat pe primul loc îndeplineşte întocmai toate condiţiile impuse in documentaţia de atribuire, astfel cum au fost acestea solicitate de către autoritatea contractanta"* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, prin raportare la dispozițiile legale prevăzute la art. 133 din H.G. nr. 395/2016

"Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice. "

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare a răspunsului furnizat de S.C. ... S.R.L. cu privire la justificarea prețului ofertat.

Achzitoarea nu a efectuat niciun demers pentru a verifica sustenabilitatea propunerii financiare depuse de S.C. ... S.R.L., mărginindu-se să menționeze în cadrul punctului de vedere că *oferta depusa de catre ofertanul clasat pe primul loc îndeplineşte întocmai toate condiţiile impuse in documentaţia de atribuire, astfel cum au fost acestea solicitate de către autoritatea contractanta.*

Cu ocazia întocmirii Raportului intermediar al procedurii nr. 14.573 din 24.07.2018, membrii comisiei de evaluare au consemnat faptul că au analizat răspunsurile privind justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

Art. 127 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice și încadrării în situaţia prevăzută la

art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor directe și indirecte pe care le presupune contractul.

Autoritatea contractantă a manifestat un rol activ solicitând informații privind fundamentarea prețului, prin intermediul adreselor de clarificări, însă nu a verificat cu rigurozitate informațiile furnizate de ofertanți prin intermediul răspunsurilor. Se constată din cele de mai sus că, deși achizitoarea a menționat în cadrul Raportului intermediar al procedurii nr. 14.573 din 24.07.2018, că membrii comisiei au analizat răspunsurile privind justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, Consiliul reţine că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză detaliată a răspunsului formulat de acest ofertant, aşa cum impun prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2018, ci s-a limitat doar să insereze menţiunile redate anterior în motivare.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispoziţiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

În aceste condiţii, nefiind efectuată vreo analiză a justificărilor aduse preţului propus de către S.C. ... S.R.L., Consiliul respinge, ca fiind neîntemeiate, susţinerile autorităţii contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior Consiliul a subliniat, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În mod similar și susținerile autorității contractante vizavi de criticile formulate de S.C. ... S.R.L., în referire la lipsa luării în calcul în cadrul propunerii financiare depuse de către S.C. ... S.R.L. a sumei aferente contribuţiei asigurătorii pe fondul de salarii, potrivită cărora ofertantul a luat in calcul sumele aferente contribuţiei asigurătorii pe fondul de salarii, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât din examinarea justificării prețului, astfel cum a fost transmis în urma solicitării de

clarificare, nu reiese în mod explicit că S.C. ... S.R.L. a luat în calcul suma mai sus amintită.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune analizarea răspunsului furnizat de S.C. ... S.R.L. cu privire la justificarea prețului ofertat.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea propunerii financiare depusă de către S.C. ... S.R.L., care a propus un preţ aparent neobişnuit de scăzut, a fost una sumară şi pur formală, fără o analiză temeinică a justificărilor aduse şi fără consemnarea acestei verificări în vreun înscris, conform art. art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016*,* precum şi faptul că, în activitatea sa, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce priveşte verificarea modului în care ofertantul justifică preţul aparent neobişnuit de scăzut, aceasta fiind atribuţia expresă a comisiei de evaluare, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia *„Atribuţiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (…) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege”,* situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi efectuarea verificării răspunsului prezentat de ofertantul S.C. ... S.R.L. ca urmare a solicitării de justificare a preţului şi eventual (dacă autoritatea contractantă consideră că se mai impune) solicitarea unor noi clarificări.

În consecinţă, criticile formulate de S.C. ... S.R.L. sunt apreciate ca întemeiate, Consiliul urmând să le admită. Astfel Consiliul admite contestația formulată pentru Lotul 1 - CSVA ... de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... şi anulează în parte Raportul intermediar al procedurii nr. 14573/24.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 1 - CSVA ....

Obligă ..., ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 1 - CSVA ....

Referitor la contestațiile formulate de ... pentru Lotul 3 – CSVA ... și pentru Lotul 4 – CSVA ..., Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 14.585 din 24.07.2018, ... i-a comunicat ofertantului următoarele:

„Prin prezenta, în conformitate cu Legea 98/2016 privind achizițiile publice și a H.G. 395/2016, Comisia de evaluare a ofertelor vă face cunoscut faptul că în urma analizei ofertelor postate la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii veterinare” prin procedura „SIMPLIFICATĂ” din cadrul Direcției Sanitare

Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor ..., CPV: 85200000-1 (Servicii veterinare – Rev. 2), oferta dumneavoastră A FOST DECLARATĂ RESPINSĂ pentru loturile ... și ... din următorul motiv:

Deși ați semnat în calitate de ofertant, o declarație în baza art. 51 din Legea 98/2016, în justificarea modului de formare a prețului nu ați luat în calcul reglementările din domeniul relațiilor de muncă.

Ofertanții declarați admiși pentru loturile pentru care ați depus ofertă sunt:

- pentru lotul ... – CABINET MEDICAL VETERINAR ...;

- pentru lotul ... – S.C. ... S.R.L."

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de mdoul în care a fost analizată oferta depusă de acest ofertant și răspunsurile la solicitările de clarificări adresate. Se are în vedere că cele două contestații vizează aceleași aspecte, astfel Consiliul le va analiza în mod unitar.

În procesul de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății contestatoare. Astfel cu actele nr. 13663 și 1366 din din 12.07.2018 a solicitat următoarele:

"Referitor la oferta dumneavoastra financiara aferenta procedura simplificate cu nr. SCN1005073 / 21.06.2018 avand ca obiect prestari servicii veterinare, cod CPV 85200000-1, lot ... ..., comisia de evaluare a ofertelor va solicita ca in termen de 2 zile lucratoare de la primirea prezentei,

avand in vedere prevederile art. 210, din Legea 98/2016 si ale art 136 din HG 395/2016 cu completarile si modificarile ulterioare, pretul ofertat de catre dumneavoastra este un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi prestat- va solicitam ca in termenul mentionat mai sus sa justificati pretul ofertat de dumneavoastra, atingand urmatoarele aspecte:

1) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la modul de prestare a, serviciilor furnizate;

2) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

Se are în vedere că ... a formulat răspunsuri menționând următoarele (se rețin răspunsurile formulate pentru Lotul 3 – CSVA ..., pentru Lotul 4 – CSVA ... fiind similare):

„La baza fundamentării economice a ofertei pe care cabinetul nostru a făcut-o a stat elaborarea unui buget de venituri și cheltuieli calculat de specialiști în domeniul financiar-contabil, care au avut ca suport datele tehnice.

Au fost luate în calcul prevederile H.G. 1156/2013 privind tarifele aplicate acțiunilor sanitar-veterinare obligatorii decontate și de către proprietarii animalelor. S-a ținut cont și de efectivul de animale impus în caietul de sarcini.

Referitor la soluțiile tehnice adoptate, acestea sunt aceleași indiferent că sunt sau nu decontate de la bugetul de stat.

Ofertantul ... ar beneficia de condiții favorabile prin mărirea profitabilității datorită noilor contracte în domeniul serviciilor sanitar-veterinare, contracte pe care le-ar încheia cu asociații ale proprietarilor de animale, precum și cu PFA-urile de pe raza CSVA .... De luat în considerare faptul că vechile contracte încheiate între beneficiari-proprietari de animale și prestatorii de servicii de specialitate, devin nule datorită obligativității încheierii de contracte noi cu câștigătorul licitației.

Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor

Cheltuielile cu deplasarea personalului deservent sunt diminuate datorită faptului că am domiciliul pe raza localităților;

Pregătirea profesională de specialitate sanitar-veterinară, atuul principal pentru societatea prestatoare;

Societatea beneficiază de capacitate de deplasare permanentă și operativă;

Să atragă clienți în mod constant pentru prestarea serviciilor de înaltă calitate;

Să utilizeze la maximum toate posibilitățile pentru a se stabili ferm pe piață;

Să obțină un profit net în mărime satisfăcătoare ca să poată extinde afacerea.

... va încheia contracte de externalizare a serviciilor din domeniul financiar-contabil, Protecția Muncii și SSM. În ceea ce privește produsele folosite (materii prime și materiale) vor fi încheiate contracte cu societăți cu tradiție în domeniul sanitar-veterinar.

Ofertantul nu beneficiază de vreun alt ajutor de stat, la bază fiind guvernat de principiul propriei gospodăriri conform liberalismului profesional.

În concluzie, strategia concurențială nu se va baza pe preț, ci pe produs și pe modul de tratare a clienților.

Implementarea acestei achiziții publice va însemna pentru ... o creștere substanțială a veniturilor, dată de diversificarea activității și orientarea spre alte zone cu cerere pe piață, sau de ce nu construcția unei clinici veterinare în zona aferentă.

Domiciliul ... este situat în localitatea ..., în aceeași comună cu sediul CSVA ..., deci cheltuielile cu transportul de la domiciliu la CSVA nu există.

Cheltuielile cu deplasarea în interiorul Circumscripției sanitare veterinare ... sunt cheltuieli ocazionate de deplasarea în fiecare localitate aferentă comunei ... de câte 12 ori pe lună, conform caietului de sarcini, și anume: ... – ... – ...

Distanța de la ... dus-întors la ... este 4 km, distanța PÂNĂ LA parhida 6 km, dus-întors este de 4 km (...), în total 14 km x 12 drumuri/lună – 168 km/lună x 48 luni = 806 km x 7,5% x 5,50 lei = 3.326 lei.

Distanța de la sediul CSVA ... până la DSVSA ... de 4 ori/lună pentru depunere probe la LSVS, instruiri, ridicare pașapoarte și altele, este de 94 km dus-întors x 4 drumuri/lună x 48 luni = 18.048 km.

18048 km x 7,5% x 5,50 lei = 7.444 lei.

Astfel, costurile totale cu combustibilul se pot ridica la aproximativ 10.770 lei.

Alte costuri care pot fi luate în considerare sunt cele cu utilitățile, astfel am calculat următoarele cheltuieli pe o perioadă de 48 luni:

- Servicii telefonie: 1.100 lei;
- Chirie spațiu: 4.500 lei;
- Energie electrică: consum de aprox. 100Kw/lună x 0,5 lei = 50 lei/lună x 48 = 2.400 lei;
- Încălzirea și alte utilități (apă, gunoi) aprox. 150 lei/lună x 48 luni = 7.200 lei;
- Abonament IQ Management 30 euro/lună x 48 luni = 1.448 euro = 6.480 lei;
- Materiale igienico-sanitare (vacutainere, ace, alcool sanitar, vată, etc.) aprox. 50 lei/lună x 48 luni = 2.400 lei;
- Consumabile de birou (hârtie pt. Copiator, dosare, pixuri etc.) aprox. 50 lei/lună x 48 luni = 2.400 lei;
- Contract cu ... pentru neutralizare deșeuri biologice aprox. 50 lei/lună x 48 luni = 2.400 lei.

În total suma de 28.800 lei.

Din analiza acestui buget rezultă indubitabil că societatea desfășoară o activitate profitabilă, conform prevederilor legale în domeniul executării de servicii de specialitate în domeniul sanitar-veterinar.baza legală ce a stat la elaborarea Bugetelor de venituri și cheltuieli este Ordinul Președintelui ANSVSA nr. 29/2014 anexa 1, conform căruia proprietarii animalelor sunt obligați să suporte costurile următoarelor acțiuni sanitar-veterinare:

1. Eliberări adeverințe, certificate;
2. Deparazitări, examinări trichineloscopie;
3. Vaccinări, servicii de reproducție;
4. Diagnosticări, tratamente;
5. Operații, intervenții chirurgicale;
6. Sterilizare, cipare;
7. Serviciul medical de urgență;
8. Alte servicii de specialitate.”

Ofertantul ... prezintă tabelar cantitatea de servicii prestate și valoarea acestora (manoperă și materiale).

(...)

Din însumarea calculelor de mai sus reiese că cheltuiala ... va fi de aproximativ 9.750 lei, iar oferta financiară depusă este de 152.356 lei, rezultând un profit de 142.606 lei din care îmi voi asigura veniturile.

Din cumularea bugetelor anuale rezultă o valoare de 40.505 x 4 = 160.200 lei, la această valoare se adaugă și profitul de 142.606 lei cu un total estimat în valoare de 302.806 lei, sumă suficientă pentru desfășurarea în bune condiții a serviciului sanitar veterinar pe raza circumscripției.

În concluzie, consider că prin fundamentarea pe care am precizat-o mai sus, oferta depusă de ... este conformă și admisibilă cu cerințele impuse de către autoritatea contractantă în Documentația de atribuire și prevederile OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare."

Achizitoarea în cadrul Raportului intermediar al procedurii nr. 14573/24.07.2018 a menționat următoarele aspecte vizavi de evaluarea ofertelor depuse de ...:

"În urma analizării răspunsurilor privind justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, au fost respinse ofertele ... pentru Loturile ... si ... în baza articolului 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul deși a semnat o declarație în baza art. 51 din Legea 98/2016, în justificarea modului de formare a prețului nu ia în cacul reglementările din domeniul relațiilor de muncă.

Autoarea contestațiilor menționează că achizitoarea nu a detaliat în mod concret în cadrul solicitării de clarificare la ce costuri/elemente să se raporteze, astfel acesta a detaliat costurile astfel cum au fost mai sus amintite.

Raţionamentul conturat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, asupra contestaţiei depuse, potrivit căruia *„Prin înscrisul intitulat Memoriu justificativ postat de către Dvs. pe SICAP din data de 16.07.2018, cu toate ca CMV DR ... a făcut referire la reglementările obligatorii din domeniul mediului si proiecţia muncii, nu a făcut nici o precizare referitoare la cheltuielile legate de relaţiile de munca, respectiv cheltuielile salariale aferente personalului angajat sau colaborator, contribuţiile aferente acestor cheltuieli, impozitul pe venit datorat statului, aceste cheltuieli nefiind aşadar luate in calcul la elaborarea ofertei financiare, motiv pentru care comisia de evaluare a ofertelor, a declarat ca fiind respinsa oferta depusa (...)"* nu este judicios în cauză şi nu va fi reţinut de Consiliu în soluţionare ca fiind relevant, din următoarele considerente:

- în speţa de faţă sunt incidente următoarele dispoziţii legale:

a) din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă **numai** atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 136. - (1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare** al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă";

- aşa cum a fost mai sus reţinut, solicitarea autorităţii contractante a avut un caracter general (copiind textul de lege) şi răspunsul contestatoarei a fost în consecinţă, transmiţând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare iniţială a ofertei şi apoi să solicite în concret care elemente ale propunerii financiare trebuie justificate. Pe de altă parte, aşa cum impun dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă trebuia să verifice răspunsurile transmise de ofertant care justifică preţul respectiv. Autoritatea contractantă s-a mulţumit să consemneze că *"Deși ați semnat în calitate de ofertant, o declarație în baza art. 51 din Legea 98/2016, în justificarea modului de formare a prețului nu ați luat în calcul reglementările din domeniul relațiilor de muncă";*

- mai mult decât atât, verificând adresa amintită, Consiliul constată că aceasta reproduce textul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că autoritatea contractantă a transferat în sarcina ofertantului identificarea *„elementelor de preț care sunt aparent neobișnuit de scăzute”,* în condiţiile în care identificarea acestora, potrivit dispoziţiilor legale cade în sarcina autorităţii contractante (art. 136 alin. 91) din H.G. nr. 395/2016;

-solicitarea autorităţii contractante nu a cuprins identificarea *„elementelor de preț care sunt aparent neobișnuit de scăzute”,* fiind una formală, simplistă şi de ordin general. Achizitoarea trebuia să indice precis care sunt informaţiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea preţului ofertat, detaliile şi precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la elementele pe care urmăreşte să le verifice, la costurile efective pe care le implică prestarea serviciilor ofertate;

- comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esenţiale, informaţii şi documente pe care urmăreşte să le obţină pentru verificarea preţului, să le solicite în consecinţă, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informaţiilor prezentate de ofertanţi;

- autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a solicita justificarea preţului neobişnuit de scăzut prin transmiterea unei clarificări generale, nu şi să obţină toate informaţiile şi înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea, în detaliu, a preţului ofertat. Numai în urma obţinerii tuturor informaţiilor şi documentelor necesare justificării în mod detaliat a preţului aparent neobişnuit de scăzut, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de ... este conformă sau neconformă;

- ofertantul a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviinţă, ţinând cont de modul general de întocmire a adresei de clarificări, astfel că susţinerile autorităţii vizavi de pretinsa necuprindere a cheltuielilor în discuție nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluţionare.

În raport de cele mai sus reţinute, Consiliul constată, aşadar, nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de societatea contestatoare.

Dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 prevăd:

”(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(…)”

Așadar, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant *trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi*

suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante.

Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în Raportul intermediar al procedurii nr. 14573/24.07.2018 şi în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Așadar, nimic nu împiedica pe autoritatea contractantă să clarifice cu societatea contestatoare aspectul referitor la justificarea cuprinderii în cadrul prețului a reglementărilor din domeniul relațiilor de muncă.

Autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, mai sus reţinute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare cu privire la aspectele în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reţine că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal care reglementează achiziţiile publice respingând ofertele, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor, în vederea stabilirii cu certitudine a admisibilităţii ofertelor.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă, în urma primirii explicațiilor asupra modului de formare a prețului, nu a solicitat documente și informații suplimentare pe baza cărora să stabilească corectitudinea tarifului orar ofertat.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii şi reevaluarea ofertelor depuse pentru Loturile 3 - CSVA ... și 4 - CSVA ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia formulată de ..., pentru Loturile 3-CSVA ... și 4-CSVA ..., anulează în parte Raportul intermediar al procedurii nr.

14573/24.07.2018 și actele subsecvante acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ..., pentru Loturile 3-CSVA ... și 4-CSVA ..., și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... pentru Loturile 3 și 4, cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată pentru Lotul 1-CSVA ... de către S.C. ... S.R.L., cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... şi anulează în parte Raportul intermediar al procedurii nr. 14573/24.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru Lotul 1-CSVA ....

Admite contestația formulată pentru Lotul 3-CSVA ... de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... şi anulează în parte Raportul intermediar al procedurii nr. 14573/24.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... pentru Lotul 3-CSVA ...

Admite contestația formulată pentru Lotul 4-CSVA ... de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... şi anulează în parte Raportul intermediar al procedurii nr. 14573/24.07.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... pentru Lotul 4-CSVA ....

Obligă ..., ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 1-CSVA ....

Obligă ..., ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertelor prezentate de ... pentru Lotul 3-CSVA ... și Lotul 4-CSVA ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**