



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva răspunsurilor la notificările prealabile comunicate prin adresele nr. 2544/29.08.2016 și nr. 2667/07.09.2016, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „*SPRIJIN PENTRU PREGĂTIREA APLICAȚIEI DE FINANȚARE ȘI A DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE PENTRU PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ..., ÎN PERIOADA 2014-2020*”, coduri CPV 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 71241000-9 - Servicii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), 7132200-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2), 79418000-7 – Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente la care se face referire în cuprinsul notificărilor, obligarea entității contractante la remedierea documentației de atribuire și la continuarea procedurii, cu respectarea prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei pe fond a Consiliului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă online, organizată de către entitatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „*SPRIJIN PENTRU PREGĂTIREA APLICAȚIEI DE FINANȚARE ȘI A DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE PENTRU PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ..., ÎN PERIOADA 2014-2020*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de ..., a fost admisă, prin Încheierea nr.

... afirmă că entitatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică în discuție, stabilind data limită de depunere a ofertelor ziua de 06.09.2016, ulterior fiind decalată la data de 21.09.2016.

În referire la revizuirea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind studiile absolvite de către specialiștii propuși pentru pozițiile de expert de mediu/expert de mediu - evaluare adecvată, contestatoarea menționează că a solicitat clarificări, prin adresa nr. DD/O/RIE 8278/10.08.2016, arătând că, prin clarificarea nr. 14 din 16.08.2016, entitatea contractantă i-a comunicat că nu se acceptă solicitările 3 și 4, punându-i în vedere răspunsurile la solicitările 1 și 2 din clarificarea nr. 11.

În ceea ce privește clarificarea nr. 11/10.08.2016, autoarea contestației precizează că, prin aceasta, entitatea contractantă a răspuns la solicitările unui operator economic referitor la studiile experților de mediu, redând în continuare solicitarea nr. 1, precum și răspunsul formulat în referire la aceasta, arătând că, au fost menținute cerințele referitoare la experții de mediu (principal și secundar) și expertul de mediu - evaluare adecvată (expert secundar), așa cum au fost formulate în documentația de atribuire.

Autoarea contestației precizează că, urmare răspunsurilor entității contractante la solicitările de clarificări, a depus notificarea prealabilă nr. DD/O/RIE 8656/19.08.2016 prin care a solicitat anularea următoarelor acte emise de ...:

- Răspuns la solicitarea nr. 3 din Clarificarea nr. 20 (2406/18.08.2016);
- Răspuns la solicitările nr. 3 și 4 din Clarificarea nr. 14 (2354/16.08.2016);
- Răspuns la solicitările nr. 1 și 2 din Clarificarea nr. 11 (2279/10.08.2016);
- Răspuns la solicitările nr. 2, 3 și 5 din Clarificarea nr. 4 (3189/03.08.2016).

Aceasta arată că, prin clarificarea nr. 39 (nr. 2544/29.08.2016), s-a i-a fost comunicat faptul că se resping solicitările de adoptare a unor măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că răspunsul entității contractante încalcă principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

... consideră că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări menționate anterior cu privire la studiile impuse experților de mediu, în special pentru experții care au în sarcină elaborarea studiilor de evaluare adecvată, entitatea contractantă ignoră modalitatea de aplicare a Ordinului nr. 1026/2009.

Aceasta arată că, în conformitate cu acest ordin, pentru obținerea certificatului de înregistrare în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului, în domeniul Evaluării Adecvate, experții trebuie să fie absolvenți de studii superioare în domeniile biologie, ecologie, silvicultură, geografie, științe agricole, ingineria mediului, așa cum se precizează în Anexa 5 la ordin și a fost redat în cadrul răspunsului la solicitarea nr. 1 din clarificarea nr. 11. În acest sens, contestatoarea menționează că entitatea contractantă se contrazice când susține că „în cadrul documentației de atribuire a inclus un număr suficient de mare de domenii relevante”, însă tocmai pe cele în baza cărora se obține autorizarea de la autoritățile competente pentru realizarea Studiului de Evaluare Adecvată, le-a exclus din lista de domenii acceptate.

Mai mult, aceasta consideră că a fost restrânsă, în mod intenționat, participarea specialiștilor calificați și cu experiență vastă în domeniu, prin faptul că au fost respinse inclusiv studiile de tipul „energetică și ingineria mediului”, deși ingineria mediului se regăsește în lista studiilor acceptate pentru experții de mediu.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației apreciază că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) și art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pe cale de consecință, solicită să se dispună ca măsură de remediere, anularea următoarelor acte emise de entitatea contractantă:

- Clarificarea nr. 39 (nr. 2544/29.08.2016 - răspuns la notificarea prealabilă);

- Răspuns la solicitarea nr. 3 din clarificarea nr. 20 (2406/18.08.2016);

- Răspuns la solicitările nr. 3 și 4 din clarificarea nr. 14 (2354/16.08.2016);

- Răspuns la solicitările nr. 1 și 2 din clarificarea nr. 11 (2279/10.08.2016);

- În subsidiar, anularea răspunsului la solicitarea nr. 2, 3 și 5 din Clarificarea nr. 4 (3189/03.08.2016);

- Obligarea entității contractante la dispunerea de măsuri de remediere prin emiterea unui răspuns de clarificări cu privire la studiile experților de mediu solicitați în cadrul documentației de atribuire, prin

care nu restrânge opțiunile stipulate de prevederile legislației aplicabile pentru obținerea certificatului de înregistrare în Registrul Elaboratorilor de studii de mediu - Ordinul nr. 1026/2009.

Legat de explicitarea clară a criteriilor de atribuire/evaluare a ofertelor, respectiv a factorului de evaluare 2, contestatoarea face trimitere la capitolul IV).2.1) din fișa de date a achiziției, arătând că mai mulți potențiali ofertanți au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, entitatea contractantă răspunzând după cum urmează:

„- Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 2 (nr. 2187/03.08.2016);

- Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 3 (nr. 2188/03.08.2016), în care se face trimitere la Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 2 (nr. 2187/03.08.2016);

- Răspuns la solicitarea nr. 21 din Clarificarea 6 (nr. 2232/05.08.2016), în care, la punctele a) și b) se face trimitere la Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 2 (nr. 2187/03.08.2016); Răspuns la solicitarea nr. 5 din Clarificarea 8 (nr. 2244/09.08.2016), în care se face trimitere la Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 2 (nr. 2187/03.08.2016) și Răspuns la solicitarea nr. 21 din Clarificarea 6 (nr. 2232/05.08.2016);

- Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 10 (nr. 2278/10.08.2016);

- Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 13 (nr. 2327/12.08.2016), în care se face trimitere la Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 10 (nr. 2278/10.08.2016);

- Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 22 (nr.2409/18.08.2016), în care se face trimitere la răspunsurile la clarificările anterioare, publicate în SEAP până la această dată, referitoare la factorul de evaluare 2 și la Documentația de atribuire”.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 1 din clarificarea 2 (nr. 2187/03.08.2016), contestatoarea afirmă că entitatea contractantă introduce un nou termen în factorul de evaluare și anume cel de „*sub-activități*”, deși acesta nu se regăsea inițial în documentația de atribuire, fără să facă o definiție clară asupra înțelegerii acestuia.

Contestatoarea arată că, din analiza caietului de sarcini și răspunsurile la clarificări, se pot identifica 4 (patru) activități minime și obligatorii principale și componentele acestora, redându-le în continuare, sub formă de tabel, în acest sens înțelegând că nu există posibilitatea majorării numărului acestora, acestea fiind standard, ci există posibilitatea prezentării numărului de etape prin care se vor realiza activitățile precizate, etape ce reprezintă modul de organizare propriu fiecărui ofertant, prin care duce la îndeplinire activitățile/sub- activitățile specificate în caietul de sarcini, menționând că această concluzie reiese din răspunsul la solicitarea nr. 21 din clarificarea 6 (nr. 2232/05.08.2016), punctul c). În concluzie, contestatoarea afirmă că

aceste etape stau la baza aplicării criteriului de evaluare nr. 2, fiind cele la care fiecare ofertant poate să intervină, să detalieze și să exemplifice conform unei metodologii proprii ce poate face diferența între propunerea sa tehnică și celelalte oferte prezentate de contracandidații săi.

În continuare, contestatoarea menționează că în cadrul clarificării nr. 10, întrebarea nr. 1, un alt operator economic a atras atenția entității contractante asupra faptului că:

„La nivel european, cele mai bune practici în domeniu, stabilesc că în cazul în care este utilizat un altfel de criteriu de atribuire, să se procedeze în felul următor:

- Se stabilește un număr maxim acceptabil de activități pentru care este acordat punctajul maxim stabilit prin Fișa de Date a Achiziției;

- Pentru orice alt număr de activități mai mare decât numărul maxim stabilit de către Autoritatea Contractantă este acordat tot punctajul maxim stabilit prin Fișa de Date a Achiziției.”, redând în continuare aspectele cu privire la care au fost solicitate clarificări, precum și răspunsul formulat de entitatea contractantă.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației afirmă că entitatea contractantă nu face nicio deosebire între noțiunile „Activități”, „Sub-activități” și „Etape”, iar, în lipsa unei definiri clare și precise a noțiunilor menționate în cadrul factorului de evaluare, a fost sporită confuzia potențialilor ofertanți, prin răspunsul la solicitarea nr. 21 din clarificarea 6 (nr. 2232/05.08.2016), punctul c), prin care ... precizează că prin „etape” se înțeleg „activitățile Consultanțului propuse pentru realizarea activităților/sub-activităților precizate în Caietul de Sarcini”.

... arată că, prin notificarea prealabilă nr. DD/O/RIE 8656 din 19.08.2016, a atacat și a solicitat clarificarea factorului de evaluare nr. 2 și revizuirea răspunsurilor cu privire la acesta, după cum urmează:

„- Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 22 (nr. 2409/18.08.2016), în care se face trimitere la răspunsurile la clarificările anterioare, publicate în SEAP până la această data, referitoare la factorul de evaluare 2 și la Documentația de atribuire;

- Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 13 (nr. 2327/12.08.2016), în care se face trimitere la Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 10 (nr. 2278/10.08.2016);

- Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 10 (nr. 2278/10.08.2016);

- Răspuns la solicitarea nr. 5 din Clarificarea 8 (nr. 2244/09.08.2016), în care se face trimitere la Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 2 (nr. 2187/03.08.2016) și Răspuns la solicitarea nr. 21 din Clarificarea 6 (nr. 2232/05.08.2016).”

În subsidiar, autoarea contestației menționează că, prin revizuirea răspunsurilor la solicitările de mai sus, se revizuiuau implicit și răspunsurile anterioare, respectiv:

„- Răspuns la solicitarea nr. 21 din Clarificarea 6 (nr. 2232/05.08.2016), în care la punctele a) și b) se face trimitere la Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 2 (nr. 2187/03.08.2016) și Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 3 (nr. 2188/03.08.2016), în care se face trimitere la Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 2 (nr. 2187/03.08.2016)“.

Contestatoarea afirmă că, prin notificarea înaintată, a solicitat ca măsură de remediere, explicitarea corectă a factorului de evaluare nr. 2 prin acceptarea noțiunii singulare de etape ca fiind cea care va sta la baza cuantificării și departajării ofertanților din partea comisiei de evaluare și eliminarea noțiunii de activități. Aceasta arată că, prin răspunsul formulat, respectiv clarificarea nr. 39 (adresa nr. 2544/29.08.2016), entitatea contractantă, deși a respins argumentele sale, în ultimul paragraf, aceasta precizează că *„Prin urmare, în aplicarea Factorului de evaluare nr. 2 se vor lua în calcul etapele propuse de ofertant, în sensul celor precizate mai sus.”*

Autoarea contestației apreciază că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 172 alin. (2), art. 211 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, art. 108 alin. (1) și (2) și art. 38 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, solicită să se dispună ca măsură de remediere, anularea următoarelor acte emise de entitatea contractantă:

- Clarificarea nr. 39 (nr. 2544/29.08.2016 - răspuns la notificarea prealabilă);

- Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 22 (nr. 2409/18.08.2016), în care se face trimitere la răspunsurile la clarificările anterioare, publicate în SEAP până la această dată, referitoare la factorul de evaluare 2 și la Documentația de atribuire.

- Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 13 (nr. 2327/12.08.2016), în care se face trimitere la Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 10 (nr. 2278/10.08.2016);

- Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 10 (nr. 2278/10.08.2016);

- Răspuns la solicitarea nr. 5 din Clarificarea 8 (nr. 2244/09.08.2016), în care se face trimitere la Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 2 (nr. 2187/03.08.2016) și Răspuns la solicitarea nr. 21 din Clarificarea 6 (nr. 2232/05.08.2016), iar,

în subsidiar, anularea:

- Răspunsului la solicitarea nr. 21 din Clarificarea 6 (nr. 2232/05.08.2016), în care la punctele a) și b) se face trimitere la Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 2 (nr. 2187/03.08.2016);

- Răspunsului la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 3 (nr. 2188/03.08.2016), în care se face trimitere la Răspuns la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 2 (nr. 2187/03.08.2016);

- Răspunsului la solicitarea nr. 1 din Clarificarea 2 (nr. 2187/03.08.2016);

- Obligarea entității contractante la emiterea unui răspuns prin care explicitează factorul de evaluare nr. 2, astfel încât, acesta să permită o evaluare obiectivă a ofertelor, în sensul acceptării noțiunii singulare de „Etapă” ca fiind cea care va sta la baza cuantificării și departajării ofertanților din partea comisiei de evaluare și eliminarea noțiunii de „Activități” și definirea unui prag maxim de etape pentru obținerea punctajului maxim.

Față de revizuirea mențiunilor cu privire la avize, acorduri, autorizații, contestatoarea menționează că, având în vedere precizările entității contractante din caietul de sarcini, cap. 5.1, pag. 5-30 și din răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări emise de potentialii ofertanti, făcând referire în acest sens la „Răspuns la solicitarea nr. 5 din Clarificarea 6 (nr. 2232/05.08.2016); Răspuns la solicitarea nr. 11 din Clarificarea 14 (nr. 2354/16.08.2016); Răspuns la solicitarea nr. 12 din Clarificarea 14 (nr. 2354/16.08.2016); Răspuns la solicitarea nr. 13 din Clarificarea 14 (nr. 2354/16.08.2016)”

Ca urmare a corelării răspunsului nr. 5 din Clarificarea 6 (nr. 2232/05.08.2016) cu răspunsul nr. 11 din Clarificarea 14 (nr. 2354/16.08.2016), contestatoarea înțelege că entitatea contractantă solicită ofertanților să obțină în numele său toate avizele, acordurile și autorizațiile necesare și să suporte integral costul obținerii acestora în ambele faze de proiectare, atât la faza de studiu de fezabilitate, cât și la faza de proiect tehnic.

... precizează că, luând în considerare referința entității contractante din cadrul răspunsului nr. 5 din clarificarea 6 (nr. 2232/05.08.2016), respectiv trimiterea la pag. 5-30 a caietului de sarcini, se poate observa că paragraful menționat se referă doar la obținerea documentațiilor la faza de proiect tehnic, pentru că obținerea documentațiilor la faza de studiu de fezabilitate este precizată la un punct anterior, mai exact la pag. 5-29 din caietul de sarcini.

Aceasta afirmă că, deși ... a precizat în cadrul caietului de sarcini ca fiind în sarcina viitorului consultant doar obținerea și suportarea integrală a costurilor autorizațiilor la faza de proiect tehnic, prin răspunsul 11 aferent clarificării 14, a extins această cerință și la nivel de certificate de urbanism, avize, acorduri și autorizații la faza de studiu de fezabilitate.

Contestatoarea mai menționează că, prin solicitarea nr. 12 aferenta clarificării 14 (nr. 2354/16.08.2016), s-a încercat clarificarea terminologiei folosite de entitatea contractantă pentru elaborarea documentațiilor tehnice în cele două faze de proiectare și delimitarea clară de sarcini în privința fiecărei faze de proiectare. Aceasta arată că răspunsul entității contractante la această solicitare a fost neclar și ambiguu, repetând de fapt aceleași cerințe din cadrul caietului de sarcini

fără să aduca lămuriri în privința terminologiei și delimitării sarcinilor de obținere a documentațiilor tehnice în cele două faze de proiectare.

Autoarea contestației constată o dublare nejustificată de sarcini și nerespectarea legislației în vigoare în privința metodologiei de întocmire a studiului de fezabilitate și a proiectului tehnic, aducând o serie de argumente în acest sens.

Aceasta menționează că legislația în vigoare impune ca în etapa întocmirii studiului de fezabilitate (conform HG nr. 28/2008) să se emită certificatul de urbanism și să înceapă procesul de obținere a avizelor și acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism și impuse pentru obținerea ulterioară a autorizației de construire/demolare (conform Legii nr. 50/1991).

Autoarea contestației afirmă că la faza de studiu de fezabilitate, prin parcurgerea etapelor prevăzute de HG nr. 28/2008, se probează îndeplinirea cerințelor pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru eliberarea autorizației de construire/demolare și eliberarea propriu-zisă a acestor autorizații necesare la faza de proiect tehnic (conform Legii nr. 50/1991), putându-se observa o delimitare clară de sarcini între cele două faze de proiectare, fără să existe vreo repetiție a vreunei sarcini de la o fază de proiectare la alta.

Contestatoarea face trimitere la caietul de sarcini, la cap. 5.1, pag. 5-30 și la cap. 5.4.2, pag. 5-149, afirmând că entitatea contractantă trasează o nouă sarcină contradictorie viitorului consultant și anume: *„Sprijin pentru UIP pe parcursul obținerii avizelor și autorizațiilor”*, precizând că această sarcină de a sprijini echipa beneficiarului pentru o activitate deja stabilită, conform răspunsurilor entității contractante, ca fiind în sarcina integrală a viitorului consultant, contravine specificațiilor precizate în celelalte secțiuni ale caietului de sarcini și în răspunsurile la clarificări și crează confuzie în rândul potențialilor ofertanți în privința înțelegerii sarcinilor care îi vor reveni viitorului consultant.

Contestatoarea menționează că, prin formularea solicitării nr. 13 aferentă clarificării 14, a încercat obținerea unei confirmări clare din partea entității contractante, că valoarea estimată a contractului ce face obiectul procedurii în discuție cuprinde și valoarea estimată a taxelor pentru obținerea tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, iar răspunsul acesteia nu a furnizat confirmarea solicitată, ci a respins solicitarea de prezentare a devizului estimativ și a strategiei de contractare, argumentul entității contractante fiind că acestea nu constituie documente cu caracter public.

În continuare, autoarea contestației face trimitere la Ghidul Solicitantului publicat pe Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020, Axa prioritară 3, precizând că dezvoltarea infrastructurii de mediu în condiții de management eficient al resurselor, Obiectivul Specific 3.2. Creșterea nivelului de colectare și epurare a apelor uzate urbane, precum și a gradului de asigurare a alimentării cu apă potabilă a

populației, stabilește trei categorii de acțiuni care vor fi finanțate, respectiv:

„A - Proiecte integrate de apă și apă uzată (noi și fazate)

B - Dezvoltarea unui laborator național pentru îmbunătățirea monitorizării substanțelor deversate în ape și a calității apei potabile;

C - Sprijin pentru pregătirea portofoliului de proiecte aferent perioadei 2014-2020 și post 2020 (după caz)”, afirmând că prezentul contract de servicii de asistență tehnică se încadrează în categoria de acțiune C.

Autoarea contestației redă în continuare, răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă, formulat prin adresa nr. 2544/29.08.2016, menționând că ... definește în mod eronat că obținerea tuturor avizelor, acordurilor, autorizațiilor și suportarea integrală a costurilor acestora reprezintă de fapt „Sprijin pentru UIP pe parcursul obținerii avizelor și autorizațiilor”, afirmând că această formulare poate fi reală și aplicabilă doar în cazul în care viitorul prestator are în sarcina sa doar întocmirea documentațiilor de obținere a avizelor, acordurilor, autorizațiilor și completarea acestora cu eventualele solicitări de la entitățile avizatoare până la obținerea efectivă a documentelor. În acest sens, contestația precizează că, în cazul susținut de ... în răspunsurile la clarificări și în răspunsul la notificarea prealabilă, această formulare se elimină în mod implicit, deoarece, viitorul prestator are trasată sarcina de a obține în numele entității contractante toate avizele, acordurile și autorizațiile necesare și să suporte integral costul obținerii acestora.

În opinia contestației, entitatea contractantă, prin răspunsurile la solicitările operatorilor economici, nu oferă clarificări cu privire la documentația de atribuire publicată în SEAP, din cauza faptului că se face confuzie între avize/acorduri/autorizații care trebuie obținute la diferite faze de proiectare, studiu de fezabilitate, respectiv proiect tehnic.

Mai mult decât atât, ... menționează că plata taxelor aferente acestor avize/acorduri/autorizații are un puternic impact financiar, odată ce această plată va deveni parte a propunerii financiare depuse de ofertanți.

Contestația mai precizează că, având în vedere faptul că prezentul contract va fi finanțat în cadrul POIM, acțiunea C, conform datelor prezentate în fișa de date, care prevede în mod clar că nu acoperă decât cheltuielile cu elaborarea documentației în vederea obținerii avizelor și acordurilor și răspunsurile entității contractante care susține că plata acestor taxe este în sarcina viitorului prestator și, având în vedere că valoarea aferentă taxelor este semnificativă, aceasta trebuia evaluată de ... în mod distinct, în cadrul valorii estimate a prezentului contract și stabilite sursele de finanțare, dacă prin POIM acestea nu sunt considerate eligibile pentru rambursare.

Mai mult aceasta susține că, din moment ce ... nu consideră necesar să comunice potențialilor ofertanți care este valoarea luată în considerare pentru plata acestor avize și acorduri printr-un extras din devizul general pe baza căruia a fost întocmită justificarea valorii estimate a contractului de servicii, se poate ajunge la situații în care anumiți ofertanți vor dimensiona incorect și disproporțional cheltuielile cu aceste avize și acorduri.

Aceasta afirmă că este imposibilă o evaluare concretă, obiectivă și nediscreționară din partea comisiei de evaluare a ofertelor, iar, în cazul în care entitatea contractantă a inclus această sumă ce acoperă plata taxelor avizelor, acordurilor, autorizațiilor în valoarea estimată a contractului, singura soluție de rezolvare a acestui impas este comunicarea acestei valori pentru a putea fi preluată și asumată de către toți ofertanții ca atare.

Pe cale de consecință, solicită să se dispună ca măsură de remediere, anularea următoarelor acte emise de entitatea contractantă:

- Clarificarea nr. 39 (nr. 2544/29.08.2016 - răspuns la notificarea prealabilă);

- Răspuns la solicitarea nr. 11, 12, 13 din Clarificarea 14 (nr. 2354/16.08.2016);

- Obligarea entității contractante la emiterea unui act prin care să revizuiască prevederile caietului de sarcini cu privire la plata avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, după cum urmează:

- „- Fie eliminarea cerinței în sarcina viitorului Consultant de suportare integrală a costului obținerii în numele Entității Contractante a tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare (...);

- Fie menținerea cerinței ca viitorul Consultant să suporte integral costul obținerii tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, dar obligarea Entității Contractante la publicarea unei valori globale pe care să o poată include toți ofertanții în cadrul propunerii financiare (...);

- Menținerea cerinței în sarcina viitorului Consultant de „Sprijin pentru UIP pe parcursul obținerii avizelor și autorizațiilor” necesare (coroborată cu solicitarea de la punctul nr. 1 ...);

- Modificarea corpului de text din Caietul de sarcini a cerințelor formulate în sarcina viitorului Consultant referitoare la întocmirea documentațiilor tehnice de obținere avize, acorduri și autorizații în cele două faze de proiectare, conform celor de mai jos:

1. Pentru faza de Studiu de Fezabilitate: „Elaborarea documentațiilor tehnice pentru obținerea certificatelor de urbanism, avizelor, acordurilor și autorizațiilor la faza de SF”;

2. Pentru faza de Proiect Tehnic: „Elaborarea documentațiilor tehnice pentru obținerea Autorizațiilor de Construire/Demolare.”

În ceea ce privește revizuirea DUAЕ în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, autoarea contestației arată că a depus solicitarea de clarificări cu nr. /DD/O/RIE 8563/22.08.2016, făcând

trimitere la întrebarea nr. 16, prin care a cerut precizări clare, respectiv, ce informații trebuie să completeze ofertanții la rubricile referitoare la capacitatea economică și financiară - asigurarea riscului profesional, capacitatea tehnică și profesională și diplome de studii și calificări profesionale.

Aceasta afirmă că entitatea contractantă a răspuns la solicitarea de mai sus în cadrul clarificării nr. 29/25.08.2016 astfel: „A se vedea răspunsul la solicitarea nr. 9 din Clarificarea nr. 7, publicată în SEAP în data de 05.08.2016.”

Contestatoarea menționează că în clarificarea nr. 7, răspunsul la solicitarea nr. 9 se precizează că: «„Entitatea contractantă a completat cerințele din DUAЕ în conformitate cu prevederile HG nr. 394/2016 și cu Ghidul de utilizare DUAЕ publicat pe site-ul ANAP: www.anap.gov.ro. Pentru modul de completare a documentului DUAЕ de către operatorii economici, în Fișa de date se precizează: „Completarea DUAЕ se va face în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 237/2016.” Pentru informații suplimentare privind completarea DUAЕ vă rugăm să apelați la serviciul HELP DESK de pe site-ul www.anap.gov.ro.»

În continuare, contestatoarea face trimitere la solicitarea nr. 5 din clarificarea nr. 46 și solicitarea nr. 1 din clarificarea nr. 51, prin care, alți operatori economici au sesizat entitatea contractantă cu privire la modul de completare a DUAЕ, afirmând în acest sens că ... nu are posibilitatea să extindă sau să restrângă numărul de câmpuri din cadrul unei cerințe din DUAЕ, iar, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări antemenționate, a înaintat notificarea prealabilă nr. -/DD/0/RIE 8929/02.09.2016, prin care a solicitat revizuirea formularului DUAЕ inclus în documentația de atribuire, astfel încât informațiile solicitate în fișa de date să poată fi completate de către ofertanți în DUAЕ.

Aceasta arată că entitatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 62 (2667/07.09.2016), menționând că respinge solicitările formulate.

Astfel, autoarea contestației consideră că prin răspunsurile sale, entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 108 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită anularea următoarelor acte emise de entitatea contractantă:

- Clarificarea nr. 62 (nr. 2667/07.09.2019 - răspuns la notificarea prealabilă);
- Răspunsul la solicitarea nr. 16 din Clarificarea nr. 29 (2493/25.08.2016);
- Răspunsul la solicitarea nr. 5 din Clarificarea nr. 46 (2584/31.08.2016);
- Răspunsul la solicitare nr. 1 din Clarificarea nr. 51 (2596/01.09.2016);
- Obligarea entității contractante la emiterea unui act prin care revizuieste formularul DUAЕ, astfel încât, câmpurile care trebuie

completate de către ofertanții la procedură răspund întocmai cerințelor din fișa de date.

În ceea ce privește confirmarea faptului că lungimea aferentă conductelor de refulare (aferele celor 109 stații de pompare apă uzată propuse) este inclusă în cota de 20% variație specificată în caietul de sarcini, contestatoarea face trimitere la Caietul de sarcini, Cap. 5.1.1.4 - Lucrări în sistemele de canalizare care se vor analiza de către asistența tehnică, Anexa 1 a Caietului de sarcini - Lista de investiții prioritare pentru perioada 2014-2020 (județul ...), Anexa 3 a Caietului de sarcini - Propuneri de contracte pentru care consultantul va trebui să întocmească documentații de atribuire și la răspunsurile ... la solicitările de clarificări emise de potențialii ofertanți, respectiv, răspuns la solicitarea nr. 7 din clarificarea 14 (nr. 2354/16.08.2016) și răspuns la solicitarea nr. 2 din Clarificarea 52 (nr. 2597/01.09.2016).

... precizează că în urma unei analize detaliate a ceierului de sarcini, nu a regăsit informații furnizate de entitatea contractantă cu privire la conductele de refulare aferente stațiilor de pompare apă uzată, stații de pompare incluse în sarcina proiectării viitorului consultant desemnat câștigător al proceduri de achiziție publică în discuție.

În acest sens, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a specificat care este lungimea estimată aferentă conductelor de refulare, nici la modul global pentru întregul proiect, nici la modul individual pentru fiecare aglomerare identificată sau pentru fiecare stație de pompare uzată care se afla în sarcina proiectării viitorului consultant, conform informațiilor din caietul de sarcini, identificând un număr de 109 stații de pompare apă uzată noi, propuse în cadrul cap. 5.1.1.4.

Față de acest aspect, autoarea contestației afirmă că a solicitat clarificări, ... transmițând răspunsul nr. 7 în cadrul clarificării nr. 14 (nr. 2354/16.08.2016), prin care ia adus la cunostință că lungimea conductelor de refulare aferente noilor stații de pompare apă uzată pentru fiecare aglomerare, va rezulta în urma stabilirii de către viitorul consultant a amplasamentelor acestor stații, precum și a punctelor de descărcare a apelor uzate pompate prin conductele de refulare.

Autoarea contestației afirmă că ulterior, urmare a unei alte solicitări de clarificări, prin răspunsul nr. 2, punctul a) din cadrul Clarificării nr. 52 (nr. 2597/01.09.2016), entitatea contractantă a confirmat înțelegerea potrivit căreia această lungime de conducte de refulare nu a fost cuantificată în cadrul investițiilor propuse în infrastructura de apă uzată în acest proiect, pastrând totuși în sarcina viitorului consultant proiectarea lor, iar, prin răspunsul de la punctul b), se specifică: „cota de variație de 20% se referă doar la propunerile de investiții menționate în cadrul cap. 5.1.1.2 și 5.1.1.4 din caietul de sarcini, deci nu acoperă și conductele de refulare.

În acest sens, contestatoarea precizează următoarele:

„Rezultă astfel că:

- deși în Caietul de sarcini se specifică că viitorul Prestator va presta serviciile solicitate pentru investiții în lungime de aprox. 1101 km (conform Cap. 5.4.1.1.3 Studii și expertize), indicator care poate varia cu 20%;

- conductele de refulare nu sunt cuantificate nici în lungimea de aproximativ 1101 km și nici în cota de variație de 20%, lungimea estimată de societatea noastră pentru aceste conducte fiind de aproximativ 55 km, luând în calcul o lungime medie unitară la nivel de proiect de aproximativ 500 m de conductă refulare/stație de pompare apă uzată (lungime medie unitară rezultată conform ultimelor proiecte similare de aceeași natură și complexitate pregătite de către societatea noastră), viitorul Consultant va presta servicii de proiectare (studii de teren, măsurători, investigații, elaborare studiu de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuție etc) din contract și pentru aceste conducte de refulare, care nu sunt cuantificate în investițiile care vor face obiectul proiectării și depășesc limita de variație prevăzută în caietul de sarcini.

În continuare, aceasta afirmă că din analiza Anexei 3 la caietul de sarcini, proiectarea acestor conducte va fi o proiectare de tip FIDIC Roșu, la care viitorul consultant va obține toate certificatele de urbanism, avizele, acordurile specificate în aceste certificate, va obține toate autorizațiile de construire necesare contractelor de tip execuție lucrări și va acorda asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul lucrărilor, astfel, acesta va aloca resurse umane, financiare, logistice, cât și timp pentru proiectarea și urmărirea execuției lucrărilor acestor conducte de refulare fără de care soluțiile propuse nu pot fi sustenabile din punct de vedere tehnic.

Autoarea contestației precizează că, din răspunsurile entității contractante, reiese că nici valoarea estimată a acestei proceduri (din strategia de contractare conform HG nr. 394/2016) nu a fost cuantificată corect prin includerea acestor valori în sarcina viitorului consultant, menționând că, prin răspunsul nr. 2597/01.09.2016, ... modifică prevederile caietului de sarcini, majorând investițiile care vor face obiectul serviciilor peste limitele specificate în cadrul acestuia, impunând practic viitorului prestator să realizeze serviciile solicitate în mod gratuit.

... arată că împotriva răspunsurilor sus amintite, a formulat notificarea prealabilă nr. - /DD/O/RIE 8929 /02.09.2016, prin clarificarea nr. 62 (nr. 2667/07.09.2016), entitatea contractantă comunicându-i următoarele: „3. (...) Având în vedere faptul că nu s-au modificat specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă apreciază că nu se justifică adoptarea măsurilor de remediere solicitate de dvs. la punctul 3.”

Legat de acest aspect, contestația prezintă o serie de argumente, susținând că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 108 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, aceasta solicită anularea răspunsului nr. 2 punctul b) din cadrul Clarificării nr. 52 (nr. 2597/01.09.2016), prin care se modifică specificațiile tehnice din caietul de sarcini și obligarea entității contractante la emiterea unui act prin care confirmă faptul că lungimea aferentă conductelor de refulare (aferente celor 109 stații de pompare apă uzată propuse) este inclusă în cota de 20% variație specificată în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante să transmită copia dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. ..., solicitând respingerea contestației, ca fiind netemeinică, apreciind că nu se impune anularea clarificării nr. 39 (nr. 2544/29.08.2016) și clarificării nr. 62 (nr. 2667/07.09.2016), afirmând că solicitările de remediere nu sun întemeiate.

Astfel, în ceea ce privește studiile absolvite de către specialiștii propuși pentru pozițiile de expert de mediu/expert de mediu -evaluare adecvată, entitatea contractantă precizează că a inclus în documentația de atribuire un număr suficient de domenii relevante pentru aceste poziții, domenii care se regăsesc în lista domeniilor prevăzute în Ordinul nr. 1026/2009, arătând că, acest act normativ nu constituie o obligație a entității contractante de a prevedea pentru experții propuși, toate domeniile prevăzute de acesta, cu atât mai mult cu cât, la art. 3 alin. (2) lit. b) și în Anexa 5, cap. II, punctul a) este prevăzută sintagma „sau alte specialități care au legătură cu acestea”, care implică un număr nelimitat de domenii și specialiști care ar putea fi considerate relevante.

Aceasta afirmă că a considerat util să nominalizeze acele domenii din cadrul învățământului tehnic superior care satisfac simultan cerințele de specializare tehnico-inginerească ale proiectului și cerințele de specializare de mediu.

Entitatea contractantă afirmă că acest contract este un contract de servicii intelectuale, care presupune atingerea unor obiective clare și obținerea unor rezultate concrete, pe baza activităților desfășurate de un corp de experți și, tocmai pentru a nu restricționa sau limita modul de elaborare a ofertelor conform metodologiei și abordării proprii fiecărui ofertant, s-a precizat în caietul de sarcini, la capitolul 7.2., faptul că *„Personalul solicitat de Entitatea Contractantă reprezintă o cerință minimă; Prestatorul este liber să suplimenteze numărul de experți și/sau specializările experților propuși în echipa sa, cu scopul acoperirii tuturor activităților care fac obiectul prezentului contract, la standardele de calitate solicitate și în conformitate cu prevederile legale aplicabile, astfel încât să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea propunerii tehnice.”*

Referitor la explicitarea clară a criteriilor de atribuire/evaluare a ofertelor, respectiv factorului de evaluare 2, entitatea contractantă

apreciază aceste critici, ca fiind lipsite de relevanță, precizând că susținerile și argumentele prezentate de contestatoare, nu sunt temeinice, reprezentând o interpretare proprie a acesteia, afirmând că a precizat clar și fără echivoc modalitatea de aplicare a factorului de evaluare nr. 2 precizat în fișa de date.

Pe de altă parte, ... susține că, din afirmațiile contestatoarei, rezultă fără echivoc că aceasta a înțeles modul de aplicare a factorului de evaluare 2.

În ceea ce privește stabilirea unui prag maxim de etape pentru obținerea punctajului maxim aferent factorului de evaluare 2, entitatea contractantă afirmă că nu a avut în vedere stabilirea explicită a unui astfel de prag, tocmai pentru a nu limita modul în care potențialii ofertanți înțeleg să abordeze derularea acestui contract și să elaboreze oferte competitive, conform metodologiilor proprii, prin care aceștia să demonstreze faptul că au capacitatea de a duce la bun sfârșit, la termen și în condiții de calitate, acest contract. Aceasta mai precizează că procedura descrisă în fișa de date pentru evaluarea punctajului ofertanților, aferent acestui factor de evaluare, pornește de la stabilirea ca referință a numărului maxim de etape identificate în toate ofertele admisibile, conform legislației în vigoare, urmând ca determinarea punctajului pentru fiecare ofertant, să se facă prin algoritmul de calcul prezentat, mențiunile făcute prin răspunsurile la clarificări, urmărind limitarea la maxim posibil a divizării artificiale a numărului de activități, menită să crească în mod incorect numărul de etape, respectiv punctajul ofertanților, fără însă a restricționa libertatea acestora de a-și stabili setul de activități necesare îndeplinirii obiectivelor proiectului.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de revizuire a mențiunilor cu privire la avize, acorduri, autorizații, entitatea contractantă face trimitere la caietul de sarcini, pag. 5-144 unde sunt prevăzute următoarele: „Activitatea se va considera realizată și va fi plătită numai după obținerea de către CAT a tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare”, afirmând că această sarcină a consultantului a fost prevăzută încă de la început în caietul de sarcini și, contrar afirmațiilor contestatoarei, nu a fost „extinsă” de entitate contractantă.

Referitor la sarcina „Sprijin pentru UIP pe parcursul obținerii avizelor și autorizațiilor”, aceasta menționează că a precizat și în răspunsul său la notificarea prealabilă a contestatoarei transmis cu adresa nr. 2544/29.08.2016, obținerea de către viitorul consultant, în numele entității contractante, a certificatelor de urbanism, avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare atât la faza de SF, cât și la faza de proiect tehnic, pentru derularea corespunzătoare a acestui proiect, reprezintă totocmai sprijin acordat UIP, respectiv ..., în demersul său, făcând referire totodată și la prevederile art. 25 alin. (1) din Ordinul nr. 839/2009, care stipulează faptul că avizele acordurile „(...) se obțin,

potrivit prevederilor art. 5 alin (1) din Lege, de către solicitant sau de către proiectant, în calitate de împuternicit al acestuia (...)."

În continuare, entitatea contractantă face trimitere la solicitarea nr. 13 din clarificarea nr. 14 publicată în SEAP la data de 16.08.2016 prin care aceasta a precizat faptul că „Devizul estimativ la care faceți referire nu face obiectul publicării în SEAP în cadrul Documentației de atribuire” și că „Strategia de contractare la care faceți referire face obiectul publicării în SEAP în cadrul Documentației de atribuire, dar conform prevederilor legale este subiect de evaluare a Autorității Naționale pentru Achiziții Publice (art.9 din HG nr.394/2016)”. Mai mult decât atât, aceasta afirmă că în răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei, transmis cu adresa nr. 2544/29.08.2016, pentru a nu aduce atingere principiilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, a precizat faptul că publicarea în SEAP a altor documente decât cele publicate inițial, ar influența negativ și ar altera modul de elaborare a ofertelor de către potențialii ofertanți, atât din punct de vedere tehnic, cât mai ales din punct de vedere financiar și ar genera o concurență neloială între aceștia.

Totodată, entitatea contractantă precizează că în modelul cererii de finanțare aferent Ghidului Solicitantului_OS 3.2., sunt prezentate linii directoare cu privire la modul de completare al cererii (fără a se impune anumite formulări), beneficiarii urmând a completa informațiile necesare conform conținutului și formulărilor din documentația de atribuire.

Acesata consideră că plata de către consultant a contravalorii taxelor aferente avizelor/acordurilor/autorizațiilor nu poate crea un impact financiar nefavorabil asupra acestuia, în condițiile în care, așa cum menționează și contestatoarea, acestea vor deveni parte a propunerii financiare, urmând a fi achitate de entitatea contractantă pe durata derulării contractului.

Față de afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că „este foarte dificilă estimarea în acest moment a unor sume pentru activități viitoare derulate în contract”, entitatea contractantă afirmă că întreaga propunere financiară a ofertantului se bazează pe estimarea unor sume aferente activităților viitoare ce se vor derula în cadrul acestui contract. Mai mult, aceasta arată că viitorul consultant va trebui să întocmească atât studiul de fezabilitate cât și devizul general aferent proiectului, acestea incluzând estimările activităților și lucrărilor viitoare.

Cu privire la estimarea costurilor pentru obținerea certificatelor de urbanism, avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, ... face trimitere la răspunsul la solicitarea 3 din clarificarea 49, publicată în SEAP la data de 31.08.2016, prin care a menționat „CAT va estima costurile pentru obținerea certificatelor de urbanism, avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare pe baza experienței sale cu privire obținerea acestora în cadrul unor proiecte similare, utilizând metodologia proprie de elaborare a ofertei”.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind revizuire DUAЕ în conformitate cu cerințele fișei de date, entitatea contractantă precizează următoarele:

- a completat cerințele din DUAЕ în conformitate cu prevederile HG nr. 394/2016 și cu Ghidul de utilizare DUAЕ publicat pe site-ul ANAP - www.anap.gov.ro, documente disponibile la momentul lansării în SEAP a prezentei proceduri de atribuire;

- așa cum a precizat și în răspunsul la notificarea prealabilă cu nr. 2667/07.09.2016, având în vedere faptul că nu există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ si cele din fișa de date, nu se justifică necesitatea revizuirii DUAЕ conform prevederilor art. 22 alin. (7) din HG nr. 394/2016. De asemenea, aceasta face trimitere și la răspunsurile la clarificări referitoare la modul de completare a DUAЕ, conform cărora, ofertanții vor avea în vedere ghidul și notificările emise de ANAP cu privire la acest aspect;

- consideră că, prin răspunsurile formulate nu s-au încălcat prevederile art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 si ale art. 108 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de confirmare a faptului că lungimea aferentă conductelor de refulare (aferente celor 109 stații de pompare apă uzată propuse) este inclusă în cota de 20 % de variație, specificată în caietul de sarcini, aceasta face trimitere la precizările sale din caietul de sarcini, capitolul 5.4.1. (paginile 5-134 și 5-135), conform cărora *„Propunerile de investiții menționate la secțiunile 5.1.1.2 și 5.1.1.4 sunt orientative” și „(...) Aceste propuneri au fost stabilite pe baza datelor existente și a estimărilor de dezvoltare de la nivel de Master Plan, însă soluțiile tehnice și investițiile finale vor fi stabilite de către consultantul care va realiza Studiul de Fezabilitate, în conformitate cu situația existentă la acel moment. Astfel, la momentul întocmirii Studiului de Fezabilitate, Consultantul va redefini lista investițiilor prioritare și estimările de costuri în funcție de situația existentă și studiile adiționale pe care le va realiza, cele mai recente date referitoare la dezvoltarea localităților și de capacitatea de co-finanțare a Operatorului Regional/Autorităților Locale. (...)”*.

Aceasta evidențiază și faptul că, în caietul de sarcini, pag. 5-28, capitolul 5, se precizează că *„Activitățile descrise în prezenta secțiune din Caietul de Sarcini trebuie considerate ca fiind cerințe minime, iar dacă alte activități conexe sunt necesare în vederea atingerii obiectivelor și obținerii rezultatelor așteptate ale Proiectului, acestea vor fi în responsabilitatea exclusivă a Consultantului (...)”*.

În concluzie, ... apreciază că, prin răspunsurile formulate nu s-au încălcat prevederile art. 172 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 si ale art. 108 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă menționează că cerințele de calificare și selecție au fost stabilite în conformitate cu reglementările naționale din

domeniu și s-a avut în vedere faptul că acest contract de servicii are o valoare și o complexitate deosebită, iar ofertanții trebuie să demonstreze în mod clar potențialul tehnic și economic necesar pentru a îndeplini toate activitățile din caietul de sarcini cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile, astfel încât să fie atinse obiectivele și rezultatele așteptate ale contractului și ale proiectului în ansamblul său.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției în discuție, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr.

Contestatoare a primit fotocopiile solicitate la data de 19.09.2016, iar, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a comunicat concluzii scrise.

Față de apărările formulate de entitatea contractantă referitoare la studiile absolvite de către specialiștii propuși pentru pozițiile de expert de mediu/ de expert de mediu – evaluare adecvată, contestatoarea consideră că pentru a se asigura buna desfășurare a contractului de servicii, este necesar ca experții propuși să aibă competențele necesare ducerii la bun sfârșit a activităților. În acest sens, aceasta precizează că prin solicitările sale de clarificări, cât și ale altor operatori economici, s-a cerut întocmai respectarea prevederilor Ordinului nr. 1026/2009, prin prisma faptului că, pentru a putea desfășura anumite activități, experții înregistrați în Registrul Elaboratorilor de Studii de mediu au absolvit anumite studii și dețin anumite competențe profesionale.

Aceasta afirmă că, în urma studierii dosarului constituit la Consiliu, a constatat recomandarea ANAP referitoare la cerințele privind expertul de mediu – expert principal, conform căreia *„Având în vedere faptul că există reglementări legale specifice ce impun deținerea de certificări/atestări/autorizări (Ordin 1026/2009), este inoportună solicitarea unei calificări suplimentare a acestuia (expertul de mediu) în raport de prezentarea unei copii de pe certificat/atestat/autorizare și totodată, o cerință de capacitate nerelevantă în raport cu organizația prestatorului de servicii, întrucât reprezintă o componentă a competenței profesionale specifice cerute de un anumit post care nu caracterizează organizația în cauză. Astfel, solicitarea unui astfel de expert se va elimina de la această secțiune (se poate menționa la secțiunea IV.4.1) (...) 3. Toate observațiile referitoare la solicitările din Fișa de date sunt valabile și (...) la nivelul caietului de sarcini (acolo unde există). Se vor corela”*.

În acest sens, autoarea contestației arată că entitatea contractantă, prin răspunsurile la clarificările cu privire la revizuirea domeniilor de studiu pentru experții de mediu, nu numai că nu a respectat recomandarea ANAP, dar a perpetuat în mod eronat o cerință eliminată de la nivelul fișei de date, la nivelul caietului de sarcini, impunând condiții similare experților de mediu secundari.

În ceea ce privește factorul de evaluare 2, ... susține că, încă din faza incipientă, acesta a primit observații din partea ANAP, în sensul că

justificarea alegerii acestuia nu a fost suficient argumentată în strategia de contractare a entității contractante.

Aceasta menționează că utilizarea unor termeni precum „activități”, „sub-activități” și „etape” în cadrul aceluiași factor de evaluare, fără a se face o explicare corectă a fiecăruia, conduce la o evaluare subiectivă și care nu aduce niciun folos entității contractante, afirmând că, atâta timp cât ... nu este clară în prezentarea cerințelor, fiecare ofertant și chiar fiecare membru al comisiei va avea „propria înțelegere”.

Autoarea contestației susține că aceste noțiuni nu pot fi contabilizate în cadrul aceluiași factor de evaluare fără o definire clară, acestea fiind interdependente, cu atât mai mult fiind dificilă introducerea acestora în formatul de grafic Gantt solicitat, în condițiile ambigue rezultate în urma clarificărilor emise de entitatea contractantă.

Referitor la revizuirea mențiunilor cu privire la avize, acorduri, autorizații, ... menționează că obținerea unui document nu echivalează cu plata taxelor solicitate de emitentul respectivului document, proiectantul având obligația, prin legislația aplicabilă, de a întocmi documentația necesară emiterii avizelor și acordurilor și, pe baza de împuternicire, depune chiar el documentația la entitățile avizatoare, respectiv, ridică avizele emise, însă plata taxelor este în sarcina investitorului/beneficiarului investiției.

Autoarea contestației afirmă că, pentru tipurile de contracte de servicii privind asistența tehnică/sprijinul pentru pregătirea aplicațiilor de finanțare și a studiilor aferente, finanțate din Programul Operațional Infrastructura Mare, sarcina achitării cheltuielilor privind obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor revine beneficiarului proiectului, nicidecum consultantului care îl sprijină pe acesta în elaborarea aplicației de finanțare, fiind o cheltuială separată.

Contestatoarea susține totodată că, entitatea contractantă pune ofertanții în situația de face o evaluare la faza de licitație a valorilor aferente taxelor pentru avize, acorduri, autorizații, afirmând că, având în vedere răspunsul la clarificări potrivit căruia viitorul consultant va suporta aceste costuri și, ținând cont de faptul că entitatea contractantă a estimat deja o sumă pentru aceste tipuri de cheltuieli în cadrul procesului de stabilire a valorii estimate a contractului, aceasta avea posibilitatea să comunice ofertanților suma globală cuprinsă în bugetul pentru prezentul contract de servicii.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea menționează că a constatat că în strategia de contractare nr. 2066/25.07.2016 transmisă de către entitatea contractantă către ANAP (pag. 1225- 1232 a dosarului CNSC), nu se regăsește nicio detaliere a valorii estimate a contractului și niciun document justificativ/nicio notă de fundamentare din care să reiasă modul de formare a valorii estimate, negăsind informații relevante din care să reiasă în mod clar și fără echivoc faptul că ... a luat în calcul la nivelul valorii estimate a contractului că taxele

pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor vor fi suportate integral de viitorul consultant. În acest sens, aceasta face trimitere și la ghidul privind strategia de contractare – secțiunea privind determinarea și justificarea valorii estimate.

În ceea ce privește revizuirea DUAЕ, aceasta redă recomandările ANAP în acest sens, astfel „3. Toate observațiile referitoare la solicitările din Fișa de date sunt valabile și la nivelul DUAЕ, Modelului de contract, Strategiei de contractare la nivelul caietului de sarcini (acolo unde există). Se vor corela.”

Cu privire la confirmarea faptului că lungimea aferentă conductelor de refulare (aferente celor 109 stații de pompare apă uzată propuse) este inclusă în cota de 20%, autoarea contestației menționează că, lista de investiții în infrastructura de apă uzată prezentată în caietul de sarcini, nu include această categorie de investiții - conducte de refulare, deși potrivit entității contractante, respectivele conducte de refulare vor face obiectul proiectării consultantului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise, față de susținerile contestatoarei din cuprinsul adresei înregistrate la Consiliu cu nr. Aceasta își menține apărările formulate în cuprinsul punctului de vedere, în plus prezentând argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei.

Aceasta afirmă că recomandarea ANAP cu privire la expertul principal de mediu, a vizat eliminarea acestuia din lista experților principali prevăzuți în fișa de date, secțiunea III.2.3.a), cerința nr. 3 și nu modificarea unor cerințe referitoare la acest expert, aceasta operând modificările solicitate, astfel, introducând-ul la secțiunea IV.4.1), conform recomandării ANAP.

În ceea ce privește explicitarea clară a criteriilor de atribuire/evaluare a ofertelor, respectiv a factorului de evaluare 2, entitatea contractantă precizează că observațiile ANAP cu privire la factorul de evaluare 2 s-au referit la faptul că acesta nu era suficient argumentat în strategia de contractare și nu la faptul că ar fi fost formulat neclar, ambiguu sau interpretabil.

Entitatea contractantă precizează totodată că Ghidul privind strategia de contractare, la care face referire contestatoarea, a fost publicat pe site-ul ANAP în data de 28 iulie 2016, ulterior publicării în SEAP a documentației aferente procedurii de atribuire în discuție.

În concluzie, aceasta susține că majoritatea celor prezentate în cuprinsul concluziilor scrise de către contestatoare, se bazează mai mult pe documente emise anterior publicării documentației de atribuire sau care nu fac obiectul publicării în SEAP și mai puțin pe informațiile prevăzute în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura licitație deschisă online, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „SPRIJIN PENTRU PREGĂTIREA APLICAȚIEI DE FINANȚARE ȘI A DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE PENTRU PROIECTUL REGIONAL DE DEZVOLTARE A INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ DIN JUDEȚUL ..., ÎN PERIOADA 2014-2020”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată a contractului fiind 33.503.567 lei, fără TVA.

Contestatoarea formulează critici cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP de către entitatea contractantă, susținând că acestea nu respectă legislația incidentă și nu dau detalii clare și suficiente cu privire la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține că, prin adresele de clarificări publicate în SEAP criticate, entitatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire, ci fie a respins solicitările operatorilor economici, fie a detaliat, fără a modifica, elemente ale acesteia, rezultând astfel că, în fapt, contestatoarea atât, prin notificările cât și prin contestație, formulează critici și solicită modificări legate de documentația de atribuire, această interpretare fiind susținută și de faptul că ... solicită remedierea documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că aceasta solicită, în mod concret, următoarele:

1. "Revizuirea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind studiile absolvite de către specialiștii propuși pentru pozițiile de Eexpert de mediu/ Expert de mediu - evaluare adecvată”;

2. "explicitarea clară a criteriilor de atribuire / evaluare a ofertelor, respectiv a Factorului de evaluare 2”

3. "Revizuirea mențiunilor cu privire la avize, acorduri, autorizații”

4. "Revizuirea DUAE în conformitate cu cerințele din Fișa de date”

5. "Confirmarea faptului că lungimea conductelor de refulare (aferentă celor 109 stații de pompare apă uzate propuse) este inclusă în cota de de 20% variație specificată în caietul de sarcini”.

Se reține, în soluționare, că punctele 1, 3 și 4 reprezintă, în mod explicit, solicitări de modificare a documentației de atribuire, precum și faptul că punctele 2 și 5 au fost detaliate de entitatea contractantă în răspunsurile la solicitările de clarificări, din susținerile contestatoarei nerezultând care sunt elementele lipsă sau neclare care conduc la imposibilitatea întocmirii unei oferte competitive.

De asemenea, Consiliul reține că, referitor la o parte din elementele documentației de atribuire menționate mai sus, au fost formulate solicitări de modificări și clarificări, de către alți operatori economici, anterior celor formulate de contestatoare, aceasta cunoscând punctul de vedere al entității contractante, solicitările de clarificări adresate acesteia

îmbrăcând, în fapt, forma unor încercări de repunere în termenul de contestare.

Având în vedere faptul că notificările au fost formulate de către contestatoarea în datele de 19.08.2016 și 02.09.2016, iar documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 27.07.2016, Consiliul constată încălcarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a), respectiv "Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii", coroborat cu art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv "În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire." și va respinge solicitările acesteia de modificare a documentației de atribuire, ca tardiv formulate, neexistând posibilitatea de repunere în termen prin formularea de solicitări de clarificări.

Acceptarea de către entitatea contractantă a modificării documentației de atribuire și cu precădere a criteriilor de calificare și selecție, ca urmare a notificărilor formulate de către un operator economic, în condițiile în care aceasta nu a formulat aceste notificări, în termenul prevăzut de legislația în vigoare, în materia achizițiilor publice, ar conduce la încălcarea, în raport cu alți potențiali ofertanți care au renunțat la o eventuală participare la procedura de atribuire în cauză, întrucât nu îndeplinesc respectivele criterii în forma inițială, a principiilor tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.