

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 901/04.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 33800/27.06.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 12455L/27.06.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, documente emise de către autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ..., și cu adresa de corespondență în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare - fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «...», combustibil solid-cu canalizare”*, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului următoarele:

„- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 33800/27.06.2022, a Raportului procedurii nr. 12455L/27.06.2022 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei subscrisei;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și conformă;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme, (...).”

Prin adresa nr. 184/12.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34642/12.07.2022, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în comuna ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. J07/557/2018, reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ..., Cabinet Individual de Avocat, cu sediul în municipiul ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul art. 17 alin. (3)

din Legea nr. 101/2016 a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat: *„admiterea în principiu a cererii și, dispunerea introducerii subscrisei în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în care: - ... S.R.L., (denumit în continuare contestator), lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL. cu sediul în București, ..., are calitatea de contestatoare și*

- ... SA (denumită în cele ce urmează autoritate), cu sediul în Strada: ..., are calitatea de autoritate contractantă, urmând ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, (...).

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 901/04.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv adresa de comunicare nr. 33800/27.06.2022, raportul procedurii nr. 12455L/27.06.2022, precum și toate actele subsecvente acestora, prin care oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, documente emise de către autoritatea contractantă ... SA, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare - fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «...», combustibil solid-cu canalizare”*, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

1. Cu titlu preliminar, contestatoarea face o prezentare a situației de fapt, prin care arată că a ofertat în procedura menționată în partea introductivă, iar cu ocazia evaluării propunerilor financiare, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 10049L/23.04.2022, sens în care redă un aspect relevant din cuprinsul acesteia.

Totodată, petenta arată că răspunsul formulat cu privire la respectiva solicitare de clarificări a fost considerat neconcludent, iar în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 i s-a comunicat faptul că oferta i-a fost respinsă, ca inacceptabilă.

În acest sens, precizează contestatoarea, cu încălcarea principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, la baza argumentelor ce susțin soluția de respingere a ofertei s-au aflat elemente care nu au

făcut obiectul solicitării de clarificări, astfel că, față de acestea petenta nu avea datoria de a le aborda prin răspunsul formulat.

2. Prezintă motivele pentru care susține nelegalitatea și netemeinicia actelor atacate, contestatoarea arată următoarele:

Solicitarea de clarificări a fost formulată, de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar nu în baza dispozițiilor art. 210 din același act normativ, dispoziții care se referă la solicitarea de clarificări în cazul unui preț neobișnuit de scăzut și care "poartă asupra unor elemente specifice prevăzute la art. 210 alin. (2)".

Petenta susține că, în justificarea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă se raportează la anumite chestiuni rămase neclarificate, cu toate că acestea nu au făcut obiectul clarificărilor, respectiva solicitare fiind "una simplistă". În acest sens, redând cele solicitate de către organizatoarea procedurii, autoarea contestației precizează faptul că centrul de cost „Proiectare, întocmire documentație și asistență tehnică” cuprinde doar cele două poziții menționate în solicitarea de clarificări, respectiv „Adaptare la amplasament a proiectului pilot” și „Asistență tehnică din partea proiectantului”, iar comisia de evaluare nu a descris suplimentar detaliile valorice solicitate.

Redând detalierea valorică a celor două activități, astfel cum aceasta a fost prezentată în cuprinsul anexei la răspunsul nr. 737/26.05.2022, contestatoarea învederează faptul că, fiind vorba despre activități de proiectare și nefiind impusă o anumită manieră în care să se realizeze „detalierea valorică”, a arătat în ce mod a structurat valoarea respectivelor activități, sumele aferente etapelor contractuale și momentul exigibilității acestora.

Astfel, contestatoarea consideră că, în lipsa unei solicitări clare și transparente, prin care să i se fi impus un anumit mod de formulare a răspunsului, răspunsul oferit este unul clar, complet și concludent în sensul că detaliază valoric cele două poziții ale centrului de cost.

Redând cele reținute de către autoritatea contractantă în cuprinsul actelor contestate, contestatoarea menționează faptul că prin solicitarea de clarificări nu au fost cerute toate elementele pe care comisia de evaluare le dorea „*antamate*”, ci numai detalierea valorică a celor două activități care formează respectivul centru de cost, fără a fi impuse cerințe specifice și fără a fi invocată „*acceptiunea general valabilă*”.

Petenta susține că decizia prin care i-a fost declarat neconform răspunsul la solicitarea de clarificări contravine principiului transparenței, întrucât prin invocarea "*acceptiunii general valabile*" i-a fost cerută și detalierea valorică a unor elemente care nu au făcut obiectul respectivei solicitări.

Totodată, susține aceasta, decizia autorității contractante de aplicare a celei mai drastice măsuri pentru o chestiune minoră și facil de clarificat contravine principiului proportionalității, în condițiile în care s-ar

fi putut solicita clarificări suplimentare, prin care să se învedereze în mod expres punctele care se doresc a fi tratate.

Petenta subliniază faptul că, concludența răspunsului ei trebuie analizată din perspectiva solicitării efective a autorității contractante, anume aceea a „*detalierii valorice*”, fără nicio altă cerință, detaliere pe care aceasta susține că a oferit-o.

Susținând că respingerea ofertei sale este arbitrară și subiectivă, autoarea contestației reiterează aspectele legate de temeiul juridic în baza căruia solicitarea de clarificări a fost formulată și precizează că acestea reies din temeiul invocat de către autoritatea contractantă în vederea respingerii ofertei sale, respectiv prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, care se referă la neconcludența unui răspuns la solicitarea de clarificări formulată în baza prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Afirmând faptul că organizatoarea procedurii a ales să declare neconcludent un răspuns general oferit la o întrebare cât se poate de generală, contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația de a indica în mod expres informația sau documentul pe care îl consideră incomplet sau eronat și de a solicita clarificări respectivei împrejurări. Astfel, susține petenta, prin solicitarea unei simple „*detalieri valorice*”, comisia de evaluare și-a asumat acceptarea oricărui răspuns care cuprindea o atare detaliere, sens în care aceasta avea două opțiuni: acceptarea acestuia sau revenirea cu o nouă solicitare, suplimentară, prin care să indice exact ceea ce dorește a fi clarificat.

În concluzie, având în vedere caracterul nelegal și subiectiv al aprecierii asupra răspunsului oferit la solicitarea de clarificări, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar, în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 36613/11.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, sens în care indică datele de identificare a acesteia, enumeră operatorii economici care au ofertat și arată că în urma finalizării evaluării și a aplicării criteriului de atribuire, singura

ofertă admisibilă și câștigătoare este cea depusă de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL.

Cu privire la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente. Astfel, arată aceasta, în urma comunicării rezultatului procedurii, petenta a formulat contestația care face obiectul prezentului dosar, sens în care prezintă solicitările acesteia.

Organizatoarea procedurii menționează faptul că, în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate conforme ofertele prezentate de către ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ... SRL, ASOCIEREA ... SRL și ASOCIEREA ... SRL - ... SRL.

Totodată, în urma deblocării și evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă învederează faptul că s-au solicitat clarificări ofertanților ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ... SRL și ASOCIEREA ... SRL - ... SRL. Astfel, redând solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată contestatoarei prin intermediul adresei nr. 10049L/23.05.2022, precum și susținerile din cadrul răspunsului formulat de către petentă cu privire la aceasta, organizatoarea procedurii afirmă că autoarea contestației a justificat suma totală de 90.000 lei, fără TVA, aferentă centrului de cost 3. *„Proiectare, întocmire documentație și asistență tehnică”*, prin defalcarea acesteia în două valori, respectiv:

- 58.500 lei, fără TVA, (reprezentând adaptarea la amplasament a *„Proiectului Pilot”*; întocmire și predare documentație de proiectare faza P.A.C. și P.T.E. și Detalii de Execuție; întocmirea documentației pentru eliberarea avizelor și a autorizației);

și

- 31.500 lei, fără TVA, (reprezentând asistența tehnică din partea proiectantului).

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, întrucât contestatoarea nu a prezentat analiza prețului total prin detalierea valorică a tuturor activităților corespunzătoare cuprinse în centrul de cost, pentru activitatea *„Adaptare la amplasament a proiectului pilot”*, conform celor solicitate prin adresa nr. 10049L/23.05.2022.

De asemenea, precizează aceasta, contestatoarea a înțeles importanța tuturor activităților aferente centrului de cost *„Proiectare, întocmire documentație și asistență tehnică”*, acestea fiind descrise detaliat în cadrul propunerii tehnice *„tehnica criscior part I - servicii de proiectare”*.

Totodată, referindu-se la răspunsul prezentat, organizatoarea procedurii mai arată că, prin acesta, contestatoarea nu a prezentat analiza prețului ofertat pentru fiecare serviciu prestat aferent proiectării, conform cerințelor caietului de sarcini, pentru: *documentația tehnică pentru obținerea avizelor și acordurilor; documentația tehnică pentru*

obținerea autorizației de construire (DTAC); documentația tehnică pentru organizarea executării lucrărilor (DTOE); proiect tehnic de execuție, caiet de sarcini, detalii de execuție, certificare energetică, cartea tehnică a construcției, documentație as build, program urmărire; verificare documentație tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază că solicitarea de clarificări s-a datorat faptului că pentru serviciile de proiectare petenta a oferat o valoare de 90.000 lei, fără TVA, în timp ce valoarea estimată, pentru acest capitol de investiție, a fost de 143.421,84 lei, fără TVA.

Susținând că solicitarea de clarificări a fost formulată într-un mod clar și concis, în sensul prezentării unei analize de preț, organizatoarea procedurii afirmă că autoarea contestației a înțeles să se limiteze la a prezenta o simplă defalcare a valorii oferate pentru serviciile de proiectare, parte a contractului de achiziție publică, iar din răspunsul acesteia nu rezultă modul de formare a prețului raportat la fiecare categorie de servicii incluse, motiv pentru care comisia de evaluare nu a putut verifica realitatea tarifului oferat, atâta vreme cât nu s-au depus justificări edificatoare în acest sens.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei. Așadar, precizează aceasta, există o prezumție de încălcare a legislației achizițiilor publice în cazul atribuirii unui contract de achiziție publică unui ofertant care nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Întrucât ofertele depuse reprezintă angajamentul asumat de către ofertanți pentru realizarea obiectului achiziției publice, în acest sens, prețul nefiind un element pur formal, ci un element esențial, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată temeinic, în cauză, comisiei de evaluare i-a fost imposibil să analizeze oferta contestatoarei prin raportare la solicitarea de clarificări, întrucât nu au existat justificări, în timp ce ofertantul câștigător a prezentat justificările necesare, conchide organizatoarea procedurii.

Susținând că ofertantul câștigător a înțeles solicitarea de clarificări și a răspuns concludent la aceasta, autoritatea contractantă învederează și faptul că autoarea contestației a ales să răspundă la respectiva solicitare, astfel asumându-și răspunsul oferit, în condițiile în care ar fi putut formula contestație cu privire la neclaritățile invocate la acest moment.

Concluzionând asupra faptului că s-a procedat corect prin respingerea ofertei contestatoarei, ... SA solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 61 și următoarele din NCPC, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestatoare și autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 184/12.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: *„admiterea în principiu a cererii și, dispunerea introducerii subscrisei în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...), urmând ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”,* având în vedere următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, intervenienta realizează un scurt istoric al situației de fapt, prin care prezintă datele de identificare a procedurii în cauză, precum și faptul că, ulterior evaluării ofertelor, prin adresa 33800/27.06.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă. Totodată, menționează aceasta, prin raportul procedurii nr. 12455L/27.06.2022 s-a publicat în SICAP faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria ... SRL – ... SRL, împotriva respectivului rezultat contestatoarea formulând actul introductiv, sens în care intervenienta redă petitul acestuia.

Solicitând respingerea contestației, ca nefondată, autoarea cererii de intervenție consideră actele emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, acestea fiind emise în raport de prevederile documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, autoarea acesteia, prevalându-se de prevederile art. 64 alin. (2) din NCPC și de calitatea sa de ofertant câștigător, solicită admiterea acesteia în principiu întrucât interesul manifestat se justifică.

Susținând că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este temeinică și legală, intervenienta prezintă următoarele motive de fapt și de drept:

Astfel, aceasta arată că oferta contestatoarei a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, ca inacceptabilă, pe considerentul neconcludenței răspunsului formulat cu privire la solicitarea de clarificări,

Redând cele susținute de contestatoare cu privire la netemeinicia și nelegalitatea răspunsului oferit, precum și solicitările formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul întrebării nr. 3 din adresa nr. 10049L/23.05.2022, intervenienta susține că autoritatea contractantă a

solicitat contestatoarei să justifice cum s-a ajuns la valoarea centrului de cost „Proiectare, întocmire documentație și asistență tehnică”, ofertată, prin detalierea valorică a tuturor activităților corespunzătoare cuprinse în centrul de cost, respectiv „Adaptare la amplasament a proiectului pilot” și „Asistență tehnică din partea proiectantului”.

Redând cele susținute de contestatoare în cuprinsul contestației și în răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenienta iterează faptul că, prin acest din urmă document, contestatoarea a retransmis tabelul prezentat la pag. 9 din caietul de sarcini secțiunea 2, pct. 3. „Proiectare, întocmire documentație și asistență tehnică”, a cărui completare și prezentare a fost solicitată de autoritatea contractantă în cadrul ofertei, fără a detalia, așa cum a solicitat autoritatea, prin clarificare, valoarea aferentă fiecărei activități ce face parte din respectivele centre de cost.

Referindu-se la respectivul tabel, intervenienta constată faptul că din centrul de cost „Adaptare la amplasament a proiectului pilot” fac parte mai multe activități, respectiv „Întocmire și predare documentație de proiectare faza P.A.C. și P.T.E. și Detalii de Execuție; Întocmirea documentației pentru eliberarea avizelor și a autorizației”. În acest sens, intervenienta redă activitățile grupate în respectivul tabel, activități despre care afirmă că sunt prevăzute în caietul de sarcini, la pagina 21 secțiunea 1, ca fiind activități ce țin de serviciile de proiectare.

Intervenienta conchide prin a afirma că, în raport de documentația de atribuire și de modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări, este evident că, în cadrul răspunsului, contestatorul trebuia să prevadă valoare aferentă fiecărei activități ce face parte din centrul de cost „Adaptare la amplasament a proiectului pilot” fie grupate așa cum au fost menționate în tabelul regăsit în caietul de sarcini secțiunea 2, pag. 9, fie detaliate în raport de activitățile care fac parte din serviciile de proiectare, conform caietului de sarcini, secțiunea 1, pag. 21.

Raportându-se la critica contestatoarei referitoare la temeiul legal în baza căruia organizatoarea procedurii a formulat solicitarea de clarificări, contrar acestei susțineri, intervenienta iterează faptul că, indiferent de temeiul de drept care a fost invocat în acest sens, fie art. 209 din Legea nr. 198/2016, fie art. 210 din același act normativ, solicitarea adresată ofertantului este obligatorie.

Mai mult, precizează aceasta, solicitarea de clarificări nr. 10049 L/23.05.2022 viza aspecte din propunerea financiară depusă de contestatoare, iar solicitarea de la întrebarea nr. 3 viza justificarea centrului de cost „Proiectare, întocmire documentație și asistență tehnică”, prin detalierea valorică a tuturor activităților cuprinse în acesta, solicitare la care autoarea contestației a răspuns fără, însă, să detalieze valoarea fiecărei activități care este cuprinsă în cadrul acestui centru de cost, conform documentației de atribuire.

Prevalându-se de prevederile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră riscul întocmirii ofertei cade în sarcina ofertantului și ținând seama că răspunsurile la solicitările de clarificări fac parte din ofertă, intervenienta conchide prin a afirma că riscul întocmirii unui răspuns la o solicitare de clarificări care în sarcina ofertantului în cauză. În acest sens, precizează că indiferent de temeiul de drept al respectivei solicitări de clarificări, este evident că cel puțin întrebarea nr. 3 din aceasta viza justificarea centrului de cost privind proiectarea, solicitare la care ofertantul era obligat să răspundă sau să o conteste, dacă o aprecia ca fiind neclară.

În ceea ce privește critica contestatoarei la adresa solicitării de clarificări, intervenienta susține că aceasta este tardivă la acest moment, întrucât petenta, în loc să conteste solicitarea cu privire la care ridică obiecții, a înțeles să îi ofere răspuns.

Referindu-se la afirmația petentei, conform căreia *„solicitarea de clarificări în discuție a fost cât se poate de simplistă”*, intervenienta afirmă că aceasta omite faptul că activitățile respective au fost detaliate prin caietul de sarcini, astfel trebuind să răspundă și să comunice justificarea costului în raport de activitățile care fac parte din acesta. Intervenienta reiterează afirmația că, prin retransmiterea tabelului prevăzut în caietul de sarcini, petenta nu a răspuns solicitării autorității contractante.

Prin sintagma *„detalierea valorică a tuturor activităților corespunzătoare cuprinse în centrul de cost”*, autoritatea contractantă dorea să primească informații cu privire la valoarea fiecărei activități care este cuprinsă în respectivul centru de cost și nicidecum să fie retransmise informațiile care se regăseau deja în cadrul ofertei, susține intervenienta. Totodată, aceasta nu contestă faptul că centru de cost privind *„Proiectare, întocmire documentație și asistență tehnică”* este împărțit în alte două centre de cost, însă activitățile din respectivul centru de cost sunt cele prevăzute în caietul de sarcini.

Invocând și redând prevederile art. 135 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, intervenienta conchide prin a reafirma că autoritatea contractantă a solicitat ca autoarea contestației să justifice prețul total al respectivului centru de cost, prin detalierea valorică a tuturor activităților care fac parte din acesta și, întrucât nu a primit aceste informații, a reținut că respectivul răspuns este neconcludent, astfel că a respins oferta petentei, ca inadmisibilă.

Referindu-se la susținerea contestatoarei, potrivit căreia *„Fiind vorba despre activități de proiectare și nefiind impusă maniera în care să realizăm «detalierea valorică», subscrisa am arătat cum anume am structurat valoarea acestor activități, sumele aferente etapelor contractuale și momentul exigibilității acestora”*, intervenienta susține că aceasta este nefondată întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă a precizat că detalierea valorică se face pentru fiecare activitate care

face parte din centrul de cost și, pe de altă parte, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au comunicat informații care existau deja în cadrul ofertei și pe care autoritatea contractantă le dorea a fi justificate.

De asemenea, aceasta critică și netemeinicia susținerii potrivit căreia *„În lipsa unei solicitări clare și transparente din partea autorității contractante, prin care să ni se impună un anumit mod de formulare a răspunsului, considerăm că răspunsul oferit de subscrisa este clar, complet și concludent, în sensul că detaliază valoric cele 2 poziții ale centrului de cost”*, întrucât solicitarea a fost clară, iar autoritatea contractantă nu poate impune modalitatea în care ofertanții să își justifice prețul, în speță centru de cost, deoarece doar ofertanții știu ce au avut în vedere la momentul la care au ofertat respectivul preț/centru de cost. Intervenienta invocă acest argument și în vederea combaterii criticii cu privire la lipsa de transparență ca urmare a faptului că solicitarea de clarificări nu a prevăzut, în mod expres, modalitatea de formulare a răspunsului.

Totodată, intervenienta susține că aspectele menționate de autoritatea contractantă prin rezultatul procedurii privind modalitatea de justificare a respectivului centru de cost, despre care contestatoarea susține că nu au fost solicitate expres, sunt menționate, cu titlu de exemplu, în raport de modalitatea în care, de regulă, ofertanții justifică valoarea centrelor de cost oferite (conform procedurilor anterioare derulate cu același specific).

Cu privire la respectarea tratamentului egal, intervenienta iterează faptul că o solicitare similară i-a fost adresată și ei, în acest sens fiind oferit un răspuns conform cerințelor.

Referindu-se la critica încălcării principiului proporționalității, invocată de contestatoare, pe care o și redă, intervenienta arată că aceasta este nefondată întrucât, în ipoteza unei noi solicitări de clarificări care să vizeze același aspect, respectiv justificarea respectivului centru de cost, autoritatea contractantă ar fi încălcat tratamentul egal față de ceilalți participanți la procedură, care au răspuns corect la clarificări similare, cât și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, creându-i ofertantului în cauză un avantaj nejustificat.

Reiterând aspectul cu privire la necontestarea în termen legal a modalității în care a fost formulată solicitarea de clarificări, pe care, în opinia ei, autoarea contestației o critică, intervenienta reia susținerea referitoare la tardivitatea formulării unor astfel de critici la acest moment.

Concluzionând, ... SRL apreciază decizia autorității contractante cu privire la respingerea ofertei contestatoarei ca fiind temeinică și legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 995/12.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei *Note scrise*, prin care a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Referindu-se la apărările formulate de către autoritatea contractantă și de către intervenientă, contestatoarea susține următoarele:

1. În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea iterează faptul că autoarea acestuia reia cele consemnate în cuprinsul actelor atacate din prezenta cauză, însă, începând cu pagina 5 a respectivului document, sunt exprimate o serie de apărări care nu fac decât să confirme cele invocate prin contestație, în sensul că motivele excluderii depășesc obiectul solicitării de clarificări.

Redând susținerile autorității contractante, petenta arată că aceasta afirmă că întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 10049L/23.04.2022 a fost formulată în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, text care reglementează solicitarea de clarificări în cazul unei valori neobișnuit de scăzute. Referindu-se tot la respectivul articol de lege, arată și faptul că, la alin. (2) este specificat care pot fi solicitările exprese ale autorității contractante și precizează faptul că solicitările din întrebarea nr. 3 nu se încadrează în rândul acestora.

Reluând critica referitoare la inadvertența temeiului de drept în baza căruia i-a fost respinsă oferta, contestatoarea menționează faptul că întrebarea nr. 1 din adresa nr. 10049L/23.04.2022 nu a reprezentat o solicitare de clarificări bazată pe prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ci o simplă solicitare formulată în temeiul dispozițiilor art. 209 din același act normativ, solicitare pe care aceasta a tratat-o ca atare și la care a răspuns.

Conchizând, petenta reafirmă cele deja arătate prin contestație, și anume faptul că, organizatoarea procedurii avea obligația de a indica în mod expres clarificarea a cărei obținere o dorește, iar prin solicitarea unei simple „*detalii valorice*”, aceasta și-a asumat obținerea oricărui răspuns.

2. Referindu-se la argumentele invocate prin cererea de intervenție, contestatoarea afirmă că acestea sunt similare celor existente în actele contestate, astfel că solicită să fie avută în vedere motivația prezentată prin contestație.

Petenta arată că și intervenienta opinează în sensul apărărilor formulate de către organizatoarea procedurii, iar, în ceea ce privește tabelul de la pagina 9, secțiunea 2, din caietul de sarcini, aceasta reafirmă faptul că a răspuns la solicitarea de clarificări, astfel cum aceasta a fost formulată, concludentă în acest sens fiind expresia „*detaliere valorică*”.

Concluzionând, contestatoarea afirmă că-și menține criticile formulate prin contestație și solicită admiterea acesteia.

Dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă și către intervenientă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis invitație intervenientei în vederea studierii dosarului (cu excepția documentelor declarate confidențiale), pentru data de 14.07.2022, în acest sens, la data stabilită, prezentându-se reprezentantul convențional al acesteia.

Prin adresa nr. 187/14.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin reprezentant convențional, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, a formulat *Concluzii scrise*, prin intermediul cărora a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În motivare, intervenienta reia argumentele expuse pe larg în cuprinsul cererii de intervenție, și subliniază faptul că nu are relevanță faptul că solicitarea de clarificări nr. 10049L/23.05.2022 nu a fost întemeiată, în drept, atâta timp cât, în baza dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a verifica ofertele din punct de vedere al aspectelor financiare pe care acestea le implică. În acest sens, raportându-se la situația de față, reiterează faptul că autoarea contestației a furnizat un răspuns neconcludent, acesta nejustificând valoarea centrului de cost prin raportare la defalcarea valorică a fiecărei activități componente, conform caietului de sarcini. În acest sens, amintește faptul că, întrucât riscul întocmirii răspunsului la clarificări a căzut în sarcina contestatoarei, decizia autorității contractante este una legală.

Intervenienta reiterează și argumentația referitoare la tardivitatea criticii formulată de contestatoare cu privire la neclaritatea solicitării de clarificări și amintește și faptul că, în ipoteza unei noi solicitări de clarificări adresată contestatoarei de către autoritatea contractantă, s-ar fi creat un avantaj nepermis petentei, sens în care intervenienta redă aspecte relevante din jurisprudența Consiliului.

Referindu-se la critica contestatoarei cu privire la încălcarea principiului transparenței, intervenienta reia argumentația deja expusă.

Concluzionând, intervenienta reiterează cele solicitate prin petitul cererii de intervenție.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar dovada comunicării concluziilor scrise către contestatoare și autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 918/06.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 208205717/1 din 06.07.2022, emisă de ..., a sumei de 88.000,00 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Proiectare - fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: «...», combustibil solid-cu canalizare”*, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ...

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 6.511.365,74 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare: *„Prețul ofertei”*, cu o pondere de 60% și *„Experiența profesională (Pep)”*, cu o pondere de 40%.

Conform raportului procedurii nr. 12455/27.06.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse opt oferte, de către: ... SRL - ... SRL - ... SRL; ... SRL; ASOCIEREA ... SRL; ASOCIEREA ... SRL; ASOCIEREA ... SRL; ASOCIEREA ... SRL - ... SRL; ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ... SRL și ASOCIEREA ... SRL - ... SRL, toate aceste oferte fiind declarate admisibile în etapa de calificare. În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au fost declarate admise ofertele depuse de către ... SRL - ... SRL - ... SRL, ASOCIEREA ... SRL - ... SRL și ASOCIEREA ... SRL, iar în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a fost declarată admisă oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL, celelalte două oferte, printre care se regăsește și oferta contestatoarei, fiind declarate inacceptabile sau neconforme.

Potrivit celor consemnate de către autoritatea contractantă în cadrul aceluiași document, după evaluarea ofertei ASOCIEREA ... SRL - ... SRL, aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta depusă de această societate a fost declarată câștigătoare, obținând 100 de puncte.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei depusă de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a fost comunicată acesteia prin adresa nr. 33800/27.06.2022, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, inclusiv DUAЕ și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau

critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației"*.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 184/12.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat cererea de intervenție, prin care solicită cele prezentate în preambul.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 12455L/27.06.2022 oferta aparținând asocierii ... SRL – ... SRL, a fost desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că asocierea declarată câștigătoare a procedurii, are un interes valid în susținerea deciziei autorității contractante, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, și ca efect, prezervarea primului loc, în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va încuviința, în principiu, cererea de intervenție nr. 184/12.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., aparținând ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Din analiza conținutului contestației formulate de către ... SRL, Consiliul reține că, aceasta critică respingerea ca inacceptabilă, a ofertei sale, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând că, *"la baza argumentelor ce susțin soluția de respingere se află elemente care nu au făcut obiectul solicitării de clarificări"*.

Referitor la susținerile contestatoarei, Consiliul reține că urmare a evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat, asocierii ... SRL – ... SRL, mai multe clarificări cu adresa nr. 10049L/23.05.2022, în cuprinsul căreia se regăsește și: *"3. Analiza prețului total ofertat aferent centrului de cost «Proiectare, întocmire documentație și asistență tehnică» prin detalierea valorică a tuturor activităților corespunzătoare cuprinse în centrul de cost, respectiv «Adaptare la amplasament a proiectului pilot» și «Asistență tehnică din partea proiectantului»"*.

Prin adresa nr. 737/26.05.2022, asocierea în cauză a răspuns solicitărilor, astfel: *"(...). Vă transmitem alăturat detalierea valorică a*

tuturor activităților corespunzătoare cuprinse în centrul de cost, respectiv: «Adaptare la amplasament a proiectului pilot» și «Asistență tehnică din partea proiectantului».

În anexă la adresa de mai sus, asocierea în cauză a prezentat, în fapt, tabelul de la pag. 9 din Caietul de sarcini – *Secțiunea 2: Cerințele Beneficiarului – Prețul Ofertei*, publicat în SEAP, cu valori pentru cele două componente ale centrului de cost "3. Proiectare, întocmire documentație și asistență tehnică", respectiv:

- *Adaptare la amplasament a «Proiectului pilot»:*

Întocmire și predare documentație de proiectare faza PAC și PTE și Detalii de execuție; Întocmirea documentației pentru eliberarea avizelor și a autorizației.

(...) = 58.500,00 lei

- *Asistență tehnică din partea proiectantului*

(...) = 31.500,00 lei".

Referitor la modul simplist în care a răspuns, contestatoarea justifică acest lucru prin faptul că "întrebarea nr. 1. din adresa nr. 10049L/23.05.2022 nu a reprezentat o solicitare de clarificări bazată pe prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ci "o simplă solicitare". Consiliul nu va putea lua însă în considerare alegațiile contestatoarei în măsura în care aceasta nu a contestat solicitarea de clarificări în cauză, motiv pentru care, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit conținutul aferent, urmând a se conforma în această privință, inclusiv cu privire la "detalierea valorică **a tuturor activităților** corespunzătoare".

Din analiza răspunsului transmis de către contestatoare, rezultă că aceasta nu a avut deloc în vedere un grad adecvat de detaliere a activităților aferente, ci, s-a limitat la a copia, ca atare, secțiunea respectivă din caietul de sarcini.

Or, în condițiile în care, în cuprinsul solicitării de clarificare de la pct. 3. autoritatea contractantă a precizat că dorește, "detalierea valorică a tuturor activităților corespunzătoare cuprinse în centrul de cost", iar conform informațiilor din caietul de sarcini, mai sus prezentat, aceste activități, pentru componenta de *Adaptare la amplasament a «Proiectului pilot»*, sunt: *Întocmire și predare documentație de proiectare faza PAC și PTE și Detalii de execuție; Întocmirea documentației pentru eliberarea avizelor și a autorizației*, asocierea în cauză trebuia să depună toate diligențele pentru a detalia valoric toate aceste activități. În acest sens, Consiliul nu poate reține ca relevante, susținerile contestatoarei potrivit cărora, solicitarea de clarificări nu a fost făcută în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta a fost explicită, răspunsul transmis fiind însă neconcludent, astfel încât respingerea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, apare ca fiind corectă.

Dacă asocierea în cauză ar fi avut neclarități privind conținutul solicitării de la pct. 3. din adresa nr. 10049L/23.05.2022, aceasta avea dreptul de a solicita, la rândul său clarificări sau de a contesta, în termenul legal, respectiva solicitare.

În contextul în care, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări și celorlalți ofertanți din cadrul procedurii, Consiliul apreciază că, orice nouă solicitare adresată asocierii contestatoare ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, oferind asocierii în cauză un avantaj evident, aspect interzis de dispozițiile art. 209 alin. (2) din același act normativ citat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție aparținând ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în comuna

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA, cu sediul în municipiul ..., și cu adresa de corespondență în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

..

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.