

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin ... și..., împotriva documentației de atribuire întocmită de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod..., invitație de participare nr...., s-a solicitat:

« I. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art.22 și 23 din Legea nr. 101/2016;

II. Obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică și reluarea ei cu respectarea legislației privind achizițiile publice

III. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers juridic.».

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 și 22 din Legea nr. 101/2016... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva documentației de atribuire întocmită de către SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „SKM_Contestatie-...”, postat de achizitoare pe site-ul propriu, <https://www.scjarad.ro/administrativ/serviciul-achizitii-publice/#...-wpfd-achizitia-servicii-de-paza-si-protectie>, la data de..., în cadrul documentelor asociate invitației de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică,

din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul achizitoarei de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului achizitoarei, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând următoarele:

- „- respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată;*
- respingerea obiecțiilor formulate de către... privind valoarea estimată a procedurii, ca nefondate;*
- menținerea neafectată a documentației de atribuire publicată prin Invitația nr..., Caietul de sarcini nr..., și a Fisei de Date nr39432 din..., din următoarele 1*
- respingerea solicitării de suspendare a procedurii*
- respingerea obligării Autorității Contractante de anulare a procedurii și reluarea ei*
- respingerea obligației la plata cheltuielilor de judecată generate de demersul juridic al....”.*

Motivarea integrală a documentului se regăsește în fișierul: „KM_Pct-de-Vedere-SCJU-...-vs-...”, postat de achizitoare pe site-ul propriu, <https://www.scjarad.ro/administrativ/serviciul-achizitii-publice/#...-wpfd-achizitia-servicii-de-paza-si-protectie>, la data de..., în cadrul documentelor asociate invitației de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit pe site-ul achizitoarei de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului achizitoarei, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr.....

Totodată, prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr...., achizitoarea a făcut și dovada faptului că a comunicat contestația către ofertanții la procedură.

În probațiune, prin e-mailul înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, în copie scanată, documentația de atribuire.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL** reține următoarele:

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”.

... nr.... din data de..., Consiliul a respins, ca nefondată, **cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei. Această hotărâre a fost comunicată către părțile cauzei.**

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, **fiind criticat cuantumul valorii estimate stabilită de către aceasta** pentru achiziționarea serviciilor de pază a obiectivelor și valorilor, precum și de protecție a persoanelor, aferente anului în curs, cuantum considerat de contestator ca fiind subevaluat și insuficient pentru acoperirea tuturor costurilor necesare executării contractului de achiziție publică.

Analizând criticile formulate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, precum și prin raportare la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu titlu general, prevederile:

- art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

(...);

f) asumarea răspunderii.”;

- art. 12, prima teză, din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire. (...).”;

- art. 2 alin. (5) lit. c) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„În sensul alin. (4), sprijinirea activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează: (...)

c) în funcție de natura și complexitatea necesităților identificate în referatele prevăzute la lit. a), transmiterea de informații cu privire la prețul unitar/total actualizat al respectivelor necesități, în urma unei cercetări a pieței sau pe bază istorică; ”.

- art. 9 alin. (3) lit. 5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„ (3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

(...)

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă; ”

- art. 16 alin. (1¹) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1¹) În aplicarea art. 11 alin. (1) din Lege, **autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului prevăzute în mod explicit în documentele achiziției.**”;

- art. 17 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(2) În aplicarea art. 11 alin. (2) din Lege, **autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze, în funcție de tipul contractului/acordului-cadru, la valoarea estimată a**

produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt destinate unor utilizări identice sau similare și care fac parte din categoriile de produse/servicii/lucrări care sunt furnizate/prestate/executate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că, prin procedura de atribuire a cărei documentație face obiectul prezentului control de legalitate, autoritatea contractantă dorește contractarea unor **servicii cu caracter de regularitate, anume de pază a obiectivelor și valorilor, precum și de protecție a persoanelor**, servicii a căror **valoare estimată a fost stabilită, potrivit mențiunii cuprinse în Strategia de contractare nr...., după cum urmează: „....”.**

Totodată, Consiliul are în vedere că, potrivit prevederilor pct. II.3) din Fișa de date nr...., durata contractului **ce urmează să fie încheiat este de 4 luni de zile de la data semnării acestuia „sau pana la epuizarea sumelor contractate, respectiv pana la finalizarea unei proceduri de licitație, având ca obiect aceleasi servicii”,** în cuprinsul respectivului document fiind precizat și faptul că nu este posibilă **ajustarea prețului contractual.**

Sub acest aspect, Consiliul constată că mențiunea cuprinsă în contestație, **privind refuzul achizitoarei de a da curs solicitării de remediere a documentației de atribuire** (formulată de ofertantul contestator la data de...), în sensul **„ajustării pretului a.i.”** (**valorii estimate a contractului, astfel cum se afirmă în solicitarea de clarificări - n.n.)**, nu reprezintă o critică adusă opțiunii prin care achizitoarea a înțeles să nu prevadă posibilitatea ajustării prețului contractual, în condițiile prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016 (cum eronat apreciază achizitoarea prin punctul acesteia de vedere), ci exprimă **însăși nemulțumirea contestatorului față de valoarea estimată stabilită de achizitoare pentru tariful orar, fără TVA, aferent unui post de agent de securitate permanent 24/24 ore, de..., aspect ce constituie însăși fondul litigios dedus prezentei soluționări.**

În acest sens, Consiliul reține că, în viziunea contestatorului, pentru a se putea subscrie tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina unui angajator de dispozițiile Legii nr. 53/... și de cele ale HG nr. 1506/2024, acest tarif orar ar trebui să fie în cuantum minim de..., **contestatorul susținând că „orice tarife sub aceasta valoare nefiind de natura sa asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.**

Sub acest aspect, în considerarea atribuției ce-i revine exclusiv autorității contractante, de a determina valoarea estimată a procedurii de atribuire inclusiv prin efectuarea unei analize de piață premergătoare, astfel cum se vedește, din prevederile strategiei de

contractare anterior redate, că s-a și realizat, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit în mod punctual cuantumurile salariale, ci o valoare estimată și orientativă, prin raportare la costurile ce au fost implicate de alți operatori economici în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire inclusiv sub aspectul necesității de a fi respectate dispozițiile legislației din domeniul muncii, incidente în speță,

implicit și a celor ce vizează stabilirea valorică a drepturilor salariale, **ceea ce reprezintă, în fapt, o condiție de însăși acceptabilitate a ofertelor**, în condițiile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art.... alin. (2) din Lege; ”.

În acest context, Consiliul constată că **modul de calcul prezentat în contestație reflectă opțiunile comerciale și structura internă a contestatorului, fapt ce nu poate să ducă la confirmarea concluziilor clamate de contestator, respectiv că valoarea estimată stabilită de achizitoare ar fi viciată de presupuse încălcări ale legislației din domeniul salarizării personalului contractual, și că autoritatea contractantă ar avea obligația de a dimensiona valoarea estimată în funcție de structura de beneficii salariale adoptată unilateral de un anumit ofertant, în speță, ofertantul contestator.**

Așadar, Consiliul constată că **argumentele anterior prezentate confirmă că valoarea estimată stabilită de achizitoare reflectă în mod realist și legal condițiile de pe piața..., iar contestatorul, prin criticile formulate, nu demonstrează o imposibilitate obiectivă de a oferta, ci doar exprimă nemulțumirile subiective față de nivelul propriei marje comerciale.**

În aceste condiții, Consiliul va proceda la respingerea criticilor formulate sub aspectele anterior analizate.

Pe cale de consecință, având ca fundament constatările de fapt și de drept expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, sub aspectul modificării cuantumului valorii estimate a achiziției publice.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN....

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea de obligare a SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN... la plata către contestator a cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN....

Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN... la plata către contestator a cheltuielilor efectuate cu ocazia soluționării prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei,
..... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini