

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ..

Data: ..

Prin contestația nr. 878/28.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51157/28.07.2025, formulată de SRL, cu sediul în, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva procesului-verbal de evaluare nr. 2277/21.07.2025, a adresei nr. 2280/21.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP, în data d 21.03.2025, a anunțului de intenție nr. PI1004056, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

1. anularea procesului verbal de evaluare nr. 2277 din data de 21.07.2025, a comunicării nr. 2280/21.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

2. reevaluarea ofertei depusă de .. SRL, clasată pe locul 1 în cadrul procedurii de achiziție, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de acesta și declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă;

3. admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulate de către SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, ale dispozițiilor Legii nr. 98/2016, O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr.395/2016 și a actelor normative incidente.

4. anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând .. SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, arătând că, ... SRL a formulat o primă contestație, înregistrată sub nr. 395 din 03.04.2025, care a format obiectul dosarului CNSC nr. 1132/C4/2025. Ca urmare a contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, iar contestatoarea a renunțat la contestația depusă.

Anterior formulării contestației, ... SRL a studiat dosarul achiziției, la sediul autorității contractante, inclusiv oferta depusă de .. SRL.

În cadrul procedurii de atribuire, și ofertantul .. SRL a formulat o contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1277/2025, care a fost respinsă pe fond de către Consiliu prin Decizia nr. 1584/C4/10.06.2025. Ulterior, .. SRL a formulat plângere împotriva acestei decizii, la Curtea de Apel .., care s-a pronunțat în data de 14.07.2025, prin Sentința civilă nr. 204/F/2025 admitând plângerea formulată de .. SRL și modificând decizia Consiliului în sensul admiterii contestației. A fost astfel anulate procesul-verbal nr. 1037/03.04.2025, comunicarea nr. 1052/ 04.04.2025 și toate actele subsecvente acestora privind rezultatul procedurii. Instanța a obligat autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității în procedură, în sensul reluării evaluării ofertelor depuse, cu includerea ofertei .. SRL în analiză, stabilirea unui nou clasament și desemnarea ofertantului câștigător.

Ulterior, prin adresa nr. 2277/21.07.2025, autoritatea contractantă a comunicat SRL rezultatul reevaluării, potrivit căruia oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul al doilea. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de .. SRL, cu un tarif de 24,50 lei/oră/agent securitate fără TVA, reprezentând 73,45% din valoarea estimată. Valoarea estimată a contractului a fost calculată ca 1.100.000 lei: 33.000 ore = 33,33 lei/oră/agent.

Valoarea propunerii financiare prezentată de .. SRL a fost de 808.500 lei, fără TVA, pentru cele 33.000 ore de pază, tarifând astfel fiecare oră cu 24,50 lei.

Critica 1 – Prețul ofertat de .. SRL este aparent neobișnuit de scăzut și nejustificat.

Contestatoarea susține că tariful de 24,50 lei/oră/agent securitate oferit de ofertantul declarat câștigător nu este sustenabil economic și contravine legislației în vigoare. Prețul reprezintă doar 73,45% din valoarea estimată a contractului, deși nu acoperă nici costurile salariale minime obligatorii.

Învederează faptul că, potrivit HG nr. 1506/2024, salariul minim brut este de 4.050 lei/lună, ceea ce înseamnă 24,496 lei/oră pentru norma lunară de 165,334 ore/lună/agent. La această valoare se adaugă:

- Spor de noapte (25%): minimum 2,07 lei/oră;
- Spor pentru ore lucrate în weekend: estimat la 0,24 lei/oră;
- Spor pentru sărbători legale: cel puțin 1,14 lei/oră;
- Concediul de odihnă aferent: aproximativ 2,04 – 2,13 lei/oră;
- Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM): 2,25% din total ($\approx$ 0,65 – 0,67 lei/oră);
- Fond pentru persoane cu handicap: 0,98 lei/oră.

Astfel, rezultă un cost total minim estimat de 30,66 – 31,64 lei/oră, fără includerea cheltuielilor indirecte, profitului sau altor obligații legale.

Prin urmare, arată contestatoarea, oferta .. SRL este astfel sub nivelul minim legal, aspect care, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, impunea obligativitatea solicitării de clarificări.

Susține că autoritatea contractantă a omis acest pas esențial.

II. Critica 2 – Nerespectarea prevederilor Codului Muncii privind compensarea muncii de noapte (art. 126 lit. a)

..... SRL detaliază că, în cazul în care se aplică reducerea programului cu 1 oră pentru munca de noapte (art. 126 lit. a), acest fapt presupune:

- Plata integrală a salariului pentru agentul beneficiar al reducerii;
- Prezența unui agent înlocuitor pentru ora liberă plătită;
- Plata agentului înlocuitor, inclusiv a concediului de odihnă corespunzător.

Subliniază faptul că această situație generează o dublare a costurilor pentru acea oră, aspect nesurprins în devizul ofertantului câștigător.

Contestatoarea susține că oferta ... nu include: salariul pentru agentul suplinitor; indemnizația de concediu a acestuia; alte cheltuieli directe (sporuri, CAM etc.) legate de suplinire.

În susținere invocă jurisprudența CNSC, inclusiv Decizia 283/C11/109/2024, în care s-a reținut în mod expres: *„Cheltuielile aferente orei de muncă înlocuite în baza art. 126 lit. a) Codul muncii trebuie reflectate integral în devizul financiar, inclusiv indemnizația de concediu a agentului înlocuitor”*.

III. Critica 3 – Omisiunea includerii costurilor pentru sporurile legale (sărbători legale, weekend, noapte)

Contestatoarea reclamă faptul că oferta câștigătoare nu prevede niciun cost pentru sporul de sărbători legale (valoare cotată cu 0), oferă un spor de noapte insuficient (1,02 lei/oră), în condițiile în care calculul corect indică minimum 2,07 lei/oră; nu detaliază modalitatea de

acordare a zilelor libere plătite pentru sărbători legale și nu include în deviz cheltuielile aferente agenților suplینitori.

În mod concret, arată că, pentru cele 17 zile de sărbători legale, trebuie suplimentat efectivul de agenți, generând o necesitate de 0,97 agenți suplimentari pe 5 posturi de pază, iar oferta nu prevede aceste costuri, ceea ce face ca devizul să fie incomplet și nerealist.

IV. Critica 4 – Lipsa cheltuielilor cu transportul, cazarea și diurna agenților.

..... SRL identifică faptul că toți agenții propuși de ofertantul câștigător au domiciliul în județele Mureș și Maramureș, în timp ce serviciile se vor presta în

În acest context, apreciază că trebuiau incluse cheltuieli de transport (dus-întors) pentru fiecare agent; cazare și diurnă (conform OG 16/2022, Codul fiscal și Codul muncii), detalierea clauzei de mobilitate, care nu este justificată în deviz.

Subliniază faptul că transportul pentru un singur drum dus-întors al celor nouă agenți (patru din Mureș și cinci din Maramureș) costă minimum 5.452 lei, în condițiile în care întregul buget alocat de ofertant pentru cheltuieli directe și indirecte este de doar 4.983 lei. Rezultă că ofertantul nu are cum să acopere cheltuielile reale.

V. Critica 5 – Utilizarea nejustificată a subvențiilor conform Legii nr. 76/2002.

Contestatoarea critică faptul că .. SRL a inclus în ofertă persoane subvenționate fără a demonstra că acestea vor lucra exclusiv în acest contract, nu a indicat durata rămasă a convențiilor de subvenționare, raportată la perioada contractului, nu a depus atestatele IGPR ale agenților subvenționați, a depus tabele cu neconcordanțe (ex. agentul Gheorghe Sorinel), care nu figurează în situația validată de AJOFM.

În susținere invocă dispozițiile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea 98/2016, arătând că, în cazul în care prețul este susținut prin ajutoare de stat/subvenții, ofertantul trebuie să demonstreze că acestea sunt acordate legal și exclusiv pentru contractul în cauză.

Concluzionează că oferta .. SRL nu îndeplinește aceste cerințe.

VI. Critica 6 – Lipsa detaliilor privind clauza de mobilitate.

O altă critică a contestatoarei vizează clauza de mobilitate invocată de ofertant, despre care susține că nu este asumată prin contracte de muncă; definită cu limite geografice și logistice; asociată cu compensații (indemnizație, sporuri, deconturi); conformă cu legislația fiscală (Legea nr. 72/2022, O.G. nr. 16/2022, Codul muncii).

În opinia sa, includerea clauzei fără cuantificare financiară concretă este doar o formă de a evita declararea unor cheltuieli evidente (transport, cazare, masă, diurnă etc.).

VII. Critica 7 – Nerespectarea obligației de verificare efectivă a ofertei.

Contestatoarea reclamă faptul că, deși, potrivit dispozițiilor art. 210 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația să: verifice dacă prețul ofertat poate asigura executarea corectă a serviciului; solicite clarificări documentate privind elementele de cost; excludă oferta în lipsa justificării suficiente, aceasta a omis respectivele obligații și a tratat superficial o ofertă care, în opinia sa, nu respectă legislația muncii, fiscală și nici cerințele caietului de sarcini.

VIII. Concluzii ale contestatoarei:

..... SRL consideră că oferta .. SRL este neconformă, inacceptabilă și nerealistă, acceptarea acesteia contravine principiilor eficienței utilizării fondurilor publice și tratamentului egal al ofertanților, iar prețul de dumping practicat va conduce, inevitabil, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

În consecință, ... SRL solicită anularea rezultatului procedurii, excluderea ofertei câștigătoare și desemnarea propriei oferte ca fiind câștigătoare, în condiții de legalitate și sustenabilitate.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53062/04.08.2025, ... solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată.

I. Derularea procedurii de achiziție

Autoritatea contractantă precizează că procedura a fost inițiată legal, cu respectarea art. 7 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, valoarea estimată fiind de 1.100.000 lei, pentru un volum de 33.000 ore de pază, aferent perioadei aprilie–decembrie 2025.

Menționează că, la procedura de atribuire, au participat patru operatori economici, care au ofertat următoarele tarife: .. SRL – 24,48 lei/oră, total 807.840 lei; PROSEGURVEST SECURITY SRL – 22,50 lei/oră; .. SRL – 24,50 lei/oră, total 808.500 lei; SRL – 25,25 lei/oră, total 833.250 lei.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere nivelul salariului minim orar de 24,496 lei/oră (stabilit prin H.G. nr. 1506/27.11.2024), comisia de evaluare a considerat că toate ofertele includ prețuri aparent neobișnuit de scăzute și a solicitat justificări de preț, la care au răspuns toți operatorii cu excepția ..., al cărei răspuns a fost general și neasumat nominal (semnat generic de „Echipa .), fără clarificări privind impactul convențiilor de muncă invocate și fără documente justificative. Din acest motiv, oferta sa a fost exclusă ca inadmisibilă.

II. Evaluarea inițială și măsuri de remediere

Autoritatea contractantă menționează că, la data de 28.03.2025, comisia de evaluare a emis procesul-verbal nr. 937/2025, în care a stabilit următorul clasament: .. SRL – 24,48 lei/oră; .. SRL – 24,50 lei/oră; SRL – 25,25 lei/oră, iar, ulterior comunicării rezultatelor (nr. 941/28.03.2025), .. SRL și SC SRL au solicitat, conform art.

217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției. În urma vizualizării documentației, ambele societăți au transmis solicitări de remediere.

În baza acestora, comisia a reevaluat ofertele și, prin procesul-verbal nr. 1037/03.04.2025, a constatat că oferta .. SRL nu includea costurile obligatorii cu transportul, cazarea și diurna, în condițiile în care operatorul avea sediul în alt județ. Oferta a fost astfel declarată inacceptabilă.

Totodată, s-a constatat că nici oferta .. SRL nu cuprindea explicit cheltuielile legate de mobilitate (transport, cazare, diurnă), iar lipsa consimțământului scris al angajaților privind clauza de mobilitate, prevăzută de art. 25 din Codul muncii, a fost considerată o deficiență esențială. În absența acestora, angajatorul nu putea justifica temeinic aplicarea clauzei de mobilitate și costurile implicate, ceea ce a determinat respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, în urma reanalizării, oferta SRL a fost desemnată câștigătoare, cu o valoare de 25,25 lei/oră, fiind transmisă comunicarea nr. 1052/04.04.2025.

III. Litigii ulterioare și reevaluare

Autoritatea contractantă precizează că o contestație formulată de .. SRL împotriva acestei decizii a fost respinsă de CNSC prin Decizia nr. 1584/C4/1277, 1648/10.06.2025, iar ulterior, operatorul economic a introdus plângere în instanță, iar Curtea de Apel, prin Sentința civilă nr. 204/F/2025, a admis plângerea și a dispus reanalizarea ofertei acestuia, precum și reluarea procedurii de la etapa de evaluare, cu includerea în analiză a ofertei .. SRL. Hotărârea instanței este definitivă și obligatorie.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluarea ofertelor, aplicând același criteriu de atribuire („prețul cel mai scăzut”) și desemnând câștigătoare oferta .. SRL, conform celor stabilite prin procesul-verbal emis ulterior deciziei instanței.

Autoritatea contractantă subliniază că a respectat întocmai dispozițiile legale în procesul de evaluare, a aplicat măsurile de remediere dispuse de CNSC și Curtea de Apel, a solicitat și analizat justificările de preț conform H.G. nr. 1506/2024, a asigurat utilizarea eficientă a fondurilor publice, respectând principiul legalității și transparenței.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind neîntemeiată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211536415/1, din data de

31.07.2025, în valoare de 22.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pază și protecție”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de intenție nr. PI1004056, în data de 21.03.2025. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.100.000,00 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii organizată de autoritatea contractantă au fost depuse patru oferte, respectiv .. SRL, .., .. SRL și SRL.

Împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 941/28.03.2025, .. SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului 1132/2025, prin care a invocat caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de .. SRL.

Ulterior depunerii contestației .. SRL, cu adresa nr. 210/02.04.2025, a solicitat autorității contractante adoptarea unor măsuri de remediere, în sensul anulării procesului-verbal nr. 937/28.03.2025 prin care a fost declarat câștigător .. SRL, luând în considerare criticile din contestație.

Autoritatea contractantă a dispus anularea primului rezultat al procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, demers în urma căruia .. SRL a transmis la Consiliu renunțare la contestație de care a luat act prin Decizia nr. 941/C4/1132 din 07.04.2025.

După reevaluarea ofertelor, rezultat consemnat în procesul-verbal nr. 1037/03.04.2025, adus la cunoștința ofertanților, autoritatea contractantă a comunicat un nou rezultat al procedurii de atribuire prin adresa nr. 1052/04.04.2025 prin care îi comunică ofertantului .. SRL faptul că oferta sa este respinsă, cât și faptul că „Oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată admisă și câștigătoare cu un preț de 25,25 lei/oră, fără TVA”.

Ofertantul .. SRL a formulat contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1277/2025, prin care a solicitat, printre altele, „b) să anulați actele autorității contractante, respectiv Procesul verbal privind reevaluarea ofertei stabilite câștigătoare nr. 1037/03.04.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1052/04.04.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele .. SRL și SRL”.

În aceeași cauză, ... SRL a formulat cerere de intervenție prin care a formulat critici cu privire la oferta .. SRL, motiv pentru care Consiliul a solicitat intervenientului să exprime un punct de vedere cu privire la recalificarea criticilor din cererea de intervenție în contestație, având în vedere că oferta sa este câștigătoare iar cu privire la astfel de situații CNSC a publicat pe site-ul propriu Hotărârea plenului de unificare a practicii din data de 18.03.2023.

Cu adresa nr. 559/07.05.2025, ... SRL a recalificat cererea de intervenție în contestație prezentând totodată dovada constituirii cauțiunii conform art. 61¹, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ce a făcut obiectul dosarului 1648/2025.

Prin Decizia nr. 1584/C4/1277,1648 din 10.06.2025, Consiliul s-a pronunțat astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de .. SRL, iar în temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ...”

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva acestei decizii .. SRL a formulat plângere la Curtea de Apel, care s-a pronunțat în data de 14.07.2025, prin Sentința civilă nr. 204/F/2025, astfel:

„Admite plângerea formulată de petenta .. SRL (...), având ca obiect, Plângere împotriva deciziei CNSC nr. 1584/C4/1277/10.06.2025.

Modifică, în parte, Decizia CNSC nr. 1584/C4/1277, 1648 din data de 10.06.2025 în sensul admiterii contestației formulată de .. SRL în contradictoriu cu Autoritatea contractantă, ... și în consecință:

Anulează Procesul-verbal privind reevaluarea ofertei stabilite câștigătoare nr. 1037/03.04.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1052/04.04.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza actelor susmenționate, în privința rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, cu luarea în considerare și a ofertei .. SRL, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Obligă entitatea contractantă-intimată la plata către petenta .. SRL a sumei de 3570 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (onorar avocat)”.

Ulterior pronunțării Curții de Apel, prin adresa nr. 2277/21.07.2025, autoritatea contractantă a comunicat SRL noul rezultat al procedurii de atribuire, și anume că:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că, urmare a admiterii plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. 1584/C4/1277 din data 10.06.2025 în sensul admiterii contestației formulată de SC .. SRL în contradictoriu cu Autoritatea contractantă (Decizia nr. 204/14.07.2025 pronunțată de Curtea de Apel

în dosarul nr. 383/44/2025). a procedat la reevaluarea ofertelor depuse la Anunțul de intenție PI1004056/21.03.2025 în SEAP și a decis astfel:

Anulează Procesul-verbal privind reevaluarea ofertei stabilite câștigătoare nr. 1037/03.04.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1052/04.04.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza actelor susmenționate, în privința rezultatului procedurii.

Având în vedere faptul că:

- în urma reevaluării ofertelor depuse la Anunțul de intenție PI1004056/21.03.2025 în SEAP, astfel cum a dispus instanța de judecată;

- în aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», a fost declarată necâștigătoare oferta SC .. SRL, astfel că oferta S.C. .. S.R.L. a fost declarată admisă și câștigătoare, cu un tarif de 24,50 lei/oră”.

Prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că SRL invocă caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de .. SRL și solicită anularea procesului verbal de evaluare al procedurii nr. 2277 din 21.07.2025 și a comunicării nr. 2280/21.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, dispunerea reevaluării ofertei depuse clasate pe locul I .. SRL, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta și declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă precum și admiterea ca temeinică și legală a contestației de către SRL a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pe fondul contestației sunt formulate critici punctuale cu privire la nejustificarea prețului ofertat de .. SRL, respectiv a tarifului ofertat, cu privire la care concluzionează prin a afirma că acesta nu este real și sustenabil și nu reflectă obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

În finalul contestației, ... SRL susține că „De altfel, în cadrul Sentinței civile nr. 204/F/2024, Curtea de Apel impune Autorității Contractante «adoptarea legalității în procedura, respectiv să reverifice oferta declarată câștigătoare sub aspect financiar», de natură să desemneze oferta câștigătoare”.

Cu privire la acest din urmă aspect, Consiliul constată că dispoziția privind «adoptarea legalității în procedura, respectiv să reverifice oferta declarată câștigătoare sub aspect financiar» se regăsește în considerentele Sentinței civile nr. 204/F/2025, la pagina 12 și al cărui conținut integral este:

„Totodată, va fi obligată autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, respectiv să reverifice oferta declarată câștigătoare sub aspect financiar și, în eventualitatea confirmării celor alegate de contestatoarea Ambasador, să refacă clasamentul ofertelor declarate admisibile și să desemneze oferta câștigătoare”, cu precizarea că, în

ciclul procesual analizat de Curtea de Apel oferta declarată câștigătoare era cea depusă de SRL.

Pentru a analiza criticile contestatoarei referitoare la faptul că oferta .. SRL, a fost declarată câștigătoare deși prețul ofertat nu a fost justificat, este necesar a analiza ce a reținut Curtea de Apel în considerentele Sentinței civile nr. 204/F/2025, avute în vedere la admiterea plângerii formulate de .. SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 1584/C4/1277/1648 din 10.06.2025.

În acest sens, Consiliul reține că prin Sentința civilă nr. 407/F/2025, Curtea de Apel a avut în vedere următoarele considerente în luarea deciziei:

„III. Analizând Decizia contestată în raport de criticile formulate de petentă, Curtea apreciază nelegală în parte, din perspectiva următoarelor considerente:

În fapt, din actele dosarului rezultă următoarele:

Complexul Muzeal de Științe ale Naturii «Răsvan Angheluță», în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat o procedură proprie organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii pază și protecție», cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de intenție nr. PI1004056. Criteriul de atribuire este «prețul cel mai scăzut», iar valoarea estimată a contractului este de 1100000 lei fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, respectiv .. SRL, Posegurvest Security SRL, .. SRL și SRL.

Împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 941/28.03.2025, .. SRL a formulat contestație care a făcut obiectul dosarului 1132/2025 prin care a invocat caracterul nelegal al deciziei AC de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de .. SRL.

Ulterior depunerii contestației .. SRL, cu adresa nr. 210/02.04.2025 a solicitat AC adoptarea unor măsuri de remediere, luând în considerare criticile din contestație.

(...)

Curtea apreciază, contrar celor reținute de Consiliu, că măsurile întreprinse de AC și actele emise de către aceasta urmare a investiției sale cu solicitarea de remediere formulată de petentă sunt nelegale din perspectiva următoarelor considerente:

*Faptul că petenta a solicitat autorității contractante măsuri de remediere în sensul reverificării ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător a generat în sarcina autorității contractante obligația verificării în limitele investiției sale. Așa fiind, procesul-verbal privind **reevaluarea ofertei declarate câștigătoare nr. 1037/3.04.2025 ar fi trebuit să conțină doar rezultatul reevaluării respectivei oferte** și, eventual, noul clasament al ofertelor, în cazul confirmării suspiciunilor contestatoarei (Ambasador Group SRL).*

Procedând și la reevaluarea ofertei Ambasador, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale în vigoare, care exclud caracterul «devolutiv» al remedierii, adoptând o soluție fundamental greșită care, fiind confirmată de CNSC, atrage și nelegalitatea deciziei contestate.

În accepțiunea Legii nr. 101/2016 (art. 3 alin. (1) lit.d), măsurile de remediere sunt «acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire».

Or, alegând în mod arbitrar să reevalueze nu doar oferta declarată câștigătoare, vizată de cererea de remediere, ci și oferta contestatoarei SC Ambassador și să o declare inacceptabilă, după ce statuase în sensul admisibilității acesteia, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale susmenționate în virtutea cărora trebuiau remediate deficiențele semnalate în contestație, fiindu-i interzis, față de stadiul procedurii, să mai revină asupra admisibilității ofertelor, în aceste sens fiind și poziția exprimată de ÎCCJ prin decizia HP nr. 66/2018.

Procesul de evaluare a ofertelor presupune două mari etape de verificare, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Astfel cum a statuat și ÎCCJ: (...)

În speță, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu este îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, astfel cum rezultă din procesul verbal din 27.03.2025, acest din urmă act fiind irevocabil sub acest aspect, potrivit celor statuate de ÎCCJ.

Prin urmare, **procedând direct prin Procesul verbal privind reevaluarea ofertei declarate câștigătoare nr. 1037/3.04.2025 la descalificarea ofertei Ambassador Group SRL urmare a declarării sale ca fiind inacceptabilă, fără indicarea temeiului de drept al acestei măsuri și precizând doar că .. SRL are adresa în jud. Mureș, iar din oferta de preț nu reies costurile cu deplasarea/cazarea și diurna agenților de pază, care pot efectua prestarea de servicii care fac obiectul contractului, contrar celor reținute de Consiliu, membrii comisiei de evaluare au nesocotit principiul transparenței, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, confirmându-se critica petentei sub acest aspect.**

Mai mult decât atât, **măsura în discuție nu este justificată, dar nici adecvată și necesară, astfel cum a susținut în mod constant SC Ambassador Grup SRL prin invocarea nesocotirii principiului proporționalității (art. 2 alin. (2) lit.e) din Legea nr. 98/2016.**

Motivele de nelegalitate reținute în cauză reclamă modificarea deciziei contestate în sensul cerut de petentă și fac de prisos analizarea celorlalte critici ale petentei.

Pe cale de consecință, văzând și disp, art. 34 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 101/2016, urmează a admite plângerea de față și a modifica în parte Decizia CNSC nr. 1584/C4/1277, 1648 din data de 10.06.2025 în sensul admiterii contestației formulată de .. SRL în contradictoriu cu Autoritatea contractantă, ... Pe cale de consecință, se va dispune anularea Procesului-verbal privind reevaluarea ofertei stabilite câștigătoare nr. 1037/03.04.2025, a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1052/04.04.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza actelor susmenționate, în privința rezultatului procedurii.

Totodată, va fi obligată autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, respectiv să reverifice oferta declarată câștigătoare sub aspect financiar și, în eventualitatea confirmării celor alegate de contestatoarea Ambasador, să refacă clasamentul ofertelor declarate admisibile și să desemneze oferta câștigătoare.

Ca parte căzută în pretenții, autoritatea contractantă, Complexul Muzeal de Știință ale Naturii «Răsvan Angheluță», va fi obligată la plata către petentă a cheltuielilor de judecată (onorar avocat) avansate de către aceasta”.

Având în vedere că procedura desfășurată este reglementată de art. 68 alin.1 din Lega nr. 98/2016, potrivit cărora „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: (...)

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specific”.

Potrivit art. 111 din același act normativ „(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în format electronic, Consiliul nu a identificat un raport al procedurii de atribuire, ci un singur document denumit *Proces-verbal privind evaluarea ofertelor de preț*, înregistrat sub nr. 2277/21.07.2025, întocmit de compartimentul Achiziții publice și semnat de Insp. Mariana Dobranici și nu de membri ai unei comisiei de evaluare, în al cărui conținut au fost consemnate următoarele informații:

„Urmare a admiterii plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. 1584/C4/1277 din data 10.06.2025 în sensul admiterii contestației formulată de .. SRL în contradictoriu cu Autoritatea contractantă (Decizia nr. 204/14.07.2025 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 383/44/2025), ... a procedat la reevaluarea ofertelor depuse la Anunțul de intenție PI1004056/21.03.2025 în SEAP și a decis astfel:

Anulează Procesul-verbal privind reevaluarea ofertei stabilite câștigătoare nr. 1037/03.04.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1052/04.04.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza actelor susmenționate, în privința rezultatului procedurii. Autoritatea contractantă reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, cu luarea în considerare și a ofertei .. SRL, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

În fapt, ... intenționează să atribuire un contract de prestări servicii de pază, la secția), pentru perioada care a mai rămas din anul 2025.

Având în vedere faptul că actualul contract încetează, se impune selectarea unei firme de pază în vederea continuării activității de pază și protecție, conform Planului de Pază aprobat de Secția 2 Poliție, cu

respectarea Legii nr. 333/2003 privind paza bunurilor și persoanelor, a Legii nr. 307/2006, a H.G. 301/2012 și a H.G. nr. 1010/2004, completate și actualizate, întrucât:

- .. se întinde pe o suprafață de 18 ha;
- .. se întinde pe o suprafață de 14 ha;
- ... dispune de colecții științifice și valori materiale;
- Instituția, la nivelul tuturor secțiilor, desfășoară activități cu vizitatori, (ceremonii civile, serbări școlare și alte manifestări cu diverse tematici), conferințe științifice sau observații de noapte Observatorul Astronomic.
- Serviciile de pază sunt necesare pentru a asigura siguranța vizitatorilor, protecția antiincendiu și a măsurilor de securitate.

Pentru obiectivul C.M.S.N, este nevoie de un număr de 5 posturi, cu un număr de 120 ore/zi, distribuite astfel:

- 3 posturi de 24 de ore zi/noapte, de luni până duminică inclusiv, pentru secția Muzeu (clădire) și secția Grădina Botanică;
- 2 posturi a câte 24 ore zi/noapte, de luni până duminică inclusiv, pentru secția Grădina Zoologică, pădurea Gârboavele, localitatea Tuluțești, județul

În urma anunțului de intenție, s-au depus în termenul stabilit, următoarele 4 oferte:

- în data de 24.03.2025, la sediul instituției SC .. SRL a depus ofertă de preț de 24,48 lei/oră, cu un total de 807.840 lei pentru întreaga perioadă aprilie-decembrie 2025;
- în data de 24.03.2025 a depus online la adresa, SC ... SRL oferta de preț de 22,50 lei/oră;
- în data de 27.03.2025, s-a primit oferta de preț a SC .. SRL, având un tarif de 24,50 lei/oră și un total de 808.500 lei.
- în data de 26.03.2025, SC SRL a depus online oferta 25,25 lei/oră.

Autoritatea contractantă a solicitat fiecărei societăți comerciale o justificare de preț, având în vedere că activitatea de pază cuprinde servicii care se derulează și pe timpul nopții (se va asigura spor de noapte), pe timpul sfârșitului de săptămână (spor de weekend) sau sărbători legale, concedii, etc.

Fiecare operator economic a răspuns solicitării de clarificări, prezentând o calculație de preț, cu fundamentările specifice, cu excepția ofertantului SC ... SRL, al cărui răspuns a fost: «societatea noastră folosește convențiile de muncă a celor peste 45 de ani, prin urmare prețul ofertat poate fi ajustat».

Deși SC SRL a depus oferta de preț de 22,50 lei/oră se respectă criteriul «prețul cel mai mic», oferta nu îndeplinește criteriile de calificare, pentru a fi luată în considerare și prin urmare NU este declarată admisibilă.

În urma aplicării celorlalte oferte a criteriului de calificare, se întocmește următorul clasament:

- SC .. SRL – cu un tarif de 24,48 lei/oră
- SC .. SRL, având un tarif de 24,50 lei/oră
- SC SRL cu un tarif de 25,25 lei/oră.

Oferta SC .. SRL a fost stabilită ca fiind inacceptabilă prin calcularea eronată a tarifului prezentat și prin urmare necăștigătoare, având în vedere următoarele argumente:

- în calculația e preț a ofertei S.C. .. S.R.L., s-a specificat la paragraful 5 – Spor sărbători legale – 15 zile sărbători legale/an, în condițiile în care, în anul 2025, sunt acordate 17 sărbători legale, rezultă următorul calcul corect:

$17 \text{ sărbători legale/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 24,496 \text{ lei/oră} : 365 \text{ zile/an} : 24 \text{ ore/zi} = 1,14 \text{ lei/oră}$ și nu 0,63 lei/oră.

- ca urmare a calculării cu luarea în considerare a numărului corect de sărbători legale pentru anul 2025 rezultă o valoare ce crește cu 0,51 lei, adică un tarif final de 24,99 lei;

- la capitolul 12 – Cheltuieli directe – s-a trecut valoarea 0, cu motivația Fond Handicap. Cu privire la acest aspect, nu toate cheltuielile directe pot fi incluse în fondul de handicap: costuri cu medicina muncii, comunicații (abonamente telefonie mobilă), instruirea personalului. Deși nu sunt prevăzute de legiuitor expres cote pentru cheltuieli directe, indirecte sau profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă ele nu pot fi derizorii sau nule;

- criteriul de atribuire din caietul de sarcini este «prețul cel mai scăzut», iar prin calcularea cu luarea în considerare a tuturor sărbătorilor legale, tariful se modifică, astfel că acesta este altul decât cel prezentat în ofertă.

Așadar, autoritatea contractantă decide că oferta S.C. .. S.R.L. este declarată necâștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut».

Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina sa în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celor mai bune servicii, ținând cont și de criteriul de atribuire.

De asemenea, maniera de întocmire a ofertei îi este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația să prezinte o ofertă care să corespundă nevoilor autorității contractante, să fie personalizată privind modul efectiv de îndeplinire a cerințelor privind serviciile de siguranță oferite.

În cazul de față, ne aflăm în prezența unei omisiuni de îndeplinire exactă a cerințelor din fișa de date a achiziției. De altfel, s-a afirmat constant de către ANAP că orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii financiare mai sus menționate.

În considerarea argumentelor ce preced, autoritatea contractantă declară ca fiind necâștigătoare, prin prisma neconformității ofertei în raport cu

prevederile legale privitoare la numărul zilelor de sărbători legale, cu impact asupra calculului tarifului orar avansat, oferta ... S.R.L.

Prin urmare, conform clasamentului stabilit, următoarea ofertă depusă este cea a operatorului economic SC .. SRL cu un preț de 24,50 lei, ofertă declarată câștigătoare”.

Parcurgând conținutul informațiilor din acest proces verbal, Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare în ciclul procesual anterior, asupra căruia s-a pronunțat Curtea de Apel, a fost cea depusă de SRL.

Prin urmare, așa cum a stabilit instanța, a anulat procesul verbal nr. 1037/03.04.2025 prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare iar autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertelor, respectiv să reverifice oferta declarată câștigătoare SRL sub aspect financiar, și în eventualitatea confirmării celor alegate de contestatoarea .. SRL, referindu-se la criticile aduse ofertei câștigătoare SRL prin contestația nr. 270 ce a făcut obiectul dosarului 1277/2025, să reevalueze ofertele „cu luarea în considerare și a ofertei .. SRL”.

Consiliul constată că admiterea plângerii formulată de .. SRL, privește atât nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale cât și criticile aduse ofertei SRL declarată câștigătoare prin procesul verbal nr. 1037/03.04.2025, document anulat prin Sentința civilă nr. 204/F/2025.

Însă, din documentele transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu a fost pusă în aplicare Sentința civilă nr. 204/F/2025, care are caracter definitiv.

În contextul reținut anterior, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia instanței, rămasă definitivă, prin care *„Obligă autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, cu luarea în considerare și a ofertei, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător”*, analiza oricărei critici cu privire la oferta declarată câștigătoare în lipsa unei evaluări a ofertelor conform celor dispuse de instanță, cu respectarea inclusiv a considerentelor prezentate în motivarea sentinței, este lipsită de interes.

Autoritatea contractantă este obligată să respecte Sentința civilă nr. 204/F/2025 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 383/44/2025, cu luarea în considerare în reevaluarea ofertelor a considerentelor din hotărârea motivată, iar după stabilirea de către o comisie de evaluare, printr-un raport al procedurii, a noului rezultat al procedurii de atribuire și comunicarea acestuia ofertantul care se consideră vătămat de decizia luată de autoritatea contractantă are posibilitatea formulării unei contestații în termenul stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula Procesul – verbal nr. 2277/21.07.2025 și comunicările către ofertanți privind rezultatul reevaluării ofertelor și va obliga autoritatea contractantă să respecte Sentința civilă nr. 204/F/2025 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 383/44/2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMPLEXUL MUZEAL DE ȘTIINȚE ALE NATURII „RĂSVAN ANGHELUȚĂ”

Anulează Procesul – verbal nr. 2277/21.07.2025 și comunicările către ofertanți privind rezultatul reevaluării ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă să respecte Sentința civilă nr. 204/F/2025 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 383/44/2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

