

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 134/C1/2892

Data: 17.01.2023

Prin contestația nr. 344/22.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57505/22.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, S....., județ, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județ, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Elaborare documentații, studiu geotehnic, topografic, documentații cadastrale, studii pentru obținerea de avize/autorizații, studiu de fezabilitate, PAC + PT + proiectul de organizare al execuției lucrărilor, documentații pentru obținerea avizelor și asistență tehnică din partea proiectantului aferente investiției «Revitalizare și amenajare spații verzi în»,, cod CPV: 71000000-8, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate;
- anularea raportului procedurii nr. 21500/03.11.2022, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 32255/14.11.2022 și a actelor subsecvente;
- continuarea procedurii reevaluarea ofertelor.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că procedura de atribuire încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că a respectat, conform fișei de date de la punctul II.2.5. Criterii de atribuire, toate cerințele minime cu privire la Expertul 2 Arhitect - expert cheie, cât și principalele atribuții ale acestuia conform caietului de sarcini nr. 19154/22.06.2022, prin documentele care au fost depuse în ofertă și recomandările care au fost adăugate conform clarificărilor solicitate.

Susține că Expertul 2 - expert cheie, dl.- arhitect îndeplinește întocmai cerințele minime stipulate.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a adus o vătămare prin neconcordanța dintre punctajul domnului- arhitect și cel al doamnei- Manager de proiect - Expert cheie.

Atașează în susținere capturi de ecran cu cerințele minime și principalele atribuții conform caietului de sarcini pentru Arhitect - expert cheie, condițiile cerute pentru Expert 2 conform fișei de date și

punctajele oferite de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 21500/03.11.2022.

Potrivit contestatorului, în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 3 întocmită de autoritatea contractantă, aceasta solicită prezentarea recomandărilor pentru cei 3 experți cheie punctați de către instituțiile pentru care au prestat servicii. Apreciază că acest aspect demonstrează acceptarea și solicitarea recomandărilor, deși prin raportul procedurii se contrazice direct acest aspect.

Susține că recomandările depuse de contestator nu au fost luate în considerare în acordarea punctajului final, autoritatea contractantă ignorând faptul că acesta a îndeplinit în mod complet și conform toate cerințele solicitate.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare în definitivarea raportului procedurii toate documentele depuse, deoarece în evaluarea acestora au fost cuprinse doar 2 proiecte, iar cele aflate în recomandarea dl. nu au fost calculate corect la punctajul final, fără nicio justificare încadrată în raportul procedurii nr. 21500 din 03.11.2022.

Subliniază faptul că recomandările oferite asupra criteriului referitor la experiența profesională a specialiștilor sunt proiecte care au același specific atât pentru Expertul 1, cât și pentru Expertul 2, iar Expertul 1 a fost punctat cu un punctaj maxim (punctaj 13/13), iar dl. a primit 4 puncte (punctaj 4/11).

Invocă în susținere prevederile art. 2 alin. (1) lit. a-d; art. 3 alin. (1) lit. f) art. 189 alin. (2) și (3) și art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Un alt aspect criticat de către contestator este punctajul nejustificat acordat domnului În susținere, reiterează din cuprinsul răspunsului oferit la solicitarea de clarificări nr. 3 menționând că recomandarea dl. a fost omisă în a fi evaluată și luată în considerare la calculul punctajului final.

Apreciază că răspunsul adus solicitării de clarificări nr. 3 coroborat cu recomandarea acordată de domnului - inginer peisagist, demonstrează competența și capacitatea acestuia de a duce cu succes la îndeplinire toate atribuțiile și obligațiile prevăzute în caietul de sarcini. Atașează în susținerea celor precizate, o captură de ecran cu cerințele minime și principalele atribuții conform caietului de sarcini pentru Inginer/Urbanist Peisagist - expert cheie.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante, precum și remedierea consecințelor neîndeplinirii de către aceasta a obligațiilor privind tratamentul egal al ofertanților, în ceea ce privește analiza și evaluarea ofertelor, precum

și obiectivitatea și imparțialitatea în procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Invocă în drept art. 8 și art. 26 din cadrul Legii 101/2016; art. 93 alin. (1), art. 187 alin. (1) și alin. (2), art. 189 alin. (2) și alin. (3) și art. 207 alin. (1) din cadrul Legii 98/2016.

Prin adresa nr. 33184/25.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 58233/25.11.2022, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază că procesul de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Invocă în susținere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016; art. 123 din HG nr. 395/2016, precizând că rezultă fără echivoc că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Atașează în susținere capturi de ecran cu precizări din cuprinsul fișei de date, la secțiunea 11.2.5. Criterii de atribuire, cerințele minime cu privire la Expertul Cheie 2 și Expertul Cheie 3, arhitect și inginer/urbanist peisagist.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări ofertantului SC SRL, conform documentului înregistrat la autoritate cu nr. 22881 din 08.08.2022, cu termen de răspuns data 11.08.2022, prezentând fragmente ale solicitării.

Potrivit autorității contractante, contestatorul a răspuns acestei solicitări, atașând în SEAP în data de 11.08.2022, cu semnătură electronică, adresele:

„[SCN1109445/00043]2_11.08.2022.part1-semnat.rar.p7m,
[SCN1109445/00044]2_11.08.2022.part2-semnat.rar.p7m”, prezentând pe larg acest răspuns.

În urma analizării acestui răspuns, autoritatea contractantă precizează în conformitate cu dispozițiile legale ale art. 189 alin. (3); respectiv art. 166 alin. (1) și (3) din Legea 98/2016, că susținerile contestatorului precum că: *„Termenul pentru a putea obține recomandări de la toți beneficiarii finali ai proiectelor este foarte scurt”*, nu au nici o justificare deoarece însăși societățile pentru care au desfășurat activități experții cheie sunt în posesia documentelor doveditoare de cel puțin 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor aferente contractelor enumerate prin recomandările transmise autorității.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire împreună cu întreg setul de clarificări și de răspunsuri la solicitările de clarificări, necontestată, devine obligatorie pentru ofertanți.

Apreciază că motivele punctării minimale, de către autoritate, respectiv acordarea conform fișei de date a 4 puncte pentru experții cheie nr. 2 și 3, a fost generată de imposibilitatea dovedirii desfășurării de activități similare de către experții cheie prin documente doveditoare în susținerea recomandărilor transmise de ofertantul contestator.

În acest sens, solicită respingerea contestației ca nefondată, apreciind cerințele contestatorului ca fiind netemeinice.

Autoritatea contractantă invocă în drept art. 18 și art.26 din cadrul Legii 101/2016; art. 93 alin. (1); art. 166 alin. (1) și (3); art. 187 alin.

(1) și alin. (2); art. 189 alin. (1) și alin. (3); art. 207 alin. (1) din cadrul Legii 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58886/29.11.2022, contestatorul depune, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208612629/1 tranzacția nr. 1279179404/2119817690 din data de 28.11.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 5.019,38 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Elaborare documentații, studiu geotehnic, topografic, documentații cadastrale, studii pentru obținerea de avize/autorizații, studiu de fezabilitate, PAC + PT + proiectul de organizare al execuției lucrărilor, documentații pentru obținerea avizelor și asistență tehnică din partea proiectantului aferente investiției «Revitalizare și amenajare spații verzi în»„, cod CPV: 71000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1109445/23.06.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 250.969,16 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie adresa de comunicare rezultat nr. 32255/14.11.2022 prin care oferta SC SRL a fost declarată admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2, obținând un punctaj pentru componenta tehnică de 21 puncte (din care pentru expertul cheie 2 un punctaj de 4 puncte din 12 iar pentru expertul cheie 3 un punctaj de 4 puncte din 11) iar pentru componenta financiară 64 puncte (total 85 puncte), contestatorul apreciind că autoritatea contractantă în mod nelegal nu a luat în considerare la evaluarea tehnică, recomandările depuse pentru experții cheie 2 și 3 pe motiv că nu ar fi fost emise de beneficiarii finali ai proiectelor, solicitare considerată netemeinică și nelegală deoarece reprezintă o cerință suplimentară a documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va analiza în cele ce urmează această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, la pct. II.2.4 – „Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele), se menționează următoarele:

„Achiziția necesită servicii de proiectare tehnică de diverse specialități:

- Servicii de elaborare studii de teren (geotehnice, topografice, cadastrale) și studiul peisagistic;

- Servicii de proiectare întocmire studiu de fezabilitate, conform HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice; Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, ordinul nr. 839/2009 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, etc.;

- Întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor necesare realizării lucrărilor de construire; (taxele necesare obținerii acestor avize/acorduri/autorizații vor fi suportate/achitate de achizitor);

- Proiect de autorizare a lucrărilor de construire, achizitorul pune la dispoziția ofertantului Certificatul de Urbanism nr. 174/2021;

- Proiect tehnic + DDE;

- proiectul de organizare al execuției lucrărilor de construire;

- asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor de construcții proiectate/autorizate.

Astfel, prin intermediul acestei proceduri se vor achiziționa studiu geotehnic, topografic, peisagistic, documentații cadastrale, expertiza tehnică, SF + PAC + PT + proiectul de organizare al execuției lucrărilor, documentații pentru obținerea avizelor aferente investiției „Revitalizare și amenajare spații verzi în” realizate în cadrul proiectului SMIS 146275, pentru locațiile situate în în Certificatul de Urbanism nr. 174/30.07.2021.

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor evaluare Descriere Pondere

Prețul ofertei Componenta financiară 64%

Punctaj maxim factor: 64

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Oferta tehnică Experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit activități similare cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Pentru participarea expertului într-un singur contract / proiect similar în care respectivul expert a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract nu va fi punctată, oferta fiind conformă - 13% . **Punctaj maxim factor: 13.**

Algoritm de calcul: **Expert 1** (manager de proiect - 13 puncte) Se punctează experiența persoanei concretizată în numărul de proiecte în care a îndeplinit același tip de activități precum cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract: a) pentru implicarea în două proiecte se acordă 3 puncte b) pentru implicarea în 3-4 proiecte se acordă 4 puncte, c) pentru implicarea în minim 5 sau mai multe proiecte, se acordă 13 puncte.

Oferta tehnică Drept de semnătură atestat de Ordinul Arhitecților din România conform Legii nr. 184/2001 republicată, privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect. Experții străini vor prezenta documente echivalente cu ajutorul cărora pot dobândi drept de semnătură în România în condițiile Legii nr. 184/2001 (îndeplinesc condițiile minime de formare pentru profesia de arhitect prevăzute în legislația statului de origine, cu respectarea prevederilor art. 46 din Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 255 din 30 septembrie 2005, denumită în continuare Directiva 2005/36/CE).

*Experiența: participarea la cel puțin un proiect / contract de elaborare / completare / revizuire / actualizare documentații tehnico economice la oricare din fazele proiectării în care expertul a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească - 12%. **Punctaj maxim factor: 12 .***

*Algoritm de calcul: **Expert 2** (arhitect cu drept de semnătura atestat conform Legii nr. 184/2001 republicată, privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect – 12 puncte): expert cheie pentru implicarea în două proiecte se acorda 4 puncte. b) pentru implicarea în*

3-4 proiecte se acordă 8 puncte. c) pentru implicarea în minim 5 sau mai multe proiecte, se acordă 12 puncte.

Oferta tehnică Licențiat cu profilul/specializare în peisagistică, recunoscut de statele membre, recunoscut de Asociația Peisagiștilor din România - AsoP, afiliată structurilor profesionale internaționale (Federația Internațională a Peisagiștilor - IFLA, IFLA Europe), sau echivalent; - experiența: participarea la cel puțin un proiect / contract de elaborare / completare / revizuire / actualizare documentații tehnic economice la oricare din fazele proiectării în care expertul a îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract -- 11%. **Punctaj maxim factor: 11.**

Algoritm de calcul: **Expert 3** (inginer/urbanist peisagist-11 puncte)

a) pentru implicarea în două proiecte se acordă 4 puncte b) pentru implicarea în 3-4 proiecte se acordă 8 pct. c) pentru implicarea în minim 5 sau mai multe proiecte 11 pct.

Punctaj maxim total: 100”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus iterate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților demonstrarea proiectelor în care au fost implicați cei 3 experți cheie (manager de proiect, arhitect și inginer/urbanist peisagist) prin prezentarea unor recomandări de la beneficiarii finali, respectiv instituțiile pentru care au fost prestate aceste servicii, lăsând la aprecierea fiecărui ofertant documentele pe care le consideră relevante în susținerea acestor factori de evaluare (ca de exemplu: contracte de prestări servicii, recomandări de la angajatori, recomandări de la beneficiarii finali, procese verbale de recepție a documentațiilor tehnice, facturi, documente constatatoare etc.).

Având a determina în ce măsură solicitarea de către autoritatea contractantă în cadrul adresei de clarificări de a se demonstra experiența experților cheie propuși prin prezentarea de recomandări din partea beneficiarilor finali (instituțiile pentru care au prestat servicii), poate constitui motiv legal și întemeiat de a nu puncta proiectele în care au fost implicați aceștia, Consiliul apreciază că în prezenta speță sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 189 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă **trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.**

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți;

- art. 32 din HG nr. 395/2016: „(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) *Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) **se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare** a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.*

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

De asemenea obligația autorității contractante constă și în elaborarea unei documentații de atribuire (care cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „fișa de date a achiziției” cât și caietul de sarcini) conform prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost clarificate prin răspunsurile publicate în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul apreciază că justificarea autorității contractante de a puncta expertii cheie 2 și 3 cu 4 puncte din 12 respectiv 4 puncte din 11, este fără fundament și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire; în această etapă a procedurii de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu poate adăuga specificații tehnice noi sau

prezentarea de documente noi care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor, autoritatea contractantă neputând sancționa ofertantul contestator pentru lipsa din propunerea sa tehnică a unor înscrisuri care nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea

contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din presupusa eroare/omisiune a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, încercând în acest moment să impună anumite documente/cerințe tehnice care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile**

pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10

octombrie 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell’Adda*, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași

hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta

hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate

contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

De asemenea obligația autorității contractante constă și în elaborarea unei documentații de atribuire (care cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „fișa de date a achiziției” cât și caietul de sarcini) conform prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare

completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți și de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și l) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SC SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini