



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1844/C8/2062
Data: 22.10.2019

Prin contestația nr. 10687/02.10.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39066/02.10.2019, înaintată de SC SRL cu sediul social în, , având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator și director general ..., formulată împotriva refuzului autorității contractante de a continua cu etapa a 2-a, de ofertare, pentru loturile 1-5, procedura de licitație restrânsă organizată de ..., cu sediul în, , în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare armament și muniție diferite calibre, precum și grenade și accesorii armament”, s-a solicitat Consiliului să dispună

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, respectiv într-un termen rezonabil de 15 zile să emită invitațiile de participare pentru etapa a 2-a, de ofertare, a licitației restrânse pentru loturile 1-5.

Referitor la cauțiunea introdusă

Contestatoarea menționează că prezenta contestație nu se încadrează în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016 modificată prin OUG nr. 45/2018 privind constituirea cauțiunii prevăzute la art. 61¹.

Prevederile art. 61¹ alin. (1) nu se aplică procedurilor derulate în baza OUG nr. 114/2011, din moment ce în cuprinsul acestui articol sunt enumerate în clar procedurile de atribuire cărora li se aplică, respectiv exclusiv celor derulate în baza Legilor nr. 98, nr. 99 și nr. 100 din 2016. Având în vedere că pragurile stabilite pentru procedurile organizate în baza OUG nr. 114/2011 sunt diferite de cele prevăzute prin cele trei acte normative menționate, ele trebuiau precizate clar în textul acestui articol dacă intenția legiuitorului era aceea de a stabili o cauțiune și pentru contestațiile formulate în cadrul procedurilor organizate în baza OUG 114/2011.

Trebuie avut în vedere că cele cinci acte normative de bază din materia achizițiilor publice - Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016, Legea nr. 100/2016, Legea nr. 101/2016 și OUG nr. 114/2011 - sunt acte normative speciale, de rang egal, iar prevederile lor trebuie interpretate strict.

Art. 10 Cod Civil: Interzicerea analogiei: Legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi civile sau care prevăd sancțiuni civile se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.

Este evident faptul că legiuitorul a formulat clar și explicit textul acestui articol, referindu-se expres la care situații se aplică, limitând aplicabilitatea lui la doar cele trei legi menționate și lăsând în afara ariei de aplicabilitate OUG nr. 114/2011. Acest fapt este demonstrat și de art. 70 din Legea nr. 101/2016, care menționează că, în cazul OUG nr. 114/2011, trimiterele se fac la „dispozițiile corespunzătoare din prezenta lege”. Astfel se observă cu ușurință că art. 61¹ alin. (1) enumeră toate actele normative cărora le este aplicabil, lipsind menționarea OUG nr. 114/2011, deci acest articol nu este o dispoziție corespunzătoare pentru OUG nr. 114/2011.

Un argument deosebit de solid îl constituie prevederile art. 20 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 astfel cum a fost explicitat prin OUG nr. 55/2018: Prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, și Legii nr. 100/2016. cu modificările și completările ulterioare, nu se aplică contractelor a căror atribuire este reglementată de prezenta ordonanță de urgență și nici celor excluse din domeniul de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență, conform prevederilor din această secțiune.

Astfel, dispozițiile art. 61¹ alin. (1) trebuie interpretate strict, fără posibilitatea extrapolării sau a analogiei, conform și principiului de drept Ubi lex non distiguit, nec nos distinguere debemos.

Nu în ultimul rând este relevant răspunsul Președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la plângerea prealabilă formulată

de contestatoare împotriva Hotărârii plenului Consiliului dată în interpretarea art. 61¹ prin care a criticat o aparență de nelegalitate a actului deoarece folosește noțiuni necuprinse în lege, respectiv „contestațiile transmise sau depuse”, dar și adaugă la lege prin faptul că stabilește o modalitate de reținere a cauțiunii, situație care nu este prevăzută de Legea nr. 101/2016. Astfel, se adâncește starea de nelegalitate creată de această hotărâre din moment ce dispozițiile art. 63 alin. (3) arată că hotărârile plenului sunt obligatorii, dar Președintele Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor indică prin adresa nr. 27650 din 06.07.2018 că această hotărâre nu produce efecte juridice.

Existând, deci, elemente evidente de îndoială cu privire la efectele Hotărârii plenului Consiliului, evidențiate de chiar conducerea Consiliului.

Fată de aceste aspecte, contestatoarea solicită Consiliului să constate că aceasta nu datorează cauțiunea prevăzută la art. 61¹ din Legea nr.101/2016.

Referitor la calitatea de persoană vătămată

Contestatoarea precizează că are un interes legitim în participarea în procedura, care este profund vătămat de actualele acte ale autorității contractante.

De asemenea precizează că este unul dintre furnizorii principali de produse militare pentru instituțiile armate ale României, având o experiență de 15 ani în participarea la procedurile de achiziție pentru astfel de produse.

Către actuala autoritate contractantă, autoarea contestației precizează că a livrat în mod constant diverse categorii arme, muniții și alte produse militare, în cadrul unor contracte atribuite contestatoarei în urma unor proceduri derulate în mod competitiv, inclusiv pistoale semiautomate, pistoale automate, puștii cu lunetă și munițiile aferente.

Pentru îndeplinirea acestor contracte în mod legal, contestatoarea este autorizată de ... pentru efectuare de operațiuni cu arme și muniții și este înregistrată la MAE-ANCEX pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare.

Există, deci, premise reale ca aceasta să poată câștiga un nou contract, dacă participând într-o procedură derulată legal.

Interesul actual, personal și legitim este să aibă o șansă reală să participe în procedura actuală în condiții legale și, ulterior, să poată executa contractul la nivelul capabilităților relevante pe care le are prin prisma livrărilor anterioare de produse din această categorie.

Vătămarea rezultă în mod cert din faptul că fiind candidat selectat și invitat în etapa de ofertare și având cea mai semnificativă experiență similară dintre toți candidații selectați, contestatoarea se află în situația de a-i fi periclitată șansa de a deveni contractant pentru unele dintre loturile obiect al procedurii din cauza tergiversării procedurii și a încercării ... de a modifica în mod nelegal specificațiile tehnice cu cerințe restrictive.

Încadrarea în perioada legală de contestare

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, față de valoarea estimată a contractului, termenul legal de formulare a unei contestații este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de răspunsul la notificare, astfel, termenul legal de contestare se împlinește la data 03.10.2019, ora 23:59.

Prin urmare, contestația este formulată și depusă în termenul prevăzut de lege.

Pe fond, SC SRL învederează următoarele:

În fapt, la data de 23.09.2019, urmare solicitării contestatoarei nr. 10368 din 16.09.2019, ... transmite adresa nr. 205115/8SAP/ML din 20.09.2019 prin care aduce la cunoștință că procedura se află în etapa de avizare și aprobare a specificațiilor tehnice aferente loturilor 1-5.

În adresă se invocă procesul de punere în aplicare a Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 3055/C8/3338 din 06.12.2018 și a Deciziei Curții de Apel nr. 1 din 12.02.2019 prin care sunt menținute considerentele și dispozitivul deciziei Consiliului atacate cu plângere de către

Or, Loturile 1, 2 și 5 nu au făcut obiectul vreunei critici a subscrisei în contestația soluționată cu decizia menționată de

Pentru lotul 4 a existat o critică privind capacitatea încărcătorului, iar pentru loturile 4 și 5 a existat, în comun, o critică referitoare la materialul cutiei mecanismelor și al porțiunii de rabatere a patului și legat de procesul de acoperire anticorozivă a acestor componente.

În această situație, nu există nicio rațiune justificabilă pentru durata extraordinar de mare a procesului de avizare și aprobare a specificațiilor tehnice, întreaga acțiune a ... fiind una de sfidare a deciziilor date de CNSC și de Curtea de Apel și de nepunere a lor în aplicare prin desconsiderarea caracterului lor obligatoriu.

Cerințele tehnice a căror modificare s-a dispus sunt extraordinar de simple, ele putând fi reformulate în câteva minute, iar aprobarea lor nu poate să dureze, în condiții normale, mai mult de 30 de zile. Pentru modificarea lor era de ajuns ca ... să se inspire din modul de formulare a cerințelor similare de la loturile 1, 2 și 5, care nu au fost contestate de nimeni.

Însă, nelegalitatea acțiunii ... și scopurile care determină această tergiversare în procedurile de achiziție de armament, (fonduri europene), este dată tocmai de încercarea de modificare a specificațiilor tehnice și pentru loturile 1, 2 și 5, care, repet, nu au fost contestate de nimeni.

La momentul formulării contestației nr. 1794/2019 soluționate prin Decizia CNSC nr. 3055/C8/3338 din 06.12.2018 exista în vigoare și a rămas valabilă Invitația de participare la Etapa a II-a Depunerea ofertelor nr. 1636803/1 /SAP/ML din 31.10.2018 prin care contestatoarea era invitată să depună ofertă la toate aceste loturi.

Situația nu s-a schimbat de atunci, ea nefăcând obiectul vreunui litigiu și neexistând vreo comunicare contrară emisă de atunci de către

Prin adresa nr. 205862/SAP/ML din 04.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39733 din 07.10.2019, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, arătând că, în urma contestației primite, vine cu următoarele precizări vizând aspectele criticate:

Procedura de atribuire a fost publicată în cadrul SEAP la data de 13.08.2016 prin intermediul anunțului de participare nr. 169134, fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați elementele principale și condițiile participării la procedura de atribuire prin licitație restrânsă.

La data de 20.09.2016, a avut loc deschiderea candidaturilor depuse de către 6 operatori economici pentru produsele menționate.

În urma evaluării candidaturilor cu privire la situația personală a candidatului, capacitatea tehnică și de exercitare a activității profesionale, comisia a stabilit, la data de 27.04.2017, candidații selectați pentru Etapa a II-a - Depunerea ofertelor.

La data de 02.05.2017 au fost transmise candidaților selectați invitațiile de participare la Etapa a II-a - Depunerea ofertelor conform situației lor.

La data de 23.05.2017, a fost înregistrată cu nr. 647841, contestația nr. 7863 din 22.05.2017, emisă de S.C. S.R.L cu privire la adresa nr. 674205/1/SAP/ML din 15.05.2017, răspunsul la notificarea prealabilă nr. 7833 din 12.05.2017 și refuzul de a răspunde la remediile notificate pentru loturile 1-20 motivat de pretinsa tardivitate a formulării notificării prealabile.

Procedura de atribuire a fost suspendată la data de 24.05.2017, ca urmare a încheierii CNSC nr. 275/C8/1717 din 24.05.2017.

Prin punctul de vedere formulat la contestația nr. 7863 din 22.05.2017, autoritatea contractanta a adresat rugămintea de a lua act de anularea Lotului 2 la procedura de atribuire în cauză, din motive de natură tehnică.

La data de 13.06.2017, a fost înregistrată cu nr. 675681, contestația nr. 7919 din 13.06.2017, emisă de S.C. S.R.L cu privire la "Anularea lotului nr. 2 - Pistol automat nr. 9x19mm".

Prin punctul de vedere formulat la contestația nr. 7919 din 13.06.2017, autoritatea contractantă a transmis că se află în imposibilitatea de a analiza pe fond contestația și de a lua decizii în soluționarea acesteia (inclusiv măsuri de remediere în situația ipotetică în care s-ar impune), neavând dreptul de a aplica orice decizie cu privire la prezenta procedura până la soluționarea contestației nr. 7863 din 22.05.2017 conform dispozițiilor art. 22, alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

La data de 30.06.2017, a fost înregistrată cu nr. 677424, contestația nr. 7962 din 29.06.2017, emisă de S.C. S.R.L.

Autoritatea contractantă a prezentat, suplimentar, față de punctele de vedere transmise la contestațiile nr. 7863 din 22.05.2017 și nr. 7919

din 13.06.2017, precum și față de notele scrise depuse la concluziile scrise formulate de către contestatar, punctul de vedere nr. 678717/1/SAP/ML din 19.07.2017 formulat la contestația în cauză.

În cauză a fost emisă Decizia Consiliului Național de Soluționare a contestațiilor nr. 2024/C8/1717, 2007, 2238 din 08.08.2018.

Autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel împotriva Deciziei sus menționate, aceasta fiind respinsă ca nefondată prin Decizia civilă nr. 3380 din 06.10.2017.

La data de 29.10.2018, comisia de evaluare a finalizat evaluarea candidaturilor depuse conform Deciziei Consiliului Național de Soluționare a contestațiilor nr. 2024/C8/1717, 2007, 2238 din 08.08.2018 și Decizia Curții de Apel nr. 3380 din 06.10.2017, fiind întocmit în acest sens un raport intermediar-parțial.

Candidaturile depuse pentru Lotul 2 - Pistol Automat nu au făcut obiectul evaluării.

La data de 02.11.2018 au fost transmise candidaților selectați invitațiile la Etapa a II-a a procedurii de atribuire. Termenul limita de depunere a fost stabilit la data de 10.12.2018, ora 11.00.

La data de 13.11.2018, a fost înregistrată cu nr. 1638312, contestația nr. 9605 din 12.11.2018, emisă de S.C. S.R.L.

În cauză a fost emisă Decizia Consiliului Național de Soluționare a contestațiilor nr. 3055/C8/3338 din 06.12.2018 prin care a fost admisă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

La data de 03.01.2019, ... a formulat plângere împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a contestațiilor nr. 3055/C8/3338 din 06.12.2018, în cauză fiind constituit la Curtea de Apel dosarul nr. 21/2/2019.

Curtea de Apel a emis Decizia nr. 1 din 12.02.2019 pronunțată în Dosarul 21/2/2019.

Autoritatea contractanta a pus în aplicare Decizia Curții de Apel nr. 1 din 12.02.2019 pronunțată în Dosarul nr. 21/2/2019 prin Procesul verbal nr. 195564SAP/ML din 11.04.2019.

La data de 09.07.2019 a fost finalizată selecția candidaturilor depuse în cadrul Etapei I prin Raportul intermediar - parțial, loturile 6-20, Selectarea candidaților, conform Deciziei Consiliului Național de Soluționare a contestațiilor nr.3055/C8/3338 din 06.12.2018 și Deciziei Curții de Apel nr. 1 din 12.02.2019 pronunțată în dosarul 21/2/2019.

La data de 29.08.2019 autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertelor pentru Loturile 6-20 prin Raportul de atribuire nr. 203082/3.

În urma adoptării unor măsuri de remediere, cu privire la rezultatul evaluării ofertei pentru Lotul 20, la nivel autorității se afla în curs de semnare raportul de atribuire.

Referitor la Loturile 1-5, la data de 10.05.2019, autoritatea contractantă a inițiat demersurile pentru avizarea specificațiilor tehnice pentru Loturile 2, 3 și 4, conform dispozițiilor O.M.A.I nr. 29/2011 privind competențele de achiziție a produselor și serviciilor în MAI, așa cum a fost reținut în cuprinsul Deciziei Curții de Apel nr. 1 din 12.02.2019 pronunțată în Dosarul nr. 21/2/2019.

Specificațiile au fost restituite fără a fi acordat avizul tehnic de specialitate de către structura abilitată din cadrul M.A.I.

La data de 18.07.2019, autoritatea contractantă a retransmis specificațiile tehnice în vederea avizării acestora.

Specificațiile au fost restituite fără a fi acordat avizul tehnic de specialitate de către structura abilitată din cadrul M.A.I.

Până la momentul actual nu s-au identificat soluțiile tehnice în raport cu cerințele funcționale specifice utilizării armamentului ce face obiectului achiziției (necesitatea autorității contractante raportată la destinatarul final al achiziției).

Având în vedere dificultățile de natura tehnică cu care s-a confruntat comisia de evaluare (conestații CNSC, acțiuni în instanța) autoritatea contractantă apreciază că în cursul lunii în curs avizarea specificațiilor tehnice se va materializa inclusiv cu sprijinul specialiștilor tehnici de la nivelul MAI - DGL.

După avizarea specificațiilor tehnice procedura de achiziție publică urmează a fi derulată conform prevederilor legale.

Autoritatea contractantă precizează, în mod suplimentar, faptul că, interesul autorității contractante este de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea unor contracte de furnizare având în vedere și obligațiile asumate în cadrul proiectului Creșterea Capacității de intervenție a Poliției Române în combaterea terorismului - RO FS1P20160S6A13P02, ce stă la baza finanțării procesului de achiziție în cauză.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40951 din 07.10.2019, contestația transmite note scrise, arătând că se află în imposibilitatea de a formula concluzii scrise din cauza lipsei documentelor relevante din dosarul procedurii, fiind necesară obligarea ... la completarea acestuia.

Contestația precizează că așa cum a precizat în contestație, loturile 1, 2 și 5 nu au făcut obiectul ultimului ciclu procesual desfășurat în perioada noiembrie 2018 - martie 2019 sub aspectul cerințelor tehnice, deci nu se justifică necontinuarea procedurii pentru aceste loturi. Mai mult, nu se justifică acțiunea ... de a retrage specificațiile pentru loturile 2 și 3 și de a iniția demersuri pentru avizarea unor noi specificații pentru loturile 2, 3 și 4, lotul 2 nefiind afectat de vreo decizie a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau a Curții de Apel privind specificația tehnică a sa.

Pretextul neidentificării unor soluții tehnice pentru loturile 3 și 4 este nejustificat, reformularea cerințelor care au făcut obiectul deciziei Curții de Apel fiind foarte simplă.

... trebuie să depună la dosar specificațiile transmise spre avizare în cele 2 rânduri, precum și adresele prin care ... a respins avizarea și justificarea respingerii, persistând suspiciunea că specificațiile transmise spre avizare au depășit limitele dispuse de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Curții de Apel și că sunt restrictive.

Contestatoarea precizează și faptul că acțiunile de tipul contestațiilor sau acțiunilor în instanță nu reprezintă dificultăți de natură tehnică. Mai mult, acțiunile în instanță au fost promovate de ..., acesta îngreunându-și singur situația.

Contestatoarea precizează că după completarea dosarului alcătuit la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și studierea sa, la o dată ulterioară pe care Consiliul o va comunica, va putea formula concluzii scrise.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... – ... a inițiat o procedură licitație restrânsă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Armament și muniție diferite calibre, precum și grenade și accesorii armament”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 169134/13.08.2016, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 7,089,930.90 lei, fără TVA. Depunerea ofertelor pentru etapa a II-a a fost stabilită pentru data de 10.12.2018, ora 11:00.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri au fost formulate și contestația nr. 7863/22.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20134/22.05.2017, contestația nr. 7919/12.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 23317/13.06.2017 și contestația nr. 7962/29.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 26221/30.06.2017, toate depuse de SC SRL și soluționate prin decizia nr. 2024/C8/1717, 2007, 2238 din 08.08.2017. Prin această decizie, Consiliul:

- a respins excepția lipsei calității de persoana vătămată, invocată de autoritatea contractantă, cu privire la contestația nr. 7962/29.06.2017 depusă de SC SRL;

- a încuviințat în principiu cererile de intervenție formulate de către ... și cu privire la contestația nr. 7962/29.06.2017 depusă de SC SRL;

- a admis contestația nr. 7863/22.05.2017 depusă de SC SRL;

- a anulat răspunsul autorității contractante (adresa nr. 674205/1/SAP/ML din 15.05.2017) la notificarea prealabilă nr. 7833 din 12.05.2017 primită de la SC SRL și dispus remedierea caietului de sarcini;

- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice caietul de sarcini și proiectul de

contract, conform celor stabilite în considerentele deciziei, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu asigurarea unei perioade de timp suficientă pentru elaborarea ofertelor în acord cu dispozițiile modificate ale caietului de sarcini și proiectului de contract;

- a admis contestația nr. 7919/12.06.2017 depusă de SC SRL;

- a anulat actele autorității contractante prin care s-a luat decizia de anulare a proceduri de atribuire pentru lotul 2;

- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reia procedura de atribuire pentru lotul 2 de la etapa anterioară emiterii raportului nr. 674205/3/SAP/ML din 23.05.2017;

- a admis contestația nr. 7962/29.06.2017 depusă de SC SRL;

- a anulat actele autorității contractante cu privire la calificarea și selectarea următoarelor candidate în vederea participării la etapa a doua a procedurii de achiziție publică: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, asocierea SC ... SRL – ... S.p.A. și asocierea SC .. SRL – ... S.p.A. Anulează și invitațiile transmise acestora în vederea depunerii de ofertă în cea de-a doua etapă a procedurii;

- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze candidaturile depuse de ... cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare;

- a respins ca nefondate cererile de intervenție depuse de ... SRL și SC ... SRL.

Împotriva acestei decizii a Consiliului, a formulat plângere autoritatea contractantă, plângere ce a fost respinsă, ca nefondată, de către Curtea de Apel prin decizia civilă nr. 3380 din 06.10.2017.

Punând în aplicare decizia Consiliului, păstrată de Curtea de Apel, autoritatea contractantă a emis, în data de 29.10.2018, raportul intermediar-parțial (- Selectarea candidaților-).

SC SRL a primit din partea autorității contractante invitația de participare nr. 1636803/1/SAP/ML din 31.10.2018 la etapa a doua a licitației restrânse, constând în depunerea de oferte. Documentația de atribuire a fost comunicată SC SRL ca anexă la invitația de participare.

Împotriva actelor emise pentru loturile nr. 1, 3, 4, 5, 9, 10, 13 și 15 și anume specificațiile tehnice, caietul de sarcini pentru muniție, clauze contractuale obligatorii (proiect contract furnizare), raportul intermediar-parțial al procedurii FN din 29.10.2018, prin care s-au pus în aplicare decizia CNSC nr. 2024/C8/1717, 2007, 2238 din 08.08.2017 și Hotărârea CAB nr. 3880/2017 și s-a dispus de către IGPR calificarea și selectarea candidaturilor depuse de către ... și de invitarea acestora în etapa de depunere a ofertei, SC SRL a înaintat Consiliului contestația nr. 9605/12.11.2018, înregistrată la acesta cu nr.

46958/13.11.2018, și soluționată prin decizia nr. 3055/C8/3338 din 06.12.2018. Prin această decizie, Consiliul:

- a admis contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu ... - ...;

- a dispus remedierea documentației de atribuire;

- anulat actele autorității contractante, aferente loturilor nr. 1, 3, 4, 5, 9, 10, 13 și 15, cu privire la calificarea și selectarea următoarelor candidate în vederea participării la etapa a doua a procedurii de achiziție publică: SC ..., SC ... SRL, SC ... SRL și asocierea SC .. SRL – Fabbrica ...;

- a anulat invitațiile transmise acestora în vederea depunerii de ofertă în cea de-a doua etapă a procedurii;

- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să: - modifice documentația de atribuire, conform celor stabilite în considerentele deciziei, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu asigurarea unei perioade de timp suficientă pentru elaborarea ofertelor în acord cu dispozițiile modificate ale documentației de atribuire; - să reanalizeze candidaturile depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și asocierea, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Împotriva deciziei Consiliului nr. 3055/C8/3338 din 06.12.2018, a formulat plângere autoritatea contractantă, plângere ce a fost respinsă, ca nefondată, de către Curtea de Apel prin decizia civilă nr. 1 din 12.02.2019, pronunțată în dosarul nr. 21/2/2019 al acestei instanțe.

În data de 23.09.2019, ca urmare a demersului său din adresa nr. 10368 din 16.09.2019, SC SRL a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. 205115/8SAP/ML din 20.09.2019, prin care i se comunică, referitor la procedura de atribuire a contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Armament și muniție diferite calibre, precum și grenade și accesorii armament” (anunț de participare nr. 169134/13.08.2016), faptul că aceasta se află în curs de desfășurare a etapei de avizare și aprobare a specificațiilor tehnice aferente loturilor 1, 2, 3, 4 și 5, potrivit dispozițiilor deciziei Consiliului nr. 3055/C8/3338 din 06.12.2018 și ale deciziei Curții de Apel nr. 1 din 12.02.2019.

Ca urmare a acestui răspuns al autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 61.222,76 lei cu recipisa de consemnare nr. 205784865/1 din 04.10.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria), solicitând Consiliului să dispună

Verificând temeinicia celor reclamate de contestatoare, Consiliul constată că, prin procesul-verbal nr. 195564SAP/ML din 11.04.2019, autoritatea contractantă a stabilit că, pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 3055/C8/3338 din 06.12.2018, păstrată de Curtea

de Apel, urmează a fi refăcute specificațiile tehnice pentru loturile 2, 3 și 4, conform celor reținute în cuprinsul deciziei Curții de Apel

Din susținerile autorității contractante, exprimate în punctul său de vedere la contestație, și din procesul-verbal nr. 205862/SAP/ML din 03.10.2019, rezultă că, pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 3055/C8/3338 din 06.12.2018, păstrată de Curtea de Apel, la data de 10.05.2019, autoritatea a inițiat demersurile pentru avizarea specificațiilor tehnice pentru loturile 2, 3 și 4, acestea fiind restituite, prin adresa nr. 418086 din 02.07.2019, fără a fi avizate, în vederea justificării unor anumite cerințe tehnice raportat la necesitatea autorității. Demersul a fost reluat de către autoritate în data de 18.07.2019, specificațiile fiind, din nou, restituite fără a fi avizate, prin adresa nr. 421838 din 24.07.2019. Autoritatea mai arată și că, până la momentul elaborării procesului-verbal nr. 205862/SAP/ML din 03.10.2019 nu s-au identificat soluțiile tehnice în raport cu cerințele funcționale specifice utilizării armamentului ce face obiectul achiziției, apreciindu-se că în cursul lunii în cauză (n.n. luna octombrie) avizarea specificațiilor tehnice urmează a fi materializată, inclusiv cu sprijinul specialiștilor tehnici de la nivelul MAI-DGL. De asemenea, se precizează că, după avizarea specificațiilor tehnice, procedura de atribuire va fi derulată în regim de urgență.

Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei demersurile amintite realizate în vederea avizării specificațiilor tehnice pentru loturile 2, 3 și 4, și nici documentele de returnare, fără avizare, a lor.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.

Prin decizia sa anterioară, Consiliul a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire, conform celor stabilite în considerentele deciziei, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu asigurarea unei perioade de timp suficientă pentru elaborarea ofertelor în acord cu dispozițiile modificate ale documentației de atribuire.

Este adevărat ca decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă, însă plângerea a fost soluționată în data de 12.02.2019, cele dispuse de Consiliu devenind definitive.

Chiar și de la data de 11.04.2019, când a fost elaborat procesul-verbal nr. 195564SAP/ML, privind punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel nr. 1 din 12.02.2019, ritmul actelor autorității contractante nu este unul care să concorde necesității sale și obligației legale a acesteia de a pune în aplicare cele dispuse de Consiliu. Astfel, cronologia actelor invocate chiar de către autoritate este următoarea:

- 11.04.2019 – stabilirea faptului că, pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 3055/C8/3338 din 06.12.2018, păstrată de Curtea

de Apel, urmează a fi refăcute specificațiile tehnice pentru loturile 2, 3 și 4, conform celor reținute în cuprinsul deciziei Curții de Apel

- 10.05.2019 - inițierea demersurilor pentru avizarea specificațiilor tehnice pentru loturile 2, 3 și 4;
- 02.07.2019 – restituire fără avizare a specificațiilor tehnice;
- 18.07.2019 – reluare demers avizare specificații tehnice;
- 24.07.2019 – restituire, pentru a doua oară, fără avizare, a specificațiilor tehnice.

Se observă, aşadar, alături de faptul că cele două demersuri de avizare și consecințele lor nu sunt probate de autoritate prin documente la dosarul cauzei, și că, în cronologia evenimentelor, se înregistrează perioade însemnate de timp referitor la care autoritatea nu face niciun fel de mențiune și care nu sunt justificate. De asemenea, este de remarcat și că din data de 24.07.2019 și până la data de 03.10.2019, nu se mai înregistrează niciun act al autorității în sensul punerii în aplicare a deciziei anterioare a Consiliului. În procesul-verbal nr. 205862/SAP/ML din 03.10.2019, autoritatea menționează că nu s-au identificat soluțiile tehnice în raport cu cerințele funcționale specifice utilizării armamentului ce face obiectul achiziției, apreciindu-se că în cursul lunii în cauză (n.n. luna octombrie) avizarea specificațiilor tehnice urmează a fi materializată inclusiv cu sprijinul specialiștilor tehnici de la nivelul MAI-DGL, iar procedura de atribuire va fi derulată în regim de urgență.

În examinarea finalității soluționării aceste spețe, Consiliul mai constată și că nivelul de complexitate a aspectelor tehnice supuse remedierii de către autoritate nu este unul foarte ridicat, astfel încât să justifice o perioadă de mai bine de 6 luni în vederea corelării lor cu cele analizate și dispuse de organele de control, cu atât mai mult cu cât autoritatea nu motivează această perioadă de timp.

Astfel, prin conduita autorității contractante, de a nu lua măsurile necesare ca, de la data rămânerii definitive a deciziei anterioare a Consiliului (februarie 2019) și până la data pronunțării prezentei decizii, să pună în executare măsurile de remediere dispuse de Consiliu cu privire la documentația de atribuire, continuând procedura de atribuire pentru loturile 1-5, se încalcă principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011. Astfel, intervalul de timp parcurs este disproporționat de mare față de întinderea remedierilor și complexitatea lor.

Că punerea în executare a deciziei Consiliului, după data la care aceasta rămâne definitivă și irevocabilă, este o obligație majoră a autorității contractante rezidă și din faptul că legiuitorul a calificat drept contravenție neîndeplinirea ei (art. 189 lit. v din OUG nr. 114/2011).

Drept urmare, văzând aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește caracterul fondat al celor susținute de contestatoare

și necesitatea obligării autorității contractante la emiterea actelor următoare în aplicarea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să oblige autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 30 de zile, să transmită invitațiile de participare pentru etapa a 2-a, de ofertare, în cadrul licitației restrânse pentru loturile 1-5.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 30 de zile, să transmită invitațiile de participare pentru etapa a 2-a, de ofertare, în cadrul licitației restrânse pentru loturile 1-5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.