C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare pentru proiectul «Înființare rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ...»", CPV 71322000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... și a solicitat anularea adresei reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și stabilirea ofertei sale, ca fiind o ofertă acceptabilă și conformă.

..., cu sediul situat în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., a comunicat inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante" datată la 14.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând

comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei înaintarea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și înaintarea contestației în original.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația, oferta contestatoarei și, în parte, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că în conformitate cu prevederile art. VII alin. (1) din OUG nr. 45/2018 „procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora".

De asemenea, contestatoarea menționează că în conformitate cu prevederile art. 211, procedura de atribuire se finalizează prin:

a) Încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau
b) Anularea procedurii de atribuire.

Astfel, ... apreciază că, în condițiile în care procedura de atribuire nu a fost finalizată până la data intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, respectiv 4 iunie 2018, întreaga procedura de atribuire, inclusiv contestația sa, rămâne supusă legislației în vigoare la data inițierii procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante" datată la 14.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., formulată de ..., reprezentat prin împuternicit ..., prin care s-a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ..., autorității contractante ...și intervenientei ..., susțineri referitoare la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu pentru neconstituirea cauțiunii.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de ....

Intervenienta ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., arată următoarele: „Având în vedere prevederile OUG nr. 45/2018, care modifică și completează Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61¹ și faptul că acestea au intrat în vigoare la data de 04.06.2018 (contestația fiind depusă în 08.06.2018) considerăm că se impune respingerea contestației ca inadmisibilă pe caz de excepție pentru neconstituirea cauțiunii, dar nu înainte de a da posibilitatea contestatoarei de a constitui această cauțiune într-un termen rezonabil pentru părți (...)"

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... reiterează cele precizate în cadrul adresei nr. ..., susținând că se impune respingerea excepției invocate din oficiu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... susține că se impune respingerea contestației formulată de ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii, având în vedere faptul că, la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018, iar ... a formulat contestația la data de 08.06.2018, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018 și astfel acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 24885/20.06.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului stadiul procedurii, respectiv faptul că se află în stadiul de evaluare a răspunsului ofertantului ... privind documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare pentru proiectul «Înființare rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna ...»", cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.03.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată de 253.915,03 lei, fără TVA.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, transmisă de către ... la data de 14.06.2018, prin mijloace electronice (e-mail) și în original la data de 15.06.2018, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. Cererea de intervenţie depusă la Consiliu va fi comunicată şi celorlalte părţi ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei*"], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... la data de 12.06.2018, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, se împlinește la data de 22.06.2018. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de singur ofertant a căruia ofertă este admisibilă, iar cererea sa privește respingerea

contestației formulate de ..., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează excepția invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de **04.06.2018** a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)”.*

Prin adresa nr. ..., transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail) la 11.06.2018, transmisă spre știință și autorității contractante, prin fax în aceleași condiții, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii este conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatoarea, fără a constitui cauțiunea în discuție, a răspuns acestei solicitări, precizând că procedura de atribuire nu a fost finalizată până la data intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, respectiv 4 iunie 2018, astfel că întreaga procedura de atribuire, inclusiv contestația sa, rămâne supusă legislației în vigoare la data inițierii procedurii.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 23.02.2018, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., astfel că, potrivit art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016. Procedurile de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute de lege și reprezintă etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare"*, procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații. Ori, prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

Din paragrafele anterioare rezultă faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și procedura de soluționare a contestației sunt proceduri distincte, fiind reglementate de acte normative distincte.

Anterior apariției noului cadru legislativ, respectiv a Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016, legiuitorul a inclus în cadrul aceluiași act normativ, respectiv OUG nr. 34/2006, atât procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cât și procedura de soluționare a contestației. Ulterior, prin Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit reglementări aferente desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor

de achiziții publice [art. 1 alin. (1) - „*Prezenta lege reglementează modul de realizare a achiziţiilor publice, **procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică** şi de organizare a concursurilor de soluţii, instrumentele şi tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică, precum şi anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziţie publică*”], iar prin Legea nr. 101/2016 a stabilit reglementări aferente procedurii de soluționare a contestației [art. 1 alin. (1) - *Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac şi procedura de soluţionare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune, precum şi organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor*”].

În prezenta cauză se constată că ... a formulat și înaintat contestația Consiliului la data de **08.06.2018**, deci după intrarea în vigoare OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora „*Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*”.

În aceste condiții Consiliul apreciază că ... avea obligația constituirii cauțiunii, întrucât a sesizat CNSC la data de 08.06.2018.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite cererea de intervenție formulată de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 7 pagini.