

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., reprezentată convențional prin ...cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, ..., împotriva Documentației de atribuire a contractului de furnizare, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția unui microbuz nepoluant (electric) în scop comunitar pentru, Județul” Cod CPV 34114400-3, de către, cu sediul în Localitatea, Str ..., Județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. Anularea în parte a documentației de atribuire;
2. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale incidente și ale hotărârii ce urmează a fi pronunțate în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor;
3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă Documentației de atribuire a contractului de furnizare, solicitând cele de mai sus.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul

stabilit de articolul menționat.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., Contestatorul SRL răspunde la adresa CNSC nr. ..., comunicând faptul că până la acest moment nu au constituit cauțiunea aferentă contestației formulate și, având în vedere remedierea Documentației de atribuire de către Autoritatea contractantă, nu înțelege să mai constituie cauțiunea și să insiste în analizarea motivelor contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția unui microbuz nepoluant (electric) în scop comunitar pentru, Județul” Cod CPV 34114400-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva Documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 24.11.2023, ... SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art.

61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Consiliul reține că adresa nr. ... a fost comunicată contestatorului la data de 08.12.2023, prin e-mail, la adresa (adresa de pe care a fost transmisă contestația la CNSC) și prin poștă.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul SRL a răspuns la adresa CNSC nr., și a comunicat faptul că până la acest moment nu a constituit cauțiunea aferentă contestației formulate și, având în vedere remedierea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, înțelege să nu mai constituie cauțiunea și să insiste în analizarea motivelor contestației.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr.

Întrucât SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.