CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6799/21.02.2020, formulată de către ... S.A., cu sediul în ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... , având CUI ... , reprezentată legal prin ... , în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 396/14.02.2020 și a raportului procedurii nr. 393/13.02.2020, emise de către ... , cu sediul în ... , în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziţie publică de furnizare produse, divizată pe loturi, având ca obiect „Achiziția de manuale școlare (necâștigătoare)”, se solicită, pentru Lotul nr. 701 – ”Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară – clasa a VII-a”, admiterea acesteia în sensul anularii adresei de comunicare nr. 396/14.02.2020 și a raportului procedurii nr. 393/13.02.2020, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

II. Prin contestaţia cu nr. 455/24.02.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7195/25.02.2020, formulată de către ... S.A., cu sediul în ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... , având CUI ... , reprezentată legal prin ... , în calitate de Director General, împotriva adresei de comunicare nr. 397/14.02.2020 emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul nr. 301 – ”Limba modernă (italiană) – clasa a III-a”, admiterea acesteia în sensul anularii în parte a adresei de comunicare nr. 397/14.02.2020 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

III. Prin contestaţia cu nr. 454/24.02.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7200/25.02.2020, formulată de către ... S.A., cu sediul în ... , înmatriculată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ... , având CUI ... , reprezentată legal prin ... , în calitate de Director General, împotriva adresei de comunicare nr. 397/14.02.2020 emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul nr. 702 – ”Limba și literatura maternă ucraineană – clasa a VII-a”, admiterea acesteia în sensul anularii în parte a adresei de comunicare nr. 397/14.02.2020 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și dispunerea măsurilor ce se impun.

IV. Prin contestaţia cu nr. 456/24.02.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7201/25.02.2020, formulată de către ... S.A., cu sediul în ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... , având CUI ... , reprezentată legal prin ... , în calitate de Director General, împotriva adresei de comunicare nr. 397/14.02.2020 emisă de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, pentru lotul nr. 102 – ”Comunicare în limba maghiară pentru școlile și secțiile cu predare în limba română – clasa I”, admiterea acesteia în sensul anularii în parte a adresei de comunicare nr. 397/14.02.2020 prin care oferta sa a fost declarată neconformă, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și dispunerea măsurilor ce se impun.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 283/2020, nr. 313/2020, nr. 314/2020, și nr. 315/2020, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6799/21.02.2020, 7195/25.02.2020, 7200/25.02.2020 și 7201/25.02.2020 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 283/2020.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... S.A., contestă respingerea ca neconformă a ofertei sale pentru lotul nr. 701, iar ... S.A. contestă respingerea ca neconformă a ofertei sale pentru loturile cu nr. 301, 702 și 102, criticând deciziile emise de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând anularea adreselor de comunicare prin care ofertele acestora au fost declarate neconforme, precum și reevaluarea ofertelor sau dispunerea măsurilor ce se impun, după caz.

I. Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6799/21.02.2020, ... S.A., critică punctajul acordat de experții desemnați în cadrul etapei de evaluare tehnică, în urma căreia oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul nr. 701, solicitând anularea adresei de comunicare nr. 396/14.02.2020, a raportului

procedurii nr. 393/13.02.2020 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, din următoarele considerente:

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă, în sensul că nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, fiind evocate cerințele specificate în art. 10 din Metodologia de achiziţie a manualelor şcolare pentru învățământul preuniversitar, din 28 ianuarie 2019, aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, respectiv că *un proiect de manual şcolar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puţin trei dintre cei l / cinci experţi cooptaţi constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini.*

Totodată, contestatorul învederează că oferta a fost declarată neconformă după verificarea criteriilor de conformitate la Criteriul nr. 17 din fişa tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conţinutului proiectului de manual şcolar - Fişa tip A.

Contestatorul consideră ca nelegală soluția prin care autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, expunând criticile în raport de punctajul acordat de evaluatorii desemnați, pe criteriile de evaluare din cadrul FIȘEI-TIP DE EVALUARE A CALITĂȚII ȘTIINȚIFICE PROIECTULUI DE MANUAL ȘCOLAR (FIȘA TIP B), în cele ce urmează:

Pentru criteriul I – organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar:

a) La pct. nr.1 se observă că 4 evaluatori au acordat punctaj maxim – 8p., în timp ce evaluatorul 5 a acordat 7p., depunctare care, în opinia contestatorului, nu se justifică numai pe baza unei preluări selective de informații, în sensul că s-a preluat numai o parte din informaţiile din manual; definiţia nu s-a preluat „Cuvintele care au doar un singur sens se numesc cuvinte monosemantice.";
b) La pct. nr.2 se observă că 4 evaluatori au acordat punctaj maxim – 8p., în timp ce evaluatorul 5 a acordat 7p., depunctare care, în opinia contestatorului, este argumentată superficial, punctul de vedere fiind superficial, evaluatorul considerând, fără a oferi explicații, că îmbinarea a câte două domenii din cele cinci ale programei reprezintă un criteriu al aplicabilităţii; evaluatorul nu foloseşte denumirea domeniilor din programa şcolară (de ex. scriere comunicativă);
c) La pct. nr.3 se observă că 4 evaluatori au acordat punctaj maxim – 8p., în timp ce evaluatorul 5 a acordat 6p., depunctare cu 2 puncte diferență care, în opinia contestatorului, este argumentată superficial. Contestatorul susține că, legat de prefixoide şi sufixoide în manual se face o trimitere, fără teoretizare, la noile lucrări de specialitate în care apar şi termenii amintiţi. Observaţia referitoare la numeral reprezintă o confuzie ştiinţifică (în manual se prezintă valorile numeralului cardinal şi ordinal, pentru ca apoi să se precizeze că în Gramatica de Bază a Limbii Române - GBLR, 2010- numeralul colectiv este altă parte de vorbire, nefiind vorba de valorile numeralului colectiv) care se păstrează şi în verificarea exerciţiilor analizate. Legat de funcția

sintactică a adverbului, contestatorul invocă că este prezentarea generală a adverbului fără insistenţă pe funcţii sintactice.

d) La pct. nr.4 se observă că 3 evaluatori au acordat punctaj maxim – 8p., în timp ce evaluatorul 1 a acordat 6p., iar evaluatorul 4 a acordat 7p., diferențe de depunctare argumentate superficial, în opinia contestatorului. În cazul evaluatorului 1, acesta face referire la adecvarea textelor care este obiectul criteriului următor şi nu se justifică depunctarea, mai ales că nu se explică motivul pentru care evaluatorul crede că textele sunt inadecvate. Se foloseşte greşit de către evaluator sintagma „eroare ştiinţifică" în contextul în care se face trimitere la o interpretare subiectivă a programei din perspectivă didactică.
   În cazul evaluatorului 4 și a criticilor legate de lipsa recapitulării sau evaluării, contestatorul precizează că fiecare unitate conţine rubrica *„Să ne reamintim*" care vizează recapitularea; fixarea este realizată prin exerciţii pe care evaluatorul nu le-a remarcat; evaluarea este marcată prin semn distinct pe domenii/unități de învăţare.

e) La pct. cu nr.5, contestatorul consideră varietatea de punctaje obtinută drept inconsecvență, un evaluator acordând maxim 8p., evaluatorii 1 și 5 acordând câte 6p, iar evaluatorii 2 și 4 acordând 7p. Astfel, evaluatorul 1 se contrazice şi analiza sa este eronată: a) în manual există la fiecare unitate itemi simpli, obiectivi de tip pereche, adevărat-fals şi alegere dual㠻 b) există diferite categorii de elevi cu CES, evaluatorul restrânge nejustificat la o singură categorie; c) evaluatorul foloseşte din nou eronat sintagma „eroare ştiinţifică". Cu privire la evaluatorul 2, acesta a adăugat o "cerinţă" (subiectivă)/ sugestie inexistentă între criteriile/ reperele explicite de evaluare, apoi depunctează pentru nonconformitatea la aceasta. Evaluatorul 4a adăugat o "cerinţă" (subiectivă)/ sugestie inexistentă între criteriile/ reperele explicite de evaluare, apoi depunctează pentru nonconformitatea la aceasta; se face referire la activitatea didactică de la clasă care nu are legătură cu orientarea dată de manual. Evaluatorul 5 nu a ţinut cont de conţinuturile care apar în programa de clasa a V-a şi de clasa a VI- a; la exerciţiile pe care evaluatorul le consideră dificile omite să arate că există exerciţii pregătitoare şi imagini ajutătoare; ; la unul dintre exerciţiile considerate dificile evaluatorul nu face legătura cu partea teoretică (distorsiunea) şi interpretează eronat termenul ştiinţific.

f) La pct. cu nr.6, contestatorul apreciază drept inconsecvență varietatea de punctaje, doi evaluatori acordând maxim 8p., evaluatorii 2, 4 și 5 acordând câte 7p. Se arată că evaluatorul 2 comite o eroare didactică, dând exemplu exercițiul 140 ce este de tip asociere care presupune un număr inegal de elemente în cele două rânduri; apoi evaluatorul nu verifică textul poeziei și afirmă greșit că acesta conține părți din textul alăturat. În exprimarea evaluatorului 4 există dezacord și se realizează o interpretare subiectivă a criteriului. Evaluatorul 5 se contrazice

afirmând că în manual sunt foarte multe exerciții și, apoi, ajunge la concluzia că, de fapt, este prea multă teorie.

g) La pct.7 toți evaluatorii au acordat punctaj maxim.

h) La pct. cu nr.8, contestatorul invocă o argumentare superficială, doi evaluatori acordând maxim 7p., evaluatorul 1 acordând 4p. și evaluatorii 4 și 5 acordând câte 6p. Astfel, evaluatorul 1 se contrazice arătând că verbele de comandă se reiau ceea ce reprezintă o interpretare eronată a conceptului de competenţă, precum şi a conceptului de proces cognitiv necesar pentru formarea competenţelor; totodată foloseşte pentru a treia oară greşit sintagma „eroare ştiinţifică" pentru un aspect didactic. Evaluatorul 4 depunctează pentru evaluare care nu face obiectul acestui criteriu. Evaluatorul 5 nu ar fi observat că teoria/ explicaţiile sunt pe paginile anterioare exerciţiului indicat pentru care a depunctat manualul cu 1 punct.

i) La pct. cu nr.9, contestatorul invocă inconsecvență când, doi evaluatori au acordat maxim 6p., evaluatorii 1, 4 și 5 acordând câte 5p. Astfel, evaluatorul 1 nu dovedeşte cunoaşterea specificului programei care cuprinde competenţe preponderent cognitive şi competenţe preponderent atitudinale; în mod subiectiv şi eronat didactic solicită formarea unei competenţe generale prin conţinuturi care nu sunt în corelaţie cu această competenţă. Evaluatorul 4 nu a citit cu atentei exerciţiile pentru a identifica forma de activitate (pe grupe, în perechi), aşadar la unitatea la care face trimitere există astfel de exerciţii la paginile 86, 92 şi evaluarea de la pagina 92. Evaluatorul 5 nu a citit programa pentru clasele a V- a şi a Vl-a, astfel că în mod eronat solicită în clasa a VII- a un tip de exerciţiu care este sub nivelul clasei a Vl-a care are în vedere atingerea competenţei *3.2 Distingerea sensului unor cuvinte/sintagme, prin raportare la tema textului citit, la context.*

Astfel, contestatorul arată că, pentru criteriul I, diferenţa de punctare între evaluatori - de la punctajul maxim (68p.) la un punctaj de 59p. ridică semne de întrebare în legătură cu înţelegerea grilei, programei şi proiectului de manual de către evaluatori.

Pentru criteriul II – activitățile de evaluare:

a) La pct.1, invocă inconsecvență atunci când, 3 evaluatori acordă punctaj maxim – 4p., iar evaluatorii 2 și 3 acordă doar câte 2p. Astfel, evaluatorul 2 a adăugat o cerință subiectivă/sugestie inexistentă între criteriile/reperele explicite de evaluare, apoi depunctează pentru neconformitate la aceasta. La fel a procedat si evaluatorul 3.

b) L pct.2, contestatorul invocă inconsecvența și interpretarea de către evaluatori a criteriului, având acordat punctaj maxim de la 2 evaluatori, câte 3p. de la evaluatorii 1, 5 și 2p. de la evaluatorul 2. Evaluatorul 1 a adăugat o cerință subiectivă/sugestie inexistentă între criteriile/reperele explicite de evaluare, apoi depunctează pentru neconformitate la aceasta. Evaluatorul 2 propune în mod subiectiv itemi de completare

specifici programei pentru clasa a V-a în ceea ce privește conținutul evaluat. Contestatorul arată și că evaluatorul nu pare să cunoască specificul elevilor bilingvi, pentru care genul ți numărul substantivelor reprezintă conținuturi științifice. Evaluatorul 5 face confuzie. Criteriul nu vizează rezolvarea itemilor ci relevanța pentru viața de zi cu zi.

c) La pct.3 toți evaluatorii au acordat punctaj maxim.
d) La pct.4, patru evaluatori au acordat punctaj maxim – 4p., evaluatorul 1 acordând 3p, argumentând superficial, în opinia contestatorului. Astfel, evaluatorul 1 nu ține cont de obligativitatea strategiilor de diferențiere în evaluare; a adăugat o cerință subiectivă/sugestie inexistentă între criteriile/reperele explicite de evaluare, apoi depunctează pentru neconformitate la aceasta.
e) La pct.5, patru evaluatori au acordat punctaj maxim – 4p., evaluatorul 5 acordând 3p, argumentând superficial, în opinia contestatorului. Evaluatorul 5 nu a fost atent la formularea din cerința ”relația dintre autocunoaștere și cunoaștere prin celălalt”, considerând-o dificilă.
f) La pct.6 toți evaluatorii au acordat punctaj maxim.
g) La pct.7, doi evaluatori au acordat punctaj maxim – 4p., evaluatorii 1 și 4 acordând 3p., iar evaluatorul 3 acordând 1p. Evaluatorul 1 a adăugat o cerință subiectivă/sugestie inexistentă între criteriile/reperele explicite de evaluare, apoi depunctează pentru neconformitate la aceasta; criteriul nu face trimitere la proporția tipurilor de itemi tocmai pentru a se permite adaptarea la specificul fiecărei discipline, lucru pe care evaluatorul nu îl face. Evaluatorul 3 a adăugat o cerință subiectivă/sugestie inexistentă între criteriile/reperele explicite de evaluare, apoi depunctează pentru neconformitate la aceasta; criteriul nu face trimitere la proporția tipurilor de itemi tocmai pentru a se permite adaptarea la specificul fiecărei discipline, lucru pe care evaluatorul nu îl face. Rubrica ”Evaluare” apare de 47 de ori în manual. Nu se justifică depunctarea cu 75% pentru o cerință subiectivă introdusă arbitrar. Evaluatorul 4 are un punct de vedere subiectiv asupra criteriului, punând problema proporției.
h) La pct.7, trei evaluatori au acordat 3p., evaluatorul 1 a acordat 2p., iar evaluatorul 3 a acordat 0p. Evaluatorul 1 Modelele sunt oferite la sarcinile care nu vizează predominant creativitatea elevilor. în cazul proiectelor se urmăreşte realizare originală a produselor, iar în acest caz, un model influenţează negativ. Există modele pentru fiecare tip de item - aşa cum precizează criteriul- şi nu pentru fiecare item în parte. Evaluatorul 2 nu ia în considerare faptul că textul-suport este tocmai un model de interviu. Ceilalţi evaluatori au identificat respectarea criteriului, ceea ce ridică semne de întrebare asupra evaluării; evaluatorul solicită modele/ indicaţii de evaluare pe când criteriul presupune existenţa modelelor/ indicaţiilor de rezolvare. Evaluatorul 4: contestatorul apreciază că există modele pentru fiecare tip de

item - aşa cum precizează criteriul- şi nu pentru fiecare item în parte. Evaluatorul 5 face referire la cerinţe legate de înţelegerea/ interpretarea textului şi nu la itemi de evaluare (confuzie didactică) la pagina 16; la pagina 65 există înaintea evaluării un exerciţiu similar pe care elevii îl rezolvă împreună cu profesorul.

Astfel, contestatorul arată că, pentru criteriul II, diferenţa de punctare între evaluatori - de la un punctaj de 30p. la un punctaj de 23p. ridică semne de întrebare în legătură cu înţelegerea grilei, programei şi proiectului de manual de către evaluatori.

Contestatorul reafirmă că toate AMU descrise în cadrul răspunsului la prima evaluare de mai sus funcţionează corect, în parametrii corespunzători solicitaţi de caietul de sarcini.

Totodată contestatorul susține că varianta digitală a manualului este conformă cu criteriul 17, fişa A de evaluare.

Prin adresa cu nr. 476/25.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7305/25.02.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ... S.A. din prezenta cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce urmează a fi prezentate.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, aplicând prevederile OMEN nr. 3103/2019 *privind regimul manualelor şcolare în învăţământul preuniversitar*, a organizat procedura de licitaţie deschisă, conform Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate-preţ".

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ştiinţifice a proiectului de manual şcolar al contestatorului, acesta a obţinut 90,4, fiind în consecinţă declarat Neacceptat.

Invocând prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme, în situaţia în care o ofertă este declarată neconformă, iar la lit a) se precizează clar situaţia în care "nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare”, invocă autoritatea contractantă.

Conform punctului 9.2.2. al caietului de sarcini *„Proiectele de manuale şcolare care au obţinut cel puţin 95 de puncte din 100 posibile în urma evaluării conform criteriilor tehnice de calitate se consemnează ca fiind proiecte de manuale şcolare "acceptate”.*

Proiectele de manuale şcolare care, după verificarea criteriilor de conformitate sunt declarate "conforme" şi după evaluarea ştiinţifică sunt declarate "acceptate" vor fi declarate "admisibile”.

Numai proiectele de manuale şcolare declarate "admisibile" participă la evaluarea ofertelor financiare.", arată autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, toate criteriile de evaluare a calităţii ştiinţifice se regăsesc integral în Caietul de sarcini care a stat la baza documentaţiei de atribuire aferente Anunţului de participare nr. ... , precum și faptul că, caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu *Metodologia de evaluare a calităţii proiectelor de manuale şcolare pentru învăţământul preuniversitar* aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial.

Autoritatea contractantă invocă claritatea comunicării sale, care determină în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale şcolare analizate și faptul că s-au pus la dispoziția contestatorului fişele de evaluare a criteriilor de conformitate a conţinutului proiectului de manual şcolar, completate de către experţii cooptaţi, aceste fişe conţinând detalierea evaluării.

Modalitatea de calcul a punctajului final, dar şi modul de desemnare a ofertelor câştigătoare se regăsesc atât în documentaţia de atribuire cât şi în Metodologiile mai sus citate, publicate în Monitorul Oficial, susține autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă invederează faptul că, deși comunicarea transmisă contestatorului este clară, neechivocă, determinând în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectul de manual şcolar analizat, se poate constata că ... S.A. nu a înţeles de fapt motivele respingerii ofertei, cu referire directă la susținerile făcute în cuprinsul contestației: *" Proiectul de manual şcolar a fost declarat neconform după verificarea criteriilor de conformitate la Criteriul nr. 17 din fişa tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conţinutului proiectului de manual şcolar - Fişa tip A*".

Referitor la analiza contestatorului asupra punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă invederează faptul că existența unor diferenţe de punctaj între evaluatori este firească. Se arată că metodologia prevede modul de calcul al punctajului final, dar şi posibilitatea medierii în cazul existenţei unor diferenţe de punctaj mai mari de 10. Astfel, aboradrea contestatorului este profund eronată, criticile asupra modului individual de evaluare fiind nefondate, invocă autoritatea contractantă.

Cu privire la criticile contestatorului asupra modului de punctare conform fiecărui criteriu și descriptor, dar și argumentele evaluatorilor din fișele de evaluare, autoritatea contractantă le găsește lipsite de fundament, cu o interpretare subiectivă şi eronată în ceea ce priveşte argumentaţia experţilor cooptaţi.

Referitor la evaluarea calitatății științifice, precum şi a criteriilor de conformitate a conţinutului fiecărui proiect de manual şcolar, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost realizată de către cinci experţi cooptaţi cu pregătire de necontestat în domeniu şi cu experienţă efectivă la catedră, care îndeplinesc următoarele condiţii:

a) au titlul ştiinţific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;

b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităţilor de evaluare a proiectelor de manuale şcolare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;
c) au obţinut premii şi menţiuni cu elevii la olimpiadele şi concursurile şcolare la nivel judeţean şi naţional organizate de Ministerul Educaţiei Naţionale (MEN) sau la nivel internaţional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Autoritatea contractantă invederează că nimeni nu se poate substitui comisiei de experţi cooptaţi pentru realizarea evaluării proiectelor de manuale şcolare şi nimeni nu poate interveni în judecata de tip expert a acestora.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulţumit de rezultatul obţinut în urma participării cu oferte la licitaţie, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării, evocă autoritatea contractantă.

Evaluarea proiectelor de manuale şcolare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziţii publice, dar şi a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziţiei publice, destinat a fi suport în instruirea şi educarea elevilor de pe teritoriul României, susține autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă respinge criticile contestatorului ca lipsite de relevanță, întrucât susţinerile făcute în faţa CNSC cu privire la criteriile şi descriptorii care trebuie respectaţi pentru fiecare manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuţii în evaluarea proiectelor de manuale şcolare. Autoritatea contractantă evocă și faptul că, nici Consiliul nu deţine expertiza necesară aprecierii făcute asupra evaluării ştiinţifice ale proiectelor de manuale şcolare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de sens, nefiind adresată unor specialişti în disciplinele menţionate, cu experienţă la catedră. Cu privire la autoevaluare, aceasta este subiectivă şi nu poate fi luată în considerare.

Reluarea şi dezbaterea de către contestatoare, în cuprinsul contestaţiei, a acelor elemente semnalate de către experţii externi cooptaţi în fişele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care ofertantul şi-o asumă, substituindu-se acelor persoane responsabile, care deţin competenţele necesare unei astfel de evaluări, arată autoritatea contractantă. De aceea, nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici CNSC şi nici comisia de evaluare a autorităţii contractante.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... S.A.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8021/28.02.2020, contestatorul răspunde punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă prin note de ședință, susținând următoarele:

Contestatorul arată că nu a criticat conținutul caietului de sarcini şi nici eventuale neconcordanţe ale acestuia cu actul normativ pe baza căruia a fost întocmit.

Contestatorul invocă faptul că, nu contestarea diferențelor de punctaj dintre evaluatori stă la baza contestării actului autorității contractante prin care i s-a comunicat că oferta a fost declarată

inadmisibilă, după verificarea criteriilor de conformitate, ci modul în care a fost evaluată oferta în raport de documentaţia de atribuire.

Împrejurarea că, evaluarea calităţii ştiinţifice şi a criteriilor de conformitate a conţinutului fiecărui proiect de manual şcolar se face de cinci experţi, nu face că ofertantul să nu aibă posibilitatea de a-şi susţine criticile faţă de rezultatul evaluării şi nici că organismul administrativ jurisdicţional - Consiliul Național de Soluţionare a Contestaţiilor, să nu poată verifica actul contestat în raport de documentaţia de atribuire. Pe calea contestației nu a fost făcută o autoevaluare a ofertei, ci s-a susținut că punctajul acordat nu ţine seama de modul în care au fost îndeplinite criteriile impuse, susține contestatorul.

În continuare, contestatorul arată că, pentru mai multe criterii a indicat aspectele care fac ca punctajul acordat să nu fie în conformitate cu documentaţia de atribuire. Astfel, contestatorul a susținut că au fost criterii pentru care 4 evaluatori au acordat punctajul maxim, iar al cincilea evaluator a acordat un punctaj inferior pentru că a preluat numai o parte din informaţiile din proiectul de manual. Preluarea selectivă de informaţii nu reprezintă o formă de evaluare, ci o greşeală pe care o comite evaluatorul în raport de criteriile pe care trebuie să le aplice conform caietului de sarcini, invocă contestatorul. Se prezintă și situația în care unul din evaluatori argumentează depunctarea cu un punct însă decide să depuncteze cu 2 puncte.

Contestatorul expune și cazurile în care evaluatorul a adăugat o cerinţa ce nu se regăsea in criteriile de evaluare, după care a depunctat pentru neîndeplinirea cerinţei respective, ca fiind tot aplicări greşite ale criteriilor de evaluare.

II. Prin contestaţia cu nr.455/24.02.2020 înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7195/25.02.2020, ... S.A., critică modul de evaluare a manualului școlar pentru lotul nr.301 ca fiind viciat și incorect din punct de vedere științific, solicitând anularea în parte a comunicării nr. 397/14.02.2020, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale, din motivele și argumentele expuse în continuare:

Motive:

- Depunctări eronate, nemotivate, netransparente şi vădit disproporţionate;
- Depunctări rezultate din aplicarea eronată a descriptorilor sau pentru alte elemente (de cele mai multe ori formale și corigibile), decât cele prevăzute de criteriile şi de descriptorii din fişa de evaluare;
- Depunctări contradictorii semnificative între evaluatorii cooptaţi.

În consecință, contestatorul apreciază că a fost încălcat principiul transparenţei, întrucât argumentele prezentate nu sunt corecte sau relevante, precum și principiul proporţionalităţii, deoarece au fost invocate alte elemente decât cele prevăzute de criteriul şi descriptorul evaluate şi nu au fost avute în vedere dispoziţiile caietului de sarcini.

Argumente:

În urma evaluării conformității:

- Evaluatorul 1 a constatat că sunt respectate toate criteriile de conformitate şi a acordat un punctai total de 96 de puncte;
- Evaluatorul 2 a acordat un punctai total de 91 de puncte;
- Evaluatorul 3 a constatat că sunt respectate toate criteriile de conformitate şi a acordat un punctai total de 97 de puncte.

Contestatorul inserează criticile aduse evaluatorilor din fisa-tip B, criteriul I, la nivel de item, în următorul tabel:

				- textul de la p. 106 face referire la conceptul de SPAŢIU (închis, deschis, privat/al meu şi public/ al nostru).
		7	al doilea	* Menţiunea de la p. 91 -nejustificată: Citäm din evaluarea primul evaluator la acelaşi item:
	...cum de altfel se procedează foarte bine în privinţa vocabularului ce ţine de ocupaţii, zilele săptămânii, lunile, anotimpul, vremea.			
				*Menţiunea de la p. 103 şi 106 - elementele introduse care ar aparţine/ aparţin viitorului an şcolar, respectiv clasa a IV-a se justifică deoarece au caracter de prezentare şi, inductiv, prin sarcina de lucru se face referire la folosirea culorilor asociate imaginilor de la p. 103**.** Etichetele sunt doar indicative pentru confirmarea imaginilor. - textul de la p. 106 face referire la conceptul de SPAŢIU (închis, deschis, privat/al meu şi public/ al nostru). *Menţiunea de la p. 68 şi 87 -deblocarea acţiunii de vorbire/ de dialog a elevului cu profesorul trece obligatoriu prin structura gramaticală elementară. Aşa se justifică prezentarea acţiunii/ verbului (la p.68) la timpul prezent printr-o formă ludică (acceptată de elevi) prin intermediul personajului principal din povestirea *Motanul încălţat.* Tabelul prezentat este un rezumat ce induce deprinderea corectă a formelor verbale asociate persoanelor. Niciunde nu este menţionat conceptul semantic: *verbele de gupa I.* ** *însuşi evaluatorul subliniază:* „intuirea timpurilor verbale... " (de lap. 8 7) *survin prin sarcina de lucru:* acum, înainte, după.
		5	al treilea	*Menţiunea de la p. 13 - nejustificată (pct. 1) deoarece adunarea şi scăderea numerelor până Ia 20 elevii o cunosc deja de la clasa I. - nejustificată : elevii au ca sarcină de lucru (pct. 2) să facă o confruntare şi să-şi exprime o părere/opinie personală. (Să nu uităm că se desfăşoară totuşi campionate de şah de la clasa I-îi. http://gslgrup.ro/2019/03/17/campionat-sah-detalii/) *Menţiunea de la p.66 - nejustificată**.** Din păcate termenul *RECICLARE* nu poate fi înlocuit cu un sinonim. *Menţiunea de la p.80, 82,90 - nejustificată. Citäm din evaluarea primul evaluator la acelaşi item:

		...cum de altfel se procedează foarte bine în privinţa vocabularului ce ţine de ocupaţii, zilele săptămânii, lunile, anotimpul, vremea.		
4	**8**	8	primul	conform
		8	al doilea	conform
		5	al treilea	Nu există nicăieri prevăzută de Ministerul Educaţiei,, *o logică internă a disciplinei*'* pe care autorul de manuale trebuie să o respecte. Capitolele şi respectiv lecţiile sunt aşezate şi deci gândite în funcţie de numărul de ore atribuite disciplinei şi structura anului şcolar care poate varia de la un an la altul/ pe săptămâni. Nu se justifică depunctarea.
5	**8**	8	primul	conform
		8	al doilea	conform
		6	al treilea	Nu se justifică depunctarea deoarece: *Menţiunea de la p. 121 - Textul are ca sarcină de lucru lecturarea acestuia sub egida profesorului care, trebuie să inducă elevului asemănarea dintre textul prezentat şi povestirea Hansel si Gretel pe care copiii o cunosc de la nivelul preşcolar . Textul deschide schimbul de idei şi comentarii pe marginea povestirii. *Menţiunea de la p.99 - lecturarea textului duce la deprinderea fonetică a cuvintelor cu care elevul se va familiariza în etapele de formare ulterioară. După cum se poate vedea, sarcina de lucru se referă doar la modificarea unor cuvinte simple prin integrarea unor consoane: bene-bere-pere-vere ; cuvinte sunt de uz comun, simple şi uşor de memorat, ceea ce pentru elev devine o joacă/o plăcere / un exerciţiu de dicţie. *Menţiunea de la p.66-67 - Educaţia pentru separarea deşeurilor începe încă din preşcolar şi obligatoriu -trebuie să continue pe toată perioada formativă a elevului. Din păcate termenul RISPARMIARE nu poate fi înlocuit cu un sinonim în acest context. *Menţiunea de la p.42 - Cântecul integrat în manual este asistat în http//www. canzoniperbambini. şi are ca scop dezvoltarea ascultării şi introducerea elevului în atmosfera sărbătorilor de iarnă - nicidecum memorarea cântecului. Prezenţa textului la pagina 42 justifică urmărirea liniei melodice.
6	**8**	8	primul	conform
		8	al doilea	conform
		8	al treilea	conform
7	7	7	primul	conform

		6	al doilea	*Menţiunea de la p. 91 -este justificată deoarece, la prelucrarea textului a fost preluat de două ori aceeaşi sarcină de lucru. *Menţiunea de la p. 102 - etichetele Io sono Paolo, Sotio Anna, Io sono Lara sunt doar indicative. Ele pot fi scoase din ilustaţie. Nu au valoare formativă ci doar indicativă. *Menţiunea de la p. 104 -este justificată. Imaginea fiind preluată din internet s-a considerat ca fiind corectă. Am semnalat la GOOGLE eroarea şi au rectificat imediat imaginea. Aceasta va fi înlocuită. * Menţiunea de la p. 118 - harta indică doar ţările mai apropiate şi lasă elevului deducţia conceptului *depărtare (ţări îndepărtate).*
		7	al treilea	conform
8	7	7	primul	conform
		7	al doilea	conform
		7	al treilea	conform
9	6	6	primul	conform
		6	al doilea	conform
		6	al treilea	conform

Prin adresa cu nr. 493/26.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7613/26.02.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ... S.A. din prezenta cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce urmează a fi prezentate.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, aplicând prevederile OMEN nr. 3103/2019 *privind regimul manualelor şcolare în învăţământul preuniversitar*, a organizat procedura de licitaţie deschisă, conform Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate-preţ".

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ştiinţifice a proiectului de manual şcolar al contestatorului pentru lotul nr.301, acesta a obţinut 94,66, fiind în consecinţă declarat inadmisibil.

Invocând prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme, în situaţia în care o ofertă este declarată neconformă, iar la lit a) se precizează clar situaţia în care "nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare”, invocă autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă iterează și prevederile punctului 9.2.2. al caietului de sarcini, precizând că toate criteriile de evaluare a calităţii ştiinţifice se regăsesc integral în Caietul de sarcini care a stat la baza documentaţiei de atribuire aferente Anunţului de participare nr. ... , precum și faptul că, caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu *Metodologia de evaluare a calităţii proiectelor de manuale şcolare pentru învăţământul preuniversitar* aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial.

Autoritatea contractantă invocă claritatea comunicării sale, care determină în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale şcolare analizate și faptul că s-au pus la dispoziția contestatorului fişele de evaluare a criteriilor de conformitate a conţinutului proiectului de manual şcolar, completate de către experţii cooptaţi, aceste fişe conţinând detalierea evaluării.

Modalitatea de calcul a punctajului final, dar şi modul de desemnare a ofertelor câştigătoare se regăsesc atât în documentaţia de atribuire cât şi în Metodologiile mai sus citate, publicate în Monitorul Oficial, arată autoritatea contractantă.

Analizând fişele de evaluare pentru lotul 301, autoritatea contractantă observă că fiecare dintre experţii cooptaţi au prezentat motivele depunctărilor, sub forma explicaţiilor însoţite de exemple care sunt în acord cu prevederea susmenţionată a caietului de sarcini. De asemenea, argumentaţia evaluatorilor este în acord cu descriptorii aferenți.

Analizând şi contestaţiile depuse, autoritatea contractantă observă că nu sunt formulate critici concrete cu privire la evaluarea efectuată de experţii cooptaţi. Obiecţiile contestatorului sunt de ordin general, fără susţinere în fapt şi în drept, arată în continuare autoritatea contractantă. Astfel, se afirmă că *„evaluarea a fost viciată şi incorectă din punct de vedere ştiinţific* dar fără a se face o trimitere directă la eroarea ştiinţifică făcută de experţii cooptaţi în evaluarea efectuată. Criticile contestatorului de tipul *„...depunctări eronate, nemotivate, netransparente şi vădit disproporţionate..„...aplicarea eronată a descriptorilor „depunctări contradictorii semnificative între evaluatorii cooptaţi* nu reprezintă altceva decât alegaţii subiective fără fundament, susține autoritatea contractantă.

Referitor la analiza contestatorului asupra punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă invederează faptul că existența unor diferenţe de punctaj între evaluatori este firească. Se arată că metodologia prevede modul de calcul al punctajului final, dar şi posibilitatea medierii în cazul existenţei unor diferenţe de punctaj mai mari de 10. Astfel, aboradrea contestatorului este profund eronată, criticile asupra modului individual de evaluare fiind nefondate, invocă autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă subliniază că nici ... , ca autoritate contractantă, dar nici C.N.S.C., ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Totodată, autoritatea contractantă revine asupra faptului că, comisia de evaluare constituită, nu poate face aprecieri de natură ştiinţifică a conţinutului proiectelor de manuale şcolare, atribuţiile acesteia fiind de natură tehnică şi organizatorică, potrivit legislaţiei în vigoare. Fişele de evaluare completate de experţii cooptaţi se preiau de către Comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experţi fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

Autoritatea contractantă respinge criticile contestatorului ca lipsite de relevanță, întrucât susţinerile făcute în faţa C.N.S.C. cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuţii în evaluarea proiectelor de manuale şcolare. Autoritatea contractantă evocă și faptul că, nici Consiliul nu deţine expertiza necesară aprecierii făcute asupra evaluării ştiinţifice ale proiectelor de manuale şcolare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de relevanță, nefiind adresată unor specialişti în disciplinele menţionate, cu experienţă la catedră. Cu privire la autoevaluare, aceasta este subiectivă şi nu poate fi luată în considerare, contestatorul prezentând o atitudine părtinitoare.

Reluarea şi dezbaterea în cuprinsul contestaţiei, a acelor elemente semnalate de către experţii externi cooptaţi în fişele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care contestatorul şi-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care deţin competenţele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experţii externi cooptaţi prin apeluri publice de către autoritatea contractantă, arată aceasta.

Cu privire la evaluarea calitatății științifice, precum şi a criteriilor de conformitate a conţinutului fiecărui proiect de manual şcolar, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost realizată de către experţi cooptaţi cu pregătire de necontestat în domeniu şi cu experienţă efectivă la catedră, care îndeplinesc următoarele condiţii:

d) au titlul ştiinţific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;
e) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităţilor de evaluare a proiectelor de manuale şcolare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;
f) au obţinut premii şi menţiuni cu elevii la olimpiadele şi concursurile şcolare la nivel judeţean şi naţional organizate de Ministerul Educaţiei Naţionale (MEN) sau la nivel internaţional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Evaluarea proiectelor de manuale şcolare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziţii publice, dar şi a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziţiei publice, destinat a fi suport în instruirea şi educarea elevilor de pe teritoriul României, susține autoritatea contractantă.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulţumit de rezultatul obţinut în urma participării cu oferte la licitaţie, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării, evocă autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... S.A.

Prin adresa cu nr. 566/04.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 8734/04.03.2020, ... S.A., contestator în cauză, a formulat concluzii scrise la punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, învederând că susținerile acesteia sunt contradictorii și neîntemeiate.

Contestatorul menționează că, în condiţiile în care manualul a fost evaluat de 3 experţi selectaţi de autoritatea contractantă, care îndeplinesc deopotrivă condiţiile cerute, rezultatele sunt diferite şi pentru argumentaţii similare există depunctări diferite.

Contestatorul prezintă faptul că, manualul a fost depunctat de către toţi cei trei evaluatori cu privire la descriptorul nr. 1 al criteriului I, ce prevede ca "*Informaţiile transmise prin text, imagini/ harţi/ grafice /tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere ştiinţific.*" Invocând Art. 16 din Metodologia de evaluare a calităţii proiectelor de manuale şcolare pentru învăţământul preuniversitar, din 28.01.2019, Anexă la Ordinul nr. 3103/2019 privind regimul manualelor şcolare în învăţământul preuniversitar, contestatorul admite că au fost identificate greşeli minore de tehnoredactare, care nu au legătură cu descriptorul, iar depunctarea cu 2 puncte a unuia dintre evaluatori este considerată de către contestator prea drastică, având în vedere principiul proporționalității.

În continuare, contestatorul iterează depunctările de la descriptorul nr. 3 al criteriului I, care prevede: *Manualul şcolar respectă cu stricteţe domeniile şi conţinuturile din programa şcolara: nu sunt teme/conţinuturi nici în plus, nici în minus faţă de programa şcolară.* În context, sunt evocate depunctările cu 1, 3 și respectiv 1 punct dintr-un total de 8 puncte, care arată o discrepanță mare între evaluatori. Exemplificativă este depunctarea de 3 puncte a unuia dintre evaluatori, în condiţiile în care ceilalţi doi au acordat punctaj maxim, arată contestatorul.

În context, contestatorul apreciază că sintagma ”logica internă a disciplinei”, pe baza căreia manualul a fost depunctat, este abstractă şi nu are temei real şi epistemologic. Astfel, capitolele şi lecţiile au fost elaborate şi ordonate în funcţie de numărul de ore atribuite disciplinei şi structurii anului şcolar.

Totodată, contestatorul invederează mențiunile autorului referitoare la depunctările aceluiași evaluator cu privire la descriptorul nr.5. În acest context, autorul susține că nu se justifică depunctarea, deoarece:

- Mențiunea de la p. 121: textul are ca sarcină de lucru lecturarea acestuia sub îndrumarea profesorului, care trebuie să relateze elevului asemănarea dintre textul prezentat şi povestirea *Hansel şi Gretel* pe care copiii o cunosc de la nivelul preşcolar. Textul favorizează schimbul de idei şi comentarii pe marginea povestirii;
- Mențiunea de la p. 99: lecturarea textului favorizează pronunţia corectă din punct de vedere fonetic a cuvintelor şi astfel îl ajută pe elev în procesul de învăţare al limbii italiene. în acest sens, elevii au ca sarcină de lucru modificarea unor cuvinte simple prin integrarea unor consoane: *bene-bere-pere-vere.* Aceste cuvinte sunt de uz comun, simple şi uşor de

memorat, ceea ce pentru elev devine o joacă şi un bun exerciţiu de dicţie;

- Mențiunea de la p. 66-67: separarea deşeurilor reprezintă o un element importat de educaţie nonformală, care oferă elevului o alternativă de bună practică în viaţa de zi cu zi. Astfel, noţiunile învăţate îşi pot găsi aplicabilitatea de zi cu zi în procesul de selectare a deşeurilor. Educaţia ecologică începe încă din preşcolar şi este foarte important să continue pe toată perioada formativă a elevului;
- Mențiunea de la p. 42: cântecul integrat în manual are unicul scop de a introducerea elevul în atmosfera sărbătorilor de iarnă şi nu este prevăzută memorarea versurilor.

Concluzionând, contestatorul evocă modalitatea necorespunzătoare de evaluare, subiectivitatea și nerespectarea principiului proporționalității, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

III. Prin contestaţia cu nr.454/24.02.2020 înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7200/25.02.2020, ... S.A., critică modul de evaluare a manualului școlar pentru lotul nr.702 ca fiind viciat și incorect din punct de vedere științific, solicitând anularea în parte a comunicării nr. 397/14.02.2020, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale, din motivele și argumentele expuse în continuare:

Motive:

- Depunctări eronate, nemotivate, netransparente şi vădit disproporţionate;
- Depunctări rezultate din aplicarea eronată a descriptorilor sau pentru alte elemente (de cele mai multe ori formale și corigibile), decât cele prevăzute de criteriile şi de descriptorii din fişa de evaluare;
- Depunctări contradictorii semnificative între evaluatorii cooptaţi.

În consecință, contestatorul apreciază că a fost încălcat principiul transparenţei, întrucât argumentele prezentate nu sunt corecte sau relevante, precum și principiul proporţionalităţii, deoarece au fost invocate alte elemente decât cele prevăzute de criteriul şi descriptorul evaluate şi nu au fost avute în vedere dispoziţiile caietului de sarcini.

Argumente:

În urma evaluării conformității:

- Evaluatorul 1 a constatat că sunt respectate toate criteriile de conformitate şi a acordat un punctaj total de 95 de puncte;
- Evaluatorul 2 a constatat nerespectarea unui criteriu de conformitate (criteriul 1) și a acordat un punctaj total de 89 de puncte;
- Evaluatorul 3 a constatat că sunt respectate toate criteriile de conformitate şi a acordat un punctaj total de 95 de puncte.

Contestatorul menționează că, autorii manualului Limba si literatura maternă ucraineană, clasa a VII-a, contestă punctajul acordat de către evaluatori, având în vedere faptul că majoritatea greşelilor sunt greşeli de tehnoredactare, care se pot corecta, la fel ca şi numerotarea paginilor. Conform Caietului de sarcini, unele pagini se numără, dar nu se numerotează.

Având în vedere faptul că nu se regăsesc greşeli ştiinţifice sau metodice, depunctările nu sunt justificate, iar motivarea punctajului nu este conformă descriptorilor din fisele de evaluare, iar majoritatea evaluatorilor au acordat un punctaj peste baremul stabilit de autoritate contractantă, contrazicând evaluatorul care a depunctat nejustificat manualul, susține contestatorul.

În considerarea faptului că elevii aparţinând minorităţii ucrainene merită să aibă un manual nou, ce corespunde întocmai noii programe şcolare, cu atât mai mult cu cât manualele existente sunt extrem de vechi, în raport de probatoriul ce urmează a fi administrat în cauză, rezultă că este necesară reevaluarea manualului în confomitate cu cerinţele caietului de sarcini si al fiselor de evaluare, arată contestatorul.

Prin adresa cu nr. 493/26.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7613/26.02.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ... S.A. din prezenta cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce urmează a fi prezentate.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, aplicând prevederile OMEN nr. 3103/2019 *privind regimul manualelor şcolare în învăţământul preuniversitar*, a organizat procedura de licitaţie deschisă, conform Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate-preţ".

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ştiinţifice a proiectului de manual şcolar al contestatorului pentru lotul nr.702, acesta a obţinut 93,00, fiind în consecinţă declarat inadmisibil.

Invocând prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme, în situaţia în care o ofertă este declarată neconformă, iar la lit a) se precizează clar situaţia în care "nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare”, invocă autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă iterează și prevederile punctului 9.2.2. al caietului de sarcini, precizând că toate criteriile de evaluare a calităţii ştiinţifice se regăsesc integral în Caietul de sarcini care a stat la baza documentaţiei de atribuire aferente Anunţului de participare nr. ... , precum și faptul că, caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu *Metodologia de evaluare a calităţii proiectelor de manuale şcolare pentru învăţământul preuniversitar* aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial.

Autoritatea contractantă invocă claritatea comunicării sale, care determină în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale şcolare analizate și faptul că s-au pus la dispoziția contestatorului fişele de evaluare a criteriilor de conformitate a

conţinutului proiectului de manual şcolar, completate de către experţii cooptaţi, aceste fişe conţinând detalierea evaluării.

Modalitatea de calcul a punctajului final, dar şi modul de desemnare a ofertelor câştigătoare se regăsesc atât în documentaţia de atribuire cât şi în Metodologiile mai sus citate, publicate în Monitorul Oficial, arată autoritatea contractantă.

Analizând fişele de evaluare pentru lotul 702, autoritatea contractantă observă că fiecare dintre experţii cooptaţi au prezentat motivele depunctărilor, sub forma explicaţiilor însoţite de exemple care sunt în acord cu prevederea susmenţionată a caietului de sarcini. De asemenea, argumentaţia evaluatorilor este în acord cu descriptorii aferenţi.

Analizând şi contestaţiile depuse, autoritatea contractantă observă că nu sunt formulate critici concrete cu privire la evaluarea efectuată de experţii cooptaţi. Obiecţiile contestatorului sunt de ordin general, fară susţinere în fapt şi în drept, arată în continuare autoritatea contractantă. Astfel, se afirmă că *„evaluarea a fost viciată şi incorectă din punct de vedere ştiinţific* dar fără a se face o trimitere directă la eroarea ştiinţifică făcută de experţii cooptaţi în evaluarea efectuată. Criticile contestatorului de tipul *„...depunctări eronate, nemotivate, netransparente şi vădit disproporţionate..„...aplicarea eronată a descriptorilor „depunctări contradictorii semnificative între evaluatorii cooptaţi* nu reprezintă altceva decât alegaţii subiective fără fundament, susține autoritatea contractantă.

Referitor la analiza contestatorului asupra punctajului acordat de fiecare evaluator în parte, autoritatea contractantă invederează faptul că existența unor diferenţe de punctaj între evaluatori este firească. Se arată că metodologia prevede modul de calcul al punctajului final, dar şi posibilitatea medierii în cazul existenţei unor diferenţe de punctaj mai mari de 10. Astfel, aboradrea contestatorului este profund eronată, criticile asupra modului individual de evaluare fiind nefondate, invocă autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă subliniază că nici ... , ca autoritate contractantă, dar nici C.N.S.C., ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Totodată, autoritatea contractantă revine asupra faptului că, comisia de evaluare constituită, nu poate face aprecieri de natură ştiinţifică a conţinutului proiectelor de manuale şcolare, atribuţiile acesteia fiind de natură tehnică şi organizatorică, potrivit legislaţiei în vigoare. Fişele de evaluare completate de experţii cooptaţi se preiau de către Comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experţi fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

Autoritatea contractantă respinge criticile contestatorului ca lipsite de relevanță, întrucât susţinerile făcute în faţa C.N.S.C. cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuţii în evaluarea proiectelor de manuale şcolare. Autoritatea contractantă evocă și faptul că, nici Consiliul nu deţine expertiza necesară aprecierii făcute asupra evaluării ştiinţifice ale

proiectelor de manuale şcolare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatorului este golită de relevanță, nefiind adresată unor specialişti în disciplinele menţionate, cu experienţă la catedră. Cu privire la autoevaluare, aceasta este subiectivă şi nu poate fi luată în considerare, contestatorul prezentând o atitudine părtinitoare.

Reluarea şi dezbaterea în cuprinsul contestaţiei, a acelor elemente semnalate de către experţii externi cooptaţi în fişele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care contestatorul şi-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care deţin competenţele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experţii externi cooptaţi prin apeluri publice de către autoritatea contractantă, arată aceasta.

Cu privire la evaluarea calitații științifice, precum şi a criteriilor de conformitate a conţinutului fiecărui proiect de manual şcolar, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost realizată de către experţi cooptaţi cu pregătire de necontestat în domeniu şi cu experienţă efectivă la catedră, care îndeplinesc următoarele condiţii:

g) au titlul ştiinţific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;
h) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităţilor de evaluare a proiectelor de manuale şcolare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;
i) au obţinut premii şi menţiuni cu elevii la olimpiadele şi concursurile şcolare la nivel judeţean şi naţional organizate de Ministerul Educaţiei Naţionale (MEN) sau la nivel internaţional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Evaluarea proiectelor de manuale şcolare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziţii publice, dar şi a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziţiei publice, destinat a fi suport în instruirea şi educarea elevilor de pe teritoriul României, susține autoritatea contractantă.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulţumit de rezultatul obţinut în urma participării cu oferte la licitaţie, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării, evocă autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... S.A.

Prin adresa cu nr. 525/03.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 8575/04.03.2020, ... S.A., contestator în cauză, a formulat concluzii scrise la punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, învederând că susținerile acesteia sunt contradictorii și neîntemeiate.

Contestatorul menționează că, în condiţiile în care manualul a fost evaluat de 3 experţi selectaţi de autoritatea contractantă, care îndeplinesc deopotrivă condiţiile cerute, rezultatele sunt diferite şi pentru argumentaţii similare există depunctări diferite, așa cum rezultă din tabelul următor:

Criteriul	Evaluator 1	Evaluator 2	Evaluator 3
I nr.6	7 din 8 puncte	5 din 8 puncte	6 din 8 puncte
I nr.8	5 din 7 puncte	2 din 7 puncte	5 din 7 puncte

II nr.1	2 din 4 puncte	1 din 4 puncte	3 din 4 puncte

Referitor la Descriptorul criteriului I, nr. 8, contestatorul arată: *Prezentarea conţinuturilor este realizată gradual ca dificultate, printr-o concepţie unitară, printr-un stil consecvent şi printr-o evidenţiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale.* Primul evaluator menţionează că prezentarea conţinuturilor este realizată gradual, dar semnalează mici inadvertenţe legate de partea de tehnoredactare. Ceilalţi doi evaluatori menţionează greşeli de acest tip, fară a argumenta o deviere de la conţinutul descriptorului. Diferenţele de punctaj, în acest caz, sunt total nejustificate între cele trei evaluări. De asemenea, în prezenta situaţie, contestatorul relevă faptul că între evaluatorul 2 şi ceilalţi evaluatori este o discrepanţă majoră de până la 3 puncte între conţinutul evaluat.

Referitor la Descriptorul criteriului II, nr. 1, contestatorul arată: *Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) sunt distribuiţi/ distribuite echilibrat prin raportare la programa şcolară.* Din nou, precizările evaluatorilor nu au legătură cu descriptorul. Descriptorul face referire la distribuirea echilibrată a metodelor de evaluare şi nu la formularea acestora - *scurtă şi explicită,* aşa cum menţionează cei trei evaluatori. Punctajele diferite acordate de cei trei demonstrează caracterul neîntemeiat al evaluării şi necesitatea reevaluării singurului manual depus pentru acest lot, evocă contestatorul.

Potrivit contestatorului, evaluatorii argumentează depunctările prin sugerarea unor greşeli minore, care pot fi în timp util remediate, în conformitate cu Art. 16 din Caietul de Sarcini: *în cazul proiectelor de manuale şcolare declarate câştigătoare, ofertanţii au obligaţia să remedieze toate erorile ştiinţifice semnalate de către experţii cooptaţi şi consemnate în fişele-tip de evaluare/rapoartele de traducere şi să depună la ... exemplarul corectat al manualului.* Aplicarea principiului proporţionalităţii cu privire la micile erori din manual, ce pot fi corectate - prevăzute de documentaţia de atribuire - ar conduce la posibilitate ca Ministerul Educaţiei şi Cercetării să achiziţioneze manualul în cauză, singurul ofertat, pentru ca elevii ucraineni să beneficieze de dreptul legal de a avea un manual, care să le faciliteze accesul la educaţie, opinează contestatorul.

Lipsa autorilor de manuale pentru minoritatea ucraineană este cunoscută, iar eforturile de a realiza un astfel de manual justifică necesitatea reexaminării manualului de Limba si literatura maternă ucraineană, clasa a VII-a, este de părere contestatorul.

Concluzionând, contestatorul consideră prezenta modalitate de evaluare ca fiind necorespunzătoare fişei de evaluare şi reprezintă o încălcare a principiului proporţionalităţii.

IV. Prin contestaţia cu nr.456/24.02.2020 înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7201/25.02.2020, ... S.A., critică modul de evaluare a manualului școlar pentru lotul nr.102 ca fiind viciat și incorect din punct de vedere științific, solicitând anularea în parte a comunicării nr. 397/14.02.2020, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale, din motivele și argumentele expuse în continuare.

Motive:

- O evaluare eronată a criteriilor de conformitate, care demonstrează rea credinţă şi interesul unor evaluatori de a descalifica în mod ilicit oferta noastră de manual;
- Un mod total arbitrar de evaluare a criteriilor de conformitate;
- Observaţii rezultate din aplicarea eronată a descriptorilor sau pentru alte elemente (de cele mai multe ori formale şi corectabile) decât cele prevăzute de criteriile şi de descriptori din fişa de evaluare.

În consecință, contestatorul apreciază că a fost încălcat principiul transparenţei, întrucât argumentele prezentate nu sunt corecte sau relevante, precum și principiul proporţionalităţii, deoarece au fost invocate alte elemente decât cele prevăzute de criteriul şi descriptorul evaluate şi nu au fost avute în vedere dispoziţiile caietului de sarcini.

Argumente:

În urma evaluării conformității:

- Evaluatorul 1- a constatat că sunt respectate toate criteriile de
- conformitate;
- Evaluatorul 2 a constatat nerespectarea a 3 criterii de conformitate (criteriul 5, 26 şi 27);
- Evaluatorul 3 a constatat nerespectarea a 3 criterii de conformitate (criteriul 5, 26 şi 27).

Referitor la criteriul nr. 5 din Fisa-tip A care prevede faptul că: 5. Pe pagina a treia a proiectului de manual şcolar, trebuie să apară textul imnului naţional, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului naţional şi folosirea sigiliilor cu stema României de către autorităţile şi instituţiile publice, cu completările ulterioare, iar la art. 12 din Lege este stipulat *”La începutul manualelor şcolare: abecedare, manuale de citire pentru ciclul primar, manuale de limba şi literatura română, manuale de istorie şi manuale de limba maternă pentru minorităţi se tipăreşte textul imnului naţional al României prevăzut în anexa nr. 3”*, se poate observa faptul că nu există nici un fel obligaţie referitoare la prezenţa în manual a stemei Naţionale ori a vreunei intonări a imnului, ci doar a texului imnului prevăzut în anexa nr. 3 a Legii, anume 4 strofe, invocă contestatorul.

Este inexplicabil ca doi evaluatori au făcut o eroare identică de interpretare a descriptorului, considerând necesara introducerea intonaţiei imnului citând denumirea legii si nu cerinţa din fisa de evaluare, arată contestatorul.

Cu privire la criteriul nr. 26 şi 27, majoritatea observaţiilor întocmite de către evaluatorii 2 şi 3, nu au legătură cu descripţia itemilor, aceştia făcând referire la erori materiale ce pot fi îndreptate până la tipărirea manualului, erori ce ar fi trebuit să fie prezente pe fişa tip B a evaluării, or aceste observaţii nu au temeinice în vederea declarării manualului neconform, invocă contestatorul.

Evaluatorii 2 şi 3 precizează în observaţiile criteriului 26 faptul că, în mod incorect, apare cuvântul „hegyzo", forma corectă fiind „hegyezo", or în cauză descripţia itemului nu se referă la forma gramaticală a cuvintelor, acesta făcând referire la elementele tehnice în sensul că textul

şi elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile, de altfel autorii manualului precizează faptul că în limbajul literar maghiar sunt corecte ambele forme, precizează contestatorul.

Referitor la observaţiile evaluatorilor nr. 2 şi 3, în cadrul aceluiaşi criteriu 26, privind pagina 6 din manualul digital, conform cărora „nu se aude sunetul", respectiv *„se ruleaza secvenţa de film,dar nu se aude cele spuse"*, contestatorul precizează faptul că nu este o problemă de audio, animaţia respectivă nu a fost prevăzută cu sunet.

Totodată evaluatorii 2 şi 3, la criteriul 26 precizează că într-o imagine de la pagina 18 din manual şi a 6-a din manualul digital se află un candelabru ori în descripţia imaginii este scris cuvântul lampă, se poate observa faptul că cele două cuvinte sunt de altfel sinonime între ele, iar în opinia Referentului manualului, în limba maghiară cuvântul candelabru (csillâr), ar fi unul mai greu de pronunţat pentru elevii din clasa I.

Privind observaţia evaluatorului 3 *„la pagina 7 (pagina 19 manual) în poezia introductiva scrisa cu roşu, este greșeală de scriere corecta"*, înţelegem că, probabil, evaluatorul dorea să raporteze vreo problemă, însă a omis sau poate a uitat să o precizeze, opinează contestatorul.

Din descripţia criteriului 27: *„27.Manualul şcolar favorizează eficientizarea învăţării prin elemente grafice/multimedia şi text: alineate, chenare, tabele, culori/nuanţe distincte, marcaje, evidenţiere şi dimensionarea textelor, etc.*", reiese, în mod logic, ajutorul dat de către manual elevilor în vederea învăţării eficiente prin anumite elemente, prin simpla lor prezenţă, or descripţia nu face referire la păreri subiective sau la corectitudinea acestor elemente, iterează contestatorul.

Considerând puerile observaţiile evaluatorilor 2 şi 3, contestatorul le combate şi probează, după cum urmează:

- Evaluatorii 2 şi 3 fac referire la o imagine de la pagina 14 din manualul digital şi pagina 26 din manual conform cărora imaginea „nu prezintă" anotimpul toamna, or în cauză, conform sarcinii imaginea nu trebuie să reprezinte obligatoriu anotimpul toamna întrucât elevilor le este cerut doar să vorbească despre schimbările aduse de anotimpul toamna: *„ Ce schimbări se aduc în natură toamna ";*
- Referitor la virgula de la pagina 30, unul din autori a precizat faptul că virgula este la locul potrivit, ea delimitând propoziţia subordonată completivă directă de propoziţia principală, iar în limba maghiară în astfel de situaţii e obligatorie folosirea virgulei.
- Cu privire la pagina 30, exerciţiul 2, poate fi vorba despre o eroare tehnică, ce nu are legătură cu descripţia criteriului, de altfel, în metodologia de evaluare conform art. 16 în cazul proiectelor de manuale şcolare declarate câştigătoare, ofertanţii au obligaţia să remedieze toate erorile ştiinţifice semnalate de către experţii cooptaţi şi consemnate în fişele-tip de evaluare/rapoartele de traducere şi să depună la ... exemplarul corectat al manualului.

- Tot unul dintre autori, referitor la pagina 32, ex. 1 din manual precizează faptul că sub imaginea paltonului scrie kabât, tradus palton, nu geacă aşa cum observă evaluatorul, iar sub imaginea pantofului este scris cipo, în traducere pantof, or pantoful de sport este un tip de pantof, aspecte ce iarăşi nu au legătură cu descripţia criteriului.

Concluzionând, contestatorul evocă faptul că evaluatorii 2 şi 3 au dovedit rea credinţă cu privire la evaluarea ofertei, dovedită prin conţinutul menţiunilor acestora din fişele de evaluare.

Prin adresa cu nr. 513/28.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7870/28.02.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulată de ... S.A. din prezenta cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din considerentele ce urmează a fi prezentate.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, aplicând prevederile OMEN nr. 3103/2019 *privind regimul manualelor şcolare în învăţământul preuniversitar*, a organizat procedura de licitaţie deschisă, conform Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate-preţ".

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării, oferta contestatorului pentru lotul nr.102 a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art.215 alin. (5) din Legea nr.98/2016 şi a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru nerespectarea criteriilor de conformitate C5, C26 şi C 27 aflate în Fişa-tip A.

Invocând prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme, în situaţia în care o ofertă este declarată neconformă, iar la lit a) se precizează clar situaţia în care "nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare”, invocă autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă recunoaște că, analizând fişele de evaluare şi solicitând punct de vedere din partea experţilor cooptaţi care au realizat evaluarea, Comisia de evaluare constată că stabilirea ca neconform a criteriului nr. 5 de conformitate a conţinutului proiectului de manual evaluat (C5) este eronată. Cu toate acestea, criteriile nr. 26 şi 27 nu au fost respectate, fapt ce are ca rezultat menţinerea deciziei Comisiei de evaluare, de respingere a ofertei, adaugă autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă iterează și prevederile punctului 9.2.2. al caietului de sarcini, precizând că toate criteriile de evaluare a calităţii ştiinţifice se regăsesc integral în Caietul de sarcini care a stat la baza documentaţiei de atribuire aferente Anunţului de participare nr. ... , precum și faptul că, caietul de sarcini a fost întocmit în conformitate cu *Metodologia de evaluare a calităţii proiectelor de manuale şcolare pentru*

învăţământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial

Autoritatea contractantă invocă claritatea comunicării sale, care determină în mod exact în ce anume au constat lipsurile din proiectele de manuale şcolare analizate și faptul că s-au pus la dispoziția contestatorului fişele de evaluare a criteriilor de conformitate a conţinutului proiectului de manual şcolar, completate de către experţii cooptaţi, aceste fişe conţinând detalierea evaluării.

Modalitatea de calcul a punctajului final, dar şi modul de desemnare a ofertelor câştigătoare se regăsesc atât în documentaţia de atribuire cât şi în Metodologiile mai sus citate, publicate în Monitorul Oficial, arată autoritatea contractantă.

Potrivit art. 8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calităţii proiectelor de manuale şcolare pentru învăţământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, experţii cooptaţi au obligaţia ca, în fişa de evaluare, să prezinte "*argumente/exemple care susţin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformităţii",* precizează autoritatea contractantă.

Totodată, în motivarea constatării neconformităţilor, experţii cooptaţi au indicat paginile unde se regăsesc elementele de neconformitate şi informaţiile care au condus spre aceasta concluzie. Astfel, evaluarea respectă cerinţele caietului de sarcini, menite să asigure, în fapt, respectarea principiului transparenţei, argumentele fiind obiective, putând fi verificate, invocă autoritatea contractantă.

Susţinerile contestatorului cu privire la suspiciunea de incompatibilitate a evaluatorilor sunt nefondate şi subiective, continuă autoritatea contractantă, având în vedere că toţi evaluatorii au semnat declaraţii pe proprie răspundere conform cărora nu se afla în niciuna dintre situaţiile de incompatibilitate. Mai mult, experţilor în discuţie li s-a solicitat un punct de vedere în care au argumentat, pe larg, considerentele avute în vedere la calificarea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea criteriilor nr. 26 şi 27.

Analizând fişele de evaluare dar şi punctele de vedere formulate de către experţii cooptaţi, se observă că fiecare dintre aceşti au prezentat motivele depunctărilor, sub forma explicaţiilor însoţite de exemple care sunt în acord cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, argumentaţia evaluatorilor este în acord cu descriptorii aferenţi, invocă autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă nu identifică elemente care să formeze convingerea contestatorului în sensul ca evaluarea nu s-a realizat cu respectarea rigorilor impuse prin documentaţia de atribuire, respectiv, în aprecierea calităţii proiectului de manual propus de contestator, evaluatorii au respectat principiul transparentei, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susţinerile contestatorului reprezentând propria interpretare.

Autoritatea contractantă subliniază că nici ... , ca autoritate contractantă, dar nici C.N.S.C., ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați.

Reluarea şi dezbaterea în cuprinsul contestaţiei, a acelor elemente semnalate de către experţii externi cooptaţi în fişele de evaluare, reprezintă în fapt o contraexpertiză pe care contestatorul şi-o asumă fără drept, substituindu-se acelor persoane responsabile, care deţin competenţele necesare unei astfel de evaluări, respectiv experţii externi cooptaţi prin apeluri publice de către autoritatea contractantă, arată aceasta.

Cu privire la evaluarea calitatății științifice, precum şi a criteriilor de conformitate a conţinutului fiecărui proiect de manual şcolar, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost realizată de către experţi cooptaţi cu pregătire de necontestat în domeniu şi cu experienţă efectivă la catedră, care îndeplinesc următoarele condiţii:

j) au titlul ştiinţific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică;
k) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităţilor de evaluare a proiectelor de manuale şcolare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces;
l) au obţinut premii şi menţiuni cu elevii la olimpiadele şi concursurile şcolare la nivel judeţean şi naţional organizate de Ministerul Educaţiei Naţionale (MEN) sau la nivel internaţional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani.

Evaluarea proiectelor de manuale şcolare se face cu respectarea normelor legale în vigoare în materie de achiziţii publice, dar şi a normelor legale specifice aplicabile obiectului achiziţiei publice, destinat a fi suport în instruirea şi educarea elevilor de pe teritoriul României, susține autoritatea contractantă.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulţumit de rezultatul obţinut în urma participării cu oferte la licitaţie, nu poate reprezenta un motiv de critică a evaluării, evocă autoritatea contractantă.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ... S.A.

Prin adresa cu nr. 526/03.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 8572/04.03.2020, ... S.A., contestator în cauză, a formulat concluzii scrise la punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă, învederând că susținerile acesteia sunt contradictorii și neîntemeiate, evocând:

Referitor la criteriul nr.5, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a recunoscut faptul că doi experți au greșit în mod identic, considerând în mod greşit că la pagina 3 din proiectul de manual trebuia inclusă în text şi „intonaţia imnului". Această eroare este de neînțeles în situaţia unor specialişti de înaltă pregătire.

Referitor la criteriul nr.26, cei doi evaluatori mai sus menţionaţi au considerat neîndeplinit acest criteriu, invocând motive aproximativ similare, în timp ce, al treilea evaluator, de asemenea specialist selectat de ... , având specializarea necesară, consideră că sunt îndeplinite toate criteriile.

Acest fapt constituie o primă dovadă cu privire la caracterul întemeiat al contestaţiei noastre, având în vedere modalitatea în care aceşti doi evaluatori au evaluat si criteriul numărul 5.

Referitor la criteriul nr.25 din fișa-tip A, acesta se referă la machetarea unitară și respectarea condițiilor tehnice, or, argumentația celor doi evaluatori nu se referă la această cerinţa a criteriului de evaluare, invoca contestatorul.

Astfel, arată contestatorul, se menţionează modul de scriere în limba maghiară a cuvântului ascuţitoare (un expert menţionează denumirea în limba maghiară, iar celălalt în limba română).

Totodată, se mai menţionează faptul că filmul de la pagina 4 din manualul digital nu are sonor. Această menţiune este total neîntemeiată deoarece în Caietul de sarcini nu este prevăzută cerinţa introducerii unor „filme cu sonor", invocă contestatorul. La pagina 7 din caietul de sarcini există cerinţa introducerii unor AMU (Activităţi Multimedia Interactive de învăţare), care se divid în trei categorii: statice, animate sau interactive. Pentru niciuna dintre aceste categorii nu se menţionează existenţa obligatorie a sunetului, arată contestatorul.

Contestatorul menţionează și faptul că imaginea unui candelabru trebuie înlocuită cu imaginea unei lămpi. Această sugestie realizată de evaluatori este infirmată în răspunsul prezentat de unul dintre evaluatori, care menţionează că la pagina 2 cuvintele lampă şi candelabru sunt sinonime în limba maghiară.

Față de argumentele prezentate, contestatorul consideră proiectul de manual depus a fost incorect evaluat, iar motivele mai sus menţionate nu se referă la modalitatea de machetare a manualului şi nu pot justifica rezultatul dat de cei doi experţi în vederea neîndeplinirii criteriului.

Referitor la criteriul nr.27, contestatorul relevă că, și în acest caz, cei doi evaluatori au considerat criteriul neîndeplinit, în timp ce evaluatorul nr.1 a considerat că este îndeplinit şi acest criteriu.

Contestatorul arată că, cerinţa prevăzută în fişa de evaluare se referă la „Favorizarea învăţării prin elemente grafice/multimedia şi text; alineate, chenare, tabele, culori nuanţe/distincte, marcaje, evidenţiere şi dimensionarea textelor etc”. Sub acest aspect, contestatorul invocă faptul că mențiunile evaluatorilor privind culorile nu sunt justificate deoarece modul de percepţie depinde de felul în care sunt calibrate dispozitivele pe care sunt vizionate manualele. Culorile tipărite corespund standardelor tipografice şi varianta printată a manualului are exact nuanţa cerută, susține contestatorul.

Totodată, argumentaţia prezentată se referă la elemente subiective, care nu au legătură cu cerinţa criteriului, după cum urmează:
franzela este confundată cu pâinea, teneşii cu pantofii, paltonul cu geacă, gâscă cu raţa, viespea cu albina, oaia cu mielul etc, arată contestatorul.

Concluzionând, contestatorul consideră această modalitate de evaluare necorespunzătoare fişei de evaluare şi o încălcare a principiului proporţionalităţii. Sunt invocate în acest sens conţinutul caietului de sarcini de la pagina 26 conform căruia devierile minore, care nu afectează descriptorul, pot fi remediate de autori/edituri înainte de aprobarea manualului prin ordin de ministru.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziţie publică de furnizare produse, divizată pe loturi, având ca obiect „Achiziția de manuale școlare (necâștigătoare)”, cod CPV 22112000-8 – Manuale școlare (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ... .

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru de achiziţie publică de produse este de 683.263,97 lei, fără T.V.A. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 8 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției.

Prin procesul-verbal nr. 223/30.01.2020 al ședinței de deschidere a ofertelor depuse, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, dintre care: ... S.A. pentru loturile nr. 101, 102, 301, 501, 502, 701 și 702 și ... pentru lotul nr. 701, contestatori în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 393/13.02.2020, oferta ... S.A. a fost declarată câștigătoare pentru loturile nr. 101, 501 și 701.

Împotriva adreselor nr. 396/14.02.2020 și nr. 397/14.02.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta ... a fost declarată neconformă pentru lotul nr. 701 și oferta ... S.A. a fost declarată neconformă pentru loturile nr. 102, 301 și 702, au formulat prezentele contestații.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 102, 301, 701 și 702, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor comisiei de evaluare, de respingere a ofertelor prezentate de ... și ... S.A. pentru loturile respective.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 396/14.02.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*În conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, ofertele depuse de ... pentru loturile de mai jos au fost evaluate și li s-a aplicat, dacă a fost cazul, criteriul de atribuire și algoritmul de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare și au obținut un punctaj conform tabelului de mai jos:*

- *Nume editură: ...*
- *Disciplina: Limba și literatura română pentru școlile și secțiile cu predare în limba maghiară – clasa a VII-a;*
- *nivel: gimnazial;*
- *lot: 701;*
- *punctaj calitativ: 90,4;*
- *rezultat final: inadmisibil;*
- *observații: punctaj calitativ sub 95 puncte*”.

De asemenea, se reține că ... a transmis către ... S.A. adresa nr. 397/14.02.2020, în cuprinsul căreia a precizat, între altele, că *„„În conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, ofertele depuse de ... S.A. pentru loturile de mai jos au fost evaluate și li s-a aplicat, dacă a fost cazul, criteriul de atribuire și algoritmul de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare și au obținut un punctaj conform tabelului de mai jos:*

- *Nume editură: ... S.A.;*
- *Disciplina: Comunicare în limba maghiară pentru școlile și secțiile cu predare în limba română clasa I;*
- *nivel: primar;*
- *lot: 102;*
- *punctaj calificativ: 0;*
- *rezultat final: neconform;*
- *observații: proiect neconform;*
- *Nume editură: ... S.A.;*
- *Disciplina: Limba modernă (italiană) clasa a III-a;*
- *nivel: primar;*
- *lot: 301;*
- *punctaj calificativ: 94,66;*
- *rezultat final: inadmisibil;*
- *observații: punctaj calificativ sub 95 puncte;*
- *Nume editură: ... S.A.;*
- *Disciplina: limba și literatura maternă ucraineană clasa a VII-a;*
- *nivel: gimnazial;*
- *lot: 702;*
- *punctaj calificativ: 93;*
- *rezultat final: inadmisibil;*
- *observații: punctaj calificativ sub 95 puncte*”.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziilor adoptate de comisia de evaluare, de respingere a ofertelor prezentate de ... și ... S.A. pentru loturile 102, 301, 701 și 702, așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține următoarele considerente de ordin general, care vor fi avute în vedere în procesul de verificare a legalității și temeiniciei actelor criticate.

Astfel, se constată că, potrivit pct. 1 Introducere, din caietul de sarcini, prezenta procedură de achiziții, având ca obiect achiziția de manuale școlare, *„se desfășoară conform Ordinului de ministru nr. 3103/28.01.2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitare publicat în M.Of. nr. 91 din data de 5 februarie 2019*”. Potrivit art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la ... exemplarul corect al manualului.”*

De asemenea, este de reținut faptul că, potrivit pct. 9.2.2 din caietul de sarcini, „***Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel***:

1) verificarea corespondenței între titlul proiectului de manual în format PDFși titlul proiectului de manual digital supus evaluării și concordanța dintre numărul de pagini numerotate, cu cerințele caietului de sarcini – etapă eliminatorie 9conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din h.G. nr. 395/2016;

2) ***verificarea criteriilor de conformitate a ofertei tehnice realizată de experții cooptați – aprobați prin decizie ...*** *(Fișa tip A – Anexa 1 la prezentul caietul de sarcini);*

3) ***evaluarea științifică realizată de experții cooptați – aprobați prin decizie ...*** *. Criteriile tehnice de calitate sunt cuprinse în Fișa tip B – Anexa nr. 2 la prezentul Caiet de sarcini.*

Modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate este prezentat în Algoritmul de acordare a punctajelor – Anexa nr. 3 la prezentul Caiet de sarcini. (…)

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de

Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punct de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei – tip B – anexa 2 la prezentul caiet de sarcini*. (…)*

Proiectele de manuale școlare declarate "conforme", după verificarea criteriilor de conformitate și "acceptate" după evaluarea științifică sunt considerate "admisibile".

Numai proiectele de manuale școlare declarate "admisibile" participă la evaluarea ofertelor financiare.

Comisia de evaluare evaluează oferta financiară a proiectelor de manuale școlare astfel: pentru cel mai mic preț ofertat se alocă punctajul maxim posibil, de 10 puncte, iar pentru celelalte oferte se acordă un punctaj care se calculează după formula: Punctaj preț = (cel mai mic preț ofertat/preț ofertă) x 10.

Punctajul preț pentru oferta financiară se calculează cu două zecimale, fără rotunjire. (…)

Anexa nr. 1 FIŞA-TIP DE EVALUARE a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar*

**Se completează de către evaluatorii de proiecte de manuale școlare. Fișa-tip A*

Criterii de conformitate a conținutului

1. Proiectul de manual şcolar trebuie să fie prezentat în formă finală, cu excepţia datelor de personalizare şi a numărului ordinului de ministru de aprobare, care vor fi completate după anunţarea rezultatului procedurii.

2. Proiectul de manual şcolar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conţină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanţilor/altor ofertanţi.

3. Coperta I a proiectului de manual şcolar trebuie să cuprindă, în ordine, doar următoarele elemente: denumirea ministerului, titlul disciplinei (în conformitate cu programa şcolară în vigoare) şi specificarea clasei.

4. Coperta a II-a a proiectului de manual şcolar trebuie să cuprindă doar următoarele elemente: specificaţiile conform cărora „Acest manual este proprietatea Ministerului Educaţiei și Cercetării", „Acest proiect de manual şcolar este realizat în conformitate cu Programa şcolară aprobată prin Ordinul ministrului educaţiei naţionale nr. ... , numărul de telefon european „116.111 - numărul de telefon de asistenţă pentru copii", în conformitate cu Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

5. Pe pagina a treia a proiectului de manual şcolar trebuie să apară textul imnului naţional, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului naţional şi folosirea sigiliilor cu stema României de către autorităţile şi instituţiile publice, cu completările ulterioare.

6. Proiectul de manual şcolar trebuie să aibă caracter etic, moral şi nediscriminatoriu: să respecte principiile care nu fac nicio deosebire de rasă,

naţionalitate, etniei limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenenţă la o categorie defavorizată.

7. Proiectul de manual şcolar nu trebuie să conţină informaţii care aduc atingere identităţii şi valorilor naţionale, elemente rasiste, xenofobe sau de promovare a ideologiei naţionalist-extremiste.

8. Proiectul de manual şcolar trebuie să conţină doar elemente destinate procesului de predare-învăţare-evaluare, nefiind permisă prezenţa unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing (de exemplu, acest manual a înregistrat cel mai mare punctaj la evaluarea ştiinţifică).

9. Proiectul de manual şcolar este denumit în conformitate cu programa şcolară aprobată, nefiind permise completări sau subtitluri (de exemplu. Comunicare în limba română/Abecedar). Aceleaşi precizări sunt valabile şi pentru manualele destinate elevilor care studiază într-o limbă a minorităţilor naţionale, cu precizarea că numele manualului va fi în limba minorităţii respective.

10. Manualul este rulat prin intermediul browserelor, fără a fi necesară nicio operaţie de instalare.

11. Manualul poate fi utilizat în varianta standard a browserului fără a fi necesară instalarea niciunui software suplimentar, inclusiv add-on, plug-in.

12. Manualul este accesat printr-un fişier standard, de tipul index.html, aflat în rădăcina CD-ului.

13. Structura grafică a ecranelor este funcţională.

14. Navigarea permite parcurgerea manualului şi revenirea la activitatea de învăţare precedentă.

15. Conţinutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare uşoară a conţinutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design).

16. Varianta digitală conţine minimum 10 pagini şi maximum 20 de pagini consecutive corespunzătoare a 2-3 lecţii întregi începând cu lecţia a doua a proiectului de manual şcolar.

17. Toate AMII (activităţi multimedia interactive de învăţare) trebuie să funcţioneze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru şi la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual şcolar.

18. Toate cele trei tipuri de AMII (statice, animate şi interactive) sunt semnalizate distinct pe parcursul manualului.

19. Varianta digitală a manualelor şcolare asigură un sistem de asistenţă (help) standardizat în limba în care este scris manualul. Asistenţa este de două tipuri:

- ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicaţii sub formă de text referitoare la butoanele de navigare;

- ajutor (help) contextual - oferă indicaţii despre modul în care trebuie parcurse anumite activităţi multimedia interactive de învăţare.

20. Proiectele de manuale şcolare care nu sunt realizate în limba română sunt însoţite de un document cu traducerea sistemului de asistenţă.

21. Cuprinsul se află la începutul manualului şcolar.

22. Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucţiuni de utilizare a acestuia.

23. Competenţele generale şi competenţele specifice, preluate din programa şcolară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului.

24. Titlurile/subtitlurile sunt puse în evidenţă în mod corespunzător prin dimensiune sugestivă sau prin alte elemente

25. Numerotarea paginilor, a capitolelor şi a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată şi consecventă.

26. Manualul şcolar este unitar machetat. fiind respectate elementele tehnice: textul şi elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile, au o spaţiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul.

27. Manualul şcolar favorizează eficientizarea învăţării prin elemente grafice/multimedia şi text: alineate, chenare, tabele, culori/nuanţe distincte, marcaje, evidenţiere şi dimensionarea textelor etc.

ANEXA nr. 2: FIŞA-TIP DE EVALUARE a calităţii ştiinţifice a proiectului de manual şcolar Fişa-tip B

Descriptori	Punctaj maxim	Punctaj acordat	Argumente/ Exemple
1. Informaţiile transmise prin text, imagini/hărţi/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere ştiinţific.	8		
2. Informaţia transmisă prin text şi prin imagini/hărţi/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competenţelor/aptitudinilor, abilităţilor şi atitudinilor prevăzute în programa şcolară	8		
3. Manualul şcolar respectă cu stricteţe domeniile şi conţinuturile din programa şcolară: nu sunt teme/conţinuturi nici în plus, nici în minus faţă de programa şcolară.	8		
4. Modul de organizare a temelor/conţinuturilor manualului şcolar respectă logica internă a disciplinei, precum şi logica ordonării conţinuturilor din programa şcolară.	8		
5. Informaţia transmisă prin text şi prin imagini/hărţi/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum şi elevilor cu CES, integraţi în învăţământul de masă, în cazul manualelor digitale.	8		
6. Informaţia transmisă prin text şi prin imaginile/hărţile/graficele/tabelele/ diagramele/simbolurile/elementele multimedia/textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv şi logic.	8		
7. Informaţia transmisă prin imagini/hărţi/grafice/tabele/diagrame/simboluri/ elemente multimedia/texte suport este corelată cu informaţia transmisă prin text	7		
8. Prezentarea conţinuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepţie unitară, printr-un stil consecvent şi printr-o evidenţiere a cuvintelor - cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale.	7		
9. Metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ - participative, asigurând înţelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoştinţelor prin raportare la atingerea competenţelor specifice/generale, consolidarea cunoştinţelor şi dezvoltarea intelectuală a elevului.	6		
Punctaj criteriul I	68		
Criteriul II Activităţi de evaluare			
1. Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiţi echilibrat prin raportare la programa şcolară	4		
2. Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) au un grad ridicat de relevanţă pentru aplicabilitatea în viaţa de zi cu zi.	4		
3. Metodele şi instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigaţii, autoevaluare etc.) propuse sunt distribuite/distribuiţi echilibrat prin raportare la competenţele programei şcolare.	4		
4. Metodele şi instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigaţii, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanţă pentru aplicabilitatea în viaţa de zi cu zi.	4		
5. Metodele şi instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare şi sunt corespunzătoare vârstei elevului.	4		
6. Metodele şi instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere ştiinţific şi adaptate obiectivelor disciplinei.	4		
7. Itemii de evaluare propuşi acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi şi subiectivi).	4		
8. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/ propusă se oferă un model/indicaţie de rezolvare.	4		
Punctaj criteriul II	32		
Punctaj pentru criteriile de evaluare a calităţii ştiinţifice (PI)			100

Anexa nr. 3 Criterii şi descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor

Criteriul I: Organizarea temelor / conţinuturilor manualului şcolar

Criteriul	Descriptori	Punctaj*					
Organizarea temelor/ conţinuturilor manualului şcolar	1. Informaţiile transmise prin text, imagini/ hărţi/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere ştiinţific	0	4	5	6	7	8
	2. Informaţia transmisă prin text şi prin imagini/ hărţi/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competenţelor/aptitudinilor, abilităţilor şi atitudinilor prevăzute în programa şcolară	0	4	5	6	7	8
	3. Manualul şcolar respectă cu stricteţe domeniile şi conţinuturile din programa şcolară: nu sunt teme/conţinuturi nici în plus, nici în minus faţă de programa şcolară	0	4	5	6	7	8
	4. Modul de organizare a temelor/conţinuturilor manualului şcolar respectă logica internă a disciplinei, precum şi logica ordonării conţinuturilor din programa şcolară	0	4	5	6	7	8
	5. Informaţia transmisă prin text şi prin imagini/ hărţi/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul,precum şi elevilor cu CES, integraţi în învăţământul de masă, în cazul manualelor digitale	0	4	5	6	7	8
	6. Informaţia transmisă prin text şi prin imaginile/ hărţile/ graficele/ tabelele/ diagramele/simbolurile/elementele multimedia/ textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv şi logic	0	4	5	6	7	8
	7. Informaţia transmisă prin imagini/ hărţi/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport este corelată cu informaţia transmisă prin text	0	3	4	5	6	7
	8. Prezentarea conţinuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepţie unitară, printr-un stil consecvent şi prin o evidenţiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale	0	3	4	5	6	7
	9. Metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ-participative, asigurând înţelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoştinţelor prin raportare la atingerea competenţelor specifice/generale, consolidarea cunoştinţelor şi dezvoltarea intelectuală a elevului	0	2	3	4	5	6

* Pentru descriptorii corespunzători Criteriului I punctajul se acordă astfel:
Petru decriptorii 1, 2, 3, 4, 5 și 6
0 puncte – nivel nesatisfăcător - când există cel puțin două devieri majore de la prevederile decriptorului.
4 puncte – nivel satisfăcător – când există o deviere majoră de la prevederile decriptorului.
5 puncte - nivel satisfăcător – când există mai mult de 10 devieri minore de la prevederile decriptorului.
6 puncte – nivel bine - când există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile decriptorului.
7 puncte nivel bine - când există maximum 5 devieri minore de la prevederile decriptorului.
8 puncte – nivel foarte bine – când decriptorul este respectat în totalitate.
Pentru Descriptorii 7, 8:
0 puncte – nivel nesatisfăcător - când există cel puțin două devieri majore de la prevederile decriptorului.
3 puncte – nivel satisfăcător – când există o deviere majoră de la prevederile decriptorului.
4 puncte - nivel satisfăcător – când există mai mult de 10 devieri minore de la prevederile decriptorului
5 puncte – nivel bine - când există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile decriptorului.
6 puncte - când există maximum 5 devieri minore de la prevederile decriptorului.
7 puncte – nivel foarte bine – când decriptorul este respectat în totalitate.

Pentru Descriptorul 9:
0 puncte - nivel nesatisfăcător - când există cel puțin două devieri majore de la prevederile decriptorului
2 puncte – nivel satisfăcător – când există o deviere majoră de la prevederile decriptorului.
3 puncte - nivel satisfăcător – când există mai mult de 10 devieri minore de la prevederile decriptorului
4 puncte – nivel bine - când există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile decriptorului.
5 puncte - când există maximum 5 devieri minore de la prevederile decriptorului.
6 puncte - când decriptorul este respectat în totalitate.

Criteriul II: Activităţile de evaluare

Criteriul	Descriptori	Punctaj*				
Activităţile de evaluare	1. Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiţi echilibrat prin raportare la programa şcolară	0	1	2	3	4
	2. Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) au un grad ridicat de relevanţă pentru aplicabilitatea în viaţa de zi cu zi.	0	1	2	3	4
	3. Metodele şi instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigaţii, autoevaluare etc.) propuse sunt distribuite/distribuiţi echilibrat prin raportare la competenţele programei şcolare.	0	1	2	3	4
	4. Metodele şi instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigaţii, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanţă pentru aplicabilitatea în viaţa de zi cu zi.	0	1	2	3	4
	5. Metodele şi instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare şi sunt corespunzătoare vârstei elevului.	0	1	2	3	4
	6. Metodele şi instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere ştiinţific şi adaptate obiectivelor disciplinei	0	1	2	3	4
	7. Itemii de evaluare propuşi acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi şi subiectivi	0	1	2	3	4
	8. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicaţie de rezolvare	0	1	2	3	4

* Pentru descriptorii corespunzători Criteriului II punctajul se acordă astfel:
Pentru Descriptorii 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și 8:

0 puncte – nivel nesatisfăcător - când există cel puțin două devieri majore de la prevederile decriptorului.

1 punct – nivel satisfăcător – când există o deviere majoră de la prevederile decriptorului.

2 puncte – nivel satisfăcător - când există între 6 și 10 devieri minore de la prevederile decriptorului.

3 puncte – nivel bine - când există maximum 5 devieri minore de la prevederile decriptorului.

4 puncte – nivel foarte bine – când decriptorul este respectat în totalitate.

Se observă, așadar, că precizările documentației privind acordarea punctajelor nu prevăd reguli clare de stabilire a ponderii neconcordanțelor sesizate în cadrul unui descriptor, rezultând astfel că această apreciere a fost lăsată la latitudinea fiecărui evaluator în parte.

De asemenea, se reține faptul că, potrivit art. 9 din Anexa nr. 1 la Ordinul MEN nr. 3103/28.01.2019 – Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, *„(1) Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați-diferențele sunt mai mici sau egale cu 10 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați. (2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 10 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați , coordonatorul*

organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC).”, prevederi preluate și în cuprinsul caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu definiția de la art. 2, lit. d) din același act normativ, termenul de expert cooptat are înțelesul de „*cadre didactice din învățământul superior sau preuniversitare, care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv, au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare*”. La art. 4 din aceeași Anexă, au fost prevăzute condițiile de înscriere a cadrelor didactice pentru a participa, în calitate de experți cooptați, la evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, arătându-se că, în procesul de selecție a acestora, au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care: „*a) au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică; b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces; c) au obținut premii și mențiuni cu elevii, la olimpiadele și concursurile școlare, la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel internațional, sau au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani*”.

Mai mult, potrivit art. 5 din același act normativ, „*procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora*”.

Așadar, în lumina regulilor care au stat la baza organizării și desfășurării prezentului proces de achiziție, Consiliul constată că punctarea, sub aspect tehnic, a proiectelor de manuale școlare, a aparținut unor specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, fiind de netăgăduit. Opiniile exprimate de acești specialiști în exercițiul atribuțiilor care le revin sunt dincolo de posibilitatea de verificare a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu o supra-comisie de punctare a proiectelor ori de cenzurare a punctajelor acordate de experții desemnați.

Se cuvine a fi știut că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. *A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești.* Așadar, prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, *nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește* ***controlul legalității procedurii de desfășurare a***

examenului sau concursului respectiv (a se vedea Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 și Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014).

În acelaşi sens este şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunţată în cauza Van Marle şi alţii contra Belgiei, 1986, şi prin decizia de inadmisibilitate pronunţată în cauza San Juan contra Franţei, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoştinţelor şi a experienţei necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susţinerea unui examen de tip şcolar sau universitar şi nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, îndepărtându-se atât de la competenţa normală a unui judecător, învestit de regulă cu soluţionarea unui diferend, cât şi de la garanţiile instituite de art. 6 din Convenţie, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor" ce ar putea apărea în această materie.

Jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, este în sensul că nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem, elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Pe cale de consecință, controlul efectuat de Consiliu va viza doar la aspecte ce țin de verificarea legalității modului de derulare a procedurii de evaluare de către experții cooptați, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („controlul legalității procedurii de desfășurare").

În aceste condiții, controlul de către tribunalul administrativ al unei asemenea operațiuni este în mod necesar restrâns. Aceasta este și situația în cazul Curții de Justiție a Uniunii Europene, al cărei control se limitează la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/ Pollmeier Massivholz, C-242/15 P, nepublicată, EU:C:2016:765, punctul 28). În special, nu ține de competența instanțelor Uniunii, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea Comisiei cu propria apreciere economică (Hotărârea din 24

octombrie 2013, Land Burgenland și alții/Comisia, C-214/12 P, C-215/12 P

și C-223/12 P, EU:C:2013:682, punctul 78).

Similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea experților cooptați – cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare pentru care se propune proiectul de manual, cu propria apreciere referitoare la, cu titlu de exemplu, corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară, cu atât mai mult cu cât majoritatea criteriilor de evaluare sunt imposibil de cuantificat matematic ori comparativ, ținând de percepția fiecărui expert în parte.

Astfel, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a furnizat toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, fiind precizate, în mod concret, atât criteriile de conformitate ale conținutului manualelor ofertate cât și modalitatea de acordare a punctajului pentru fiecare decriptor în parte.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în măsura în care operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire au avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire sau au considerat că aceasta nu respectă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, se impunea ca aceștia să solicite clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Or, Consiliul constată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă care potrivit art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 are obligația de a analiza fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, cât și pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din același act normativ, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, în soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul se va raporta la fișele de evaluare conform identificării acestora regăsită în fiecare contestație.

Depășind această introducere de subliniere a particularităților prezentului proces de achiziție, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În ceea ce privește contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6799/21.02.2020, Consiliul constată că prin aceasta ... critică rezultatul evaluării tehnice pentru lotul 701 – Limba și literatura română pentru școlile cu predare în limba maghiară – clasa a VII-a, transmis cu adresa de comunicare nr. 396/14.02.2020, solicitând anularea în parte a comunicării menționate, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește lotul 701.

În motivarea contestației, ... arată că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini și în Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3103/2019, sens în care înțelege să argumenteze.

Prin punctul de vedere nr. 476/25.02.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7305/25.02.2020, ... (...) a solicitat respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că, aplicând prevederile OMEN nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect achiziționarea de manuale școlare, conform Legii nr. nr.98/2016, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț", având anunțul de participare nr. ... .

Autoritatea contractantă susține că proiectul de manual școlar depus de contestator pentru lotul 701 a fost evaluat, în cadrul procedurii de atribuire, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

Se precizează că pentru Lotul nr. 701, proiectul de manual școlar depus de contestator a obținut 90,4 puncte în urma evaluării științifice, fiind declarat neacceptat, în cauză fiind incidente prevederile art. 137 alin.(1) din H.G. nr.395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini referitoare la punctajul minim necesar, autoritatea contractantă arată că a comunicat contestatorului, prin adresa nr. 396/14.02.2020, faptul că oferta corespunzătoare lotului nr. 701 a fost declarată „neacceptată", întrucât a obținut un punctaj insuficient, respectiv 90,40 puncte, precizând în mod exact în ce au constat lipsurile din proiectul analizat, totodată fiind puse la dispoziție și fișele de evaluare a criteriilor de conformitate cu conținutul proiectului de manual școlar ofertat, din care rezultă detalierea evaluării.

Referitor la analiza efectuată de contestator cu privire la modul de acordare a punctajului, autoritatea contractantă arată că existența unor diferențe de punctaj între evaluatori este firească în condițiile în care

metodologia prevede modul de calcul al punctajului final, dar și posibilitatea medierii în cazul existenței unor diferențe mai mari de 10 puncte.

... susține că aspectele criticate de contestatoare, nu pot prezenta relevanţă, întrucât susţinerile făcute în faţa CNSC cu privire la criteriile şi descriptorii care trebuie respectaţi pentru fiecare manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuţii în evaluarea proiectelor de manuale şcolare, iar fişele de evaluare întocmite şi asumate de experţii externi cooptaţi (experţi aleşi după o procedură de selecţie, după criterii clar precizate în procedurile de lucru şi în *Apelurile publice*) nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere *de facto* a evaluării iniţiale, fară motivaţie pertinentă, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici CNSC şi nici comisia de evaluare a autorităţii contractante, motiv pentru care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulate de ... şi continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică de furnizare, având ca obiect achiziţia de manuale şcolare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8021/28.02.2020, ... a depus documentul intitulat *„Note de ședință”,* prin care solicită admiterea contestației inițiale, arătând că aspectele criticate în cuprinsul contestației vizează faptul că punctajul acordat nu ține seama de modul în care au fost îndeplinite criteriile impuse, acesta nefiind acordat în conformitate cu documentația de atribuire.

Contestatorul susține că au fost criterii pentru care 4 evaluatori au acordat punctajul maxim iar al cincilea evaluator a acordat un punctaj inferior pentru că a preluat numai o parte din informațiile din proiectul de manual.

De asemenea, ... arată că a criticat punctajul acordat și pentru situații în care unul dintre evaluatori argumentează depunctarea cu un punct însă decide depunctarea cu 2 puncte.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... , prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 701, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap.9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr.2 a caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini este precizat că *„Un proiect de manual este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B – Anexa nr.2 a prezentului caiet de sarcini”.*

Așadar, pentru a fi declarat acceptat în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice, manualul propus de

contestator trebuia să întrunească minimum 95 de puncte, ori, după cum rezultă din raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, acesta a întrunit doar 90,40 puncte.

În vederea stabilirii temeiniciei/netemeiniciei susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul a analizat susținerile contestatorului referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, atât în ceea ce privește susținerile conform cărora 4 evaluatori au acordat punctajul maxim iar al cincilea evaluator a acordat un punctaj inferior pentru că a preluat numai o parte din informațiile din proiectul de manual, cât și în ceea ce privește situațiile în care unul dintre evaluatori a argumentat depunctarea cu un punct însă a decis depunctarea cu 2 puncte.

Referitor la faptul că unul dintre evaluatori a acordat un punctaj inferior, pentru că a preluat numai o parte din informațiile din proiectul de manual, Consiliul are în vedere că potrivit art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând argumentul contestatorului conform căruia evaluatorii care au acordat alte punctaje decât cel maxim nu ar fi preluat toate informațiile din proiectul de manual, Consiliul are în vedere că fiecare evaluator a prezentat, la rubrica „Argumente/Exemple” din cuprinsul fiecărei fișe de evaluare a calității științifice a proiectului de manual școlar, argumentația pentru punctajul acordat pentru fiecare decriptor în parte, în acord cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că, spre exemplu, cu privire la decriptorul de la punctul 4 referitor la „*Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară*”, unul dintre experții cooptați a precizat în cuprinsul fișei de evaluare faptul că „*structura conținuturilor, a capitolelor, a temelor, respectă logica internă a disciplinei. Informațiile sunt prezentate coerent și atractiv (...). Unitățile de învățare conțin câteva texte neatractive din punctul de vedere al conținutului lor, având în vedere grupul țintă, ca de ex. pag. 32-33, pag. 181-182. La pag. 103 textul suport ales are un conținut nerelevant pentru tema unității de învățare (Călătorie/aventură). La pag. 129, ex. 2*

apare un text greu de înțeles din cauza structurilor lexicale, al vocabularului neobișnuit, neuzual. Se constată că manualul conține multe texte suport literare în defavoarea textelor nonliterare de orice tip. Eroarea științifică semnalată poate susține penalizarea cu 2 puncte".

De asemenea, cu privire la activitatea de evaluare de la punctul 8 – „*Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicație de rezolvare*", unul dintre experții cooptați a precizat că „*La unitățile 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 nu există modele sau indicații de evaluare la itemii de evaluare complementară*".

Astfel, Consiliul constată că evaluarea proiectului de manual școlar propus de ... pentru lotul 701 a fost transparentă, fișele de evaluare întocmite de evaluatori reflectă modul de satisfacere a descriptorilor aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate, fiind acordate 90,4 puncte.

Cu privire la corectitudinea deciziilor științifice adoptate de experții cooptați, Consiliul are în vedere că nu se poate substitui experților cooptați, care sunt cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare proiectului de manual școlar propus, astfel că nu se poate pronunța cu privire la modul de îndeplinire a decriptorilor, rspectiv corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară, cu atât mai mult cu cât majoritatea criteriilor de evaluare sunt imposibil de cuantificat matematic ori comparativ, ținând de percepția fiecărui expert în parte.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

În ceea ce privește situațiile în care unul dintre evaluatori a argumentat depunctarea cu un punct, însă a decis depunctarea cu 2 puncte, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

Astfel, Consiliul constată că deși în cuprinsul unei fișe de evaluare, la decriptorul nr. 5, se precizează că „*eroarea științifică semnalată poate susține penalizarea cu un punct*", sunt acordate 6 punte din totalul de 8 puncte.

De asemenea, la decriptorul nr. 8, din cadrul aceleiași fișe de evaluare, se precizează că „*eroarea științifică semnalată poate susține penalizarea cu 2 puncte*", fiind acordate doar 4 puncte din totalul de 7 puncte.

Cu toate acestea, Consiliul constată că o reanalizare a acestor aspecte ar reprezenta un aspect pur formal în condițiile în care, în urma reanalizării, fie s-ar acorda un număr mai mare de puncte (maximum 87,66 față de 87 acordate inițial), fie ar fi prezentate argumente suplimentare de către expertul în cauză (cu menținerea punctajului acordat inițial), în ambele situații proiectul de manual școlar ofertat de ofertantul ... pentru lotul 701 nu ar acumula numărul minim de 95 de puncte necesar pentru a fi considerat „acceptat", în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „*Un proiect de manual*

școlar este considerat acceptat din punct de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei – tip B – anexa 2 la prezentul caiet de sarcini".

Prin urmare, Consiliul menține decizia autorității contractante, de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 701, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... , în contradictoriu cu ... .

În ceea ce privește contestațiile nr. 455/24.02.2020, nr. 454/24.02.2020 și nr. 456/24.02.2020, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7195/25.02.2020, nr. 7200/25.02.2020 și nr. nr. 7201/25.02.2020, formulate de ... S.A., Consiliul constată că prin acestea este criticat rezultatul evaluării tehnice pentru **lotul 102** – *Comunicare în limba maghiară pentru școlile și secțiile cu predare în limba română, clasa I,* **lotul 301** – *limba modernă (italiană) clasa a III-a* și **lotul 702** – Limba și literatura maternă ucraineană, *clasa a VII-a"*, transmis cu adresa de comunicare nr. 397/14.02.2020, solicitând anularea în parte a comunicării menționate, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește loturile respective.

În motivarea contestațiilor, ... S.A. precizează că în urma studierii fișelor de evaluare puse la dispoziție de ... S.A., a constatat că evaluarea proiectelor de manuale școlare ofertate pentru loturile 102, 301 și 702 a fost viciată și incorectă din punct de vedere științific, fiind depunctate în mod eronat, nemotivat, netransparent și vădit disproporționat, ca urmare a aplicării eronate a decriptorilor sau pentru alte elementeformale și corigibile, depunctări contradictorii semnificative între evaluatorii cooptați, sens în care a înțeles să argumenteze.

Prin punctele de vedere nr. 513/28.02.2020 și nr. 493/26.02.2020, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 7870/28.02.2020 și nr. 7613/26.02.2020, ... (...) a solicitat respingerea celor trei contestații.

Astfel, se reține că autoritatea contractantă a precizat că ofertele prezentate de ... S.A. au fost respinse astfel: neconformă pentru lotul 102 (neconforme criteriile 5, 26 și 27) și inadmisibile pentru loturile 301 și 702 (întrucât au obținut mai puțin de 95 de puncte).

Cu privire la motivele de respingere ca neconformă a ofertei prezentate de ... S.A. pentru lotul 102, autoritatea contractantă precizează că a analizat fișele de evaluare și a solicitat punct de vedere din partea experților cooptați care au realizat evaluarea, ocazie cu care a constatat că stabilirea ca neconform a criteriului nr. 5 de conformitate a conținutului proiectului de manual evaluat este eronat, însă consideră că nu poate fi schimbat caracterul neconform al proiectului prezentat pentru acest lot întrucât criteriile 26 și 27 nu au fost respectate, fiind incidente prevederile din caietul de sarcini potrivit cărora *„un proiect de manual şcolar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puţin doi dintre cei trei experţi cooptaţi constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini*".

În ceea ce privește motivele de respingere ale ofertelor prezentate pentru loturile 301 și 702, autoritatea contractantă arată că proiectele de manuale școlare prezentate de ... S.A. pentru aceste loturi au fost evaluate, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, de către experţii cooptaţi prin apel public, potrivit prevederilor *Metodologiei de evaluare a calităţii proiectelor de manuale şcolare pentru învăţământul preuniversitar* aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, acestea obținând 94,66 puncte, respectiv 93 puncte și, pe cale de consecință, au fost declarate inadmisibile, fiind invocate prevederile de la punctul 9.2.2 din caietul de sarcini care stabilesc că *„Un proiect de manual şcolar este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calităţii ştiinţifice atunci când întruneşte minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fişei tip B Anexa 2 la prezentul caict de sarcini*”.

Autoritatea contractantă menționează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă către ... S.A. este clară, fiind indicat în mod exact în ce anume a constat lipsurile din proiectele de manuale școlare analizate, fiind puse la dispoziția contestatoarei fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, fișe ce conțin detalierea modului de evaluare a ofertelor.

Referitor la analiza efectuată de contestator cu privire la modul de acordare a punctajului pentru proiectele de manuale școlare aferente loturilor 301 și 702, autoritatea contractantă arată că existența unor diferențe de punctaj între evaluatori este firească în condițiile în care metodologia prevede modul de calcul al punctajului final, dar și posibilitatea medierii în cazul existenței unor diferențe mai mari de 10 puncte.

Autoritatea contractantă apreciază că fiecare punctaj acordat este justificat de experții cooptați prin argumente științifice consemnate în fișele de evaluare iar comisia de evaluare nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică.

Așa cum a fost mai sus reținut, ... susține că aspectele evaluării criticate de contestatoare nu pot prezenta relevanţă, întrucât susţinerile făcute în faţa CNSC cu privire la criteriile şi descriptorii care trebuie respectaţi pentru fiecare manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuţii în evaluarea proiectelor de manuale şcolare, iar fişele de evaluare întocmite şi asumate de experţii externi cooptaţi (experţi aleşi după o procedură de selecţie, după criterii clar precizate în procedurile de lucru şi în *Apelurile publice*) nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă, în care argumentele furnizate vizează o respingere *de facto* a evaluării iniţiale, fară motivaţie pertinentă, apreciind că nimeni nu se poate substitui comisiei de 5 experţi cooptaţi, pentru a face propriile aprecieri asupra conţinutului ştiinţific, nici CNSC şi nici comisia de evaluare a autorităţii contractante, motiv pentru care solicită respingerea ca neîntemeiate a contestaţiilor ce vizează evaluarea ofertelor prezentate pentru loturile 301 și 702.

Prin adresele nr. 525/03.03.2020 și nr. 566/04.03.2020, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 8575/04.03.2020 și nr. 8734/04.03.2020, ... S.A. a depus documentele intitulate „Concluzii scrise”, în cuprinsul cărora arată că s-a constatat o discrepanță de până la 3 puncte între evaluările experților cooptați, fiind sugerate unele greșeli minore, care însă, contestatorul consideră că pot fi remediate în virtutea prevederilor art. 16 din Anexa nr. 1 a Ordinului Ministrului educației nr. 3103/2019.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... S.A., ce vizează rezultatul evaluării proiectelor de manuale școlare depuse pentru loturile 102, 301 și 702, având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului în cazul celor 3 loturi contestate, Consiliul constată:

În ceea ce privește lotul nr. 102 - *Comunicare în limba maghiară pentru școlile și secțiile cu predare în limba română, clasa I*, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, pentru nerespectarea criteriilor de conformitate nr. 5, 26 și 27 din fișa de evaluare tip A, comisia de evaluare stabilind incidența prevederilor din caietul de sarcini potrivit cărora *„un proiect de manual şcolar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puţin doi dintre cei trei experţi cooptaţi constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini*”.

Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere nr. 513/28.02.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7870/28.02.2020, autoritatea contractantă a precizat că a analizat fișele de evaluare și a solicitat punct de vedere din partea experților cooptați care au realizat evaluarea, ocazie cu care a constatat că stabilirea ca neconform a criteriului nr. 5 de conformitate a conținutului proiectului de manual evaluat este eronat, rezultând că autoritatea contractantă a achiesat, din acest punct de vedere, la critile formulate de contestator cu privire la obligația de a înscrie la pagina 3 din manual doar textul imnului național.

În ceea ce privește modul de respectare de către contestator a criteriilor de conformitate de la punctele 26 și 27, Consiliul are în vedere că în cuprinsul fișelor tehnice tip A întocmite de doi dintre experții cooptați se precizează următoarele:

Referitor la criteriul 26.

„La pag. 3 din manualul digital (pag. 15 din manual) exercițiul 1, la pagina a 4-a din manualul digital (pagina 16 manual) exercițiul 4, denumirea ascuțitoarei este greșită, la pag. a 6-a din manualul digital (pagina 18 manual) la exercițiul 1 se rulează secvența de film dar nu se aude cele spuse, iar la exercițiul 2 este imaginea unui candelabru și dedesupt scrie „lampă”, la pagina 7 (pagina 19 manual) în poezia introductivă scrisă cu roșu, este greșeală de scriere. La pagina a 17-a din manualul digital (pagina 29 manual) la exercițiul 6 se cere colorarea schiurilor dar acestea sunt deja colorate”, respectiv *„manualul digital pagina 3, ex. 1, pag. 4, ex. 4: cuvântul „hegyző” incorect, forma corectă: „hegyezőPag. 6, ex. 1 – nu se aude sunetul. Pag. 10, ex. 2 – cerința nu corespunde cu imaginile. imaginea „candelabru” trebuie înlocuită cu imaginea unei lămpi*”.

Referitor la criteriul 27.

„Manualul, digital pagina. 1.4: imaginea nu prezintă anotimpul "toamna". Manualul şcolar: pagina 33, ex.2: textul și imaginile nu corespund. În text rochia este roşie, dar în imagine rochia este mov. Pagina 39, ex.3: Ursul trebuie să ajungă la zmeură conform indicaţiei, dar în imagine apare un vas cu miere. Pagina 41, ex. 1: este o imagine cu un ardei roşu, iar sub imagine scrie un ardei galben. Pagina 44, ex.1: Franzela este confundat cu pâine. Pagina 73, ex.1: Gâsca și rața sunt confundate. Pagina 113, ex.1: este confundată baia și bucătăria. Pagina 114, ex.1: Bunica este confundată cu mama. La anexe paginile 131-132-133-135-137-141 sunt cuvinte lipite fără spațiu între ele”, respectiv *„La pagina 14 manual digital (pagina 26 manual), exerciţiul 4, se cere ca elevii să povestească despre toamnă cu ajutorul imaginii. Această imagine nu prezintă anotimpul toamna nici prin desen, plante, persoane...,, nici prin culori. Mai degrabă ilustrează anotimpul vara. Manual pag.30, ex.1 fără virgulă în indicaţie; pag.30, ex.2. model incorect; pag.32, ex.1 sunt denumite, obiectele greşit, sub palton scrie geacă, sub teniși scrie pantofi; pag.33, ex.2. textul și imaginile nu corespund. Două imagini au un singur text iar unei imagini nu îi corespunde niciun text. În text rochia este roşie, dar în imagine este roz sau mov, nu poate fi deosebit. Pag 39, ex.3 În indicaţie se cere ca ursul să fie condus la zmeură , dar este desenat un vas cu miere. Pag.41. ex.1 este imaginea unui ardei roşu și dedesubt scrie: „E un ardei galben". Pag.43, ex.5 pe imagine este greu de distins legumele. Pag.44, ex.1 sub franzelă e scris pâine; Pag.73, ex.1 gâsca este confundata cu rața; Pag.94, ex.1 imaginea picăturii de ploaie nu este bună; pag.89, 99 modelele de cuvinte scrise cu mâna sunt urâte, incorecte din punct de vedere estetic, privind caligrafia literelor; pag. 109. ex. 1. imaginea cochiliei de melc este confundata cu scoica; Pag. 113, ex. 1 la baie este imaginea unei bucătării; pag.114 ex. 1. sub bunica scrie mama, sub oaie scrie miel, imaginea nu corespunde cu textul; pag 123. ex 1 imagine cu albina iar dedesubt e scris viespe; pag. 137, la anexe poezia despre instrumente muzicale, două poezii diferite sunt scrise împreună, lipite”*.

În analiza modului de evaluare a respectivelor criterii, Consiliul are în vedere că potrivit art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte ***„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.***

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară.

Astfel, Consiliul constată că în motivarea calificativului acordat criteriilor 26 și 27, ambii experți cooptați au indicat paginile unde se regăsesc elementele de neconformitate constatate, precum și informațiile din cuprinsul proiectului de manual școlar care au condus la această

concluzie, fiind respectate atât prevederile caietului de sarcini cât și cele ale metodologiei de evaluare.

Consiliul nu reține în soluționare invocarea de către contestator, în cuprinsul contestației nr. 7201/25.02.2020, a prevederilor art. 16 din Anexa 1 la Ordinul nr. 1303/2019 potrivit cărora *„În cazul proiectelor de manuale şcolare declarate câştigătoare, ofertanţii au obligaţia să remedieze toate erorile ştiinţifice semnalate de către experţii cooptaţi şi consemnate în fişele-tip de evaluare/rapoartele de traducere şi să depună la ... exemplarul corectat al manualului”* întrucât acestea vizează remedierea erorilor științifice din cuprinsul proiectelor declarate câștigătoare, nu și a acelora din cuprinsul proiectelor declarate neconforme, cum este cazul în prezenta cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că experții cooptați și-au motivat decizia de stabilire a neconformității proiectului evaluat sub aspectul criteriilor 26 și 27 și, pe cale de consecință, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor caietului de sarcini potrivit cărora *„un proiect de manual şcolar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puţin doi dintre cei trei experţi cooptaţi constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa 1 la prezentul caiet de sarcini”* și a celor de la art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, și a respins, ca neconformă, oferta prezentată de ... S.A. pentru lotul nr. 102 - *Comunicare în limba maghiară pentru școlile și secțiile cu predare în limba română, clasa I.*

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitărilor formulate de contestator cu privire la anularea comunicării nr. 397/14.02.2020 și a raportului procedurii nr. 393/13.02.2020 în ceea ce privește lotul nr. 102.

Referitor la contestațiile formulate de ... S.A. cu privire la motivele de respingere a proiectelor de manuale școlare prezentate pentru loturile 301 și 702, Consiliul are în vedere că, așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 397/14.02.2020, acestea au fost respinse ca inadmisibile, motivat de faptul că au obținut mai puțin de 95 de puncte.

Raportat la susținerile contestatorului cu privire la faptul că depunctările stabilite de experții cooptați sunt eronate, nemotivate, netransparente și disproporționate, analizând fișele de evaluare a calității științifice tip B, Consiliul constată că în cuprinsul acestora au fost prezentate, în mod concret, atât motivele depunctărilor cât și paginile sau secțiunile manualului unde se regăsesc neconformitățile și neconcordanțele constatate.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea calității proiectelor de manuale prezentate de ... S.A. pentru loturile 301 și 702 a fost transparentă, fișele de evaluare întocmite de evaluatori reflectă, în mod ușor de verificat, modul în care proiectele de manuale în discuție satisfac sau nu descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate pentru fiecare lot în parte, fiind acordate 94,66 puncte, respectiv 93 de puncte corespunzătoare acestora.

În ceea ce privește corectitudinea din punct de vedere științific a neconformităților și necorelațiilor constatate de experții cooptați, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior, cu ocazia soluționării

contestației formulate de ... și constată că nu se poate substitui experților cooptați, care sunt cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare proiectului de manual școlar propus, astfel că nu se poate pronunța cu privire la modul de îndeplinire a decriptorilor, respectiv corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară, cu atât mai mult cu cât majoritatea criteriilor de evaluare sunt imposibil de cuantificat matematic ori comparativ, ținând de percepția fiecărui expert în parte.

De asemenea, este avut în vedere faptul că, deși depunctările s-au datorat unor greșeli minore, așa cum susține contestatorul în cuprinsul documentelor intitulate „Concluzii scrise", înregistrate cu nr. 8575/04.03.2020 și nr. 8734/04.03.2020, acestea nu pot fi remediate întrucât prevederile art. 16 din Anexa 1 a Ordinului nr. 1303/2019 sunt aplicabile doar în situația unui proiect declarat câștigător, nefiind incidente în speța analizată.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al motivului de respingere constatat de comisia de evaluare care a aplicat în mod corespunzător prevederile din caietul de sarcini potrivit cărora *„Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punct de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei – tip B – anexa 2 la prezentul caiet de sarcini",* motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect pentru loturile 301 și 702.

În ceea ce privește solicitarea ... S.A. cu privire la participarea la ședințele de soluționare, Consiliul are în vedere, pe de o parte, termenele de soluționare a contestațiilor stabilite la art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și faptul că, așa cum este prevăzut la art. 21 alin. (1) din același act normativ, procedura în fața Consiliului este scrisă, iar, pe de altă parte, faptul că se află în posesia tuturor elementelor necesare și suficiente pentru soluționarea cauzei, motiv pentru care respinge cererile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. 7195/25.02.2020, nr. 7200/25.02.2020 și nr. 7201/25.02.2020, formulate de ... S.A., în contradictoriu cu ... .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 6799/21.02.2020, formulată de către ... , cu sediul în ... , în contradictoriu cu ... , cu sediul în ... .

Respinge, ca nefondate, contestațiile nr. 7195/25.02.2020, nr. 7200/25.02.2020 și nr. 7201/25.02.2020, formulate de către ... S.A., cu sediul în ... , în contradictoriu cu ... , cu sediul în ... .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.