CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 1339/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în loc. ....., Str. ..... DN 7 Km 541+100, jud. ....., înregistrată la O.R.C. - ..... sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ...., Director General, formulată împotriva comunicării privind rezultatul evaluării propunerii financiare nr. 22484/30.06....., emis de către ....., cu sediul în mun. ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor de „Alimentare cu apă și canalizare pe strada Roci, pe strada Granitului și pe Aleea Cascadei" LOTUL 3", cod CPV 45232150-8, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind evaluarea propunerii financiare nr. 22484/30.06....., reevaluarea ofertei financiare depuse și să se permită corecția financiară a acesteia în condițiile prevăzute de art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016 și cu asumarea susținerii unor costuri rezultate din erorile de ofertare din surse proprii cu efectul constatării admisibilității ofertei sub aspect financiar și includerii ei în etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1339/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva comunicării privind rezultatul evaluării propunerii financiare nr. 22484/ 30.06....., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor de „Alimentare cu apă și canalizare pe strada Roci, pe strada Granitului și pe Aleea Cascadei"

LOTUL 3”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind evaluarea propunerii financiare nr. 22484/30.06....., reevaluarea ofertei financiare depuse și să se permită corecția financiară a acesteia în condițiile prevăzute de art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016 și cu asumarea susținerii unor costuri rezultate din erorile de ofertare din surse proprii cu efectul constatării admisibilității ofertei sub aspect financiar și includerii ei în etapa de aplicare a criteriului de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că având în vedere că a depus o ofertă financiară admisibilă și raportat la prețul ofertat avea posibilitatea de a fi declarat câștigător, are un interes în depunerea contestației.

Contestatorul precizează că a notificat autoritatea contractantă conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 depunând la sediul autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 1317/ 05.07....., la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 10.07....., că nu va efectua remedieri.

Având în vedere că, prin comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii financiara nr. 22484/30.06..... i se comunică că: „Comisia consideră că în justificarea prețului privind Organizarea de șantier, ofertantul nu trebuia să includă cheltuielile de întreținere cu energie electrică, apă, canal, salubrizare... deoarece în calculul pentru valoarea estimată a investiției (Fișa de date, Secțiunea II. 1.5 și II.2.1. nu se regăsesc aceste cheltuieli. În plus, în draft-ul de contract, care a fost însușit de ofertant, la alin. (2) se menționează Costurile pentru consumul de utilități (menționate concret la punctul 10.3 alin. (1) lit. d) și precum și cel al contoarelor sau al altor aparate de măsurat se suportă de către Executant. Răspunsul la această solicitare nu a fost considerat concludent. Conform art. 134 alin. (5) oferta este considerată inacceptabilă”, contestatorul arată că, întâmpină reale dificultăți de înțelegere a motivelor care au stat la baza deciziei adoptate și a cărei remediere/revocare o solicită, mai ales în ceea ce privește primul motiv cel referitor la modul de prezentare a ofertei pentru organizarea de șantier.

Lipsa unui motiv concret de descalificare a ofertei este susținută și de articolul de lege invocat de către Comisia de evaluare în susținerea caracterului întemeiat al acesteia și anume art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că a precizat cât se poate de neechivoc faptul că a inclus în organizarea de șantier cheltuielile de întreținere cu energia electrică, apă, canal, etc., și autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i permită să corecteze oferta cu valoarea cuprinsă în plus pentru organizarea de șantier și să-i permită, în eventualitatea în care aceasta câștigă contractul de execuție să susțină aceste activități din fonduri

proprii, așa cum s-a angajat de altfel prin semnarea proiectului de contract în forma propusă de către autoritatea contractantă, asumarea contractului fără nicio obiecțiune certificând faptul că a intervenit o eroare în ofertarea organizării de șantier/o abatere tehnică minoră a cărei corecție consideră ca trebuia să-i fie permisă de autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să-i permită eliminarea din propunerea tehnică și implicit din cea financiară a articolelor/cheltuielilor cuprinse în mod eronat în devizul - organizare de șantier cu efectul diminuării financiare a ofertei cu sumele aferente/ cuprinse în ofertă având în vedere faptul că aceste sume au fost incluse/cuprinse în mod eronat în devizul - organizare de șantier cu efectul diminuării financiare a ofertei cu sumele aferente/cuprinse în ofertă.

Contestatorul invocă în acest sens prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii tehnice reprezintă 1,81% din propunerea financiară depusă. Nu s-ar eluda prin acceptarea corecției abaterii tehnice minore nicio prevedere care să oblige autoritatea la respectarea pragului valoric prevăzut pentru derularea unei proceduri simplificate în condițiile în care corecția în discuție ar presupune o modificare financiară a ofertei cu o sumă modică și o modificare în minus (diminuând oferta și nu majorând-o) astfel că evident valoarea obținută prin corecție, mai mică decât propunerea financiară inițială, ar fi la rândul ei situată în pragul reglementat de către legiuitor pentru procedura simplificată.

Contestatorul consideră că acceptarea corecției financiare a ofertei nu ar afecta ierarhia financiară a ofertelor declarate admisibile în condițiile în care modificarea financiară a ofertei se va face în minus cu aproximativ 1,81% din oferta inițială, ci doar se va renunța la un element de cost pe care prin proiectul de contract depus în cadrul ofertei îl susține din surse proprii. Contestatorul susține că a intervenit în oferta lui o abatere tehnică minoră în ceea ce privește includerea în oferta a cheltuielilor de întreținere cu energie electrică, apă (...) etc. și că o corecție financiară a ofertei în raport cu această abatere este posibilă în condițiile legii.

Față de al doilea punct de excludere din adresa de evaluare financiară, contestatorul arată că, prin răspunsul de clarificări a precizat inclusiv că: *„Societatea noastră se angajează să suporte această valoare din profitul total pe investiție”,* mențiune care însă nu a mai fost reținută de către comisia de evaluare/consemnată în actele de evaluare.

Contestatorul arată că, dacă i s-ar fi cerut ar fi fost dispus să-l susțină din fonduri proprii fără nicio modificare a ofertei depusă în sensul de majorare a acesteia, toate costurile aferente cantităților ofertate în minus în Devizul - Branșament electric urmând a le suporta în integralitate din cota de profit declarată în ofertă.

Prin urmare, arată contestatorul, înțelege faptul că legal nu este posibilă corecția abaterii tehnice minore această corecție presupunând în termeni financiari o abatere față de propunerea financiară depusă inițial mai mare de 1%, și solicită CNSC ca prin decizia adoptată să oblige autoritatea contractantă să-i permită suportarea articolelor neofertate (din considerentele precizate în răspunsul la clarificări) din surse proprii fără nicio afectare sub aspect valoric a ofertei depusă la data limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 23442/.....-...../13.06....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la ultima decizie CNSC, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 25818/26.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 33077/09.08....., transmite punctul de vedere față de contestația depusă și solicită respingerea acesteia ca nefondată, precum și actele solicitate.

În fapt, arată autoritatea contractantă, la analizarea propunerii financiare a contestatorului, a constatat mai multe neconcordanțe față de formularele F1, F2 și listele de cantități întocmite de proiectant, precum și unele prețuri despre care comisia avea dubii în privința modului de constituire, fapt pentru care, conform Procesului verbal de evaluare nr. 14, a solicitat ofertantului clarificări, prin intermediul SEAP (la secțiunea întrebări), în data de 14.06..... cu termen de răspuns data de 19.06.....

În urma răspunsului primit la clarificările solicitate, autoritatea contractantă arată că a considerat neconcludente doar justificările prezentate în legătură cu organizarea de șantier - cheltuieli de întreținere cu energia electrică, apă, canal, etc; cheltuieli pentru Pichet PSI; cheltuieli pentru Panou organizare de șantier - și cheltuielile cu transportul muncitorilor, pentru care comisia a stabilit să solicite noi clarificări, cu mențiune specială pentru cheltuielile de întreținere cu energia electrică, apă, canal, etc... în sensul că acestea sunt cheltuieli conexe organizării de șantier (cap. 5.1.2), și ca la valoarea estimată a achiziției, în fișa de date, nu au fost cuprinse cheltuielile cap 5.1.2 ci numai cele de la cap. 5.1.1.

Pentru alte sume calculate eronat, omisiuni sau cantități ofertate diferit față de listele de cantități, după caz, ofertantul a solicitat permisiunea pentru corectarea aritmetică.

Comisia de evaluare a menționat aceste aspecte în Procesul verbal de evaluare nr. 16; în baza căruia au fost solicitate clarificări

contestatorului, prin adresa postată în SEAP în data de 23.06....., cu termen de răspuns data 27.06....., ora 14,00.

Autoritatea contractantă precizează că, în clarificările solicitate s-au făcut precizări referitoare la cheltuielile de întreținere cu energia electrică, apă, canal, etc..., care nu trebuiau cuprinse pentru decontare în organizarea de șantier. În baza ultimului alineat din adresa prin care s-au solicitat clarificări, autoritatea contractantă consideră că ofertantul putea să corecteze și cheltuielile cu organizarea de șantier (explicitate de autoritatea contractantă ca fiind incorect cuprinse pentru decontare), pe baza unei abateri tehnice minore - așa cum i s-a permis, neconcordanțele/neregulile constatate, neîncadrându-se și neputând fi acceptate ca erori aritmetice.

Analizând răspunsul postat în SEAP, în data de 27.06....., s-a constatat că ofertantul a menținut, la organizarea de șantier, cheltuielile de întreținere cu energia electrică, apă, canal, deși a fost atenționat asupra faptului că aceste cheltuieli aferente cap. 5.1.2 nu au fost cuprinse în valoarea estimată a achiziției. În plus, în proiectul de contract, care a fost însușit de ofertant, la punctul 10.3 alin (2) se menționează „Costurile pentru consumul de utilități [menționate concret la punctul 10.3 alin (1) lit d)] și precum și cel al contoarelor sau al altor aparate de măsurat se suportă de către Executant”.

Referitor la solicitarea contestatorului privind permisiunea pentru corectarea aritmetică a ofertei, având în vedere că oferta prezintă omisiuni și neconcordanțe față de listele de cantități, care s-ar putea constitui, eventual, în abateri tehnice minore, nu în erori aritmetice, autoritatea contractantă a dat acceptul în acest sens.

Procedând la îndreptarea neconcordanțelor menționate în solicitarea de clarificări - pe baza unei abateri tehnice minore, conform acceptului autorității contractante - ofertantul a prezentat formularul F1 și devize corectate conform listelor de cantități, și pe baza noilor valori calculate a rezultat valoarea corectată de 505.062,85 lei, existând o diferență de 9.000,47 lei față de valoarea ofertată inițial de 496.062,38 lei; în procente această diferență reprezintă cca. 1,81 % din valoarea ofertată inițial.

Conform art. 134 alin (9) lit. a), arată autoritatea contractantă, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei. Prin urmare îndreptarea neconcordanțelor sesizate de comisie nu poate fi acceptată pe argumentul abatere tehnică minoră. Ofertantul a conștientizat acest aspect și a făcut mențiunea că suportă diferența de 9.000,47 lei din profitul total pe investiție, aspect care, de asemenea nu poate fi acceptat de comisie pe motiv că, favorizând un ofertant prin acceptarea unei oferte care rămâne neconformă, indiferent de artificiul propus, ar încălca tratamentul egal al ofertanților.

Prin notificarea prealabilă nr. 1317/05.07....., arată autoritatea contractantă, contestatorul înțelegând că nu este posibilă corecția

abaterii tehnice minore, a solicitat ca măsură de remediere să i se permită să-și asume suportarea articolelor neofertate, din surse proprii fără nicio afectare sub aspect valoric a ofertei depuse la data limită de depunere a ofertelor.

Prin contestația nr. 1339/....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis adresa nr. 33306/..... ...../ 09.08....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta neprezentându-se în vederea studierii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuția lucrărilor de „Alimentare cu apă și canalizare pe strada Roci, pe strada Granitului și pe Aleea Cascadei" LOTUL 1, 2 și 3, cod CPV 45232150-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este 2.519.940,55 lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri au fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 100/01.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7182/01.03....., formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1;
- contestația nr. 101/01.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7183/01.03....., formulată de SC ... SRL împotriva procedurii de atribuire pentru lotul 2;
- contestația nr. 1078/27.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7682/06.03....., formulată de SC ... SA împotriva procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2;
- contestația nr. 116/06.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7683/06.03....., formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3;
- contestația nr. 16/06.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7780/07.03....., formulată de SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1;
- contestația nr. 19/06.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7781/07.03....., formulată de SC ...SRL împotriva procedurii de atribuire pentru lotul 2;

- contestația nr. 1300/14.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8830/14.03....., formulată de SC ... SA împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3.

Prin decizia nr. .../...../...din data 04.04....., Consiliul a respins ca nefondate contestațiile depuse de SC ... SRL, SC ... SA și SC ...SRL în contradictoriu cu .....

- contestația nr. 51/12.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23168/12.06....., formulată de SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 3.

Prin decizia nr. .../...../..... din data 11.07....., Consiliul a respins ca nefondată contestația depusă de SC ...SRL în contradictoriu cu .....

Având în vedere criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale conform adresei de comunicare rezultat evaluare propunere financiară nr. 22484/30.06.2016 ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul va analiza în cele ce urmează această ofertă prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică aplicabilă în domeniu.

Astfel, în urma analizării și verificării propunerii financiare pentru lotul nr. 3, (proces verbal de evaluare nr. 14 – pag. 207 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului SC ..... SRL (adresa solicitare clarificări pag. 204 dosarul achiziției) în baza art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, următoarele clarificări:

„1. La analizarea propunerii financiare comisia de evaluare a constatat și a stabilit următoarele:

- Formularul F1 depus nu este corespunzător cu formularul F1 din caietul de sarcini: nu sunt trecute cheltuieli diverse și neprevăzute; are cuprinsă, în plus, poziție distinctă pentru utilaje și echipamente;

- Este depus un singur Formular F2 care nu este corespunzător formularelor F2 postate in SEAP. În Anexa la Clarificare 8 se regăsesc Formularele F1-F5 refăcute de proiectant și postate în SEAP, între care există 6 formulare F2 corespunzătoare fiecărui obiect. Fiecare ofertant trebuia să se conformeze acestor modele de formulare.

- Ofertantul SC ..... SRL are depus un Deviz general în care este cuprinsă poziția pentru cheltuieli diverse si neprevăzute, având trecută suma 18.363,05 lei. Această sumă nu este corespunzătoare cu suma care rezultă, conform cerinței din fisa de date: „(...) se calculează de ofertant procentul de 5% din valoarea cap 2. Utilități + cap 4. Investiția de baza (fără a se include și organizarea de șantier; a se vedea secțiunea 11.2.1)”. Suma corectă, calculată pe baza valorilor ofertate este 23 357,22 lei.

Se va solicita ofertantului să justifice neconcordantele menționate.

- În Devizul oferta - Stație de pompare apă uzată.

- pag 027 - pentru articolele/pozițiile ofertate in baza articolului 003 ACA41A1# din Lista de cantități, s-au constatat următoarele:

- la poz. 3 ACA41A+1, pentru material este trecut preț unitar cu valoare 0,00 lei;

- *lipsește poziția corespunzătoare articolului (pentru material) din lista de cantități postată în SEAP: 003 3271913 M 229.500 - ȚEAVA PEHD 100 SDR 17 PN 10 Dn= 110 mm;*
- *la poziția 4 (material) banda avertizare, unitatea de măsura s-a trecut „buc" în loc de „M";*

Se va solicita ofertantului să clarifice aspectele menționate

- *În Devizul ofertă - Rețea de alimentare cu apa:*
- *pag 31 - la art. 1 TSC02B1 Săpătură mecanica... este ofertat pentru utilaj prețul unitar de 395,10 lei/100 mc, iar în Devizul ofertă - Rețea de canalizare menajeră - (pag. 22) pentru același articol 1 TSC02B1 Săpătură mecanica (...) este ofertat pentru utilaj prețul unitar de (305,10 lei/100 mc; practic s-au ofertat prețuri unitare diferite pentru același articol, în devize diferite din cuprinsul aceleiași oferte, nerespectând una dintre mențiunile din Fișa de date - secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: „... Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse (...) în cadrul ofertei". Se va solicita ofertantului să justifice neconcordanța.*
- *pag. 33 - la poz. 16: 4201688 Robinet reținere ventil 1 ¼ pn 6 mufa ni522 este ofertat pentru material prețul unitar de 23,25 lei/buc. Se va solicita ofertantului să justifice prețul ofertat prin prezentarea ofertei de la furnizor, în care sa se regăsească caracteristicile și prețul produsului;*
- *În Devizul ofertă - Stație de pompare apă:*
- *la poz. 6 Robinet cu sertar și flanșa Dn 100, PN 16, este ofertat pentru material prețul unitar de 84,36 lei/buc. Se va solicita ofertantului sa justifice prețul ofertat prin prezentarea ofertei de la furnizor, în care să se regăsească caracteristicile și prețul produsului;*
- *În Devizul ofertă - Stație de pompare canal SPAU:*
- *pag 048 - la poz. 25 TRA02A25 Transport rutier (...), este ofertată cantitatea 1.00 tone în loc de 1.41 tone cum este trecută în lista de cantități din SEAP. Se va solicita ofertantului să justifice neconcordanța.*
- *În Devizul oferta - Instalații electrice SPA:*
- *pag 059 - la poz. 28.L 7349003 Tablou distribuție (...), este ofertat prețul unitar de 156,74 lei/buc.*

Se va solicita ofertantului să justifice prețul ofertat prin prezentarea ofertei de la furnizor, în care să se regăsească caracteristicile și prețul produsului;

- *În Devizul ofertă - Instalații electrice SPAU:*
- *pag. 065 - la poz 27. L 5100037 Lampă incandescentă (...), este ofertat prețul unitar de 77,24 lei/buc.*
- *pag 065 - la poz 28.L 7349003 Tablou distribuție..., este ofertat prețul unitar de 156,74 lei/buc.*

- pag 066 - la poz 41.L 6313318 Diblu metalic..., este ofertat prețul unitar de 8,75 lei/buc.

Se va solicita ofertantului să justifice cele 3 preturi ofertate prin prezentarea ofertei de la furnizor, în care să se regăsească caracteristicile și prețul produsului;

- În Devizul ofertă - Branșament electric:

- pag. 070 - lipsesc 2 poziții din lista de cantități: poz 003 W2G03C11 Montare cablu JT 3 x 35 + 25, cantitate 5,000 m; poz 003 cod material 3270834 Cablu JT cupru 3 x 35 + 25 armat, cantitate 5,100 m .

Se va solicita ofertantului să justifice neconcordanța.

- În Devizul ofertă - Organizare de șantier:

- pag. 072 - la poz. 3, 4, 5, și 6 a trecut pentru material următoarele prețuri unitare: 3. Container tip baracă: 2.500,00 lei/buc; 4. WC ecologic: 2.025,00 lei/buc; 5. Pichet PSI: 731,25 lei/buc; 6. Panou organizare șantier: 285,00 lei/buc; Se va solicita ofertantului sa justifice cele 4 prețuri ofertate.

În baza constatărilor menționate, vă solicitam răspuns conform solicitărilor menționate la fiecare paragraf în parte.

2. Având în vedere valoarea estimată a achiziției fără TVA de 654.401,85 lei comparativ cu valoarea ofertei Dvs. de 496.062,38 lei și ținând cont de prevederile art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 136 din Hotărârea nr. 395/2016, vă solicităm să justificați prețul neobișnuit de scăzut prin prezentarea de documente justificative.

Termen limita de răspuns 19.06.....".

Raportat la neconcordanțele constatate și care au făcut obiectul clarificărilor solicitate, Consiliul, reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(*1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu*

justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2). (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)”.

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect anterior finalizării evaluării ofertelor, la stabilirea cu exactitate a veridicității și conformității propunerii financiare depuse de SC ..... SRL astfel încât să aibă certitudinea că oferta este una reală și fermă și numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri sau să nu oferteze diverse articole având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate, iar dacă modul în care contestatorul a prezentat oferta financiară nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea prețului ofertei nu înseamnă că nu putea

transmite o solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret se dorește întocmirea justificării pentru costurile/ prețurile ofertate; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

Or, astfel cum rezultă și din adresa de răspuns a contestatorului SC ..... având nr.1276/19.06..... (pag. 130 din dosarul achiziției) acesta din urmă recunoaște neconcordanțele/neconformitățile constatate, fiind relevante sub formă de exemplu următoarele:

- În ceea ce privește lipsa includerii în cadrul Formularului F1 a cheltuielilor Diverse și neprevăzute, se invocă utilizarea *„unui alt program de devize decât cel din documentația de atribuire*";
- Dintr-o *„eroare de formulă pentru calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute programul a calculat aceste cheltuieli pentru cap. 4.1 – Construcții și instalații, cap. 2 – utilități omițând sub cap. 4.3 – utilaje și echipamente, ne asumăm diferența rezultată din calculul corect care este 4.994,17 lei*";
- În ceea ce privește lipsa ofertării unor articole, se invocă: *„Dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, nu a mai fost cotat art. 003 3271913 m 229.500 – Țeavă PEHD 100 SDR 17 PN Dn- 110 mm cu o cantitate de 225 ml*";
- În cadrul devizului ofertă stație de pompare canal SPAU *„datorită unei erori*", la poz. 25 TRA02A25 Transport rutier este ofertată cantitatea de 1,00 tone în loc de 1,41 tone cum este solicitată în lista de cantități.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

- *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*
- *(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*".

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus. Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini

este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a trebuit să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

De asemenea, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a lămurii anumite erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență. Pe de altă parte, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi luat în considerare justificarea contestatorului sau completarea ofertei acestuia, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea acestora, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016 conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare și tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind modalitatea de evaluare a ofertei sale fiind nejustificate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini.