

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57256/10.09.2024, depusă de ... SRL, cu sediul social în ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată convențional prin .. cu sediul procesual .., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca .., cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), de ..., cu sediul în orașul ., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației,
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 31895/02.09.2024, a adreselor din data de 02.09.2024, privind rezultatul analizei realizate de comisia de evaluare cu privire la oferta sa, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertantii ..., ... SRL, asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL, pentru loturile 1 și 2;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de către ..., ... SRL, asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL, pentru loturile 1 și 2, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care CNSC le va reține în motivarea deciziei;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în legătură cu formularea contestației.

Prin contestația nr. 224/09.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 57258/10.09.2024, depusă de ... SRL, cu sediul social în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI R., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin avocat .., cu sediul în .., unde solicită comunicarea tuturor actelor din prezenta cauză, privind aceeași procedură simplificată, pentru lotul 1, contestația a solicitat:

- anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31942 din 02.09.2024 și anularea în parte a raportului procedurii nr.

31895 din 02.09.2024 - în partea care vizează oferta depusă de ... (câștigătoare a lotului 1), ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității prin reevaluarea ofertei depuse de ..., de la etapa analizării propunerii tehnice/documentelor suport DUAЕ.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ... SRL și ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de ... **SRL**, contestatoarea menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză, pentru loturile 1 și 2. La data de 02.09.2024, a fost publicat în SEAP raportul procedurii, aceasta fiind modalitatea în care a aflat rezultatul evaluării, respectiv atât ofertele declarate conforme și admisibile, cât și oferta clasată pe locul 1 și clasamentul stabilit. Ofertele sale au fost clasate pe locul 5, iar ofertele depuse de ... au fost declarate câștigătoare, pentru ambele loturi.

Caracterul inacceptabil al ofertelor depuse de către ofertanții:

- a) Asocierea ...SRL - ...SRL
- b) ...SRL
- c) ... SRL.

Raportat la constatările consemnate în procesul verbal privind evaluarea îndeplinirii DUAЕ - ca etapa a evaluării financiare, înregistrat sub nr. 31509//23.08.2024, contestatoarea precizează că autoritatea contractanta ar fi trebuit să procedeze la respingerea ofertelor ca inacceptabile.

Prezentând extras din procesul verbal nr. 31509, pag. 21-22 și pag. 33, petenta menționează că, atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat prelungirea ofertelor, iar ofertanții nu au răspuns acestor solicitări, era obligatorie aplicarea sancțiunii exprese stabilite de către legiuitor, respectiv respingerea ofertelor ca inacceptabile.

Continuarea evaluării ofertelor cu termen de valabilitate expirat și declararea acestora ca fiind acceptabile și conforme reprezintă în mod neechivoc o eludare a prevederilor art. 124 alin. (3) din HG 395/2016 și o eludare a principiului tratamentului egal.

Suntem astfel tocmai în ipoteza prevăzută de teza finală a alin. (3) al art. 124, neexistând nicio justificare pentru a face abstracție de lipsa unui răspuns la solicitarea expresă de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, în termenul stabilit pentru data de 23.08.2024.

Caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ...

Autoarea contestației susține caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ... prin raportare la constatările din cuprinsul proceselor verbale privind evaluarea îndeplinirii DUAE:

- Procesul verbal nr. 31509/23.08.2024
- Procesul verbal nr. 31790/29.08.2024
- Procesul verbal 31796/29.08.2024

În esență, caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare vizează:

- nedepunerea documentelor suport în termenul legal stabilit de prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016;
- nedepunerea completă a documentelor, vizând de altfel unul din criteriile privind Capacitatea tehnică și/sau profesională stabilită prin fișa de date.

În concret, în privința ambelor loturi, constatările comisiei de evaluare (singurele la care a avut acces, în condițiile limitării excesive a dreptului său de acces la dosarul achiziției, sub pretextul pretensei confidențialități care ar viza orice parte a ofertei/răspunsurile la clarificări) potrivit procesului verbal nr. 31509/23.08.2024:

În privința lotului 1, procesul verbal relevă că solicitarea de depunere a documentelor suport a fost comunicată la data de 30.07.2024, iar răspunsul a fost furnizat la data de 02.08.2024.

În privința lotului 2, procesul verbal releva ca solicitarea de depunere a documentelor suport a fost comunicată la data de 30.07.2024, iar răspunsul a fost furnizat la data de 02.08.2024.

Raportat la caracterul incomplet, pe cheștiuni de fond, a documentelor suport pentru DUAE, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr. 31509/23.08.2024 că sunt necesare clarificări - evidențiindu-se că nu este suficientă depunerea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 357/98450/04.10.2023 privind execuția lucrărilor de construcție aferente investiției "*Ansamblu de locuințe colective D+P+4E+2ER cu 3 case de scară, amenajări exterioare, conform PUZ aprobat prin HCL 83/07.06.2021*".

Aceleași lipsuri sunt evidențiate și în Procesul verbal nr. 31790/29.08.2024, în care se consemnează din nou caracterul incomplet, pe cheștiuni de fond, a documentelor suport pentru DUAE, cu privire la criteriul vizând capacitatea minimă a ofertantului clasat pe primul loc, concluzionându-se că sunt necesare clarificări.

Astfel, cel puțin în aparență, ofertantului i s-au solicitat de două ori clarificări cu privire la documentele suport, analiza nefiind nici măcar în

final completă sau relevantă, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței 1, vizând experiența similară în execuția de lucrări.

Astfel, contestatoarea menționează că, potrivit informațiilor sumare prezentate în procesele verbale nr. 31509/23.08.2024 și nr. 31790/29.08.2024, clarificările necesare vizau aceleași chestiuni, în privința ambelor loturi:

- caracterul incomplet al informațiilor cu privire la beneficiarii reali (redând extras din PV 31509 și PV 31790);
- lipsa documentelor suport cu privire la îndeplinirea Cerinței 1, vizând experiența similară în execuția de lucrări (redând extras din PV 31509 și PV 31790).

Prin urmare, petenta precizează că nu este vorba de o simplă omisiune formală, ci de faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu a dovedit îndeplinirea cerinței 1, vizând experiența similară în execuția de lucrări, stabilită prin fișa de date.

Conform DUAЕ, ofertantul ... a făcut referire în ceea ce privește îndeplinirea Cerinței 1, vizând experiența similară în execuția de lucrări, la lucrări de construire la Ansamblu de locuințe colective D+P+4E+2ER cu 3 case de scară, amenajări exterioare, conform PUZ aprobat prin HCL 83/07.06.2021

Valoarea integrală a proiectului precizată în DUAЕ a fost de 22.500.000 RON, iar beneficiarul menționat a fost tocmai ofertantul

Singurul document suport prezentat de către ofertant, în termenul imperativ prevăzut de art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 a fost Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 357/98450 din data de 04.10.2023.

Ulterior celor două solicitări de clarificări, ofertantul a depus și 3 autorizații de construire: nr. 793/19.10.2021, nr. 151/09.03.2022 și nr. 332/10.05.2023.

Or, față de cerințele stabilite expres prin fișa de date cu privire la modalitatea de îndeplinire, contestatoarea consideră că depunerea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor (și nici măcar a autorizațiilor de construire, depuse oricum peste termenul imperativ stabilit de art. 196 alin. 2 din Legea 98/2016), nu este satisfăcătoare și nu poate fi vorba în mod real de documente suport pentru informațiile declarate în DUAЕ, din moment ce:

- beneficiarul lucrărilor pretins executate pentru dovedirea experienței similare este chiar ofertantul ..., neexistând astfel nicio garanție cu privire la executarea efectivă a lucrărilor și calitatea lor (în esență se pretinde că Beneficiarul ... ar certifica experiența similară a ...);
- nici procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nici autorizațiile de construire nu pot dovedi că lucrările ar fi fost efectiv executate de ..., astfel încât să poată constitui, singure, pretinse dovezi ale experienței similare ale așa zisului executant-beneficiar;

- fișa de date face referire în mod clar la necesitatea unor certificări emise sau contrasemnate de Beneficiar (precizându-se expres că este vorba de o autoritate contractantă sau client - al prestatorului, deci e exclusă posibilitatea de a dovedi pretinsa experiență similară prin documente care să emane de la ofertant, având dubla calitate de beneficiar - executant);

- din moment ce este vorba de lucrări de edificare a unor construcții noi era incidentă și cerința din fișa de date potrivit căreia ofertantul era ținut oricum să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele suport care sunt lucrările de natură a îndeplini solicitările din fișa de date (neputând fi vorba de ansamblul lucrărilor autorizate prin cele 3 autorizații de construire prezentate)

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, întocmit în condițiile Legii 50/1991, nu poate reprezenta o certificare de bună execuție, atât timp cât executantul și beneficiarul sunt aceeași entitate. Astfel, conform dispozițiilor art. 9 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG nr. 273/1994, Executantul trebuie să comunice investitorului, în perioada de valabilitate a autorizației de construire/desființare, data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, respectiv a lucrărilor aferente părților/obiectelor/sectoarelor din/de construcție în condițiile prevăzute la art. 4, și solicită acestuia, prin document scris cu confirmare de primire, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, inclusiv stabilirea datei și locului de întrunire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor.

În același timp, prevederile art. 24 din același Regulament fac referire la Recepția finală, care este organizată de proprietar, acesta stabilind data de începere a recepției finale, în maximum 10 zile de la expirarea perioadei de garanție.

Or, din această perspectivă, pornind de la faptul că inclusiv în legislația specifică privind recepția construcțiilor se evidențiază faptul că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu este cel "final", petenta apreciază că simpla prezentare a unui astfel de proces verbal nu poate reprezenta o certificare a bunei execuții, fiind de fapt necesar procesul verbal de recepție finală (întocmit după expirarea perioadei de garanție și a momentului la care se prezumă că nu mai pot fi imputate vicii care nu au fost încă descoperite), nicidecum cel întocmit la terminarea lucrărilor.

În lipsa unui proces verbal de recepție finală, ofertantul era ținut să depună o certificare de bună execuție care să emane de la Beneficiar, cu condiția ca ofertantul să nu aibă concomitent atât calitatea de beneficiar, cât și cea de executant al pretinselor lucrări prin care vrea să dovedească experiența similară (fișa de date fiind clară în acest sens, atunci când prevede că o astfel de certificare trebuie să provină de la o autoritate contractantă sau client).

Raportat la aceste argumente, autoarea contestației apreciază că:

- autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal atunci când a sprijinit ofertantul cu două solicitări de clarificare, vizând aceleași chestiuni, când de fapt trebuia să procedeze la respingerea ofertei și să solicite documentele suport următorului ofertant (în speță societatea sa, din moment ce celelalte oferte erau inacceptabile pentru neprelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, în termenul fixat expres de autoritate);

- ofertantul a depus documentele suport vizând cerința 1 din secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a fișei de date, cu privire la experiența similară, peste termenul legal de 7 zile lucrătoare prevăzut de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- oricum, documentele suport nu pot fi luate în considerare, neîndeplinind cerințele vizând modalitatea de îndeplinire trasate prin fișa de date în ceea ce privește dovedirea îndeplinirii cerinței 1 vizând experiența similară, astfel cum a dezvoltat anterior.

Neconformitatea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4

a) Preliminar, în privința ofertelor clasate pe primele 4 locuri, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge fiecare din aceste oferte, ca inacceptabile, pentru că din cuprinsul lor lipseau documente obligatorii, fără a fi permisă înlăturarea acestor lipsuri și completarea ofertelor prin intermediul clarificărilor, respectiv a răspunsului la clarificări.

b) De asemenea, subliniază faptul că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

A. Oferta depusă de ...SRL

a. Contestatoarea precizează că Procesele verbale nr. 28343/19.06.2024 și nr. 29388/09.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, reflectă pe de o parte nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și, pe de altă parte, avantajul evident și nejustificat creat în favoarea acestui ofertant, căruia i s-a permis să își completeze în mod substanțial oferta.

În plus, pe lângă caracterul evident inadmisibil al ofertei completate în mod nepermis prin răspunsul la clarificări, este vorba oricum de o ofertă neconformă pentru nerespectarea multiplelor cerințe din documentația de atribuire.

b. La pag. 45-46 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru

asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului (pct. 8 din formularul de propunere tehnică), propunerea tehnică depusă de ...nu cuprindea:

- Autorizația de mediu pentru operatorul economic cu care a încheiat contractul de prestări servicii (...)
- certificate de conformitate și calitate

Procesele verbale întocmite de autoritatea contractantă relevă din nou că prin răspunsul la clarificări, ofertantul ...a completat propunerea tehnică.

c. La pag. 48 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerintelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (pct. 10 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de ...nu au fost incluse lista și graficul cu operațiunile de mentenanță ce intră în obligațiile investitorului.

Acest grafic a fost depus doar prin răspunsul la clarificări, ofertantul ...completând astfel în mod nepermis oferta.

d. La pag. 48 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerintelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare (pct. 11 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de ...nu au fost incluse fișele tehnice ale echipamentelor pentru invertor, regulator încărcare, acumulator.

Ofertantul a prezentat aceste fișe tehnice doar împreună cu răspunsul la clarificări, în ciuda sancțiunii exprese stabilite în formularul de propunere tehnică și fără ca autoritatea contractantă să clarifice că fișele tehnice confirmau în mod corespunzător respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Așadar, multiplele solicitări formulate de autoritatea contractantă (atât pentru completarea propunerii tehnice de către acest ofertant, cât și pentru acoperirea văditelor neconformități, raportat la încălcarea clară a cerințelor tehnice din documentație) pentru oferta ..., reprezintă încălcări evidente ale principiului egalității de tratament, acest ofertant beneficiind în mod clar de un tratament preferențial.

După cum se poate observa, prevederile fișei de date și formularul de Propunere tehnică sunt deosebit de detaliate și clare în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice. Totuși, această rigurozitate pretinsă ofertanților, nu a mai fost luată în considerare în cazul ofertantei

Dimpotrivă, în cazul ofertei ..., autoritatea contractantă a sprijinit acest ofertant prin multiplele solicitări de clarificări, solicitându-i în esență să depună documente lipsă din cadrul propunerii tehnice și totodată să înlocuiască mențiunile din propunerea tehnică inițială, în

ceea ce privește încălcarea evidentă a unor cerințe din documentația de atribuire.

Or, această conduită a autorității contractante contravine flagrant:

- prevederilor exprese ale documentației de atribuire;
- prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin.(2) lit. b)

din Legea nr. 98/2016.

În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să concluzioneze că oferta tehnică depusă de ...nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice (astfel cum ele au fost detaliate în formularul de propunere tehnică, la care se referă pct. IV.4.1. din fișa de date), situație încadrată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că aceste critici vizează, în mod identic, atât oferta depusă de ...pentru lotul 1, cât și oferta depusă pentru lotul 2.

B. Oferta depusă de ...

a. Autoarea contestației susține că procesele verbale nr. 28343/19.06.2024 și nr. 29388/09.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, reflectă pe de o parte nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și, pe de altă parte, avantajul evident și nejustificat creat în favoarea acestui ofertant, căruia i s-a permis să își completeze în mod substanțial oferta.

În plus, pe lângă caracterul evident inadmisibil al ofertei completate în mod nepermis prin răspunsul la clarificări, este vorba oricum de o oferta neconformă pentru nerespectarea multiplelor cerințe din documentația de atribuire.

b. Potrivit punctului 4 din Formularul obligatoriu de propunere tehnică, în ceea ce privește Grafic general de realizare a investiției publice (fizic), s-a impus ofertanților "să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract. Graficul nu trebuie să se rezume doar la partea tabelară, este obligatorie detalierea graficului sub forma narativă pentru a se putea verifica și corela toate informațiile de mai sus, în caz contrar oferta este respinsă. Omiterea din grafic a tipurilor de lucrări descrise în cadrul documentației (PTH) duce la respingerea fără excepție a ofertei ca neconformă".

În plus, s-a precizat cu titlu de cerință că "operatorii economici care vor oferi un termen mai mic de 18 de luni, în vederea obținerii unui punctaj suplimentar) vor depune documente și vor face demonstrații la nivelul ofertei care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă, astfel încât asumarea unui termen de realizare a activităților din cadrul contractului să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare".

Petenta susține că oferta depusă de ... nu a respectat cerințele trasate Potrivit punctului 4 din Formularul obligatoriu de propunere tehnică, în ceea ce privește Grafic general de realizare a investiției

publice (fizic), aspect constatat și de către autoritatea contractantă, însă complet ignorat atunci când ar fi trebuit ca aceasta să ia decizia respingerii ofertei:

- astfel, la pag. 58-59 din procesul verbal 29388 se relevă că, în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Graficul general de realizare a investiției, în propunerea tehnică depusă de ... sunt multiple neconformități.

Asadar, este vorba de lipsuri clare din propunerea tehnică, fără a putea fi vorba de lipsuri care să poată fi acoperite prin răspuns la clarificări, din moment ce în documentația de atribuire s-a menționat în mod clar că aceste părți ale propunerii tehnice sunt obligatorii și esențiale, din moment ce:

- partea narativă omisă de ... era menită să permită verificarea corelării informațiilor incluse în propunerea tehnică privind succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Mai important, sancțiunea pentru lipsa părții narrative a fost precizată expres - respingerea ofertei. Or, aceasta sancțiune era în egală măsură obligatorie și pentru autoritatea contractantă, care a omis să o aplice, dar în schimb a permis completarea ofertei.

- din moment ce ... a oferat execuția în 12 luni, deci mai puțin de 18 luni (chestiune relevantă în aplicarea factorului de evaluare), propunerea tehnică trebuia să includă și "documente și vor face demonstrații la nivelul ofertei care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă, astfel încât asumarea unui termen de realizare a activităților din cadrul contractului să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare, graficul general de realizare a contractului urmând să cuprindă durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților din contract (execuția lucrărilor), să rezulte că termenul asumat poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/activităților solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului".

Or, cu toate că este vorba de lipsa părții narrative, pentru care s-a stabilit sancțiunea expresă a respingerii ofertei, respectiv de lipsa unor informații ce influențau aplicarea unui factor de evaluare, autoritatea contractantă a permis completarea propunerii și depunerea acestor documente prin răspunsul la clarificări, apreciind că informațiile prezentate strict prin acest răspuns și nici într-o altă secțiune a propunerii tehnice inițiale sunt concludente pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor din fișa de date și formularul obligatoriu pentru propunerea tehnică, la care face trimitere fișa de date.

c. La pag. 59-60 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Personalul propus și managementul contractului (pct. 5 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de ...:

- nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la persoana numită pentru funcția Manager de proiect în cadrul structurii echipei, această informație fiind completată, nepermis, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

- nu au fost prezentate CV-uri pentru specialiștii propuși.

Caracterul esențial al acestor informații, pentru evaluarea ofertei este clar precizat în documentația de atribuire, astfel că nu poate fi vorba de o informație irelevantă, cumulativ cu faptul că astfel cum se precizează expres în fișa de date și formularul de propunere tehnică, este obligatorie demonstrarea îndeplinirii cerințelor și prezentarea informațiilor obligatorii solicitate în formular:

În plus, atât timp cât este vorba inclusiv de cerințe care se regăsesc în caietul de sarcini (secțiunea 5.4. din Caietul de sarcini, Personalul Executantului - Experti cheie), lipsa oricărei mențiuni cu privire la acest membru al echipei și implicit calificările și experiența solicitată, dovedeau pe deplin neconformitatea ofertei.

Consecutiv, în ciuda rolului esențial al acestui membru al echipei, contestatoarea susține că ofertantul a omis din propunerea tehnică și profilul personalului pentru funcția de Manager de proiect, fiind cât se poate de clar că nu este vorba de o simplă omisiune/eroare, ci efectiv ofertantul nu a avut în vedere acest membru, cu toate că este vorba de o cerință obligatorie din caietul de sarcini (poziția 1, din secțiunea 5.4. din caietul de sarcini, Personalul Executantului - Experti cheie - șef de santier, cu un rol esențial în derularea contractului.

În plus, faptul că ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică descrierea profilului personalului propus trebuia să atragă automat respingerea ofertei, din moment ce în formularul de propunere tehnică această informație a fost considerată esențială ("ofertanții au obligația, pentru comparabilitatea ofertelor, respectării structurii tabelelor de mai sus, sub sancțiunea respingerii ofertei.") autoritatea contractantă a permis ofertantului să completeze propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări.

d. La pag. 67-68 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor (pct. 7), ofertantul nu a prezentat modul de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidență a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora.

Or, este vorba de o cerință expresă, ce nu putea fi complinită prin răspunsul la clarificări, din moment ce în formularul de propunere tehnică s-a stabilit (cu titlu obligatoriu, și pentru ofertanți, și pentru autoritatea contractantă) că este vorba de o cerință esențială, a cărei nerespectare atrage respingerea ofertei.

e. La pag. 69-70 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la

secțiunea vizând Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, în propunerea tehnică depusă de ... nu au fost incluse:

- modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor (autorizații sau contracte cu firme autorizate);
- dovada deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții;
- certificate de conformitate și calitate.

Or, este vorba de cerințe ce nu puteau fi îndeplinite de abia prin răspunsul la clarificări, fiind de fapt vorba de o completare nepermisă a unei oferte neconforme, în ciuda sancțiunii exprese stabilite în formularul de propunere tehnică.

f) La pag. 71 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (pct. 10 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de ... nu a fost inclus graficul cu operațiunile de mentenanță ce intră în obligațiile investitorului.

Acest grafic a fost depus doar prin răspunsul la clarificări, ... completând astfel în mod nepermis oferta.

g) La pag. 72 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare (pct. 11 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de ... nu au fost incluse fișele tehnice ale echipamentelor.

Ofertantul a prezentat aceste fișe tehnice doar împreună cu răspunsul la clarificări, în ciuda sancțiunii exprese stabilite în formularul de propunere tehnică și fără ca autoritatea contractantă să clarifice că fișele tehnice confirmau în mod corespunzător respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Așadar, petenta consideră că multiplele solicitări formulate de autoritatea contractantă (atât pentru completarea propunerii tehnice de către acest ofertant, cât și pentru acoperirea văditelor neconformități, raportat la încălcarea clară a cerințelor tehnice din documentație) pentru oferta ..., reprezintă încălcări evidente ale principiului egalității de tratament, acest ofertant beneficiind în mod clar de un tratament preferențial.

În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să concluzioneze că oferta tehnică depusă de ... nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice (astfel cum ele au fost detaliate în formularul de propunere tehnică, la care se referă pct. IV.4.1. din fișa de date), situație încadrată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoarea contestației precizează că aceste critici vizează, în mod identic, atât oferta depusă de ... pentru lotul 1, cât și oferta depusă pentru lotul 2.

C. Oferta depusă de asocierea ...- ...

a. Contestatoarea precizează că procesele verbale nr. 28343/19.06.2024 și 29388/09.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, reflectă pe de o parte nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și, pe de altă parte, avantajul evident și nejustificat creat în favoarea acestui ofertant, căruia i s-a permis să își completeze în mod substanțial oferta.

În plus, pe lângă caracterul evident inadmisibil al ofertei completate în mod nepermis prin răspunsul la clarificări, este vorba oricum de o ofertă neconformă pentru nerespectarea multiplelor cerințe din documentația de atribuire.

b. La pag. 85 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Personalul propus și managementul contractului (pct. 5 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de Asociere:

- nu s-a prezentat document suport pentru responsabilul tehnic cu executia, ...- respectiv legitimația era expirată, fără a avea relevanță că s-au făcut, în contextul solicitării de clarificări, demersuri pentru prelungirea valabilității.

Caracterul esențial al acestor informații, pentru evaluarea ofertei este clar precizat în documentația de atribuire, astfel că nu poate fi vorba de o informație irelevantă, cumulativ cu faptul că astfel cum se precizează expres în fișa de date și formularul de propunere tehnică, este obligatorie demonstrarea îndeplinirii cerințelor și prezentarea informațiilor obligatorii solicitate în formular.

În plus, ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică descrierea profilului personalului propus, pentru specialistul SSM, și cu toate că în formularul de propunere tehnică această informație a fost considerată esențială ("ofertanții au obligația, pentru comparabilitatea ofertelor, respectării structurii tabelelor de mai sus, sub sanctiunea respingerii ofertei.") autoritatea contractantă a permis ofertantului să completeze propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări.

c. La pag 93-94 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor (pct. 7), ofertantul nu a prezentat autorizația de laborator pentru operatorul economic menționat în contractul de prestări servicii.

Or, este vorba de o cerință expresă, ce nu putea fi complinită prin răspunsul la clarificări, din moment ce în formularul de propunere

tehnică s-a stabilit (cu titlu obligatoriu, și pentru ofertanți, și pentru autoritatea contractantă) că este vorba de o cerință esențială, a cărei nerespectare atrage respingerea ofertei.

d. La pag. 95-96 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea vizând Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, în propunerea tehnică depusă de Asocieri nu au fost incluse:

- modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor (autorizații sau contracte cu firme autorizate)
- dovada deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții,
- certificate de conformitate și calitate.

Oferta a fost completată semnificativ și prin depunerea documentelor și informațiilor lipsă, doar cu răspunsul la clarificări.

Or, este vorba din nou de cerințe ce nu puteau fi îndeplinite de abia prin răspunsul la clarificări, fiind de fapt vorba de o completare nepermisă a unei oferte neconforme, în ciuda sancțiunii exprese stabilite în formularul de propunere tehnică.

e. La pag. 97-98 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (pct. 10 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de asocieri nu a fost inclus graficul și o listă cu operațiunile de mentenanță ce intră în obligațiile investitorului.

Acest grafic și lista aferentă a fost depus doar prin răspunsul la clarificări, asocierea completând astfel în mod nepermis oferta.

f. La pag. 98 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare (pct. 11 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de Asocieri nu au fost incluse fișele tehnice ale echipamentelor pentru regulator încărcare, acumulator.

Ofertantul a prezentat aceste fișe tehnice doar împreună cu răspunsul la clarificări, în ciuda sancțiunii exprese stabilite în formularul de propunere tehnică și fără ca autoritatea contractantă să clarifice că fișele tehnice confirmau în mod corespunzător respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Așadar, autoarea contestației apreciază că multiplele solicitări formulate de autoritatea contractantă (atât pentru completarea propunerii tehnice de către acest ofertant, cât și pentru acoperirea văditelor neconformități, raportat la încălcarea clară a cerințelor tehnice din documentație) pentru oferta asocierea ...- ..., reprezintă încălcări

evidente ale principiului egalității de tratament, acest ofertant beneficiind în mod clar de un tratament preferențial.

În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să concluzioneze că oferta tehnică depusă de către asocieria ...- ...nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice (astfel cum ele au fost detaliate în formularul de propunere tehnică, la care se referă pct. IV.4.1. din fișa de date), situație încadrată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că aceste critici vizează, în mod identic, atât oferta depusă de asocieria ...- ...pentru lotul 1, cât și oferta depusă pentru lotul 2.

D. Oferta depusă de ... SRL

a. Petenta menționează că Procesele verbale nr. 28343/19.06.2024 și 29388/09.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, reflectă pe de o parte nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și, pe de altă parte, avantajul evident și nejustificat creat în favoarea acestui ofertant, căruia i s-a permis să își completeze în mod substanțial oferta.

În plus, pe lângă caracterul evident inadmisibil al ofertei completate în mod nepermis prin răspunsul la clarificări, este vorba oricum de o ofertă neconformă pentru nerespectarea multiplelor cerințe din documentația de atribuire.

b. La pag. 112-113 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Personalul propus și managementul contractului (pct. 5 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de ... SRL:

- nu s-a prezentat organigrama;
- nu s-au prezentat CV-uri pentru specialiști responsabil SSM, RTE 6.1, 6.2., 6.3, RTE dom. 1.1;
- nu s-a prezentat document suport pentru responsabilul tehnic cu executia, dom. 6.2, 6.3.- respectiv legitimația era expirată, fără a avea relevanță că s-au făcut, în contextul solicitării de clarificări, demersuri pentru prelungirea valabilității;
- nu s-a prezentat document suport pentru responsabilul tehnic cu executia, dom. 6.1.- respectiv legitimația era expirată, fără a avea relevanță eventualele demersuri pentru prelungirea valabilității, realizate în contextul solicitării de clarificări.

Caracterul esențial al acestor informații, pentru evaluarea ofertei, este clar precizat în documentația de atribuire, astfel că nu poate fi vorba de o informație irelevantă, cumulativ cu faptul că astfel cum se precizează expres în fișa de date și formularul de propunere tehnică,

este obligatorie demonstrarea îndeplinirii cerințelor și prezentarea informațiilor obligatorii solicitate în formular.

În plus, ofertantul nu a inclus în propunerea tehnică descrierea profilului personalului propus, pentru specialistul SSM, RTE 1.1., RTE 6.1., 6.2., 6.3., Responsabil CQ și cu toate că în formularul de propunere tehnică această informație a fost considerată esențială (*"ofertantii au obligatia, pentru comparabilitatea ofertelor, respectării structurii tabelelor de mai sus, sub sancțiunea respingerii ofertei."*) autoritatea contractantă a permis ofertantului să completeze propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări.

c. La pag. 121-122 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor (pct. 7), ofertantul nu a prezentat modul de lucru cu laboratoarele de încercări, modul de evidență a înregistrărilor probelor, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora.

Or, este vorba de o cerință expresă, ce nu putea fi complinită prin răspunsul la clarificări, din moment ce în formularul de propunere tehnică s-a stabilit (cu titlu obligatoriu, și pentru ofertanți, și pentru autoritatea contractantă) că este vorba de o cerință esențială, a cărei nerespectare atrage respingerea ofertei.

d. La pag. 123 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea vizând Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, în propunerea tehnică depusă de ... SRL nu au fost incluse:

- certificate de conformitate si calitate.

Or, este vorba din nou de cerinte ce nu puteau fi îndeplinite de abia prin răspunsul la clarificari, fiind de fapt vorba de o completare nepermisă a unei oferte neconforme, în ciuda sancțiunii exprese stabilite în formularul de propunere tehnică.

e. La pag. 126 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (pct. 10 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de ofertant nu a fost inclus graficul și o listă cu operațiunile de mentenanță ce intră în obligațiile investitorului.

Acest grafic și lista aferentă a fost depus doar prin răspunsul la clarificări, ofertantul completând astfel în mod nepermis oferta.

f. La pag. 127-128 din procesul verbal 29388 se relevă că în ciuda cerintelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la sectiunea Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare (pct.

11 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de ofertant nu au fost incluse fișele tehnice ale echipamentelor.

Ofertantul a prezentat aceste fișe tehnice doar împreună cu răspunsul la clarificări, în ciuda sancțiunii exprese stabilite în formularul de propunere tehnică și fără ca autoritatea contractantă să clarifice că fișele tehnice confirmau în mod corespunzător respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

g. La pag. 128 din procesul verbal 29387 se relevă că în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării (pct. 12 din formularul de propunere tehnică), în propunerea tehnică depusă de ofertant nu a fost inclusă planșa pentru toate lucrările temporare și nici informații cu privire la limitele instalațiilor, clădirii, zone de depozitare, acces șantier, lucrări temporare.

Or, conform sancțiunii exprese din Formularul obligatoriu de propunere tehnică, *"lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai jos, duce la neconformitatea ofertei."*, iar *"Planșa va include dimensiuni și etichete - sub sancțiunea respingerii ofertei fără clarificări."* Prin urmare, rolul acestei planse nu putea fi considerat formal, din moment ce s-a stabilit cu titlu obligatoriu că "Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele: 1.Limitele instalațiilor, 2.Clădiri, 3.Zone de depozitare, 4.Acces în șantier, 5.Lucrări temporare".

În acest context, autoritatea contractantă ar fi trebuit să concluzioneze că oferta tehnică depusă de către ... SRL nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice (astfel cum ele au fost detaliate în formularul de propunere tehnică, la care se referă pct. IV.4.1. din fișa de date), situație încadrată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, petenta menționează că aceste critici vizează, în mod identic, atât oferta depusă de ... SRL pentru lotul 1, cât și oferta depusă pentru lotul 2.

Neconformitatea ofertelor depuse de (i)..., (ii)... SRL, (iii)Asocierea ...SRL - ...SRL, (iv)...SRL, pentru nerespectarea următoarelor cerințe minime:

Preliminar, contestatoarele precizează că singura ofertă la al cărei conținut a avut acces efectiv demonstrează că aceste cerințe tehnice nu au fost urmărite de autoritatea contractantă, astfel că înțelege să le invoce în privința tuturor ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4, chiar dacă nu a putut uza efectiv de dreptul de acces la dosarul achiziției, raportat la pretinsa confidențialitate integrală a ofertelor.

Revenea, în mod indiscutabil, autorității contractante să respecte propriile cerințe și să verifice în detaliu respectarea lor, fără a profita, precum în speță, de declararea confidențialității integrale a propunerilor

tehnice și imposibilitatea parcurgerii pretinselor dovezi depuse de către ofertanți.

a. Autoarea contestației susține că niciuna din ofertele clasate pe locurile 1-4 nu a demonstrat respectarea cerințelor vizând asigurarea specialistului pentru montarea panourilor fotovoltaice cod COR 741103, respectiv a specialistului montare schelă (SCHELARI AUTORIZAȚI), comisia de evaluare neverificând îndeplinirea acestei cerințe minime.

Redând extrase din caietul de sarcini, petenta menționează că potrivit prevederilor caietului de sarcini - Reabilitări termice, s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a demonstra respectarea cerințelor vizând montarea schelei și sistemelor fotovoltaice.

b. De asemenea, petenta susține că lipsesc declarațiile de conformitate și raportul de clasificare pentru demonstrarea respectării criteriilor minime pentru asigurarea cerințelor de performanță a tâmplăriei.

Redând extras din caietul de sarcini - 2.6. Criterii pentru asigurarea cerințelor de performanță a tâmplăriei (de către producători și montator) Tabel 1, contestatoarea menționează că potrivit prevederilor caietului de sarcini - Reabilitări termice, s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a demonstra respectarea cerințelor vizând cerințele de performanță a tâmplăriei prin depunerea de declarații de conformitate CE și a unui raport de clasificare pentru reacția la foc în conformitate cu SR EN 13501 - 1 + A1/2010/C91/2014, acesta nefiind demonstrată de ofertant.

c. Totodată, susține că nu au fost respectate cerințele minime impuse prin Fișa Tehnică pentru tâmplărie, respectiv:

- coeficientul de transfer termic - maxim $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$
- clasa profilului A
- etanșeitatea la apă - E1200
- clasa de reacție la foc min. B-s3, d0.
- depunerea de declarații de conformitate CE și cu marcaj CE,

înscrise în registrul Unic al CTPC.

Redând extras din Fișa Tehnică pentru tâmplărie, contestatoarea precizează că demonstrarea respectării acestor cerințe minime ar fi trebuit să fie realizată prin depunerea de declarații de conformitate CE și cu marcaj CE, înscrise în registrul Unic al CTPC, cerințe neîndeplinite de ofertant.

d. Petenta susține că nu au fost respectate cerințele minime impuse prin Fișa Tehnică pentru sistemul termoizolant, respectiv:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;
- clasa de reacție la foc min. B-s1, d0;
- sistemul compozit pus în operă trebuie să fie însoțit de o

declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 și SR EN 13500:2004 sau agrement tehnic;

- realizării cu sisteme compozite de izolare termică a fațadelor (polistiren expandat ignifugat și centuri de vată minerală bazaltică) cu o grosime a termoizolației de 15 cm.

În același timp, în ceea ce privește cerințele minime vizând izolarea termică a fațadelor, contestatoarea arată că prin caietul de sarcini s-a stabilit cerința realizării cu sisteme compozite de izolare termică a fațadelor (polistiren expandat ignifugat și centuri de vată minerală bazaltică) cu o grosime a termoizolației de 15 cm, redând în acest sens extras din caietul de sarcini.

e. De asemenea, petenta susține că nu au fost respectate cerințele minime impuse prin fișa tehnică materiale din sistemul termoizolant, referitor la cerințele pentru fațada și soclu, respectiv:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;
- sistemul compozit pus în operă trebuie să fie însoțit de o declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic;
- nu a prezentat un sistem compozit de polistiren extrudat, cu finisaj pe bază de tencuială mozaicată conform fișei tehnice din caietul de sarcini;
- nu corespunde clasei de reacție la foc Bs1-d0, din moment ce nu formează un sistem compozit.

f. Contestatoarea mai susține că nu au fost respectate cerințele minime impuse prin fișa tehnică materiale din sistemul termoizolant, referitor la cerințele pentru planșeu subsol, respectiv:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;
- sistemul compozit pus în operă trebuie să fie însoțit de o declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic;
- nu s-a prezentat declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic, necesare pentru sistemul compozit pus în operă, conform caietului de sarcini, pentru demonstrarea cerințelor minime;
- nu a fost prezentat un sistem compozit de polistiren expandat, cu finisaj pe bază de vopsea lavabilă conform fișei tehnice din caietul de sarcini;
- s-au prezentat parțial caracteristici tehnice numai pentru polistiren;
- nu corespunde clasa de reacție la foc Bs1-d0, din moment ce nu formează un sistem compozit.

g. Autoarea contestației susține că nu au fost respectate cerințele minime impuse prin fișa tehnică sistem termoizolant cu plăci din vată bazaltică:

- folosirea numai a unor sisteme agrementate;
- sistemul compozit pus în operă trebuie să fie însoțit de o declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau agrement tehnic;

- cerințe minime vizând vată minerală bazaltică, respectiv rezistență la compresiune sau efortul la compresiune, de min. 30 kPa, precum și rezistența la tracțiune perpendiculară pe fețe TR min. 10 kPa.

h. De asemenea, susține că nu au fost respectate cerințele minime impuse prin fișa tehnică IE 01, pentru Sistem fotovoltaic, prin intermediul căreia s-au stabilit cerințe minime, astfel cum ele au fost stabilite cumulativ și obligatoriu prin fișa tehnică.

În primul rând, petenta subliniază că erau obligatorii declarațiile de conformitate și fișele tehnice pentru componentele din sistemul fotovoltaic, cerință care nu a fost respectată.

În această privință, evidențiază că simpla reiterare sau asumare declarativă a cerințelor tehnice din caietul de sarcini nu poate fi considerată suficientă, pentru a se considera că propunerea tehnică respectă cerințele din documentația de atribuire.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește contestația depusă de ... **SRL**, contestatoarea arată că la procedura în cauză, pentru lotul 1, au fost depuse 5 oferte. În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31942/02.09.2024 și raportul procedurii nr. 31895/02.09.2024, din care rezultă faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire, obținând 94 de puncte, cu o propunere financiară de 2.965.680,69 lei, fără TVA. Totodată, din actele emise de autoritate rezultă faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 3.101.941,60 lei, fără TVA, aceasta obținând 96,49 puncte.

În conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, petenta menționează că a formulat cerere de studiu a dosarului achiziției, cerere ce a fost încuviințată de autoritatea contractantă, aceasta permițându-i accesul la procesele verbale de evaluare. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate ofertele depuse în cadrul procedurii, astfel încât a formulat contestație pe motivele dezvoltate în continuare.

Ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară

În continuare, autoarea contestației redă cerința privind experiența similară a ofertanților, prevăzută în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

De asemenea, arată că, potrivit procesului verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ înregistrat sub nr. 31796/29.08.2024, pagina 14, singurul contract de experiență similară propus de ofertantul câștigător are ca obiect:

„Ansamblu de locuințe colective D+P+4E+2ER cu 3 case de scară, amenajări exterioare conform PUZ aprobat prin HCL nr. 83/07/06/2021 Modificare proiect pe parcursul execuției lucrărilor autorizate în baza AC 793/85057/2021- prin modificare fațadă (modificare fațade și finisaje exterioare) și Modificare proiect pe parcursul execuției lucrărilor autorizate în baza AC 79312021 și 151/2022- prin realizare recompartimentări, reorganizate funcțională spații parter (corp A/C) conversie parțială, refatadizare, accesoriizare zona verde peste etajul V (terasa circulabilă/bazin relaxare/piscina/pergola) cu păstrarea amprentei la sol și fără modificarea amplasamentului autorizat al imobilului. Valoare: 22.500.000 Moneda: RON Data început: 19/10/2021 Data sfârșit: 04/10/2023 Beneficiari: ...”.

Contestatoarea precizează că, din cuprinsul anexei la procesul verbal rezultă faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare investiția executată de ... în regie proprie, (neexistând un contract de executare lucrări), în valoare de 22.500.000 lei, fără TVA, ceea ce încalcă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile în materia achizițiilor publice.

În primul rând, prevederile anunțului de participare și a fișei de date instituie obligația în sarcina ofertanților de a prezenta, *inter alia*, „valoarea în lei fără tva inclusiv valoarea lucrărilor executate în perioada de referință (ultimii 5 ani)” precum și certificări din partea beneficiarului/beneficiarilor care „să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”, aceste documente doveditoare lipsind în cazul lucrărilor executate în regie proprie.

Mai mult decât atât, petenta învederează faptul că în cuprinsul procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ se menționează faptul că Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 357/98450 din 04.10.2023 a fost depus în urma solicitărilor de clarificări venite din partea comisiei de evaluare, ofertantul câștigător completându-și în mod nepermis oferta.

În ceea ce privește Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 357/98450 din 04.10.2023, acestea reprezintă documente emise de la ... și nu pot fi luate în considerare având în vedere că acesta este direct interesat de procedura din prezenta cauză.

Altfel spus, așa zisele dovezi privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară prezentate inițial nu reprezintă decât niște documente întocmite *pro causa*, fără să existe vreun înscris emis de „autorități contractante sau client privati”, care să certifice valoarea reală a lucrărilor, calitatea acestora sau perioada de execuție.

Invocând prevederile art. 178 alin. (1) din Legea 101/2016, contestatoarea precizează că rolul cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorul economic are experiența necesară de a executa contractul de achiziție publică la standardul de calitate impus în documentația de atribuire, respectiv în termenele impuse prin documentație.

Prin prezentarea unei lucrări executate în regie proprie nu se face dovada faptului că aceasta a fost executată la un nivel de calitate specific domeniului construcțiilor, neexistând niciun beneficiar care să ateste

respectarea unui atare nivel de calitate respectiv încadrarea în interiorul termenelor de execuție impuse de terțe părți.

Practic, prin prezentarea unei lucrări executate în regie proprie, nu se oferă niciun fel de informații referitoare la potențialul organizatoric al operatorului economic, adică la capacitate de a executa lucrări, în baza unui contract bilateral sinalagmatic, în sensul de a se adapta la cerințele beneficiarului legate de un anumit nivel calitativ, de respectare a unor termene, ș.a.m.d. În susținerea celor precizate, invocă jurisprudența CNSC, respectiv Decizia CNSC BO2012_0112.

De altfel, contestatoarea menționează că, din analiza art. 12 alin. 4 INSTRUCȚIUNEA ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, se poate constata cu ușurință faptul că:

„Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.”

Prin urmare, dovada experienței similare se poate face prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, însă nicidecum de documente întocmite *pro causa* chiar de participantul la procedură.

Astfel fiind, în opinia contestatoarei, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate documentele ce atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției, impunându-se adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei ..., de la etapa de analiză a documentelor suport DUAE pentru a se verifica îndeplinirea cerinței în discuție.

Oferta depusă ... este inacceptabilă și neconformă - incidența prevederilor art. 134 alin. (6) și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016 - ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii unui manager de proiect, iar, la solicitarea comisiei de evaluare, a procedat la modificarea propunerii tehnice.

Contestatoarea arată că o altă critică adusă rezultatului procedurii de atribuire se referă la modalitatea în care comisia de evaluare a considerat, în mod nelegal, că ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerința de personal referitoare la managerul de proiect.

În acest sens, invocă prevederile caietului de sarcini, pag. 10 din 41, cap. 5.4 Personalul Executantului și precizează că, din analiza documentelor depuse de ofertantul desemnat câștigător, a constatat faptul că, la data depunerii ofertelor, ... nu a nominalizat și nici nu a depus documentele suport solicitate pentru MANAGERUL DE PROIECT, aspect pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Mai mult, sesizând această neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, comisia de evaluare a solicitat ... să clarifice această

omisiune și să depună documente relevante pentru managerul de proiect.

Astfel cum rezultă din Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 29388 din 09.07.2024, răspunzând solicitării venite din partea comisiei de evaluare, ofertantul desemnat câștigător și-a completat oferta prin nominalizarea dlui. Szabo Iosif- Ervin, pentru care a prezentat CV, diplome, adeverința și declarație de disponibilitate.

Un astfel de răspuns, în mod eronat, a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 365/2016.

În prezenta procedură de atribuire ofertantul câștigător a procedat la modificarea propunerii tehnice, dat fiind că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, operatorul economic nu a nominalizat niciun manager de proiect, dl. ...nefiind nominalizat în cadrul ofertei.

Drept urmare, cu nerespectarea principiului tratamentului egal răspunsul a fost considerat concludent, în condițiile în care ... nu a făcut dovada nominalizării unui manager de proiect cu respectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, iar, la solicitarea comisiei de evaluare emise cu nerespectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a procedat la modificarea propunerii tehnice.

Contestatoarea arată că răspunsul la solicitarea de clarificare trebuia considerat neconcludent inclusiv pentru faptul că, contrar cerințelor documentației de atribuire, ... nu a prezentat „CV, diplome, adeverința și declarație de disponibilitate” pentru managerul de proiect, în termenul limită de depunere a ofertelor, completările aduse nefiind susținute de nicio informație din cadrul propunerii tehnice. 37. Cu titlu de jurisprudență invocă Decizia CNSC nr. 347/C4/116 din 12.02.2024.

Oferta depusa ... este neconformă - deoarece nu a prezentat planul de pază

Invocând cerința din formularul propunere tehnica, pag. 13/15,

Contestatoarea susține că oferta depusă ... nu conține planul de pază a șantierului, astfel încât potrivit documentației de atribuire și a dispozițiilor prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 365/2016, se impunea a fi respinsă ca neconformă.

Oferta depusă ... este neconformă - deoarece nu a făcut dovada implementării măsurilor DNSH

Invocând cerința din formularul propunere tehnica, pag. 14/15, contestatoarea susține că oferta depusă ... nu conține nicio măsură sau alte informații despre modalitatea în care va respecta cerințele principiului DNSH, astfel încât potrivit documentației de atribuire și a dispozițiilor prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016, se impunea a fi respinsă ca neconformă.

Totodată, contestatoarea solicită să i se permită accesul la întregul dosar al achiziției.

Prin adresa nr. 34088/09.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 64806/10.10.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... SRL și ... SRL, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate.

A. Cu privire la lipsa temeiniciei contestației - depuse de către ... SRL

(1) Referitor critica ce privește inadmisibilitatea ofertelor depuse de ofertantii: asocierea ...SRL - ...SRL, ...SRL și ... SRL, autoritatea face următoarele precizări:

a. Contestatoarea indică faptul că ofertanții nu au răspuns la clarificarea comisiei de a prelungi oferta, aspect ce este neadevărat, fiind o confuzie;

b. Confuzia creată este datorată faptului că ofertanților li s-a transmis 2 rânduri de clarificări simultan:

- o clarificare care se referea la oferta cu termen de răspuns 2 zile;

- o clarificare care se referea la prelungirea valabilității ofertei și a instrumentului de garanție de participare pentru care s-a dat un termen de răspuns de 5 zile lucrătoare pentru a putea acoperi formalitățile cu firmele de asigurări;

- după cele 2 zile de la prima clarificare, s-a întocmit un proces verbal de evaluare în care, așa cum realitatea făcea, ofertanții nu apucaseră să răspundă la clarificările de prelungire, dar erau în termen;

- este evident că la procesul verbal final de evaluare a fost consemnat faptul că ofertanții au răspuns, așa cum se poate vedea și la dosarul achiziției publice;

- contestatoarea a preluat, scos din context, doar mențiunea comisiei că ofertanții nu formulară încă răspuns, fără a arăta că ofertanții au transmis răspuns în termen legal, așa cum rezulta din procesul verbal de evaluare finală.

După cum se vede și din capturile din SEAP, ofertanții au transmis răspunsuri la toate clarificările.

(2) Referitor critica ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de ..., achizitoarea menționează că:

a. În concepția contestatoarei, comisia de evaluare nu avea voie să solicite clarificări la documentele de calificare în susținerea DUAЕ, lucru evident incorect art. 209 din Legea 98/2016, statuând dreptul comisiei de a solicita clarificări cu privire la documentele depuse.

b. Prin clarificarea suplimentară a comisiei cu privire la documentele de calificare în susținerea DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat documente suplimentare cu privire la experiența similară și la beneficiarii reali, așa cum se poate vedea din captura de ecran prezentată în continuare.

c. Conform certificatului constatator prezentat, rezultă că beneficiarul real este asociatul, însă ofertantului i s-a solicitat să transmită și extras specific pentru beneficiarul real, așa cum apărea în

fișa de date. Acest lucru nu echivalează cu lipsa prezentării și neîndeplinirea unei cerințe de calificare, în condițiile în care în certificatul constatatator prezentat rezultă cine este beneficiarul real, chiar dacă ofertantul a omis să transmită și extrasul specific.

d. Cu privire la experiența similară, comisia a considerat că unicul document care poate fi considerat relevant pentru a certifica valoarea unei construcții în regie proprie, este autorizația de execuție a lucrărilor, emisă de primărie, autorizație în care investitorul declară costul lucrărilor și valoarea lor, valoare la care se raportează taxele și impozitele pe care le va achita. Ori, solicitarea comisiei, pe lângă documentele prezentate deja de ofertant în justificarea experienței similare, a autorizației de execuție a lucrărilor realizate în regie proprie, nu echivalează cu neîndeplinirea cerinței de calificare.

e. Pe baza celor de mai sus, autoritatea consideră că era chiar obligată să solicite și să accepte clarificări de la ofertant.

f. În procesul verbal de recepție la finalizarea lucrărilor nu erau indicate suficiente informații care să fie considerate suficiente și credibile cu privire la valoarea lucrărilor. Cu toate acestea, ofertantul respectase ceea ce a scris în DUAE prezentat și ceea ce era indicat în fișa de date pentru experiența similară, respectiv prezentarea PVRLT. Însă, comisia a considerat că pentru certitudinea valorii lucrărilor este necesară și prezentarea autorizației de execuție a lucrărilor.

(3) Referitor critica ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de AC CON INVEST, autoritatea face următoarele precizări:

a. Ofertantul a transmis informații relevante cu privire la certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale încorporate lucrărilor, autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră, ale producătorilor de betoane.

b. La clarificari, ofertantul a transmis informațiile ce nu erau clare sau suficient de detaliate la nivelul ofertei, cu privire la autorizațiile pentru deșeuri.

c. Prin acceptarea depunerii fișelor tehnice lipsă pentru unele echipamente tehnice, deja descrise în cadrul ofertei sale, nu a fost încălcată nicio regulă a documentației de atribuire.

(4) Referitor critica ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de ...

a. Cu privire la așa zisa parte narativă a graficului, achizitoarea menționează că:

- Ofertantul a prezentat informații narrative pe tot cuprinsul ofertei sale cu privire la activitățile din grafic.

- Comisia a considerat că sunt necesare detalieri și a solicitat clarificări. Așa cum se poate vedea din cadrul procesului verbal de evaluare, dar și din conținutul efectiv al ofertei depuse, ofertantul a

detaliat prin răspunsul său informațiile ce nu erau clare comisiei, fără să fie o completare a ofertei depuse.

- Lipsa părții narative nu ducea la respingerea automată a ofertei, ci dacă ofertantul nu prezenta informații suficiente în ofertă și nu transmitea nici la clarificări, atunci consecința ar fi dus la respingerea ofertei.

Inclusiv contestatoarea a beneficiat de același tratament, aceasta din urmă nedepunând prezentarea tuturor expertizelor și necompletând de la început tabele solicitate ca fiind obligatorii (conform PV de evaluare a ofertelor tehnice prin care s-a consemnat în dreptul contestatoarei: "*Nu s-a regăsit descrierea profilului pentru: RTE 1.1; RTE 6.1, 6.2, 6.3; Responsabil CQ, Responsabil de Mediu, Responsabil SSM;*"). La fel, formularul de oferta tehnică prevedea excluderea ofertei dacă informațiile nu erau prezentate complet, la fel ca în cazul părții narative a graficului), dar nu prevedea excluderea fără posibilitatea de a beneficia de clarificări.

- Ori, în acest sens, când însăși ofertanta contestatoare a beneficiat de același mod de evaluare, care este sensul contestării?

b. Lipsa CV-ului pentru managerul de proiect și acceptarea depunerii acestuia prin clarificare nu este o încălcare a tratamentului egal. Ofertantul prezentase documente pentru managerul de proiect, CV-ul transmis nu a adus informații în plus. Inclusiv contestatoarea a beneficiat de același tratament, aceasta din urmă nedepunând prezentarea tuturor expertizelor și necompletând de la început tabele solicitate ca fiind obligatorii (conform PV de evaluare a ofertelor tehnice prin care s-a consemnat în dreptul contestatoarei: "*Nu s-a regăsit descrierea profilului pentru: RTE 1.1; RTE 6.1, 6.2, 6.3; Responsabil CQ, Responsabil de Mediu, Responsabil SSM;*"). La fel, formularul de oferta tehnică prevedea excludere oferte dacă informațiile nu era prezentate complet, la fel ca în cazul părții narative a graficului), dar nu prevedea excluderea fără posibilitatea de a beneficia de clarificări.

c. Cu privire la presupusa lipsă a modalității lucrului cu laboratoare, autoritatea menționează că:

i. Documentația de atribuire nu sancționa lipsa prezentării contractelor cu laboratoarele de încercări, ci lipsa capitolului.

ii. Ofertantul criticat a prezentat aceste informații, asupra cărora comisia a mai solicitat anumite clarificări.

iii. Indiferent dacă modul de exprimare a comisiei a fost sau nu unul corect la nivelul procesului verbal, realitatea face ca oferta criticată să conțină secțiunea 7 a formularului ele ofertă tehnică, doar că membrii comisiei au mai solicitat clarificări.

iv. De asemenea, menționează că documentația de atribuire nu obligă la prezentarea contractelor cu laboratoarele de încercări, prezentarea acestora de către ofertantul criticat nu poate fi considerată o completare a ofertei.

v. Este absolut normal ca membrii comisiei să consemneze răspunsul în cadrul procesului verbal ci cu privire la presupusa lipsă a graficului cu operațiunile de mentenanță, menționează că:

i. Asa cum se poate vedea, ofertantul a prezentat aceste informații în cadrul ofertei.

ii. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul doar a detaliat aspecte pe care comisia avea nevoie să le înțeleagă.

(5) Referitor critica ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de ofertantul asocierea ...- ...

a. Cu privire la presupusa lipsă pentru responsabilul RTE, CQ, responsabil mediu și responsabil SSM, achizițtoarea face următoarele precizări:

iii. În primul rând, documentația de atribuire nu obligă la prezentarea de experți pe aceste domenii. Este doar o precizare a contestatoarei, clar ea nu este reală.

iv. Prezentarea informațiilor de către ofertantul criticat prin răspunsul la clarificări; a obligat comisia să consemneze faptul că la clarificări a mai adus informații suplimentare (dar care nu erau obligatorii).

v. Ofertantul a indicat persoana/expertul RTE propus, însă nu avea toate documentele justificative, primirea acestor documente prin clarificări, nu este contrară documentației de atribuire:

vi. Inclusiv contestatoarea a beneficiat de același tratament, aceasta din urma nedepunând prezentarea tuturor experților și necompletând de la început tabele solicitate ca fiind obligatorii (conform Proces verbal de evaluare a ofertelor tehnice prin care s-a consemnat în dreptul contestatoarei: "*Nu s-a regăsit descrierea profilului pentru: RTE 1.1; RTE 6.1, 6.2, 6.3; Responsabil CQ, Responsabil de Mediu, Responsabil SSM;*"). La fel, formularul de ofertă tehnică prevedea excluderea ofertei dacă informațiile nu era prezentate complet, dar nu prevedea excluderea fără posibilitatea de a beneficia de clarificări.

b. Cu privire la presupusa lipsă a modalității lucrului cu laboratoare, autoritatea menționează că:

vii. Documentația de atribuire nu sancționa lipsa prezentării contractelor cu laboratoarele de încercări, ci lipsa capitolului.

viii. Ofertantul criticat a prezentat aceste informații, asupra cărora comisia a mai solicitat anumite clarificări.

ix. Indiferent dacă modul de exprimare a comisiei a fost sau nu unul corect la nivelul procesului verbal, realitatea face ca oferta criticată să conțină secțiunea 7 a formularului de ofertă tehnică, doar că membrii comisiei au mai solicitat clarificări.

x. Documentația de atribuire nu obligă la prezentarea contractelor cu laboratoarele de încercări, prezentarea acestora de către ofertantul criticat nu poate fi considerată o completare a ofertei.

xi. Este absolut normal ca membrii comisiei să consemneze răspunsul în cadrul procesului verbal.

e. Cu privire la presupusa lipsă a modalității de a îndeplini cerințele obligatorii cu privire la protecția mediului, autoritatea menționează:

i. Ofertantul a prezentat în cadrul ofertei tehnice, Declarațiile pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

ii. Prin aceste declarații, ofertantul își asumă îndeplinirea obligațiilor din domeniul mediului și din domeniul social precum și consecințele neîndeplinirii lor.

iii. De asemenea, pe tot cuprinsul ofertei sale, ofertantul și-a asumat în totalitate cerințele și a indicat prin metodologia prezentată că respectă procedurile de mediu.

iv. Mai mult, toate costurile cu privire la cerințele de mediu au fost deja prevăzute de proiectantul lucrării prin listele de lucrări, ofertanții completând aceste liste cu obligativitatea respectării cerințelor puse la dispoziție. Prin depunerea unor liste de cantități de lucrări conforme, elaborate de proiectant cu respectarea cerințelor de mediu, automat ofertantul va executa și va ține cont de toate cerințele de mediu încorporate.

v. Prin prezentarea la clarificări a informațiilor criticate, ofertantul nu a făcut altceva decât să detalieze informațiile deja prezentate.

f. Cu privire la presupusa lipsă a graficului cu operațiunile de mentenanță, autoritatea face următoarele precizări:

i. Așa cum se poate vedea, ofertantul a prezentat aceste informații în cadrul ofertei.

ii. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul doar a detaliat aspecte pe care comisia avea nevoie să le înțeleagă.

g. Prin acceptarea depunerii fișelor tehnice lipsă pentru unele echipamente tehnice, deja descrise în cadrul ofertei sale, nu a fost încălcată nicio regulă a documentației de atribuire.

(6) Referitor critica ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de către ofertantul ... SRL

a. Cu privire la presupusa lipsă pentru responsabilul RTE, CQ, responsabil mediu și responsabil SSM, autoritatea menționează că:

i. În primul rând, documentația de atribuire nu obligă la prezentarea de experți pe aceste domenii. Este doar o precizare a contestatoarei, dar ea nu este reală.

ii. Prezentarea informațiilor de către ofertantul criticat prin răspunsul la clarificări, a obligat comisia să consemneze faptul că la clarificări a mai adus informații suplimentare (dar care nu erau obligatorii).

iii. Ofertantul a indicat persoana/expertul RTE propus, însă nu avea toate documentele justificative, primirea acestor documente prin clarificări, nu este contrară documentației de atribuire.

iv. Inclusiv contestatoarea a beneficiat de același tratament, aceasta din urmă nedepunând prezentarea tuturor experților și necompletând de la început tabele solicitate ca fiind obligatorii (conform procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice prin care s-a consemnat în dreptul contestatoarei: "*Nu s-a regăsit descrierea profilului pentru: RTE 1.1; RTE 6.1, 6.2, 6.3; Responsabil CQ, Responsabil de Mediu, Responsabil SSM;*"). La fel, formularul de ofertă tehnică prevedea excluderea ofertei dacă informațiile nu erau prezentate complet, dar nu prevedea excluderea fără posibilitatea de a beneficia de clarificări.

b. Cu privire la presupusa lipsă a modalității lucrului cu laboratoare, achizitoarea menționează că:

i. Documentația de atribuire nu sancționa lipsa prezentării contractelor cu laboratoarele de încercări, ci lipsa capitolului.

ii. Ofertantul criticat a prezentat aceste informații, asupra cărora comisia a mai solicitat anumite clarificări.

iii. Indiferent dacă modul de exprimare a comisiei a fost sau nu unul corect la nivelul procesului verbal, realitatea face ca oferta criticată să conțină secțiunea 7 a formularului de ofertă tehnică, doar că membrii comisiei au mai solicitat clarificări.

iv. Documentația de atribuire nu obligă la prezentarea contractelor cu laboratoarele de încercări, prezentarea acestora de către ofertantul criticat nu poate fi considerată o completare a ofertei.

v. Este absolut normal ca membrii comisiei să consemneze răspunsul în cadrul procesului verbal.

b. ofertantul a transmis informații relevante cu privire la certificate de conformitate și calitate pentru principalele materiale încorporate lucrărilor, autorizațiile de exploatare ale resurselor de carieră, autorizațiile de mediu ale exploatațiilor de carieră, ale producătorilor de betoane.

c. Cu privire la presupusa lipsă a graficului cu operațiunile de mentenanță, autoritatea menționează că:

i. Asa cum se poate vedea, ofertantul a prezentat aceste informații în cadrul ofertei.

ii. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul doar a detaliat aspecte pe care comisia avea nevoie să le înțeleagă.

d. Prin acceptarea depunerii fișelor tehnice lipsă pentru unele echipamente tehnice, deja descrise în cadrul ofertei sale, nu a fost încălcată nicio regulă a documentației de atribuire.

(7) Referitor critica de la punctul V.2 din contestatie

a. Cu privire la respectarea "asigurarea specialistului pentru montarea panourilor fotovoltaice cod COR 741103", autoritatea menționează că documentația de atribuire nu prevedea nicio cerință în

acest sens. Dacă contestatoarea a ales să propună un astfel de expert, a fost propria ei opțiune, acesta nu era obligatoriu.

b. Ofertele nu obligau la existența declarațiilor de conformitate pentru cerințele de performanță a tâmplăriei.

c. Sistemul termoizolant îndeplinea în totalitate cerințele documentației de atribuire.

d. Qfertantii au prevăzut toate cantitățile de lucrări din cadrul listelor, nu există o cerință în cadrul documentației cu privire la prezentarea agrementelor invocate de contestatoare.

B. Cu privire la lipsa temeiniciei contestației depuse de către ... SRL,

(1) Referitor critica ce privește experiența similară a câștigătorului, autoritatea precizează că, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele primite după (și doar după) ceea ce este prevăzut în cadrul documentației de atribuire și nu după alte reguli nescrise. Ori, în cadrul fișei de date a achiziției s-a precizat "Operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin înscrisuri reprezentând certificări/ documente constatatoare pentru acele lucrări/servicii pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Respectivele certificări vor trebui să indice:

a. obiectul serviciilor/lucrărilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau client privați

c. valoarea în lei fără tva inclusiv valoarea lucrărilor executate/serviciilor prestate în perioada de referință (ultimii 5 ani)

d. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au executat serviciile/lucrările,

e. locul execuției lucrărilor/serviciilor

f. să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit"

După cum se poate vedea, achizitoarea nu a exclus în cadrul documentației de atribuire și nu a indicat cum că dacă lucrarea ar fi în regie proprie, nu poate fi considerată și acceptată ca și experiență similară, în condițiile în care documentele probante îndeplinesc cerințele clar definite în fișa de date a achiziției.

Ofertantul desemnat câștigător a prezentat inițial, ca răspuns la solicitarea privind depunerea documentelor în susținerea DUAE, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 357/98450 din 04.10.2023 privind execuția lucrărilor de constructive aferente investiției "Ansamblu de locuințe colective D+P+4E+2ER cu 3 case de scara, amenajări exterioare-conform PUZ aprobat prin HCL nr. 83/07/06/2021" - beneficiar

Procesul-verbal prezentat este înregistrat la sediul Primăriei Municipiului Bistrita cu număr de înregistrare 98450 din 04.10.2023.

Procesul verbal este semnat de către Reprezentant Primăria Mun. Bistrița - parte din comisia de recepție a lucrării.

Valoarea finală a lucrărilor executate este de 22.500.000,00 lei ~ experiența similară solicitată este de 3.700.000,00 lei pentru lot 1 și 5.500.000,00 lei pentru lot 2.

În urma solicitării de clarificari, ofertantul a prezentat:

- i. Autorizație de construire nr. 793/19.10.2021
- ii. Autorizație de construire nr. 151/09.03.2022
- iii. Autorizație de construire nr. 332/10.05.2023.

Din cadrul acestor documente, rezultă că ofertantul avea îndeplinită experiența similară.

(2) Referitor critica ce privește managerul de proiect, după cum se poate observa, ofertantul a prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări documentele justificative pentru Manager de proiect - Szabo Iosif-Ervin: CV; diplome; adeverința; declarație de disponibilitate.

(3) Referitor critica ce privește planul de pază, după cum se poate observa, ofertantul a indicat în cadrul ofertei sale „*Paza șantierului va fi asigurată de către executant pe toată perioada contractului.*”

(4) Referitor critica ce privește planul de pază, după cum se poate observa, ofertantul a prezentat „Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH” în cadrul propunerii tehnice depuse inițial (pag. 134-138 din propunerea tehnică).

În concluzie, pe baza celor indicate mai sus, autoritatea solicită respingerea contestațiilor depuse, ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa nr. 34089/09.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 64806/10.10.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect .. – loturile 1 și 2, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 15.04.2024, ora 15.00; valoarea estimată a contractului de lucrări fiind 9.262.766,14 lei, fără TVA.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire pentru *Loturile 1 și 2*, comunicat prin *Raportul procedurii nr. 31895/02.09.2024*, ... SRL și ... SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin Încheierea nr. .., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... SRL.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 74.143,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. și în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberate de CEC Bank – Sucursala Zalău, la data de 11.09.2024.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 74.143,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, la data de 16.09.2024.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră: Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea ... SRL (dosarul ...) de studiere a dosarului cauzei. Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a formulat concluzii scrise.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 31895/02.09.2024*, la secțiunea 2.1.4. dedicată *Aplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților*, a rezultat următorul clasament:

Lotul 1 - Bl. 67 .. Supr.2:

- ...- locul 1,
- ... – locul 2,
- asocierea ...SRL - ...SRL- locul 3,
- ...SRL - locul 4.
- ... SRL – locul 5.

Lotul 2- .. 1 Supr. 2:

- ...- locul 1,
- asocierea ...SRL - ...SRL- locul 2,
- ... – locul 3,
- ...SRL - locul 4.
- ... SRL – locul 5.

Membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta depusă de ... câștigătoare atât pentru Lotul 1 - ., cât și pentru Lotul 2- ..

Astfel, în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, se are în vedere că sunt formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare în referire la ofertele clasate pe locurile 1-4, înaintea ofertei sale, respectiv ofertele depuse de ..., ... SRL, asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de cele două societăți contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări, astfel cum este descris la pct. II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor* este execuția tuturor lucrărilor identificate în conținutul caietului de sarcini și anexele aferente - pentru ..- în corelație cu cerințele PTH - atasat. Executantul se obliga ca în activitățile contractului să respecte cerințele ..

Valoarea estimată achizitiei este de 9.262.766,14 lei fără TVA, formată din

- LOT 1 - . = 3.707.100,86 lei fara TVA

- LOT 2 - . = 5.555.665,28 lei fara TVA

În cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele informații vizavi de obiectul contractului de lucrări suspus procedurii de atribuire, respectiv:

2. Conținutul prezentului Caiet de Sarcini

Prezentul Caiet de sarcini include:

1. Acest document;
2. Volumul 03 - anexe caiet de sarcini - PTH
3. Instrucțiuni pentru ofertanti

3. Contextul realizării acestei achiziții de lucrări

Blocurile ale căror reabilitare integrată (consolidare seismică și renovare energetică) fac obiectul licitației se regăsesc pe teritoriul localității Orașului Nasaud.

3.1 Informații despre Autoritatea Contractantă

., reprezentată prin dl .- primarul orașului .- secretarul general al orașului Nasaud si dl Gheorghe Stoian- se/ Birou Financiar-contabil

3.2 Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă

Reabilitarea a 2 blocuri în corelație cu cerințele PTH - atasat.

3.3 Alte inițiative/contracte asociate cu această achiziție de lucrări

La acest moment achizitorul deține:

- Contract de asistență tehnică din partea proiectantului de lucrări

Dupa stabilirea ofertantului castigator (excitantului de lucrări), Achizitorul va contracta un diriginte de șantier.

În continuare, analiza efectuată de Consiliu va viza ambele loturi, considerentele reținute urmând fi aplicabile ambelor loturi având în vedere identitatea criticilor aduse în cazul celor două loturi, precum și identitatea ofertelor depuse și clasate pe aceleași poziții în cazul ambelor loturi.

Referitor la oferta depusă de ..., declarată câștigătoare în cazul ambelor loturi sunt reclamate următoarele aspecte:

- în esență, *caracterul inacceptabil* al ofertei depuse de ... prin raportare la constatările din cuprinsul proceselor-verbale privind evaluarea îndeplinirii DUAЕ:

- *Procesul verbal nr. 31509/23.08.2024*
- *Procesul verbal nr. 31790/29.08.2024*
- *Procesul verbal 31796/29.08.2024*

- astfel, *caracterul inacceptabil* al ofertei declarată câștigătoare vizează:

- nedepunerea documentelor suport *în termenul legal* stabilit de prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016;

- nedepunerea *completă* a documentelor, vizând unul din criteriile privind *Capacitatea tehnica si/sau profesionala* stabilită prin fișa de date, vizând experiența similară în executia de lucrări;

- neconformitate a propunerii tehnice depusă de ..., motivat de faptul că achizitoarea a permis ofertantei, cu încălcarea principiului tratamentului egal, completarea ofertei peste data limită de depunere, aspect care conduce la nerespectarea cerințelor obligatorii din documentatia de atribuire, și care ar fi trebuit sa determine neconformitatea propunerii tehnice depuse.

Un prim aspect reclamat în privința ambelor loturi, vizează faptul că, din constatările comisiei de evaluare consemnate în cuprinsul proceselor-verbale de evaluare a reieșit faptul în mod netemeinic achizitoarea a adresat ofertantei ... clarificări privind documentele de calificare în susținerea DUAЕ, în două rânduri, respectiv:

- *raportat la caracterul incomplet, pe chestiuni de fond, a documentelor suport pentru DUAЕ, comisia de evaluare a consemnat in procesul verbal nr. 31509/23.08.2024 ca sunt necesare clarificari - evidentiindu-se ca nu este suficienta depunerea procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor nt. 357/98450/04.10.2023 privind executia lucrarilor de constructie aferente investitiei "Ansamblu de locuinte colective D+P+4E+2ER cu 3 case de scara, amenajari exterioare, conform PUZ aprobat prin HCL 83/07.06.2021";*

- *aceleasi lipsuri sunt evidentiata si in Procesul verbal nr. 31790/29.08.2024, in care se consemneaza din nou caracterul incomplet, pe chestiuni de fond, a documentelor suport pentru DUAЕ, cu privire la criteriul vizand capacitatea minima a ofertantului clasat pe primul loc, concluzionandu-se ca sunt necesare clarificari.*

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că autoritatea contractanta a încălcat principiul tratamentului egal, *atunci când a sprijinit ofertantul cu două solicitari de clarificare, vizând aceleași chestiuni.*

Consiliul determină că activitatea membrilor comisiei de evaluare a fost temeinică, neputându-se reține faptul că prin adresarea a două rânduri de clarificări vizând aceleași chestiuni, achizitoarea a nesocotit dispozițiile art. 209 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016.

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții legale:

Art. 196

(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- în urma clasamentului rezultat, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a solicitat ofertantei ..., prin intermediul adresei nr. 30511/30.07.2024 la Lotul 1 - Bl. 67 Nasaud Supr.2:

În urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusa de Dvs a fost declarata ADMISIBILA si clasata pe locul 1 in clasamentul intermediar.

Astfel, va solicitam sa transmiteti documentele de calificare in sustinerea DUAE.

Răspunsul va solicitam sa il transmiteti in SICAP, in maxim 5 zile lucratoare, scanat si semnat cu semnătură electronica, valida, extinsa si in termen de valabilitate.

- ..., în formularul DUAE, a menționat în ceea ce privește îndeplinirea cerinței vizând experiența similară următorul contract:

Descriere: Ansamblu de locuinte colective D+P+4E+2ER cu 3 case de scara, amenajari exterioare-conform PUZ aprobat prin . Modificare proiect pe parcursul executiei lucrarilor autorizate in baza AC 793/85057/2021- prin modificare fatada (modificare fatade si finisaje exterioare) si Modificare proiect pe parcursul executiei lucrarilor autorizate in baza AC 793/2021 si 151/2022- prin realizare recompartimentari, reorganizate functionala spatii parter (corp A/C) conversie partiala, refatadizare, accesoriizare zona verde peste etajul V (terasa circulabila/bazin relaxarepiscina/ pergola) cu pastrarea amprentei la sol si fara modificarea amplasamentului autorizat al imobilului.

Valoare: 22500000

Moneda: RON

Data inceput: 19/10/2021

Data sfarsit: 04/10/2023

Beneficiari: ...

- printre documentele depuse urmare a solicitării adresate nr. 30511/30.07.2024, se regăsește și *Procesul-verbal de receptie la*

terminarea lucrarilor nr. 357/98450 din data de 04.10.2023 privind execuția lucrărilor de construcție aferente investiției „Ansamblu de locuințe colective D+P+4E+2ER-D+P+4E+ER cu 3 case de scara, amenajari exterioare-conform PUZ aprobat prin HCL nr. 83/07.06.2021; Modificare proiect pe parcursul execuției lucrărilor autorizate in baza AC 793/85057/2021- prin modificare fatada(modificare fațade si finisaje exterioare] si Modificare proiect pe parcursul execuției lucrarilor autorizate in baza Ac 793/2021 si 151/2022- prin realizare recompartimentari, reorganizare funcționala spatii parter(corp A/C) conversie parțiala, refatadizare, accesoriizare zona verde peste etajul Vfterasa circulabila/bazin relaxare-piscina/pergola] cu pastrarea amprenteii la sol si fara modificarea amplasamentului autorizat al imobilului";

- ulterior, prin intermediul adresei nr. 31512/23.08.2024, achizitoarea a adresat ofertantei ... următoarea clarificare:

Clarificarea 1: Va rugam sa prezentati pentru toti operatorii economici care participa la prezenta procedura "Extras Registrul Beneficiarilor reali", emis de Oficiul National al Registrului Comerțului pentru ofertantii din Romania.

Clarificarea 2: Va rugam sa prezentati Autorizația de construire pentru execuția lucrărilor de construcție aferente investiției "Ansamblu de locuințe colective D+P+4E+2ER cu 3 case ele scara, amenajari exterioare-conform PUZ aprobat prin HCL nr. 83/07/06/2021".

În raport de cele mai sus, Consiliul constată că solicitarea depunerii documentelor care au făcut obiectul adreselor de clarificare au avut ca scop edificarea membrilor comisiei vizavi de sustenabilitatea informațiilor care erau deja în posesia comisiei, potrivit DUAЕ –ului și documentelor depuse.

Împrejurarea că membrii comisiei de evaluare au adresat cea de-a doua clarificare care a vizat două aspecte privind contractul depus în dovedirea cerinței referitoare la experiența similară, nu a condus la modificarea sau completarea ofertei, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ci a avut rolul de confirmare a informațiilor deja prezentate și, totodată, existente la nivelul DUAЕ, astfel că nu se poate reține o avantajare a ofertantului, prin pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, contrar celor susținute de ... SRL.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre *“(...) în cazul în care lipsesc anumite documente (...)”* respectiv:

“Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Deși art. 209 din Legea nr. 98 / 2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) și i) și 133 din HG nr. 395 / 2016, rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98 / 2016, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora.

Solicitările adresate în speța analizată nu ar fi încadrabile în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98 / 2016 – Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, deoarece în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG 395 / 2016 - Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Era în sarcina autorității contractante să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității ofertei, știut fiind faptul că, posibilitatea aflată la îndemâna achizitoarei de a solicita clarificări ofertanților, urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora, și să prevină situațiile în care se atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările achizitoarei potrivit cărora în concepția contestatarului, comisia de evaluare nu avea voie să solicite clarificări la documentele de calificare în susținerea DUAЕ, lucru evident incorect. Art 209, din L09/2016, statutează dreptul comisiei de a solicita clarificări cu privire la documentele depuse.

În mod similar, aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de solicitarea suplimentară de clarificare adresată, motivat de împrejurarea că prin clarificarea suplimentară a comisiei de evaluare cu privire la documentele de calificare în susținerea DUAЕ, comisia de evaluare a revenit cu adresarea unei solicitări vizavi de aspecte/documente suplimentare cu privire la experiența similară privind beneficiarii reali, informații care îi erau necesare și utile în analiza efectuată, fiind în sarcina acesteia să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității ofertei.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic este de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau

specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Același caracter nefondat se reține și vizavi de *nedepunerea documentelor suport în termenul legal stabilit de prevederile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016*. Ofertanta ... a furnizat răspuns la solicitările adresate în termenul legal acordat de membrii comisiei, termen care respectă rigorile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016.

Față de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii formulate.

O altă critică formulată vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Cerința a cărei pretinsă nerespectare este reclamată se regăsește la nivelul fișei de date, fiind astfel formulată:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Loturile: 1,2

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Cerinta 1: experienta similara in executia de lucrari

Lista principalelor lucrari executate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, (la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, prin publicarea unei erate, limita inferioară a perioadei de 5 ani se va extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat) cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati, insotita de certificari/documente constatatoare sau echivalent din care sa rezulte faptul ca au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit lucrari de constructii similare cu cele care formeaza obiectul procedurii de achizitie cu o valoare totala cumulata fara TVA mai mare sau cel putin egala cu:

-Pentru lotul 1 - 3.700.000,00 lei fara TVA, la nivelul unui contract sau a maxim 2 contracte.

-Pentru lotul 2 - 5.500.000,00 lei fara TVA, la nivelul unui contract sau a maxim 2 contracte.

Prin similar autoritatea contractanta intelege ca lucrarile de constructii sa fie derulate la nivelul unui contract/proiect in infrastructura de construire si/sau reparatii si/sau modernizari si/sau reabilitari de cladiri din categoria minima de importanta C. In cazul in care este depusa o oferta de catre operatori economici care participa in comun la procedura de atribuire, indeplinirea criteriilor referitoare la experienta similara se realizeaza prin cumul.

Modalitatea de indeplinire pentru cerinta 1 :

În acord cu prevederile art.193 alin.(6) din Legea nr.98/2016, cu modificările ulterioare „Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante.” Astfel, operatorii economici trebuie să completeze câmpul a:Indicația globală pentru toate criteriile de selecție (respectiv „DA” sau „NU”) în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare si Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisie din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic.

Operatorul economic clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor dupa aplicarea criteriului de atribuire, asupra ofertelor admisibile, **face dovada indeplinirii cerintei privind experienta similara, prin inscrisuri reprezentand certificari/ documente constatatoare pentru acele lucrari/servicii pe**

care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea indeplinirii cerintei privind experienta similara.

Respectivele certificari vor trebui sa indice:

- a. obiectul lucrarilor astfel incat sa fie furnizate toate informatiile solicitate si necesare pentru a se verifica indeplinirea cerintei privind experienta similara,
- b. beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau client privati,
- c. valoarea in lei fara tva inclusiv valoarea lucrarilor executate in perioada de referinta (ultimii 5 ani)
- d. perioada, mai exact intervalul periodic (data de inceput si data de finalizare) in care s-au executat lucrarile.
- e. locul executiei lucrarilor
- f. sa precizeze daca au fost executate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfarsit;

Note:

1) Certificarile vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractanta sau client privat). Intra in categoria documentelor reprezentand certificari de buna executie procese verbale de receptie /recomandari /documente constatatoare sau alte documente similare in masura in care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar si furnizeaza toate informatiile solicitate pentru demonstrarea indeplinirii cerintei de calificare privind experienta similara.

2) Daca se vor prezenta ca experienta similara contracte care au ca obiect executia mai multor tipuri de lucrari, atunci ofertantul are obligatia sa evidentieze si sa dovedeasca in mod clar in documentele reprezentand certificari de buna executie depuse, care sunt lucrarile de natura a indeplini solicitarile din fisa de date a achizitiei.

3) Documentele edificatoare vor fi prezentate in copie lizibila. Persoanele juridice straine vor prezenta certificate/documentele edificatoare in copie lizibila insotite de traducere autorizata in limba romana.

4) Pentru calcul echivalentei, in cazul in care valoarea este exprimata in alta valuta, se va aplica cursul comunicat de BNR pentru fiecare an in parte.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Loturile: 1,2

Proportia de subcontractare

Modalitatea de indeplinire:

Informatii privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intentia sa o subcontracteze.

Autoritatea contractanta solicita ofertantului/ candidatului sa precizeze in oferta partea/partile din contract pe care urmeaza sa le subcontracteze si datele de identificare ale subcontractantilor propusi.

Subcontractantii nominalizati nu trebuie sa se regasesca in situatiile de excludere prevazute la art. 164, 165 si 167 in legatura cu subcontractantii propusi.;

Autoritatea contractanta nu stabileste cerinte de participare pentru subcontractantii propusi de ofertant/ti in oferta, dar ia in considerare capacitatea tehnica si profesionala a subcontractantilor propusi pentru partea lor de implicare in contractul care urmeaza sa fie indeplinit, daca documentele prezentate sunt relevante in acest sens.

In cazul in care operatorul economic intentioneaza sa subcontracteze o parte/parti din contract, DUAE include si informatiile solicitate cu privire la subcontractanti.

Modalitatea de indeplinire:

Se va prezenta de catre toti ofertantii o data cu depunerea DUAE daca este cazul si acordul de subcontractare.

Documentele justificative, care probeaza indeplinirea celor asumate prin angajamente/acorduri urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor dupa aplicarea criteriului de atribuire.

În vederea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, Consiliul reține că ofertanta ..., în formularul DUAE, a menționat în ceea ce

privește îndeplinirea cerinței vizând experiența similară următorul contract:

Descriere: Ansamblu de locuințe colective D+P+4E+2ER cu 3 case de scara, amenajări exterioare-conform PUZ aprobat prin HCL nr. . Modificare proiect pe parcursul executiei lucrarilor autorizate in baza .- prin modificare fatada (modificare fatade si finisaje exterioare) si Modificare proiect pe parcursul executiei lucrarilor autorizate in baza .. si 151/2022- prin realizare recompartimentari, reorganizate functionala spatii parter (corp A/C) conversie partiala, refatadizare, accesoriizare zona verde peste etajul V (terasa circulabila/bazin relaxarepiscina/ pergola) cu pastrarea amprentei la sol si fara modificarea amplsamentului autorizat al imobilului.

Valoare: 22500000

Moneda: RON

Data inceput: 19/10/2021

Data sfarsit: 04/10/2023

Beneficiari: ...

- în urma clasamentului rezultat, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a solicitat ofertantei ..., prin intermediul adresei nr. 30511/30.07.2024 la Lotul 1 - .:

In urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusa de Dvs a fost declarata ADMISIBILA si clasata pe locul 1 in clasamentul intermediar.

Astfel, va solicitam sa transmiteti documentele de calificare in sustinerea DUAE.

Răspunsul va solicitam sa il transmiteti in SICAP, in maxim 5 zile lucratoare, scanat si semnat cu semnătură electronica, valida, extinsa si in termen de valabilitate.

- printre documentele depuse urmare a solicitării adresate nr. 30511/30.07.2024, se regăsește și *Procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 357/98450 din data de 04.10.2023 privind execuția lucrărilor de construcție aferente investiției „Ansamblu de locuințe colective D+P+4E+2ER-D+P+4E+ER cu 3 case de scara, amenajari exterioare-conform PUZ aprobat prin HCL nr. 83/07.06.2021; Modificare proiect pe parcursul execuției lucrărilor autorizate in baza AC 793/85057/2021- prin modificare fatada(modificare fațade si finisaje exterioare] si Modificare proiect pe parcursul execuției lucrarilor autorizate in baza Ac 793/2021 si 151/2022- prin realizare recompartimentari, reorganizare funcționala spatii parter (corp A/C) conversie parțiala, refatadizare, accesoriizare zona verde peste etajul V terasa circulabila/bazin relaxare-piscina/pergola] cu pastrarea amprentei la sol si fara modificarea amplasamentului autorizat al imobilului";*

- *Procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 357/98450 din data de 04.10.2023 privind execuția lucrărilor de construcție aferente investiției* este înregistrat la sediul Primăriei . sub nr. 98450 din 04.10.2023 și este semnat de către Reprezentantul Municipiului ., parte din comisia de recepție a lucrării;

- în cuprinsul procesului-verbal de recepție amintit s-a precizat calitatea de **investitor** a ... și

- ulterior, achizitoarea, având în vedere faptul că în procesul-verbal de recepție la finalizare lucrărilor nu erau indicate informații cu privire la valoare lucrărilor, prin intermediul adresei nr. 31512/23.08.2024, a adresat ofertantei ... următoarea clarificare:

Clarificarea 1: Va rugam sa prezentati pentru toti operatorii economici care participa la prezenta procedura "Extras Registrul Beneficiarilor reali", emis de Oficiul National al Registrului Comerțului pentru ofertantii din Romania.

Clarificarea 2: Va rugam sa prezentati Autorizația de construire pentru execuția lucrărilor de construcție aferente investiției "Ansamblu de locuințe colective D+P+4E+2ER cu 3 case de scara, amenajari exterioare-conform PUZ aprobat prin HCL nr. 83/07/06/2021".

- în cuprinsul extrasului specific pentru beneficiarul real este menționat domnul Beșuțiu Traian, acesta având calitatea de asociat, împuternicit ca administrator și reprezentant conform certificatului constatator prezentat;

- în urma solicitării de clarificări, ofertanta a prezentat: *Autorizație de construire nr. 793/19.10.2021, Autorizație de construire nr. 151/09.03.2022 și Autorizație de construire nr. 332/10.05.2023;*

- în cadrul autorizațiilor de construire eliberate de Primăria Municipiului Bistrita este precizată valoarea construcțiilor în regie proprie. Valoarea finala a lucrărilor executate este de 22.500.000,00 lei experiența similară solicitată este de 3.700.000,00 lei pentru Lot 1 si 5.500.000,00 lei pentru Lot 2.

Din ansamblul documentelor depuse Consiliul determină că ... îndeplinește cerința privind experiența similară.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea neîndeplinirii cerinței privind experiența similară se bazează pe împrejurarea că, fata de cerintele stabilite expres prin fisa de date cu privire la modalitatea de indeplinire a cerinței reclamate, *depunerea procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor (si nici macar a autorizatiilor de construire, depuse oricum peste termenul imperativ stabilit de art. 196 alin. 2 din Legea 98/2016), nu este satisfacatoare si nu putem vorbi in mod real de documente suport pentru informatiile declarate in DUAЕ, din moment ce:*

- *beneficiarul lucrarilor pretins executate pentru dovedirea experientei similare este chiar ofertantul ..., neexistand astfel nicio garantie cu privire la executarea efectiva a lucrarilor si calitatea lor (in esenta se pretinde ca Beneficiarul SRL ar certifica experienta similara a ...);*

- *nici procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor si nici autorizatiile de construire nu pot dovedi ca lucrarile ar fi fost efectiv executate de ..., astfel incat sa poata constitui, singure, pretinse dovezi ale experientei similare ale asa zisului executant-beneficiar;*

- *fișa de date face referire in mod clar la necesitatea unor certificari emise sau contrasemnate de Beneficiar (precizandu-se expres ca este vorba de o autoritatea contractanta sau client - al prestatorului, deci e exclusa posibilitatea de a dovedi pretinsa experienta similara prin documente care sa emane de la ofertant, avand dubla calitate de beneficiar - executant).*

Contrar celor susținute de contestatoare, prin raportare la conținutul cerinței referitoare la modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către operatorii economici, așa cum a fost mai sus reținut, rezultă că procesele-verbale de recepție enumerate de Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, sunt documente care certifică buna execuție, de tipul celor amintite în cadrul fișei de date: **Intra in categoria documentelor reprezentand certificari de buna executie procese verbale de receptie/recomandari /documente constatatoare sau alte documente**

similare in masura in care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar si furnizeaza toate informatiile solicitate pentru demonstrarea indeplinirii cerintei de calificare privind experienta similara.

Experiența similară este reglementată de *Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, fiind relevante în soluționare dispozițiile art. 12 alin. (6), respectiv:*

"Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare."

În raport de cele mai sus reținute rezultă că procesul-verbal de recepție este una din modalitățile de dovedire a experienței similare enumerată de art. 12.

*Atâta vreme cât, din documentele depuse de ... rezultă faptul că ofertanta a executat lucrări similare de natura celor acceptate prin documentația de atribuire, fiind precizată valoarea finală a lucrărilor de construcții executate în regie proprie, valoarea care este certificată de Primăria Municipiului Bistrița, nu pot fi primite susținerile contestatoarei potrivit căroră *nici procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor și nici autorizatiile de construire nu pot dovedi ca lucrările ar fi fost efectiv executate de ..., astfel încât să poată constitui, singure, pretinse dovezi ale experienței similare ale așa zisului executant-beneficiar și nici susținerile fișa de date face referire în mod clar la necesitatea unor certificări emise sau contrasemnate de Beneficiar (precizându-se expres ca este vorba de o autoritatea contractantă sau client - al prestatorului, deci e exclusă posibilitatea de a dovedi pretinsa experiență similară prin documente care să emane de la ofertant, având dubla calitate de beneficiar - executant).**

Având în vedere că documentația de atribuire nu a exclus în categoria lucrărilor prezentate în dovedirea experienței similare lucrări efectuate în regie proprie și în condițiile în care din documentele probante depuse de ofertanta ... rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate privind obiectul lucrărilor executate și valoarea lucrărilor executate, acestea fiind certificate de Primăria Municipiului Bistrița, experiența simialră nu putea fi ignorată.

Consiliul apreciază că în mod justificat membrii comisiei de evaluare au considerat îndeplinirea cerinței.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările achizitoarei, potrivit căroră:

In PV de recepție la finalizare lucrărilor nu erau indicate suficiente informații care să fie considerate suficiente și credibile cu privire la valoarea lucrărilor. Cu toate acestea, ofertantul respectase ceea ce a scris în DUAE prezentat și ceea ce era indicat în fișa de date pentru

experiența similară, anume prezentarea PVRLT. Insa, comisia a considerat ca pentru certitudinea valorii lucrărilor este necesară și prezentarea autorizației de execuție a lucrărilor;

(...)

Cu privire la experiența similară, comisia a considerat ca **unicul document care poate fi considerat relevant pentru a certifica valoarea unei construcții în regie proprie, este autorizația de execuție a lucrărilor emisă de primărie, autorizație în care investitorul declară costul lucrărilor și valoarea lor, valoare la care se raportează taxele și impozitele pe care le va achita.** Ori, solicitarea comisiei, pe lângă documentele prezentate deja de ofertant în justificarea experienței similare, a autorizației de execuție a lucrărilor realizate în regie proprie, nu echivalează cu neîndeplinirea cerinței de calificare.

Față de cele anterior reținute se constată caracterul nefondat al criticii formulate privind experiența similară.

Așa cum a fost anterior reținut ... SRL formulează critici privind pretinsa neconformitate a propunerii tehnice depusă de ..., motivat de faptul că achizițarea a permis ofertantei, cu încălcarea principiului tratamentului egal, completarea ofertei peste data limită de depunere, aspect care conduce la nerespectarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, și care ar fi trebuit să determine neconformitatea propunerii tehnice depuse.

Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea criticilor aduse se bazează pe faptul că *Procese verbale nr. 28343/19.06.20214 și 29388/09.07.20254 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare*, reflectă pe de o parte, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și, pe de altă parte, avantajul evident și nejustificat creat în favoarea ..., căruia i s-a permis să își completeze în mod substanțial oferta.

În concret aspectele reclamate vizează următoarele cerințe:

- cerința de la pct. 4 din cadrul Formularului de propunere tehnică privind Graficul general de realizare a investiției publice (fizic);

- cerința de la pct. 5 din formularul de propunere tehnică privind personalul propus, poziția manager proiect;

- cerința de la pct. 7 din formularul de propunere tehnică privind secțiunea *modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor*;

- cerința de la pct. 8 din cadrul Formularului de propunere tehnică privind secțiunea *măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului*;

- cerința de la pct. 10 din cadrul Formularului de propunere tehnică privind secțiunea *masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*;

- cerința de la pct. 11 din cadrul Formularului de propunere tehnică privind secțiunea *Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare*.

Referitor la graficul general de realizare a investiției publice (fizic), contestatoarea reclamă faptul că potrivit consemnărilor din cuprinsul proceselor-verbale de evaluare se constată că oferta depusă de ... nu a respectat cerințele punctului 4 din *Formularul obligatoriu de propunere tehnică*, respectiv omisiunea prezentării părții narative, astfel apreciază că partea narativă omisă de ... era menită să permită verificarea corelării informațiilor incluse în propunerea tehnică privind succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Se vor reține și precizările autorității contractante, în replică la cele reclamate, respectiv ofertanta a prezentat informații narative pe tot cuprinsul ofertei sale cu privire la activitățile din grafic, astfel comisia a considerat că sunt necesare detalieri și a solicitat clarificări. Achizițioarea a precizat că, așa cum se poate vedea din cadrul procesului-verbal de evaluare, dar și din conținutul ofertei depuse, ofertanta ... a detaliat prin răspunsul sau informațiile ce nu erau clare comisiei, fără să fie o completare a ofertei depuse.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea neconformității graficului depus, motivat de *lipsa părții narative, pentru care s-a stabilit sancțiunea expresă a respingerii ofertei, respectiv de lipsa unor informații ce influențau aplicarea unui factor de evaluare, autoritatea contractantă a permis completarea propunerii și depunerea acestor documente prin răspunsul la clarificări, apreciind că informațiile prezentate strict prin acest răspuns și nici într-o altă secțiune a propunerii tehnice inițiale sunt concludente pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor din fișa de date și formularul obligatoriu pentru propunerea tehnică, la care face trimitere fișa de date nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.*

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată în cadrul *Formular-cadru obligatoriu Propunere Tehnică*:

4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte și a fiecărui bloc în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice, a lucrărilor temporare la locația santierului

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract. Graficul nu trebuie să se rezume doar la partea tabelară, este obligatorie detalierea graficului sub formă narativă pentru a se putea verifica și corela toate informațiile de mai sus, în caz contrar oferta este respinsă. Omiterea din grafic a

tipurilor de lucrari descrise in cadrul documentatiei (PTH) duce la respingerea fara exceptie a ofertei ca neconforma.

Atentie: operatorii economici care vor oferta un termen mai mic de 18 de luni, in vederea obtinerii unui punctaj suplimentar vor depune documente si vor face demonstratii la nivelul ofertei care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă, astfel încât asumarea unui termen de realizare a activităților din cadrul contractului să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare, graficul general de realizare a contractului urmând să cuprindă durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a activităților din contract (execuția lucrărilor), să rezulte că termenul asumat poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/ activităților solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului. De asemenea, in acest caz, ofertantii vor completa si "Formularul nr. 13 – DECLARAȚIE PRIVIND TERMENUL DE EXECUTIE OFERTAT" din sectiunea formulare – in care isi va asuma faptul ca in cazul in care nu isi respecta termenul de executare, isi asuma penalitatile contractuale si nu va invoca motive, precum lipsa finantarii sau a cash-flow-ului, migratia fortei de munca, evolutia preturilor, starea sa sanatare a muncitorilor, lipsa fortei de munca, ca nu va solicita sistari de lucrari in afara prevederilor expres indicate de legislatiei, etc.]

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

- a. Denumirea lucrărilor
- b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
- c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- e. Resursele alocate activităților.

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

- a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate
- b. să demonstreze:
 - i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;
 - ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;
- c. să fie realizat utilizând un software de planificarea timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini;
- d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților;
- e. să permită corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)

Nota: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricarei solicitari din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei.

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat ofertantei ... prin intermediul actului nr. 28357/19.06.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

Clarificarea 1: In cadrul ofertei tehnice depusa de către dumneavoastra nu s-a regăsit detalierea graficului sub forma narativa conform formular propunere tehnica: "Graficul nu trebuie sa se rezume doar la partea tabelara, este obligatorie detalierea graficului sub forma narativa pentru a se putea verifica si corela toate informațiile de mai sus, in caz contrar oferta este respinsa.". Va rugam sa prezentat, sau sa indicați unde in propunerea tehnica ati prezentat informațiile solicitate.

Clarificarea 2: In cadrul ofertei tehnice depusa de către dumneavoastra nu s-a regăsit indeplinita următoarea cerința conform formular propunere tehnica: "Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie sa conțină resursele planificate pentru realizarea activitatilor". Va rugam sa prezentati sau sa indicați unde in propunerea tehnica ati prezentat informațiile solicitate.

... a răspuns solicitării adresate în termenul acordat comunicând următoarele:

1. Pentru a clarifica solicitarea Autoritatii Contractante, va transmitem anexat forma narativa a graficului de executie.

(...)

2. Pentru a clarifica solicitarea Autoritatii Contractante, va transmitem anexat graficul de realizare a investiției continand resursele planificate pentru realizarea activitatilor.

Răspunsul furnizat de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 09.07.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 29388/09.07.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

1. In urma evaluarii răspunsului la solicitarea de clarificari, ofertantul a prezentat forma narativa a graficului. Cerința este indeplinita

In urma evaluarii răspunsului la solicitarea de clarificari, ofertantul a prezentat resursele alocate. Cerința este indeplinita

Se are în vedere că ofertanta ... a depus *Formular-cadru obligatoriu Propunere Tehnică* care cuprinde un număr de 610 pagini.

Din examinarea propunerii tehnice, Consiliul constată că graficul general de realizare a investiției publice a fost depus la paginile 605-610.

Graficul prezentat este detaliat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), ilustrează succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ... propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor.

Din examinarea propunerii tehnice narative elaborate de ..., Consiliul constată temeinicia celor reținute de membrii comisiei de evaluare, în cuprinsul acesteia regăsindu-se informații detaliate vizavi de resursele utilizate, respectiv: la paginile 55 – 77 personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, iar la paginile 77- infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului.

Împrejurarea că inițial în oferta depusă graficul realizare a investiției publice a fost elaborat dosar sub formă tabelară, și nu a fost însoțit de o descriere narativă, nu conduce la neconformitatea graficului elaborat, câtă vreme informațiile necesar a fi descrise în secțiunea narativă se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice la secțiunile amintite.

Cu ocazia furnizării răspunsului transmis, ofertanta ... a anexat partea narativă și explicat următoarele:

Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

- Graficul activităților - anexat Propunerii Tehnice, este realizat în format Gantt. Graficul include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.

- În partea narativă a Propunerii Tehnice prezentam informațiile care au stat la baza elaborării Graficului,;

- informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, respectiv gradul de ocupare a resurselor ofertantului (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării
- In graficul prezentat sunt alocate resursele umane, materiale si utilajele, resurse disponibile la data ofertarii.
- legenda care va descrie prescurtările si/sau abrevierile utilizate
- In fiecare grafic prezentat exista o legenda cu toate abrevierile si prescurtarile si fiecare ce reprezinta.
- principalele etape de execuție a Lucrărilor - sunt detaliate in graficul Gantt prezentat
- activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor - a se vedea coloana cu activitățile principale si coloana cu succsiunea si inter-relationarea lor
- corelarea cu metodologia de execuție propusă - Graficul prezentat este in corelare cu metodologia de executie propusa
- resursele necesare activităților (personal, utilaje, materiale.) - sunt prezentate in graficul anexat resursele atat alocate in garfi cat si separate pe fiecare activitate su sub-activitate
- punctele de reper relevante (jaloanele) - jaloanele sunt punctele marcate cu romburi (milestones)
- prezentarea și analiza drumului critic - drumul critic este evidentiat sub forma liniilor rosii si este realizat utilizand metoda CPM , drumul critic prin lantul cel mai lung.
- De asemenea, sunt prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice urmatoarele informatii:

 - a. Denumirea lucrărilor (a se vedea coloana cu Nume activitate)
 - b. Activitățile principale și subactivitățile acestora (In coloana Nume activitate sunt evidentiata atat activitățile principale cat si subactivitățile, de exemplu strat de balast)
 - c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract (sunt evidentiata in cadrul graficului prezentat);
 - d. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor (este prezentata o coloana cu durata si succesiunea activitatilor si inter-relationarea lor sub forma unor sageti si legaturi de tip SS, SF, FS, FF;
 - e. Secvențierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului (este prezentata in graficul atasat);
 - f. Punctele cheie de control (jaloane/milestones) - sunt evidentiata sub forma unor romburi;
 - g. Drumul critic și activitățile incluse în acesta - drumul critic este evidentiat sub forma liniilor de culoare rosie pentru activitățile care sunt pe drumul critic;
 - h. Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări (sunt prezentate coloanele cu resursele alocate, incuzand numarul lor si necesarul de resurse alocate pe fiecare activitate),
 - i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute - avand in vedere ca in cele 3 luni de executie nu cuprinde perioada de iarna, care nu este evidentiata in graficul prezentat intrucat nu este cazul, rezervele de timp sunt luate in calculul duratelor fiecărei activitati pentru situatiile neprevazute, j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități; - sunt luate in calcul in graficul prezentat k. Orice alte informații considerate relevante în acest scop - Graficul prezinta toate informatiile solicitate.

- Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus conține resursele planificate pentru realizarea activităților:

 - a. are corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate
 - b. demonstreaza:
 - > înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;
 - > abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. utilizeaza o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/);

d. permite corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției publice (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)

Este prezentat Graficul fizic de execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție. Acesta este elaborat pe luni, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților de execuție iar pentru execuție graficul este întocmit cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise în Pth.

De asemenea este prezentat Graficul fizic de execuție a lucrărilor, separat pentru fiecare obiect în parte. Acesta este elaborat pe săptămâni, cu cuprinderea în cadrul fiecărui obiect a categoriilor de lucrări, a principalelor lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări, respectiv cu cuprinderea principalelor cantități de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport); În grafic sunt prezentate obiectele și devizele pe obiect. Obiectele și categoriile de lucrări sunt cele descrise în Caietul de sarcini (PTH și anexele sale - Devize pe obiect).

Sunt incluse, de asemenea, planuri și diagrame care să surprindă viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante).

În graficul prezentat sunt evidențiate și prezentate ratelele de productivitate.

Planificarea este realistă și corelată cu metodologia de execuție și planul propriu de alocare a resurselor al ofertantului.

(...)

Ofertanta ... a anexat răspunsului furnizat graficul revizuit conținând resursele planificate pentru realizarea activităților.

Având în vedere multitudinea informațiilor care se regăsesc în cuprinsul *Formularului-cadru obligatoriu Propunere Tehnică*, precum și informațiile din cuprinsul graficului general de realizare a investiției publice care se regăsește la paginile 605-610, Consiliul apreciază că în speța analizată sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizițioarea, respectiv Cu privire la așa zisa partea narativă a graficului, menționăm:

- Ofertantul a prezentat informații narative pe tot cuprinsul ofertei sale cu privire la activitățile din grafic

- Comisia a considerat că sunt necesare detalieri și a solicitat clarificări. Așa cum se poate vedea din cadrul procesului verbal de evaluare, dar și din conținutul efectiv al ofertei depuse, ofertantul criticat a detaliat prin răspunsul său informațiile ce nu erau clare comisiei, fără să fie o completare a ofertei depuse.

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă lipsa părții narative nu conducea la respingerea automată a ofertei, ci, doar în situația în care ofertantul nu prezenta informații suficiente în oferta și nu transmitea aceste informații nici în urma solicitărilor de clarificare adresate, atunci consecința ar fi dus la respingerea ofertei.

Împrejurarea că în cuprinsul formularului de propunere tehnică există mențiunea potrivit căreia lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei nu conduce la cele

susținute de contestatoare, precum că, sancțiunea pentru lipsa părții narative a fost precizată expres - respingerea ofertei. Or, aceasta sancțiune era în egală măsură obligatorie și pentru autoritatea contractantă, care a omis să o aplice, dar în schimb a permis completarea ofertei, atâta vreme cât, așa cum fost anterior redat, instituția clarificărilor trebuie circumscrisă scopului pentru care s-au adresat, fiind în sarcina autorității contractante să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității ofertei, știut fiind faptul că, posibilitatea aflată la îndemâna achizitoarei de a solicita clarificări ofertanților, urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora, și să prevină situațiile în care se atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Precizările din formular nu trebuie preluate „ad litteram”, în cadrul conținutului acestui înscris, ci acestea trebuie să rezulte din interpretarea dată în tot acestuia, în vederea aplicării și producerii de efecte juridice. Interpretul acestui înscris nu trebuie să-l considere o unealtă oarbă care aplică litera unui înscris nesocotindu-i spiritul și nici cineva care se substituie voinței susținătorului. El trebuie să promoveze unitatea dintre literă și spirit, în scopul realizării efectelor juridice.

Referitor la cerința de la pct. 5 din formularul de propunere tehnică privind personalul propus, poziția manager proiect a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată, argumentele aduse de contestatoare în favoarea celor susținute se bazează pe faptul că la pag. 59-60 din *Procesul-verbal nr. 29388/09.07.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, se relevă că, în ciuda cerințelor exprese din formularul de propunere tehnică cu privire la secțiunea *Personalul propus și managementul contractului (pct. 5 din formularul de propunere tehnică)*, în propunerea tehnică depusă de către ...:

- nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la persoana numită pentru funcția Manager de proiect în cadrul structurii echipei, această informație fiind completată, nepermis, prin răspunsul la solicitarea de clarificări;
- nu au fost prezentate CV-uri pentru specialiștii propuși.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că atât timp cât este vorba de cerințe care se regăsesc în caietul de sarcini (secțiunea 5.4. din Caietul de sarcini, Personalul Executantului - Experti cheie), lipsa oricărei mențiuni cu privire la acest membru al echipei și implicit calificările și experiența solicitată, dovedeau pe deplin neconformitatea ofertei.

Se vor reține și precizările autorității contractante, în replică la cele reclamate, respectiv lipsa CV-ului pentru managerul de proiect și acceptarea depunerii acestuia prin clarificare nu este o încălcare a tratamentului egal. Achizitoarea a adăugat că inclusiv contestatara a beneficiat de același tratament, acesta din urmă neputând prezenta prezentarea tuturor experților și nu a completat de la început tabele solicitate ca fiind obligatorii (a se vede PV de evaluare a ofertelor tehnice prin care s-a consemnat în dreptul contestatarului: "Nu s-a regăsit descrierea profilului

pentru: RTE 1.1; RTE 6.1, 6.2, 6.3; Responsabil CQ, Responsabil de Mediu, Responsabil SSM;"). La fel, formularul de oferta tehnica prevedea excluderea ofertei daca informatiile nu era prezentate complet, la fel ca in cazul prtii narative a graficului), dar nu prevedea excluderea fara posibilitatea de a beneficia de clarificari.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea neconformității ofertei vizavi de managerul de proiect, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește astfel formulată în cadrul caietului de sarcini:

5.4 Personalul Executantului

SE VOR ASIGURA URMĂTORII EXPERȚI CHEIE:

Rol expert: Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului

Autorizarea și exercitarea dreptului de practică

Autorizarea și exercitarea dreptului de practică: persoana cu studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent, în unul din următoarele domenii: management, economie, drept, construcții civile, industriale și agricole, construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, arhitectura.

Abilități

Cunoașterea limbii române la un nivel de cel puțin C1, în conformitate cu „Cadrul European Comun de Referință pentru Limbi”

Sarcini și atribuții:

- Menține relația cu Autoritatea Contractanta pe probleme ce privesc implementarea proiectului,
- Răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților proiectului precum și urmărirea realizării activităților conform planificării, în condițiile contractului;
- Asigura controlul schimbărilor aprobate prin proiect;
Planifica, alocă și monitorizează resursele proiectului
- Întocmește documente de management a proiectului și le modifica atunci când este nevoie

În cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților față de planificarea inițială, managerul de proiect, împreună cu experții implicați în activitățile respective vor realiza un plan de excepție care să explice situația apărută, să prezinte consecințele necorectării situației de excepție și opțiunile existente pentru corectarea acesteia împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor.

Referințe vizavi de managerul de contract se regăsesc și în cuprinsul *Formularului-cadru obligatoriu Propunere Tehnică*:

5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

Nota: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărui solicitari din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei.

[În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte :

- i. **Organigrama echipei – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;**
- ii. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
- iii. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării.

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus,];

Nume și Prenume	Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusa
<i>[introduceți numele și prenumele]</i>	<i>[introduceți poziția pentru care este propus]</i>	<i>[descrieți activitățile din cadrul Contractului la realizarea cărora participă]</i>	<i>[introduceți operatorul economic de care aparține personalul propus]</i>

(...)

Pentru expertii cheie ofertantii vor putea prezenta în cadrul propunerii tehnice CV-ul acestora, modalitatea de asigurarea a accesului la personal (contract de munca, REVISAL/colaborare/ subcontractate etc) diplome de studii si/ sau autorizarile necesare valabile la data depunerii ofertei.

[Ofertantul trebuie să includă în anexe la Propunerea Tehnică documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă.

Ca și în cazul precedent analizat, membrii comisiei de evaluare au adresat ofertantei ... prin intermediul actului nr. 28357/19.06.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

Clarificarea 3: În cadrul propunerii tehnice depusa de către dumneavoastră nu s-a regăsit personalul propus pentru funcția de Manager de proiect. Va rugăm să clarificați și să prezentați documentele specialistului sau să indicați unde în propunerea tehnică ați prezentat informațiile solicitate.

... a răspuns solicitării adresate în termenul acordat precizând următoarele: Pentru a clarifica solicitarea Autorității Contractante, va transmitem anexat documentele pentru persoana propusa pentru funcția de Manager de contract.

Răspunsul furnizat de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 09.07.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 29388/09.07.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

1. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a indicat și prezentat documentele justificative pentru Manager de proiect Szabo Iosif-Ervin:

-CV;
-diplome;
-adeverința;
-declarație de disponibilitate;
Cerința este îndeplinită.

Din examinarea conținutului *Formularului-cadru obligatoriu Propunere Tehnică* elaborat de ..., Consiliul constată faptul că la secțiunea 5 dedicată *Personalului propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, paginile 55-77 se regăsesc precizări privind managerul de proiect, respectiv:

- în cuprinsul organigramei depusă la pagina 58, se identifică poziția pentru managerul de proiect;

- la secțiunea dedicată *Descrierii rolurilor și responsabilităților personalului*, la pagina 60 se regăsesc precizate următoarele:

Manager de proiect - Manager de proiect - responsabil pentru managementul proiectului conform standardelor de management de proiect si a legislației în vigoare.

- Mentine relatia cu Autoritatea Contractanta pe probleme ce privesc implementarea proiectului,

- Raspunde de planificarea, monitorizarea si controlul activitatilor proiectului precum si urmarirea realizarii activitatilor conform planificarii, in conditiile contractului;

- Asigura controlul schimbarilor aprobate prin proiect;

- Planifica, alocă si monitorizeaza resursele proiectului

- Intocmeste documente de management a proiectului si le modifica atunci cand este nevoie

- În cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților față de planificarea inițială, managerul de proiect, împreună cu experții implicați în activitățile respective vor realiza un plan de excepție care să explice situația apărută, să prezinte consecințele necorectării situației de excepție și opțiunile existente pentru corectarea acesteia împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor.

- la pagina 111

6. RESPONSABILITATE ȘI AUTORITATE

- Manager de Proiect

- Organizează și monitorizează execuția lucrărilor

- la paginile 204-207, la secțiunea 5 dedicată Responsabilităților, se regăsesc precizate următoarele:

5.5. Managerul de proiect

- Asigură buna organizare a procesului de producție;

- Asigură executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile proiectului, ale prescripțiilor tehnice și a procedurilor tehnice de execuție

- Oprește executarea necorespunzătoare a lucrărilor și ia măsuri de remediere.

- Organizează gospodărirea judicioasă a materialelor.

- Raspunde de inceperea lucrarilor la obiective numai dupa primirea Ordinului de incepere lucrari (de la compartimentul programare) si a unei copii ale autorizatei de construire a amplasamentului;

- Are obligatia sa participe la intalnirea preliminara (stabilita de conducerea firmei) inainte de inceperea oricarei lucrari, cu persoanele implicate in contractul respectiv: de la programare, ofertare, decontare, resurse umane/normatori, aprovizionare etc.

- Sa admita inceperea executiei lucrarilor in baza proiectelor si DDE, verificate de specialisti vericatori de proiecte atestati;

- Raspunde de intocmirea procesului verbal de preluare a amplasamentului si sarcinile suplimentare existente pe amplasament, utilitati, afectarea constructiilor invecinate, asigurari necesare, probleme de acces;

- Analizeaza si intocmeste programul de executie a lucrarilor, saptaminal (si lunar), impreuna cu comparamentul pregatire-programare, pentru fiecare contract de care este responsabil in parte;

- Raspunde de luarea masurilor necesare pentru respectarea termenelor din graficul de executie;

(...)

Din economia părții narative precizată în cadrul *Formularului-cadru obligatoriu Propunere Tehnică*, se identifică referințe vizavi de modalitatea de coordonare/aprobare și comunicare a managerului de proiect cu membrii echipei propuse pentru managementul contractului.

Împrejurarea că inițial ofertanta ... nu a precizat numele și nu a depus documentele aferente persoanei nominalizate pentru poziția manager de proiect, raportat la conținutul *Formularului-cadru obligatoriu Propunere Tehnică* ținând seama de faptul semnificativ că ofertanta a inclus in propunerea tehnica descrierea profilului pentru managerul de proiect și a descris responsabilitățile acestuia, existând o

asumare clară din partea operatorului economic în oferta depusă și în cadrul adresei de clarificare transmise la solicitarea achizitoarei vizavi de persoana pentru poziția de manager de proiect, nu poate conduce la faptul că ofertantul a omis din propunerea tehnica și profilul personalului pentru funcția de manager de proiect și faptul că ofertantul nu a inclus în propunerea tehnica descrierea profilului personalului propus trebuia să atragă automat respingerea ofertei, **contrar celor susținute de contestatoare.**

Cu ocazia furnizării răspunsului transmis, ofertanta ... a prezentat ca răspuns documentele justificative pentru Manager de proiect nominalizat- Szabo Iosif-Ervin, respectiv: CV, diplome, adeverința și declarație de disponibilitate.

Neluarea în considerare a documentelor și informațiilor depuse urmare a solicitării de clarificare adresată, pe motiv că *nu este vorba despre o simplă omisiune/eroare, ci efectiv ofertantul nu a avut în vedere acest membru, cu toate că reprezintă o cerință obligatorie din caietul de sarcini* ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității.

Solicitând aceste documente suport, achizitoarea nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei reclamate, atâta vreme cât înscrisurile sunt anterioare datei ofertării și se referă la activități desfășurate anterior datei ofertării (stări factuale consumate anterior acestora).

Relevantă, în acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, potrivit căreia autoritatea poate să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor, comunicarea de documente care descriu situația acestuia, precum bilanțul, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentația de atribuire nu a impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii.

Din examinarea documentelor atașate răspunsului furnizat, Consiliul constată că, raportat la momentul solicitării, documentele în discuție nu sunt emise ulterior datei de depunere a ofertelor/datei solicitării de clarificare adresată, astfel nu se poate concluziona completarea ofertei, înscrisurile în discuție descriu *"autorizarea și exercitarea dreptului de practică"*.

A analiza izolat documentele depuse ulterior la solicitarea de clarificare adresată și a lua măsura respingerii ofertei, pe considerentul că *nu este vorba despre o simplă omisiune/eroare, ci efectiv ofertantul nu a avut în vedere acest membru, cu toate că reprezintă o cerință obligatorie din caietul de sarcini* așa cum solicită contestatoarea, este o măsură disproporționată care nu corespunde scopului impunerii criteriilor de calificare.

Așadar, dispozițiile legale nu trebuie aplicate într-un mod trunchiat care să conducă la luarea măsurii disproporționate de respingere a unei oferte în condițiile în care un ofertant deține documentele necesare evaluării anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Demersul autorității contractante de a accepta înscrisurile depuse în cadrul documentelor de calificare sau de a solicita clarificări, nu reprezintă altceva decât consecința aplicării cu prioritate a principiului proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În raport de cele anterior menționate se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește celelalte 4 cerințe reclamate vizavi de susținerile contestatoarei că îndeplinirea acestora, nu putea fi complinită prin răspunsul la clarificări, *din moment ce în formularul de propunere tehnica s-a stabilit (cu titlu obligatoriu, și pentru ofertanți, și pentru autoritatea contractantă) ca vorbim de o cerință esențială, a carei nerespectare atrage respingerea ofertei.*

Cerințele reclamate vizează:

- cerința de la pct. 7 din formularul de propunere tehnica privind secțiunea *modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor;*

- cerința de la pct. 8 din cadrul Formularului de propunere tehnică privind secțiunea *măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului;*

- cerința de la pct. 10 din cadrul Formularului de propunere tehnică privind secțiunea *masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată;*

- cerința de la pct. 11 din cadrul Formularului de propunere tehnică privind secțiunea *Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare.*

Se are în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au adresat ca și în cazul celorlalte aspecte analizate clarificări vizavi de cerințele reclamate de la pct. 7, 8, 10 și 11, respectiv:

Clarificarea 6: Conform formular propunere tehnica, s-a solicitat ca operatorul economic sa prezinte "Tot in aceasta secțiune se vor indica modul de lucru cu laboratoarele de incercari, teste si testări autorizate, modul de evidenta a inregistrarilor probelor de laborator, contractele cu laboratoarele autorizate si autorizațiile acestora, lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fara clarificari suplimentare] in urma verificării propunerii tehnice prezentate de dumneavoastra nu s-au găsit aceste informațiile. Va rugam prezentati informațiile solicitate sau indicați unde au fost prezentate.

Clarificarea 7: Conform formular propunere tehnica, s-a solicitat ca operatorul economic sa prezinte "La nivelul planului cu masurile privind protectia mediului se va indica modalitatea de a asigura gestiunea, transportul si managementul deșeurilor, prin prezentarea de autorizatii

in acest sens sau contracte cu firme autorizate in domeniu.", in urma verificării propunerii tehnice prezentate de dumneavoastra nu s-au regăsit informațiile solicitate. Va rugam prezentati informațiile solicitate sau indicați unde au fost prezentate.

Clarificarea 8: Conform formular propunere tehnica, s-a solicitat ca operatorul economic sa prezinte „Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din constructii pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care isi asuma obligația", in urma verificării propunerii tehnice prezentate de dumneavoastra nu s-au regăsit informațiile solicitate. Va rugam prezentati informațiile solicitate sau indicați unde au fost prezentate.

Clarificarea 10: Conform formular propunere tehnica, s-a solicitat ca operatorul economic sa prezinte "Oferta va fi respinsa, fara clarificari, daca nu prezintă o lista detaliata si un grafic cu operațiunile de mentenanta ce intra in atributiile investitorului pe durata garanției, activitati care duc la pierderea garanției si clauze de excludere.", in urma verificării documentelor nu s-a regăsit graficul. Va rugam prezentati informațiile solicitate sau indicați unde au fost prezentate.

Clarificarea 11: Va rugam sa prezentati cerința "11. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare" conform structurii solicitate in formular propunere tehnica.

... a răspuns solicitării adresate în termenul acordat precizând următoarele:

Pentru a clarifica solicitarea Autoritatii Contractante, va transmitem anexat contractul incheiat cu un prestator de servicii privind asigurarea gestiunii, transportului si managementului deșeurilor.

(...)

Pentru a clarifica solicitarea Autoritatii Contractante, va transmitem anexat contractul incheiat cu un prestator de servicii privind asigurarea gestiunii, transportului si managementului deșeurilor.

(...)

Pentru a clarifica solicitarea Autoritatii Contractante, va transmitem anexat graficul.

(...)

Pentru a clarifica solicitarea Autoritatii Contractante, va comunicam ca Ofertantul a prezentat informatii in legatura cu echipamentele incluse in lucrare, in cadrul Propunerii tehnice, la pag. 51-53.

Răspunsul furnizat de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 09.07.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 29388/09.07.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

In urma evaluarii răspunsului la solicitarea de clarificari, ofertantul a prezentat urmatoarele documente: - CONTRACT PRESTĂRI SERVICII Nr.29 data 05.07.2011 încheiat intre SC ...SRL si SC BONTY PROJECT DRUM- LABORATOR SRL

Obiectul contractului: Prestatorul se angajează să presteze încercările și analizele de laborator comandate de beneficiar în perioadele convenite și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract. -Autorizație Nr. 4081/02.08.2023 emisa de către LABORATOR DE ANALIZE SI ÎNCERCĂRI IN ACTIVITATEA DE CONSTRUCTII - SC BONTY PROJECT DRUM - LABORATOR SRL"

Cerința este indeplinita.

(...)

In urma evaluarii răspunsului la solicitarea de clarificari, ofertantul a prezentat Acord-Contract servicii de salubritate Nr. 1374/21.03.2024 incheiat intre SC SUPERCOM SA si ...

Obiect: preluarea de către prestator a deșeurilor menajere. Cerința este indeplinita.

In urma evaluarii răspunsului la solicitarea de clarificari, ofertantul a prezentat certificate de conformitate. Cerința este indeplinita

(...)

In urma evaluarii răspunsului la solicitarea de clarificari, ofertantul a prezentat fisele tehnice - formularele F5. Cerința este indeplinita

Din examinarea *Formularului-cadru obligatoriu Propunere Tehnică* Consiliul constată că ofertanta ... a prezentat secțiunea 7. *Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor*, la pagina 81, secțiunea 8. *Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului*, la paginile 82-84, 9. *Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului*, la paginile 85-99, 10. *Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*, la paginile 100-114 și 11. *Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*, la pagina 114.

Sunt relevant de redat și precizările achizitoarei vizavi de aspecte reclamate, în favoarea conformității propunerii tehnice depusă de ..., respectiv:

c. Cu privire la presupusa lipsa a modalitatii lucrului cu laboratoare, menționam:

- i. Documentația de atribuire nu sancționa lipsa prezentării contractelor cu laboratoarele de incercari, ci lipsa capitolului;
- ii. Ofertantul criticat a prezentat aceste informații, asupra carora comisia a mai solicitat anumite clarificari;
- iii. Indiferent daca modul de exprimare a comisiei a fost sau nu unul corect la nivelul procesului verbal, realitatea face ca oferta critica sa contina secțiunea 7 a formularului de oferta tehnica, doar ca membrii comisiei au mai solicita clarificari;
- iv. Menționam ca documentația de atribuire NU obliga la prezentarea contractelor cu laboratoarele de incercari, prezentarea acestora de catre ofertantul criticat nu poate fi considerata o completare a ofertei;
- v. Este absolut normal ca membrii comisiei sa consemneze răspunsul in cadrul PV.

d. Cu privire la presupusa lipsa graficului cu operațiunile de mentenanta, menționam:

- i. Asa cum se poate vedea din realitatea ofertei depuse, ofertantul a prezentat aceste informații in cadrul ofertei
- ii. Prin răspunsul la clarificari, ofertantul doar a detaliat aspecte pe care comisia avea nevoie sa le inteleaga in cadrul PV

e. Cu privire la presupusa lipsa a modalitatii de a îndeplini cerințele obligatorii cu privire la protectia mediului, menționam:

- i. Ofertantul a prezentat în cadrul ofertei tehnice, Declarațiile pe propria răspundere privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de munca si privind respectarea legislației de securitate si sanatate in munca.
- ii. Prin aceste declarații, ofertantul isi asuma îndeplinirea obligațiilor din domeniul mediului si din domeniul social precum si consecințele neîndeplinirii lor.
- iii. De asemenea, pe tot cuprinsul ofertei sale, ofertantul si-a asumat in totalitate cerințele si a indicat prin metodologia prezentata ca respecta procedurile de mediu.
- iv. Mai mult, toate costurile cu privire la cerințele de mediu au fost deja prevăzute de proiectantul lucrării prin listele de lucrări, ofertanții completând aceste liste cu obligativitatea respectării cerințelor puse la dispoziție. Prin depunerea unor liste de cantitati de lucrări conforme, elaborate de proiectant cu respectarea cerințelor de mediu, automat ofertantul va executa si va tine cont de toate cerințele de mediu incorporate.
- v. Prin prezentarea la clarificari a informațiilor criticate, ofertantul nu a făcut altceva decât sa detalieze informațiile deja prezentate

f. Cu privire la presupusa lipsa graficului cu operațiunile de mentenanță, menționăm:

i. Asa cum se poate vedea din realitatea ofertei depuse, ofertantul a prezentat aceste informații în cadrul ofertei

ii. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul doar a detaliat aspecte pe care comisia avea nevoie să le înțeleagă

g. prin acceptarea depunerii fiselor tehnice lipsa pentru unele echipamente tehnice, deja descrise în cadrul ofertei sale, nu a fost încălcată nici o regulă a documentației de atribuire.

Contrar celor susținute de contestatoare, vizavi de pretinsa lipsă a informațiilor reclamate și pretinsa nelegalitate a depunerii de înscrisuri urmare a solicitărilor de clarificare adresate, Consiliul are în vedere faptul că ... a prezentat pentru fiecare dintre cerințele reclamate informații în cadrul *Formularului-cadru obligatoriu Propunere Tehnică* informații, prin răspunsurile la clarificări a detaliat informațiile prezentate și a atașat unele înscrisuri în susținerea informațiilor precizate în cuprinsul *Formularului-cadru obligatoriu Propunere Tehnică*.

Contestatoarea argumentează în favoarea respingerii ofertei motivat de nerespectarea cerințelor documentației următoarele aspecte:

- *multiplele solicitări formulate de către autoritatea contractantă (atat pentru completarea propunerii tehnice de către acest ofertant, cât și pentru acoperirea vaditelor neconformități, raportat la încălcarea clară a cerințelor tehnice din documentație) pentru oferta ..., reprezintă încălcări evidente ale principiului egalității de tratament, acest ofertant beneficiind în mod clar de un tratament preferențial;*

- *după cum se poate observa, prevederile fisei de date și formularul de Propunere tehnică sunt deosebit de detaliate și clare în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, tocmai pentru că, în aparență, autoritatea contractantă a urmărit ca ofertanții să demonstreze respectarea întocmai și cumulativă a cerințelor din documentația de atribuire. Totuși, această rigurozitate pretinsa altor ofertanților, nu a mai fost luată în considerare în cazul ofertantei ...;*

- *dimpotrivă, în cazul ofertei ..., autoritatea contractantă a sprijinit acest ofertant prin MULTIPLELE solicitări de clarificări, solicitându-i în esență să depună documente lipsă din cadrul propunerii tehnice și totodata să înlocuiască mențiunile din propunerea tehnică inițială, în ceea ce privește încălcarea evidentă a unor cerințe din documentația de atribuire.*

Din examinarea actelor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul determină temeinicia celor susținute de autoritatea contractantă potrivit cărora au fost adresate solicitări de clarificare tuturor ofertanților, vizavi de acest aspect fiind relevant de reținut precizările achiiztoarei, potrivit cărora:

Inclusiv contestatarul a beneficiat de același tratament acesta din urmă ne reprezentând totuși expertii și nu a completat de la început tabele solicitate ca fiind obligatorii (a se vedea PV de evaluare a ofertelor tehnice prin care s-a consemnat în dreptul contestatarului: "Nu s-a regăsit descrierea profilului pentru: RTE 1.1; RTE 6.1, 6.2, 6.3; Responsabil CQ, Responsabil de Mediu, Responsabil SSM;"). La fel, formularul de oferta tehnică prevedea excludere oferte dacă informațiile nu erau prezentate complet, la fel ca în cazul părții narative a graficului), dar nu prevedea excluderea fără posibilitatea de a beneficia de clarificări. Ori, în acest sens, când însuși ofertantul contestatar a beneficiat de același mod de evaluare, (...)."

Nu se poate reclama adresarea de către autoritatea contractantă a multiplelor solicitări de clarificare în cazul ofertantei ..., vizavi de multitudinea informațiilor care trebuiau detaliate, raportat la nivelul de complexitate al obiectivului supus procedurii de atribuire care nu poate fi tăgăduit, și la nivelul informațiilor existente în cuprinsul ofertei depuse.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38)”.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43). "Numai după analizarea temeinică a răspunsului, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395 / 2016”.

Așa cum fost anterior reținut, era în sarcina autorității contractante să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității ofertei, știut fiind faptul că, posibilitatea aflata la îndemâna achizitoare de a solicita clarificări ofertanților, urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora, și să prevină situațiile în care se atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic este de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea /neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr.

98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Demersul autorității contractante de a solicita clarificări și a accepta înscrisurile depuse urmare a răspunsurilor furnizate care clarifică și detaliază informațiile inițial precizate în cadrul ofertei, nu reprezintă altceva decât consecința aplicării cu prioritate a principiului proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Consiliul face apel și la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, privitoare la principiul tratamentului egal în materia achizițiilor publice. Astfel, Consiliul are în vedere că, în Cauza 599/10, SAG ELV Slovensko a.s., Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că printre obiectivele principale ale normelor de drept al Uniunii în materie de contracte de achiziții publice se numără cel de a asigura libertatea de circulație a serviciilor și deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre. Pentru atingerea acestui dublu obiectiv, dreptul Uniunii aplică în special principiul egalității de tratament între ofertanți sau candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat ca articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune unei dispoziții de drept național, precum articolul 42 alineatul 2 din Legea nr. 25/2006, potrivit căreia, în esență, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaților să își clarifice oferta fără să solicite totuși sau să accepte vreo modificare a ofertei.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări.

Totodata referindu-se la principiul egalității de tratament, Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauza C 336/12 Manova A/S a statuat că *principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să*

favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora ie a fost adresată."

În considerentele acestei hotarari, Curtea de Justitie a Uniunii Europene a mai retinut ca principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

În cauza C-131/16, Archus sp. z o.o., CJUE a decis că *"Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor."*

În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor ce judecată este constantă vizavi de abordarea îmbrățișată de achizitoare, privind adresarea solicitărilor de clarificare, cu titlu de exemplu fiind:

- Decizia nr. 2281/29.06.2016, Curtea de Apel Craiova - "[...] legea reglementează un drept al autorității de a solicita clarificări, nu o obligație imperativă. Este adevărat că, într-un anumit context neclar și defavorabil ofertanților, **dreptul de a solicita clarificări devine absolut necesar** în scopul respectării principiilor fundamentale ce guvernează materia achizițiilor";

- Decizia nr. 270/C7/2893/2931/77 din 03.02.2023 în care Consiliul a reținut următoarele:

Se are în vedere faptul că autoarea contestației reclamă aspecte legate de încălcarea principiului tratamentului și al proporționalității egal.

Argumentul adus în favoarea criticii se bazează pe faptul că prin răspunsurile la solicitări de clarificări se pot aduce lămuriri, însă în susținerea documentelor deja depuse și nu în înlocuirea/modificarea/completarea semnificativă a acestora în dezavantajul altor candidați.

Cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1436/C7/1440 din 11.07.2022 s-au reținut următoarele aspecte:

"În raport de cele mai sus reținute se constată că pentru susținătorul tehnic ICEMAK, candidatul SQUAD STORE S.R.L. nu face dovada capacității de a dovedi susținerea tehnică acordată, motiv pentru care Consiliul va obliga achizitoarea să clarifice cu candidatul SQUAD

STORE S.R.L. acest aspect, sub aspectul solicitării depunerii certificatului constatator și a autorizațiilor amintite, pentru terțul susținător (...)

În raport de cele mai sus reținute se impune clarificarea achizitoarei cu candidatul CAYMAN FORCE ELITE cu privire la următoarele aspecte: capacitatea de exercitare a activității profesionale, în ceea ce privește obiectul de activitate al acestui candidat. Pentru terțul susținător OXO NETWORK CORPORATION se impune clarificarea sub aspectul solicitării depunerii certificatului constatator și a autorizațiilor amintite. (...).

Așadar încă din ciclu procesual anterior, aspectul legalității solicitărilor de calificare care se impuneau și față de care Consiliul s-a pronunțat în mod particularizat a fost validat și de Curtea de Apel București considerentele reținute fiind următoarele:

"(...)

Curtea retine ca principiul tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. 1 lit. b și alin. 2 lit. b din OUG nr. 114/2011 poate fi invocat de către operatorii economici numai cu privire la actele autorității contractante, și nu în ceea ce privește măsurile de remediere și de restabilire a legalității procedurii de atribuire, dispuse de către Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor în procedura administrativ- juridictionala, în condițiile art. 8 și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

In speța, necesitatea completării documentelor, depuse de către cei trei operatori economici în susținerea candidaturilor lor și a dovedirii capacității lor efective de executare a acordului cadru, a fost stabilită de către Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor, în urma admiterii contestației formulate chiar de societatea petenta, fara a se putea retine ca actul administrativ- juridictional contestat ar conduce la incalcarea principiului tratamentului egal pe care autoritatea contractanta este obligata sa-1 ofere tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire a contractului.

Indicarea clara și precisa a operațiunilor care urmează să fie realizate de autoritatea contractanta în procedura de atribuire care face obiectul prezentului litigiu, în vederea restabilirii legalității acesteia, în conformitate cu art. 26 alin. 2 lit. b din Legea nr. 101/ 2016, prin impunerea obligației achizitoarei de a solicita clarificări candidaților cu referire strictă la aspectele contestate pe cale administrativ- juridictionala, constatate ca temeinice, nu duce la completarea acestor candidaturi pe calea răspunsului la solicitări de clarificări după termenul limită stabilit și nici nu reprezintă o modificare substanțială a acestora, astfel cum pretinde petenta.

Faptul ca în urma analizei și admiterii contestației administrativ- juridictionale, formulata de către petenta contestatoare Trascarpat Sportours International SRL, Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor a stabilit ca una dintre operațiunile pe care le va efectua autoritatea contractanta va fi solicitarea depunerii de către candidații Squad Store SRL și Cayman Force Elite SRL a unor declarații, certificate constatatoare, autorizații pentru terții susținători Icemak și Oxe Network Corporation în ceea ce privește dovedirea cerințelor din documentația de atribuire, nu are ca rezultat o modificare a acestor candidaturi și nici nu conduce la incalcarea principiului tratamentului egal.

(...)

Completarea documentelor care însoțesc candidaturile operatorilor economici Cayman Force Elite SRL, Squad Store SRL și Cess Plus Solutions SRL, sub aspectele admise de către CNSC, nu determina modificarea acestor candidaturi, astfel cum pretinde petenta.

Susținerea acesteia în sensul ca, solicitările de clarificări trebuie să vizeze doar lămurirea unor aspecte legate de documentele deja depuse, nu poate fi admisa, având în vedere ca ar conduce la lipsirea de efecte a dispozițiilor imperative ale art. 26 alin. 2 lit. b din Legea nr. 101/ 2016 care prevăd ca una dintre prerogativele Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor este aceea de a obliga autoritatea contractanta la adoptarea tuturor măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clara și precisa a operațiunilor care urmează să fie realizate de aceasta autoritate.

(...)

Pentru toate aceste considerente Curtea va respinge ca nefondata prima critică de nelegalitate invocată de către petenta cu privire la Decizia nr. 1436/C7/1440 din 11.07.2022

referitoare la faptul ca CNSC ar fi stabilit in mod greșit ca lipsurile candidaturilor ar fi putut fi complinite prin răspunsurile la solicitările de clarificari.

In ceea ce privește cea de a doua critica, referitoare la pretinsa incalcare a jurisprudentei CJUE prin permiterea modificării candidaturilor operatorilor economici prin intermediul solicitărilor de clarificari, instanța constata ca nu poate fi admisa, fiind rezultatul unei înțelegeri greșite de către petenta a jurisprudentei Curții de Justitie a Uniunii Europene, privitoare la principiul tratamentului egal in materia achizițiilor publice.

Astfel, instanța are în vedere ca în Cauza 599/10, SAG ELV Slovensko a.s., Curtea de Justitie a Uniunii Europene a retinut că printre obiectivele principale ale normelor de drept al Uniunii în materie de contracte de achiziții publice se numără cel de a asigura libertatea de circulație a serviciilor și deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre. Pentru atingerea acestui dublu obiectiv, dreptul Uniunii aplică în special principiul egalității de tratament între ofertanți sau candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește *modul de reevaluare*, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentată de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 31895/02.09.2024*.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de

Așa cum a fost anterior, ... SRL formulează critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele situate pe primele locuri (1-4) în clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, în condițiile în care oferta sa, deși admisibilă, s-a situat pe locul 5 la ambele loturi.

Constatându-se netemeinicia criticilor aduse ofertantei ..., situată pe locul 1 în clasament, rezultă implicit faptul că se va menține clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel Consiliul nu va mai proceda și la verificarea aspectelor legate de ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4, în condițiile în care autoarea contestației ... SRL nu ar mai avea interes, pe considerentul că ofertanta contestatoare nu ar mai putea accede la primul loc în clasament la niciunul dintre loturi și implicit la câștigarea contractelor de achiziției publice, aferente.

Dat fiind că s-a reținut caracterul nefondat al criticilor aduse ofertantei câștigătoare, Consiliul va analiza prioritar, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes în analiza criticilor aduse ofertantelor clasate pe locurile 2, 3 și 4.

Raportat la excepția lipsei de interes, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la

adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit cărora:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: În sensul alin.

(1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune Că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**” și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)**”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ... SRL în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 nu are un interes legitim de a formula contestație în promovarea criticilor formulate din considerentele mai jos expuse.

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, art. 2 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, recunoaște dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

Noțiunea de „*persoană vătămată*” este definită în art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind orice operator economic care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

În speța de față, criticile ... SRL împotriva evaluării ofertelor clasate pe locurile 2, 3 și 4 sunt lipsite de interes, întrucât din perspectiva textelor mai sus redată se constată lipsa unui interes personal în formularea criticilor amintite care implică și lipsa calității procesuale active a contestatoarei, de vreme ce nu ar mai putea accede la primul loc în clasament, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare a investiției autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

Totodată, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici care ar avea acces la documentația de atribuire. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit

prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admițându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puțin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior în ceea ce privește criticile privind ofertantele clasate pe locurile 2, 3 și 4, în cazul Loturilor 1 și 2, câtă vreme s-a reținut caracterul neîntemeiat al criticilor aduse ofertantei câștigătoare în cazul celor două loturi.

Admiterea contestației față de ofertantele clasate pe locurile 2, 3 și 4 nu ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertei clasată pe locul întâi. Cu alte cuvinte, demersul ... SRL nu poate să îi aducă un folos practic, întrucât rămâne în competiție câștigătoarea procedurii.

Chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4 vizavi de aspectele reclamate, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic, dat fiind că a fost menținută decizia de desemnare câștigătoare a ofertei

Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse ofertantelor de pe locurile 2,3 și 4 în condițiile în care oferta de pe locul 1 a fost în mod corect evaluată.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor

invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate capetele de cerere referitoare la anularea, în parte, a *Raportului procedurii nr. 31895/02.09.2024*, în ceea ce privește oferta ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, și ca lipsite de interes, capetele de cerere referitoare la anularea în parte a *Raportului procedurii nr. 31895/02.09.2024*, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, din contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ... în contradictoriu cu ..,

Având în vedere soluția pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei și respingerea contestației, va fi respinsă ca nefondată și solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației.

Trecând la soluționarea contestației secunde ... SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva modului în care a fost analizată și evaluată oferta câștigătoare, cea depusă de ..., situată pe locul 1 în clasament.

Astfel sunt reclamate următoarele aspecte:

- ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară;
- ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind personalul referitoare la managerul de proiect;
- oferta depusă de ... este neconformă, deoarece nu a prezentat planul de pază conform cerinței din model formular propunere tehnică;
- oferta depusă de ... deoarece nu a făcut dovada implementării măsurilor DNSH.

Argumentele aduse de autoarea contestației vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară se bazează pe următoarele aspecte:

- din cuprinsul anexei la procesul verbal rezultă faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare investiția executată de ... în regie proprie, (neexistând un contract de executare lucrări), în valoare de 22.500.000 lei fără TVA, ceea ce încalcă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile în materia achizițiilor publice.

- în primul rând, prevederile anunțului de participare și a fișei de date, instituie obligația în sarcina ofertanților de a prezenta, inter alia, „valoarea în lei fără tva inclusiv valoarea lucrărilor executate în perioada de referință (ultimii 5 ani)” precum și certificări din partea beneficiarului/beneficiarilor care „sa precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.”, aceste documente doveditoare lipsind în cazul lucrărilor executate în regie proprie.

- mai mult decât atât, în cuprinsul procesului verbal de evaluare a documentelor suport DUAE se menționează faptul că Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor Nr. 357/98450 din 04.10.2023, a fost depus în urma solicitărilor de clarificări venite din partea comisiei de evaluare, ofertantul câștigător completându-și în mod nepermis oferta.

- în ceea ce privește Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor Nr. 357/98450 din 04.10.2023, acestea reprezintă documente emise de la ... și nu pot fi luate în considerare având în vedere că acesta este direct interesat de procedura din prezenta cauză.

Considerentele reținute de Consiliul cu ocazia soluționării contestației ... SRL vizavi de ofertanta ..., sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară sunt incidente și în acest caz, astfel că nu vor mai fi reluate.

Așa cum a fost anterior reținut, prin raportare la conținutul cerinței referitoare la modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către operatorii economici, așa cum a fost mai sus reținut, rezultă că procese-verbale de recepție enumerate de Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994, sunt documente care certifică buna execuție, de tipul celor amintite în cadrul fișei de date: **Intra în categoria documentelor reprezentând certificări de buna execuție procese verbale de recepție/recomandări /documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.**

Experiența similară este reglementată de *Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, fiind relevante în soluționare dispozițiile art. 12 alin. (6), respectiv:*

"Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare."

În raport de cele mai sus reținute rezultă că procesul-verbal de recepție este una din modalitățile de dovedire a experienței similare enumerată de art. 12.

Așa cum menționează contestatoarea, analizând și art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017, se poate constata cu ușurință faptul că: „Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/ prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție."

Ori atâta vreme cât, din documentele depuse de ... rezultă faptul că ofertanta a executat lucrări similare de natura celor acceptate prin documentația de atribuire, fiind precizată valoarea finală a lucrărilor de construcții executate în regie proprie, valoarea care este certificată de Primăria Municipiului Bistrița, nu pot fi primite susținerile contestatoarei potrivit căroră *Prin urmare, dovada experienței similare se poate face prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, însă nicidecum de documente întocmite pro causa chiar de participantul la procedură.*

Documentele prezentate de ..., *Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 357/98450 din data de 04.10.2023 privind execuția lucrărilor de construcție aferente investiției și Autorizațiile de construire nr. 793/19.10.2021, nr. 151/09.03,2022 și nr. 332/10.05.2023* sunt emise anterior.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de faptul că dovezile privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară prezentate inițial nu reprezintă decât niște documente întocmite *pro-causa*, fără să existe vreun înscris emis de „autorități contractante sau client privați", care să certifice valoarea reală a lucrărilor, calitatea acestora sau perioada de execuție, se are în vedere că documentația de atribuire nu a exclus în categoria lucrărilor prezentate în dovedirea experienței similare, lucrări efectuate în regie proprie, și în condițiile în care documentele probante depuse de ofertanta ... rezultă îndeplinirea cerințelor solicitate privind obiectul lucrărilor executate și valoarea lucrărilor executate, acestea fiind certificate de Primăria Municipiului Bistrița.

O altă critică adusă de contestatoare vizează că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind personalul referitoare la managerul de proiect.

Ca și în cazul precedent analizat, considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării contestației ... SRL vizavi de ofertanta ..., sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței privind managerul de proiect sunt incidente și în acest caz, astfel că nu vor mai fi reluate.

Așa cum a fost anterior reținut solicitând documentele suport, achizițarea nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantei reclamate, atâta vreme cât înscrisurile sunt anterioare datei ofertării și/ori se referă la activități desfășurate anterior datei ofertării (stări factuale consumate anterior acesteia).

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de faptul că, *la data depunerii ofertelor, ... nu a nominalizat și nici nu a depus documentele suport solicitate pentru MANAGERUL DE PROIECT, aspect pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă*, Consiliul a constatat faptul că la secțiunea 5 dedicată *Personalului propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, paginile 55-77 se regăsesc precizări privind managerul de proiect.

Împrejurarea că inițial ofertanta ... nu a precizat numele și nu a depus documentele aferente persoanei nominalizate pentru poziția manager de proiect, raportat la conținutul *Formularului-cadru obligatoriu Propunere Tehnică* ținând seama de faptul semnificativ că ofertanta a inclus în propunerea tehnică descrierea profilului pentru managerul de proiect și a descris responsabilitățile acestuia, existând o asumare clară din partea operatorului economic în oferta depusă și în cadrul adresei de clarificare transmise la solicitarea achizițoarei vizavi de persoana pentru poziția de manager de proiect, nu poate conduce la faptul că în prezenta procedură de atribuire ofertantul câștigător a procedat la modificarea propunerii tehnice, dat fiind că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, operatorul economic nu a nominalizat niciun manager de proiect, dl. ...nefiind nominalizat în cadrul ofertei. (...) Răspunsul la solicitarea de clarificare trebuia considerat neconcludent inclusiv pentru faptul că, contrar cerințelor documentației de atribuire, ... nu a prezentat „CV, diplomă, adeverință și declarație de disponibilitate” pentru managerul de proiect, în termenul limită de depunere a ofertelor, completările aduse nefiind susținute de nicio informație din cadrul propunerii tehnice contrar celor susținute de contestatoare.

Demersul autorității contractante de a accepta înscrisurile depuse în cadrul documentelor de calificare sau de a solicita clarificări, nu reprezintă altceva decât consecința aplicării cu prioritate a principiului proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

În raport de cele anterior menționate se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de neconformitatea ofertei depusă de ..., motivat de *neprezentarea planului de pază* conform cerinței din model formular propunere tehnică și de neconformitatea ofertei depusă de ..., deoarece nu a făcut *dovada implementării măsurilor DNSH*.

În cuprinsul *Formularului-cadru obligatoriu Propunere Tehnică ...* a precizat următoarele informații:

- la paginile 135-136:

„Paza șantierului va fi asigurată de către executant pe toată perioada contractului.”

Paza va fi asigurată de constructor, prin resurse proprii.

Din considerente de pază și protecție zona de lucru va fi împrejmuită, asigurându-se un acces controlat în și din interior. (...)

- la paginile 133-134, la secțiunea *„Organizarea incintei, modul de amplasare al construcțiilor provizorii, al amenajărilor necesare și al depozitelor de materiale se precizează:* Incinta aferentă lucrărilor de organizare de șantier pentru execuția lucrărilor se extinde – conform legendei din planșa PLAN DE SITUAȚIE PENTRU ORGANIZAREA DE ȘANTIER - pe o porțiune din jurul clădirii prezentei investiții

Pe durata execuției se vor amplasa panouri de avertizare și se va interzice accesul vizitatorilor în incinta șantierului. (...).

- la paginile 114-115, la secțiunea *12. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării:*

Sistemul de supraveghere

Un sistem modern de supraveghere va fi montat pe șantier și monitorizat de o persoană care va sta în casa intrare poartă. Șantierul este împrejmuit și intrarea va fi monitorizată 24 de ore. Toate indicatoarele de semnalizare vor fi afișate la intrare.

- la paginile 134-138, secțiunea *„Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH”.*

În raport de cele anterior menționate se constată caracterul nefondat al criticilor aduse, în cadrul propunerii tehnice ..., regăsindu-se documentele și informațiile a căror lipsă este reclamată.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește *modul de reevaluare*, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentată de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 31895/02.09.2024*.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate capetele de

cerere referitoare la anularea, în parte, a *Raportului procedurii nr. 31895/02.09.2024*, în ceea ce privește oferta ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, și ca lipsite de interes, capetele de cerere referitoare la anularea în parte a *Raportului procedurii nr. 31895/02.09.2024*, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, din contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

•

MEMBRU,

•

MEMBRU,

•

Redactată în 5 exemplare originale, conține 64 pagini.