



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă la poștă în data de ..., ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... în calitate de administrator, și convențional de ..., cu sediul profesional în ..., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se facă toate comunicările actelor de procedură, prin avocat ..., persoana însărcinată cu primirea corespondenței fiind ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... precum și comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., publicate în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, în data de ..., emise de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă potrivit art. 113 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare produse, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV ... s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. ..., comunicat în data de ..., prin care oferta sa, aferentă lotului 1, a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice intervenite în legătură cu anunțului de participare înregistrat în SEAP sub nr. ..., în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, aferentă lotului nr. 1, și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv suma de 1.200 lei reprezentând onorariu de avocat, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă potrivit art. 113 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare produse, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, cu referire exclusivă la Lotul nr. 1 – „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin raportul procedurii nr. ..., analizând propunerile tehnice ale ofertanților, autoritatea contractantă a respins oferta sa, aferentă lotului nr. 1, ca fiind neconformă, motivat de faptul că oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, gramajul produsului ofertat de 81,6 gr/mp, fiind mai mare decât gramajul solicitat de autoritatea contractantă de 80 de gr/mp, fără să arate de ce a considerat că acest gramaj rezultat în plus nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și fără să aibă în vedere faptul că în acest domeniu aceasta este o oscilație rezonabilă, în plus, a gramajului, acest gramaj în plus îmbunătățind ținuta hârtiei și calitatea acesteia.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritate contractantă, anterior respingerii ofertei, trebuia să-i solicite informații suplimentare, având în vedere diferența redusă dintre

valoarea solicitată pentru densitate și cea prevăzută pentru hârtia oferată.

De asemenea, subliniază că a depus și Raportul de încercare nr. ..., efectuat de ..., din care reiese faptul că densitatea hârtiei supuse analizei este de 81,6 gr/mp, această măsurătoare putând prezenta și o eroare de 0,26.

Totodată, afirmă că o posibilă abatere poate rezulta și din condițiile din atmosferă și anume temperatura și umiditatea din aer.

Având în vedere cerința de la punctul nr. 2 din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să efectueze o verificare prin care să evidențieze dacă pentru o densitate a hârtiei mai mare, respectiv de 81,6 gr/mp, nu se asigură un nivel calitativ superior al cerinței în discuție ținând seama de diferența foarte mică între densitatea cerută și densitatea oferată.

În concluzie, ... precizează că a respectat, în totalitate, specificațiile din caietul de sarcini, cerințele minime nefiind încălcate și consideră că, și în situația în care produsul are densitatea de 81,6 gr/mp, în raport de densitatea indicată de autoritatea contractantă de 80 gr/mp, aceasta nu afectează calitatea produsului, acesta având o calitate superioară.

În susținerea afirmației sale, invocă Decizia CNSC nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

În cuprinsul punctului de vedere, ... menționează că, raportat la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, are dreptul (nu obligația) de a solicita clarificări, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate.

Având în vedere faptul că propunerea tehnică a ... este completă, iar din conținutul ei nu rezultă că au fost prezentate informații eronate, autoritatea apreciază că, în acest caz, comisia de evaluare nu s-a aflat în situația de a solicita clarificări.

În ceea ce privește invocarea punctului 2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a solicitat operatorilor economici ce urmau să participe la procedura de achiziție ca produsul oferat, respectiv hârtie format A4, să aibă gramajul de 80 gr/mp, iar ... a oferat un produs cu un gramaj de 81,6 gr/mp, aspect susținut inclusiv de raportul de încercare nr. ..., transmis în cadrul propunerii tehnice depuse. Potrivit caietului de sarcini/

specificației tehnice s-a stabilit un gramaj fix, respectiv 80 gr/mp, iar nu un gramaj minim, ofertantul prezentând în cadrul propunerii tehnice un produs având o greutate de 81,6 gr/mp, ce depășește valoarea indicată în documentația de atribuire.

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea afirmă că oferta tehnică depusă de contestatoare este neconformă, un produs cu un gramaj mai mare decât cel stabilit prin caietul de sarcini neputând fi considerat ca fiind superior.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv suma de 1.200 lei reprezentând onorariu de avocat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă potrivit art. 113 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare produse, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a luat la cunoștință despre actele autorității contractante considerate nelegale și anume raportul procedurii de atribuire nr. ... precum și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., la data publicării acestora în SEAP, și anume În aceste acte se precizează că oferta acestei societăți pentru lotul 1 - „...” este considerată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din ..., aprobate prin HG nr. 395/2016, motivat de faptul că propunerea tehnică depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, întrucât greutatea produsului ofertat pentru lotul 1 este de 81,6 gr./mp, depășind greutatea solicitată de autoritatea contractantă (80 gr./mp).

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la

art. 6 din Legea nr. 101/2016), pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. ..., comunicat în data de ..., prin care oferta sa, aferentă lotului 1, a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice intervenite în legătură cu anunțului de participare înregistrat în SEAP sub nr. ..., în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, aferentă lotului nr. 1, și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 1 – „Obiectul achiziției”, sau menționat, printre altele, următoarele:

„Configurațiile, condițiile tehnice și performanțele acestora sunt menționate în specificațiile tehnice a produselor, anexate prezentului Caiet de Sarcini.”.

În anexa la caietul de sarcini *„Specificație tehnică de produs nr.”*, la capitolul I – „Generalități” și capitolul II – „Tabel cu caracteristici”, sau menționat următoarele:

„I. Generalități

1.1. Prezenta specificație tehnică stabilește forma, dimensiunile, condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsul. Hârtia va fi de stare calitativă superioară, de un alb strălucitor, pretabilă pentru aplicații diverse.

II. Tabel cu caracteristici

Nr. crt.	TIPUL	Grad de alb	Gramaj	Opacitate	Ambalare
1.	Format A4	Peste 90%	<u>80 gr/mp</u>	Foarte bună	500 coli/top 5 topuri într-o cutie”

Prin același caiet de sarcini, la capitolul 2 – „Prevederi generale”, sau menționat, printre altele, următoarele:

„Cerințele impuse prin prezentul Caiet de sarcini sunt considerate minimale. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini.”.

Analizând propunerea tehnică pentru lotul 1 depusă de autoarea contestației, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente cu privire la hârtia pentru imprimante laser, copiatoare, format A4:

- propunere tehnică lot 1 în format tabelar, emisă de ... la data de ..., din care rezultă o serie de caracteristici tehnice oferite, din care amintim gramajul de 81,6 gr./mp;

- raport de încercare nr. ..., emis de ... din care rezultă că obiectul supus încercărilor este „Hârtie copiator BALLET A4”, rezultatul încercării acreditate SR EN ISO 536:2012 a caracteristicii „Gramaj, g/m²”, valoarea determinată este „81,6 (s = 0,26)”, unde s = abaterea standard.

Cu toate că prevederile caietului de sarcini se referă la cerințe minime, Consiliul reține că cerința privind gramajul nu este îndeplinită prin depunerea unei asemenea propuneri tehnice deoarece aceasta nu respectă gramajul fix de 80 gr./mp solicitat de autoritatea contractantă. Precizarea din caietul de sarcini potrivit căreia „Cerințele impuse prin prezentul Caiet de sarcini sunt considerate minime. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din Caietul de sarcini.”, nu poate fi considerată incidentă în cazul gramajului, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini că această cerință este corelată cu un anumit nivel de calitate, ca urmare nu se poate stabili cu exactitate dacă prezentarea unui gramaj mai mare conduce automat la un nivel de calitate mai bun.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.