



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1639/C5/1553/1569/1673

Data: 28.07.2021

Prin contestația nr. 57/18.06.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 32562/24.06.2021 și, respectiv sub nr. 33472/29.06.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 1553/2021** ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată juridic de ..., a contestat raportul procedurii nr. 4838/14.06.2021, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, **lot 2** – „Detergent-dezinfectant de nivel înalt, lavete impregnate”, **lot 5** – „Detergent-dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe critice”, **lot 6** – „Detergent-dezinfectant de nivel intermediar, produs concentrat”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea raportului, în partea referitoare la loturile 2, 5 și 6, precum și a tuturor actelor subsecvente referitoare la aceste loturi;
- obligarea autorității contractante la furnizarea datelor de identificare ale produselor oferite de competitorii ...SRL la loturile 2, 5 și 6 ale achiziției;

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare a ofertelor competitorilor contestatoarei la loturile 2, 5 și 6;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, **lot 8** – „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe noncritice” și **9** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția curentă și/sau terminală prin nebulizare”, s-a depus contestația nr. 578/25.06.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 32964/25.06.2021 și, respectiv, sub nr. 33718/30.06.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 1569/2021**, prin care ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Popa Șerban, în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 4838/14.06.2021 și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 4838/14.06.2021, postat în SEAP în data de 15.06.2021, pentru lotul 8 și lotul 9;

- reevaluarea ofertelor depuse de către societățile ...SRL și ...SRL, pentru lotul 8 și ...SRL pentru lotul 9 din punct de vedere tehnic.

...SRL, în calitate de ofertant câștigător (în cadrul lotului 8), cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată juridic de ..., a înaintat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, în original, „cerere de intervenție accesorie” nr. 64/30.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34901/07.07.2021 și, respectiv, sub nr. 35509/09.07.2021, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, **lot 8** – „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe noncritice”, s-a depus contestația nr. 64/30.06.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34900/07.07.2021 și, respectiv sub nr. 35509/09.07.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 1673/2021**, prin care ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată juridic de ..., a contestat raportul procedurii nr. 4838/14.06.2021 și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea raportului procedurii nr. 4838/14.06.2021, în partea referitoare la conformitatea ofertei ...SRL la lotul 8;

- obligarea autorității contractante la furnizarea datelor de identificare ale produselor oferite ...SRL la lotul 8;

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ...SRL la lotul 8;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

...SRL, în calitate de ofertant poziționat pe locul 3 în clasamentul final al lotului 8, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Popa Șerban, a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail) „cererea de intervenție accesorie” nr. 602/08.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35287/08.07.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, ca fiind tardivă, lipsită de interes și nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 1553/2021**, ...SRL arată că autoritatea contractantă nu menționează în raportul procedurii datele de identificare ale produselor oferite de participanții la procedura de atribuire, deși afirmă că a consemnat în cuprinsul raportului procedurii (p. 6 - 35) datele principale ale fiecărei oferte.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a considerat că produsele oferite și pe care ar urma să le achiziționeze nu reprezintă o „dată principală a fiecărei oferte” - și nu a indicat nici măcar numele comercial al produselor oferite.

Totodată, ...SRL susține că pe parcursul derulării procedurii, ...nu a publicat rezultatul evaluării tehnice.

În acest sens, contestatoarea susține că este în imposibilitatea de a aprecia asupra corectitudinii evaluării efectuate de autoritatea contractantă și de a ataca eventualele decizii greșite ale acesteia privitoare la evaluarea produselor concurenților săi din cadrul loturilor 2, 5 și 6.

În cele ce urmează, ...SRL prezintă motivarea cererii sale de obligare a autorității contractante de a comunica datele de identificare a produselor oferite la loturile 2, 5 și 6:

- Atribuirea contractului de achiziție se face la capătul unei proceduri de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, iar nu a ofertanților [care sunt evaluați într-o fază anterioară, dacă îndeplinesc criteriile de calificare prevăzute în documentația achiziției - art. 127 (1) lit. b) din HG nr. 395/2016].

- Contestatoarea invocă și redă art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016, subliniind că, comunicările adresate ofertanților privesc ofertele prezentate, iar indicarea „motivelor concrete” [în temeiul art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016] pentru care o ofertă este declarată - în situația dată, conformă - trebuie să înceapă prin arătarea produsului descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte prezentate și evaluate tehnic.

- ...SRL subliniază că, în cuprinsul raportului procedurii, se face referire la ofertanți, iar nu la ofertele acestora, lipsind informația esențială - produsul ofertat. Astfel, sub acest aspect, autoritatea contractantă lasă să se înțeleagă că a decis asupra rezultatului procedurii raportându-se la ofertanți, iar nu la oferte.

- Contestatoarea opinează că în acest fel se împiedică (cu încălcarea principiilor de desfășurare a oricărei proceduri de achiziție publică) accesul la o informație care - odată dezvăluită - poate deschide calea accesului la cenzurarea aprecierii autorității contractante, că o ofertă este conformă sau nu, respectiv este corect evaluată financiar sau nu.

În cele ce urmează, ...SRL formulează supoziții referitoare la neconformitatea ofertelor competitorilor săi, respectiv la modul greșit de evaluare financiară a ofertelor acestora, bazate pe date ce îi sunt cunoscute din confruntările concurențiale din piață, iar nu pe informațiile oficiale ce ar fi trebuit să-i fie comunicate de autoritatea contractantă.

Așadar, contestatoarea arată că, în cazul în care, în cursul judecării contestației sau ca urmare a unei decizii CNSC de obligare a autorității contractante la efectuarea comunicării legale, rezultă că datele de identificare ale produselor ofertate de concurenții săi sunt diferite de cele de mai jos, ...SRL își rezervă dreptul de a contesta rezultatul evaluărilor autorității contractante prin raportare la informațiile oficiale astfel obținute.

Cu privire la lotul 2 (Detergent-dezinfectant de nivel înalt, lavete impregnate), ...SRL arată următoarele:

Clasamentul intermediar al lotului 2 (p. 48 din raportul procedurii), respectiv cel final (după etapa electronică) a fost stabilit de autoritatea contractantă în mod identic (p. 54 din raportul procedurii) - adică fără menționarea datelor de identificare ale produsului ofertat de fiecare competitor.

În acest sens, contestatoarea susține că, în cazul în care supozițiile sale referitoare la produsele oferite de ceilalți operatori economici participanți la procedură se adevăresc, atunci există motive de neconformitate, în temeiul art. 215 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 98/2016.

În aceeași ordine de idei, ...SRL susține că ... SRL a ofertat probabil produsul ... Șervețele Umede (alte denumiri ale aceluiași produs: KLIN WIPES, ... QUAT WIPES). Ori, acest produs (substanța dezinfectantă impregnatoare) nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „d) Să aibă efect sporicid pe tulpina *Clostridium difficile*”

...SRL subliniază că testarea pentru dovedirea efectului sporicid este efectuată conform standardului EN 13704 doar pe tulpina standard (*Bacillus subtilis*).

În acest sens, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așadar, ...SRL susține că autoritatea contractantă trebuie obligată să reevalueze tehnic oferta depusă de ... SRL în raport de cele arătate mai sus.

Cu privire la lotul 5 (Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe critice), contestatoarea învederează următoarele:

Clasamentul intermediar al lotului 5 (p. 48-49 din raportul procedurii), respectiv cel final (după etapa electronică) a fost stabilit de autoritatea contractantă în mod identic (p. 55 din raportul procedurii) - adică fără menționarea datelor de identificare ale produsului oferit de competitori.

...SRL susține că, în cazul în care supozițiile sale referitoare la produsele oferite de ceilalți operatori economici participanți la procedură se adevăresc, atunci toate aceste oferte sunt neconforme, în temeiul art. 215 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea precizează că oferta ...SRL, clasată pe locul 3 (la egalitate cu oferta societății sale) a fost exclusă în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ (p. 62 din raportul procedurii).

În cele ce urmează, ...SRL susține că ...SRL a oferit probabil produsul TRIOTON. Ori, acest produs nu prezintă acțiune fungică printr-o testare conform standardului EN 13697, așa cum se solicită prin caietul de sarcini – „*Bacterică/Fungică: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$* ”.

Mai mult, contestatoarea opinează că evaluarea financiară a ofertei este greșit efectuată de autoritatea contractantă.

Astfel, ...SRL arată că prin raportare la specificația tehnică din caietul de sarcini referitoare la activitatea fungică/levurică [*„EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”*], efectul urmărit este îndeplinit de o soluție a produsului cu o concentrație de 1 %.

Fungică	EN 13624 (2013) în condiții de murdărie (3g/l albumină bovină + 3g/l eritrocite ovine)	Candida albicans ATCC 10231 Aspergillus brasiliensis ATCC16404	1%	60 min
---------	--	---	----	--------

Contestatoarea subliniază că potrivit caietului de sarcini, „*h. Analiza comparativă se va face având în vedere prețul a 1 l soluție de lucru la concentrația la care se realizează efectul pe tot spectrul de activitate conform standardelor.*”

Ori, în raport de aceste prevederi și de valoarea ofertei de preț a ...SRL după etapa licitației electronice (raportul procedurii, p. 55), rezultă că prețul/procedura de dezinfecție pentru produsul oferit de ...SRL este de 0,6 lei (60 lei/litru concentrat x 1 % diluție), iar nu 0,15 lei, cum a apreciat autoritatea contractantă.

...SRL mai arată că potrivit datelor raportului procedurii, după etapa licitației electronice, prețul ofertei sale a fost de 0,33 lei/procedură dezinfecție.

În cele ce urmează, contestatoarea arată că ... SRL a oferat probabil produsul INCIDIN PRO. Ori, acest produs:

- nu satisface cerința tehnică din caietul de sarcini „Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0''$, nefiind testat conform standardului EN 13624 pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*.

- nu satisface cerința tehnică din caietul de sarcini „Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq 4,0''$.

...SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuie obligată să reevalueze tehnic și financiar ofertele competitorilor săi în raport de cele arătate mai sus.

Față de lotul 6 (Detergent-dezinfectant de nivel intermediar, produs concentrat), ...SRL arată următoarele:

Clasamentul intermediar al lotului 6 (p. 49 din raportul procedurii), respectiv cel final (după etapa electronică) a fost stabilit de autoritatea contractantă în mod identic (p. 55-56 din raportul procedurii) - adică fără menționarea datelor de identificare ale produsului oferat de fiecare competitor.

Contestatoarea susține că, în cazul în care supozițiile sale referitoare la produsele oferite de ceilalți operatori economici participanți la procedură se adevăresc, atunci toate aceste oferte sunt neconforme, potrivit art. 215 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ...SRL precizează că oferta ...SRL, clasată pe locul 3 (la egalitate cu oferta societății sale) a fost exclusă în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ (p. 62 din raportul procedurii).

În cele ce urmează, contestatoarea arată că ...SRL a oferat probabil produsul TRIOTON. Ori, acest produs nu prezintă acțiune fungicidă printr-o testare conform standardului EN 13697, așa cum se solicită prin caietul de sarcini – „Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. $\geq 4,0''$.

Totodată, ...SRL susține că evaluarea financiară a ofertei este greșit efectuată de autoritatea contractantă. Astfel, prin raportare la specificația tehnică din caietul de sarcini referitoare la activitatea fungicidă/levuricidă („EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. $\geq 4,0''$), efectul urmărit este îndeplinit de o soluție a produsului cu o concentrație de 1 %:

Fungicidă	EN 13624 (2013) în condiții de murdărie (3g/l albumină bovină + 3g/l eritrocite ovine)	<i>Candida albicans</i> ATCC 10231 <i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC16404	1%	60 min
-----------	--	---	----	--------

Contestatoarea susține că potrivit caietului de sarcini, „*h. Analiza comparativă se va face având în vedere prețul a 1 l soluție de lucru la concentrația la care se realizează efectul pe tot spectrul de activitate conform standardelor.*” Ori, în raport de aceste prevederi și de valoarea ofertei de preț a ...SRL după etapa licitației electronice (raportul procedurii, p. 55-56), rezultă că prețul/procedura de dezinfectie pentru produsul ofertat de ...SRL este de 0,6 lei (60 lei/litru concentrat x 1 % diluție), iar nu 0,15 lei cum a apreciat autoritatea contractantă.

De asemenea, ...SRL menționează că potrivit datelor raportului procedurii, după etapa licitației electronice, prețul ofertei sale a fost de 0,40 lei/procedura dezinfectie.

În cele ce urmează, contestatoarea susține că ... SRL a ofertat probabil produsul INCIDIN PRO. Ori, acest produs:

- nu satisface cerința tehnică din caietul de sarcini „*Fungicidă/levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”, nefiind testat conform standardului EN 13624 pe tulpina Aspergillus brasiliensis;*

- nu satisface cerința tehnică din caietul de sarcini „*Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ ”.*

...SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuie obligată să reevalueze tehnic și financiar ofertele competitorilor săi în raport de cele arătate mai sus.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32761/24.06.2021, autoritatea contractantă a înaintat strategia de contractare.

Prin adresa nr. 33083/1553/C5/28.06.2021, Consiliul a solicitat ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207276419/1 din data de 18.06.2021, emisă de CEC BANK – Sucursala Târgu Mureș, în cuantum de 291,60 RON, în original.

De asemenea, Consiliul a solicitat ...SRL transmiterea contestației, însoțită de toate mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia (inclusiv documentele prin care probează faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul cauzei) și împuternicirea avocațială, în original.

Prin adresa nr. 5247/28.06.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), prin fax și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 33237/28.06.2021, nr. 33299/28.06.2021, și, respectiv, sub nr. 33446/29.06.2021, autoritatea contractantă a adus la cunoștință Consiliului următoarele:

„(...) Referitor la contestația formulată de către societatea ...SRL Tg. Mureș, ce formează obiectul prezentului dosar,

În urma analizei contestației mai sus precizate, în corelare cu documentele întocmite/depuse în cadrul procedurii, inclusiv caietul de sarcini, ofertele depuse pentru loturile 2, 5 și 6, raportul procedurii,

Vă comunicăm faptul că am procedat la adoptarea măsurii de remediere, constând în reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, sens în care comisia de evaluare constituită prin decizie a managerului urmează a efectua reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile enumerate mai sus și, pe cale de consecință, întocmirea unui nou raport al procedurii privind cele trei loturi”.

Prin adresa nr. 57/18.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33472/29.06.2021, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207276419/1, în sumă de 291,60 RON, eliberată la data de 18.06.2021 de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș și adresa nr. 4925/16.06.2021 emisă de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 62/29.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33654/30.06.2021, ...SRL a înaintat documente solicitate prin adresa nr. 33083/1553/C5/28.06.2021.

Prin adresa nr. 61/29.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33658/30.06.2021, ...SRL a formulat un răspuns cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, arătând următoarele:

„Solicităm continuarea judecării contestației noastre și obligarea autorității contractante:

- La reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor competitorilor noștri la atribuirea contractelor loturilor 2, 5 și 6 în raport de criticile formulate prin contestația noastră (prin măsura de remediere propusă, autoritatea contractantă susține că va proceda la reevaluarea tuturor ofertelor prezentate în procedurile loturilor menționate, adică inclusiv a ofertei noastre – ceea ce contravine principiului non reformatio in pejus și de situația ofertei noastre, stabilită de autoritatea contractantă a fi admisibilă, cu titlu definitiv);

- La comunicarea datelor de identificare a produselor ofertate concurenței noștri (cerere față de care autoritatea contractantă nu a adoptat nicio măsură de remediere)”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34617/06.07.2021, ...SRL a înaintat împuternicirea avocațială Seria B nr. 5902781.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 38467/26.07.2021, reprezentând cererea adresată autorității contractante de către ...SRL în vederea consultării dosarului achiziției și răspunsul aferent întocmit de autoritatea contractantă.

Având în vedere cererea ...SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 36966/1553/ C5/19.07.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 19.07.2021.

Prin adresa nr. 74/19.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 37327/20.07.2021, ...SRL a solicitat din nou acces la dosarul achiziției.

Având în vedere cererea ...SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 37540/1553/1673/C5/21.07.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 21.07.2021.

Prin adresa nr. 76/24.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38468/26.07.2021, ...SRL a subliniat faptul că ... SRL nu a depus o declarație privind caracterul confidențial al ofertei sale, iar Consiliul a refuzat accesul reprezentantului ...SRL la consultarea respectivei oferte.

Cu privire la motivele de neconformitate invocate de societatea sa, respectiv greșita evaluare financiară a ofertelor criticate de societatea sa în ceea ce privește loturile 2, 5 și 6, ...SRL a precizat că se confirmă, prin înscrisurile aflate la dosarul cauzei, următoarele:

- Lotul 2 - ... SRL a oferat produsul „... șervetele umede”. Astfel, se confirmă critica privind neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini „d. Să aibă efect sporicid pe tulpina Clostridium difficile”.

Testarea pentru dovedirea efectului sporicid este efectuată conform standardului EN 13704, doar pe tulpina standard (Bacillus subtilis) - conform avizului CNPB – pag. 606 din propunerea tehnică a ... SRL;

- Loturile 5 și 6 - ...SRL a oferat produsul „TRIOTON RAPID AFb”. Acest produs nu prezintă acțiune fungicidă printr-o testare conform standardului EN 13697, așa cum se solicită prin caietul de sarcini – „Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. > 4,0”.

Conform avizului CNPB și avizului de extindere, nu există testarea conform standardului EN 13697 pentru efectul fungicid.

De asemenea, prețul ofertei este de 0,6 lei (60 lei/litru concentrat x 1% diluție), nu 0,15 lei așa cum a apreciat autoritatea contractantă.

De asemenea, ...SRL a precizat faptul că refuzul, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către Consiliu, privind consultarea ofertei depusă de ... SRL, este o evidentă încălcare a accesului la justiție și a principiului contradictorialității.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 1569/2021**, ...SRL arată că, în urma descărcării din SEAP, în data de 15.06.2021, a raportului procedurii cu nr. 4838/14.06.2021, a constatat că pentru lotul 8, au fost declarate ca fiind conforme ofertele depuse de către ...SRL și ...SRL, iar pentru lotul 9, oferta depusă de către ...SRL, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul 3 (lotul 8), respectiv locul 2 (lotul 9).

...SRL consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit aceste oferte, care trebuiau declarate ca fiind neconforme din punct de vedere tehnic.

De asemenea, contestatoarea precizează că în cadrul lotului 8, oferta sa a fost clasată pe locul 3 din punct de vedere financiar, pe primele două locuri fiind cele depuse de către ...SRL și ...SRL.

În aceeași ordine de idei, ...SRL menționează că potrivit caietului de sarcini la acest lot, pentru ca un produs să poată fi declarat conform, trebuie să demonstreze următorul spectru de activitate:

„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*
- *Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”.*

Contestatoarea precizează că potrivit SR EN 14885:2015, pagina 22, numele „Aspergillus niger ATCC 16404” a fost schimbat în „Aspergillus brasiliensis ATCC 16404”. Astfel, pentru ca un produs să poată avea efect fungicid, conform standardului EN 13624, acesta trebuie să fie testat, în mod obligatoriu, pe tulpinile Candida albicans și Aspergillus brasiliensis.

În acest sens, contestatoarea susține că ambele produse declarate ca fiind conforme și situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, pentru lotul 8, nu prezintă acțiune fungicidă conform standardului EN 13624, nefiind testate pe tulpina Aspergillus brasiliensis. Conform SR EN 14885:2015, pagina 22, dacă un produs a fost testat doar pe tulpina Candida albicans, acesta are efect levuricid.

Totodată, ...SRL învederează că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită, în mod clar, ca efectul dovedit să fie cel fungicid. Astfel, contestatoarea opinează că produsele oferite de către ...SRL și ...SRL trebuiau declarate ca fiind neconforme, din punct de vedere tehnic, deoarece nu au fost testate pe tulpina obligatorie Aspergillus brasiliensis, neavând efect fungicid, ci doar levuricid.

În cele ce urmează, contestatoarea arată că pentru lotul 9, oferta sa a fost clasată pe locul 2 din punct de vedere financiar, pe primul loc fiind oferta depusă de către ...SRL.

În aceeași ordine de idei, ...SRL menționează că potrivit caietului de sarcini la acest lot, pentru ca un produs să poată fi declarat ca fiind conform, trebuie să demonstreze următorul spectru de activitate:

„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericid*
- *Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3*

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$*
- *Sporicidă: EN 13704 reducerea log $\geq 3,0$ (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)*

a. *Să acționeze asupra sporilor de Clostridium difficile, prin reducerea ratei de infecție cu Clostridium difficile".*

Contestatoarea susține că produsul clasat pe primul loc, în cadrul lotului 9, conform avizului BIO, nu acționează asupra sporilor de Clostridium difficile. Ori, eventuale rapoarte de testare care nu sunt incluse în avizul BIO, nu pot fi luate în considerare, deoarece nu au fost examinate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide și ar putea să fie neconforme cu cerințele actuale privind avizarea produselor biocide.

Mai mult, ...SRL subliniază că solicitanții de avize BIO, au obligația de a depune rapoarte de testare efectuate după apariția standardului SR EN 14885:2015. Mai exact, rapoartele de testare care sunt luate în considerare de către CNPB, pentru domeniul de utilizare: unități sanitare, sunt cele emise începând cu anul 2016, acesta fiind doar unul dintre criteriile pe care un raport de testare trebuie să-l îndeplinească pentru a fi acceptat de către CNPB.

Astfel, contestatoarea opinează că doar informațiile cuprinse în avizul BIO pot fi luate în considerare în momentul evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic.

Un alt motiv pentru care, ...SRL consideră că oferta depusă de către ... SRL, la acest lot, trebuia declarată ca fiind neconformă, este faptul că toate testările produsului au fost realizate doar în condiții de curățenie. Ori, conform SR EN 14885:2015, testările EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 13697, trebuie să fie realizate, în mod obligatoriu, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie. Astfel, e posibil ca produsul respectiv să nu prezinte acțiune, conform acestor standarde, în condiții de murdărie, așa cum prevede standardul SR EN 14885:2015.

Testările conform standardelor mai sus amintite, fiind realizate doar parțial, ...SRL consideră că produsul trebuia declarat ca fiind neconform și nu câștigător pentru lotul 9.

Prin adresa nr. 33339/1569/C5/28.06.2021, Consiliul a solicitat ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 496 lei (280 lei pentru lotul 8 și 216 lei pentru lotul 9), cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ...SRL transmiterea, contestației, în original.

Prin adresa nr. 580/29.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33503/29.06.2021, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207293101/1, în sumă de 496 RON, eliberată la data de 28.06.2021 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 580/29.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33718/30.06.2021, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207293101/1, în sumă de 496 RON, eliberată la data de 28.06.2021 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 5346/30.06.2021, transmisă, inițial, prin fax și, ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 33731/30.06.2021 și, respectiv, sub nr. 33755/30.06.2021, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

...invocă excepția tardivității contestației depusă de

În susținere excepției invocate, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 14.012 lei și 2.696.600 lei, fără TVA. Achiziția a fost divizată pe loturi, iar loturile contestate în prezentul dosar sunt următoarele:

- lotul 8 – *„Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe noncritice”*
- cu o valoare estimată cuprinsă între 1.400 lei și 420.000 lei, fără TVA;
- lotul 9 – *„Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția curentă și/sau terminală prin nebulizare”* - cu o valoare estimată cuprinsă între 180 lei și 144.000 lei, fără TVA.

De asemenea, ...precizează că actul contestat în dosarul nr. 1569/2021 este raportul procedurii nr. 4838/14.06.2021, ce a fost publicat în SEAP la data de 15.06.2021; prin urmare, aceasta este data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, ce se dorește a fi anulat în parte, pentru loturile 8 și 9.

Ori, în lumina prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea estimată a achiziției aferentă acestor două loturi contestate, respectiv la data formulării și comunicării

contestației (25.06.2021), termenul de 7 zile prevăzut de articolul susmenționat a fost depășit, sens în care, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., ca fiind tardivă.

Referitor la lotul 8, ...învederează următoarele:

- în urma evaluărilor ofertelor depuse, contestatoarea ...SRL s-a clasat pe locul 3;

- în cadrul contestației, ...SRL critică raportul procedurii sub aspectul că ofertele depuse de către ofertanții: ...SRL și ...SRL (clasate pe primele două poziții) „*trebuiau declarate ca fiind neconforme, din punct de vedere tehnic, deoarece nu au fost testate pe tulpina obligatorie Aspergillus brasiliensis, neavând efect fungicid, ci doar levuricid*”. În acest sens, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește produsul ofertat de către ...SRL, respectiv Surfanios Premium, se identifică la pagina 117 din propunerea tehnică testare cu efectul fungicid (conform normei EN 13624) la concentrația de 0,25% în condiții de murdărie față de tulpinile de referință Candida albicans și Aspergillus niger.

- În ceea ce privește produsul ofertat de către ...SRL, respectiv Bionet A 15, ...arată că potrivit dosarului tehnic al acestuia și conform Avizului nr. 4449 BIO/02/12/24, se identifică efectul fungicid, conform standardului EN 13624, cu testare pe tulpinile Candida albicans și Aspergillus brasiliensis.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că criticile aduse de către contestatoare nu sunt întemeiate, astfel că se impune, respingerea contestației depusă de ...SRL.

Referitor la lotul 9, ...arată următoarele:

- În urma evaluărilor ofertelor depuse, contestatoarea ...SRL s-a clasat pe locul 2, după ... SRL;

- Autoritatea contractantă mai arată că în cadrul contestației, ...SRL critică raportul procedurii sub aspectul că produsul Nocolyse (al ofertantului clasat pe prima poziție) nu are efect sporocid pe Clostridium difficile, respectiv că testările produsului trebuie să fie realizate, în mod obligatoriu, atât în condiții de curățenie cât și în condiții de murdărie. În acest sens, ...susține că potrivit Avizului nr. 1501B10/02/07/21, se identifică efectul sporocid pe Clostridium difficile.

- Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini, nu s-a specificat/impus cerința ca testările produsului să fie realizate, în mod obligatoriu, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Prin adresa nr. 583/01.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33963/01.07.2021, ...SRL a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă.

Contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă. Astfel, ...SRL arată că potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul în care se poate înainta o contestație se calculează în funcție de valoarea estimată a procedurii și nu a lotului contestat. Ori, potrivit fișei de date a achiziției, prezenta

procedură, a fost estimată la o valoare maximă de 2.696.600 lei, fără TVA.

Prin urmare, ...SRL susține că avea 10 zile pentru depunerea contestației, începând cu a doua zi, față de data când a fost publicat în SEAP raportul procedurii.

Cu privire la fondul cauzei, ...SRL arată că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a confirmat fiecare punct pe care l-a contestat, susținând, în mod greșit conformitatea ofertelor depuse la loturile 8 și 9.

Referitor la lotul 8, contestatoarea arată următoarele:

- Autoritatea contractantă susține că produsul oferit de către societatea ...SRL, ar fi conform, deoarece prezintă o testare fungicidă pe tulpina *Aspergillus niger*. Ori, o astfel de testare nu poate să fie luată în considerare de către autoritatea contractantă, deoarece a fost efectuată în anul 2008.

- În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 4 alin. (1) lit. g1) din Ordinului nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, concluzionând că o testare realizată în anul 2008 nu poate fi luată în considerare de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, în momentul în care emite un aviz BIO, conform legislației în vigoare.

- ...SRL subliniază că susținerile sale sunt confirmate și prin ultimul aviz BIO al produsului Surfanios Premium, emis la data de 11.07.2017, care nu conține testarea din 2008, testare la care autoritatea contractantă face referire. Acea testare nu a fost luată în considerare de către CNPB, fiind emisă anterior apariției standardului SR EN 14885:2015.

- Astfel, contestatoarea opinează că prin decizia sa și prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a ținut cont de legislația în vigoare, dar nici de propriile cerințe din cuprinsul caietului de sarcini, unde, pentru lotul 8 se specifică foarte clar faptul că spectrul de activitate trebuie să fie conform EN 14885/2015.

- De asemenea, ...SRL precizează că, caietul de sarcini a fost întocmit conform Ordinului nr. 1071/2017, privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministerului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achizițiile de produse biocide. Astfel, ...SRL reiterează că autoritatea contractantă a declarat, ca fiind conform și câștigător, un produs, care din punct de vedere tehnic trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, neavând efect fungicid conform standardului EN 13624, trecut în Avizul BIO eliberat de către CNPB.

- Ori, faptul că autoritatea contractantă a subliniat standardul NF EN 1275, standard nesolicitat în caietul de sarcini aferent acestei proceduri și inexistent în EN 14885/2015 referitor la eficacitatea dezinfectanților pentru suprafețe utilizați în unitățile sanitare, pe un aviz din 2015, care nu mai este valabil și care a fost înlocuit de avizul emis în

2017 (având același număr), nu poate fi luat în considerare, neavând legătura cu cerința contestată.

- Referitor la produsul Bionet A 15, oferat de către societatea ...SRL, clasat pe locul 2, la lotul 8, ...SRL menționează că prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă dovedește că a susținut, în mod corect, neconformitatea respectivului produs și că prin modul în care a decis să analizeze documentele depuse nu face diferență între produsele utilizate în unități sanitare și cele care se utilizează în alte domenii. Mai exact, standardul fungicid EN 13624, pe care ...SRL a susținut că produsul Bionet A 15, nu-l îndeplinește, autoritatea contractantă îl ia în considerare, chiar dacă se află în secțiunea din avizul BIO care se referă la: *„Dezinfecția suprafețelor alte/e decât cele din unitățile sanitare”*.

- Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă este o unitate sanitară. Prin urmare, ...SRL consideră că toate suprafețele pe care urmează să fie utilizate produsele biocide sunt suprafețe din unitatea sanitară.

- Contestatoarea susține că un alt motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate lua în considerare testarea fungicidă EN 13624 la care face referire, este că aceasta a fost realizată, doar în condiții de curățenie, iar prin caietul de sarcini se solicită ca produsele oferite pentru lotul 8 *„e. să fie eficiente în prezența substanțelor interferente, materie organică”*, ceea ce înseamnă că testările să fie realizate, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie. Astfel și dacă prin absurd s-ar lua în considerare un raport de testare care apare în secțiunea *„Dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare”*, acest produs tot ar trebui să fie declarat, ca fiind neconform, deoarece acea testare a fost realizată, doar în condiții de curățenie, prin urmare nu prezintă eficiență în prezența substanțelor interferente, materie organică.

- Mai mult decât atât, ...SRL menționează că pentru aceleași motive ca și cele expuse mai sus, testarea efectuată în 2007 la Institutul Cantacuzino și neconformă OMS 910/2016, nu poate fi luată în considerare ca fiind actuală în ceea ce privește un produs biocid utilizat în 2021, produs care în avizul BIO nu are menționat acest test de eficacitate.

Referitor la lotul 9, contestatoarea precizează următoarele:

- Produsul declarat ca fiind conform și câștigător la acest lot Nocolyse, oferat de către societatea ...SRL, trebuia declarat, ca fiind neconform. Autoritatea contractantă, prin documentele anexate punctului său de vedere, demonstrează că ...SRL a susținut, în mod corect neconformitatea acestui produs. Mai exact, în cuprinsul avizului nr. 1501BIO/02/07.21 subliniază testarea sporicidă pe tulpina *Clostridium difficile*, care este trecută de către CNPB în secțiunea *„Alte teste de eficacitate în afara unităților sanitare”*.

- În cele ce urmează, contestatoarea reiterează cele susținute cu privire la lotul 8, cu privire la încadrarea autorității contractante ca fiind unitate sanitară.

- Mai mult decât atât, ...SRL menționează că prin solicitările din caietul de sarcini, la lotul 9, se specifică, în mod clar, că produsele oferite la acest lot urmează să fie utilizate inclusiv la dezinfectia sălilor de operație :

„q. Să poată fi folosit pentru dezinfecțiile profilactice ciclice (periodice) ale sălilor de operații, saloane terapie intensivă, alte spații sanitare;

r. Să poată fi folosit pentru dezinfecția terminală a suprafețelor pe cale aeriană în situația unor cazuri infecto-contagioase.”

- Astfel, ...SRL opinează că produsele care ar trebui declarate conforme la acest lot trebuie să fie avizate de către CNPB pentru a fi utilizate în unități sanitare, iar alte rapoarte de testare, care sunt pentru a fi utilizate în afara unităților sanitare, nu pot fi luate în considerare.

- Un alt aspect pe care contestatoarea l-a observat din documentele anexate punctului de vedere al autorității contractante, este faptul că avizul BIO la care face referire, pentru produsul Nocolyse are nr. 1501B1Q/02/07.21, eliberat în data de 22.02.2021. Ori, data limită de depunere a ofertelor a fost 17.02.2020. Așadar, avizul la care autoritatea contractantă face referire, a fost eliberat la un an după data limită de depunere a ofertelor.

- Prin urmare, ...SRL opinează că nu acesta trebuia luat în considerare, în momentul în care a analizat din punct de vedere tehnic ofertele, ci cel depus până la data de 17.02.2020. Astfel, conform avizului depus inițial în SEAP, produsul Nocolyse a fost testat doar în condiții de curățenie.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a solicitat ca eficacitatea demonstrată să fie pe baza „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”, fără a preciza că acesta să fie realizat doar parțial, doar în condiții de curățenie.

- Prin urmare ...SRL consideră că produsele declarate, ca fiind conforme la acest lot, trebuiau să respecte condițiile obligatorii din standardul EN 14885/2015, ceea ce presupune ca anumite rapoarte de testare să fie efectuate în mod obligatoriu, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie. Astfel, dacă produsul Nocolyse a fost testat doar în condiții de curățenie, acesta trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece nu respectă cerințele minime obligatorii ale standardului EN 14885:2015.

Prin adresa nr. 34240/1553/1569/C5/02.07.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului 2, a ofertelor depuse de ...SRL și de ... SRL în cadrul lotului 5, a ofertelor depuse de ...SRL și ... SRL în cadrul lotului 6, a ofertelor depuse de ...SRL și de ...SRL în cadrul lotului 8, a ofertei depusă de ...SRL în cadrul lotului 9, a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

De asemenea, CNSC a solicitat autorității contractante înaintarea documentelor care fac dovada adoptării măsurilor de remediere, respectiv dovada datei publicării raportului procedurii în SEAP.

Prin adresa nr. 5643/09.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35530/09.07.2021, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor CNSC din adresa nr. 34240/1553/1569/C5/02.07.2021, în ceea ce privește măsurile de remediere luate, arătând că nu este finalizată această etapă, în urma deciziei de adoptare a remedierilor.

În cadrul dosarului nr. 1569/2021, s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție accesorie” nr. 64/30.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34901/07.07.2021, formulată de ...SRL, în calitate de ofertant câștigător în cadrul lotului 8, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a acesteia.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție ...SRL subliniază calitatea sa de ofertant câștigător.

De asemenea, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la susținerea ...SRL, potrivit căreia produsul oferat de ...SRL, respectiv Surfanios Premium nu a dovedit eficacitate fungică, nefiind testat pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* conform metodologiei standardului EN 13624, intervenienta arată că este neîntemeiată.

Astfel, ...SRL susține că la paginile 111 – 117 din propunerea sa tehnică se află raportul tehnic doveditor al eficacității fungicide a produsului oferat.

Prin adresa nr. 601/08.07.2021, transmisă, de două ori prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 35285/08.07.2021 și, respectiv sub nr. 35902/12.07.2021, ...SRL a depus o întâmpinare cu privire la cererea de intervenție depusă de ...SRL.

...SRL arată că își menține contestația nr. 578/25.06.2021 și răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante nr. 583/01.07.2021.

Mai mult, contestatoarea susține că prin cererea de intervenție, ...SRL nu își susține, în mod clar, cu exemple și explicații conformitatea produsului oferat, ci doar face o afirmație cu privire la un raport depus în cadrul propunerii tehnice, care ar demonstra conformitatea produsului Surfanios Premium, același raport la care face referire și autoritatea contractantă.

Prin urmare, ...SRL arată că ...SRL nu aduce argumente noi, ci doar se rezumă la a indica un raport de testare emis în anul 2008, referitor la care contestatoarea a explicat de ce nu trebuie luat în considerare.

Contestatoarea opinează că ...SRL nu deține alte documente, prin care să își demonstreze conformitatea ofertei, atâta vreme cât face referire doar la acel raport de testare, care este evident mult prea vechi pentru a fi luat în considerare, motiv pentru care nici CNPB nu l-a inclus în avizul BIO emis pentru produsul în cauză.

Prin adresele nr. 35351/1569/C5/09.07.2021 și nr. 35352/1569/C5/ 09.07.2021, Consiliul a solicitat ...SRL și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ...SRL.

Prin adresa nr. 5704/12.07.2021, transmisă, inițial, prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 35878/12.07.2021, nr. 35920/12.07.2021 și, respectiv sub nr. 36028/13.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de ...SRL.

...învederează următoarele:

- ...SRL susține că produsul Surfanios Premium oferat de către societatea ...SRL pentru lotul 8, nu a dovedit eficacitatea fungicidă, nefiind testat pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, conform metodologiei standardului EN 13624.

- ...SRL, menționează că susținerea este neîntemeiată, deoarece la paginile 111 - 117 în propunerea sa tehnică se află raportul tehnic doveditor al eficacității fungicide a produsului oferat, în schimb ...SRL își menține contestația cu nr. 578/25.06.2021 și susține că societatea ...SRL se bazează doar pe acest raport de testare emis în anul 2008 și că nu deține alte documente prin care să își demonstreze conformitatea ofertei.

Autoritatea contractantă arată că în urma verificării informațiilor furnizate de către cele două societăți, a constatat că produsul Surfanios Premium oferat de către societatea ...SRL, are specificat în propunerea tehnică la paginile 111 - 117 efectul fungicid (conform normei EN 13624) la concentrația de 0,25% în condiții de murdărie față de tulpinile de referință *Candida albicans* și *Aspergillus niger*. Însă raportul de testare este din anul 2008, iar în avizul sanitar nr 3324BIO/02/12.24, nu este menționat efectul fungicid (conform normei EN 13624).

Prin adresa nr. 72/12.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35895/12.07.2021, ...SRL a formulat un răspuns cu privire la întâmpinarea formulată de ...SRL.

...SRL arată că prin contestația sa, ...SRL a sesizat CNSC cu următoarea critică de neconformitate a ofertei sale la lotul 8:

„Conform SR EN 14885:2015, pagina 22: numele «Aspergillus niger ATCC 16404» a fost schimbat în «Aspergillus brasiliensis ATCC 16404». Astfel, pentru ca un produs să poată avea efect fungicid, conform standardului EN 13624, acesta trebuie să fie testat în mod obligatoriu pe tulpinile Candida albicans și Aspergillus brasiliensis. Ambele produse declarate ca fiind conforme și situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, pentru lotul 8, nu prezintă acțiune fungicidă conform standardului EN 13624, nefiind testate pe tulpina Aspergillus brasiliensis. Conform SR EN 14885:2015, pagina 22, dacă un produs a fost testat doar pe tulpina Candida albicans, acesta are efect levuricid. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită în mod clar ca efectul dovedit să fie cel fungicid. Astfel, considerăm că produsele

oferate de către ...SRL și ...SRL trebuiau declarate ca fiind neconforme, din punct de vedere tehnic, deoarece nu au fost testate pe tulpina obligatorie Aspergillus brasiliensis, neavând efect fungicid, ci doar levuricid.”

...SRL subliniază că prin întâmpinarea sa la cererea de intervenție, ...SRL renunță implicit la susținerea acestei motivări (fiind dovedită eficacitatea fungicidă a produsului Surfanios Premium conform metodologiei standardului EN 13624) și invocă alte motive (vechimea raportului doveditor + neincluderea concluziilor raportului în avizul emis de C.N.P.B.). Ori, schimbarea motivării contestației dincolo de termenul de formulare a contestației este inadmisibilă, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la fondul noilor critici, ...SRL menționează că metodologia de testare prevăzută de standardul EN 13624 nu s-a schimbat de la data întocmirii raportului și până în prezent.

...SRL citează din caietul de sarcini, subliniind că nu există condiția dovedirii eficacității unui dezinfectant exclusiv cu rapoarte de testare menționate în avizul emis de C.N.P.B.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 5346/30.06.2021, însoțit de dovada comunicării acestuia către ...SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 38307/23.07.2021.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38766/27.07.2021, autoritatea contractantă a transmis în format electronic propunerea tehnică depusă de ...SRL, în cadrul lotului 9 și răspunsul acestei societăți la o solicitare de clarificări, în urma căruia a primit Avizul de prelungire nr. 1501BIO/02/07.21. Totodată, autoritatea contractantă a precizat faptul că a solicitat telefonic avizul nr. 1501BIO/02/07.21, precum și faptul că a publicat în SEAP Raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 38809/1569/C5/27.07.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante, să precizeze data și modalitatea prin care a intrat în posesia documentului AVIZ nr. 1501BIO/02/07.21 din 22.02.2021 (emis de Ministerul Sănătății – CNPB), atașat propunerii tehnice depusă de ofertantul ...SRL, în cadrul lotului 9.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6144/28.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39158/28.07.2021, prin care a comunicat următoarele informații:

- solicitarea CNSC i-a fost comunicată la data de 28.07.2021 ora 10.06, prin email;

- Produsul NOCOLYSE, oferat de ...SRL a fost declarat conform pe efectul sporicid solicitat în caietul de sarcini pe baza standardului EN 13704 care se regăsește în avizul nr. 1501BIO/02/01.20 emis în 30.01.2018, ce a fost prelungit până la data de 21.07.2021 prin Avizul de prelungire emis de Ministerul Sănătății la data de 08.12.2020,

respectiv în baza testărilor pe *Clostridium difficile* menționate la pag. 111 din propunerea tehnică depusă de către ofertant.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în urma solicitării de clarificări publicată în data de 19.02.2021, cu termen de răspuns data de 24.02.2021, ofertantul a încărcat în SEAP, în data de 24.02.2021, ora 15.06, răspunsul la solicitarea de clarificări care cuprindea și Avizul de prelungire nr. 1501BIO/02/07/21, iar după primirea contestației formulată de ...SRL, acest aviz a fost transmis comisiei de evaluare în data de 28.06.2021 prin whatsapp. Astfel, se arată că, prin acest aviz nr. 1501BIO/02/07.21, i s-a confirmat autorității contractante evaluarea corectă a ofertei trimisă inițial de către ...SRL. În avizul nr. 1501BIO/02/07.21 este menționat efectul sporidic pe *Clostridium difficile*, având la bază metoda de testare NF-T 72-281 noiembrie 2014 20°C+/-1°C care reprezintă testarea de la pag. 111 din propunerea tehnică depusă inițial, în baza căruia a fost calificat.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 1673/2021**, ...SRL arată că autoritatea contractantă nu menționează în raportul procedurii datele de identificare ale produselor oferite de participanții la procedura de atribuire, deși afirmă că a consemnat în cuprinsul raportului procedurii (p.6 - 35) datele principale ale fiecărei oferte.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a considerat că produsele oferite și pe care ar urma să le achiziționeze nu reprezintă o „dată principală a fiecărei oferte” - și nu a indicat nici măcar numele comercial al produselor oferite.

Totodată, ...SRL susține că pe parcursul derulării procedurii, ...nu a publicat rezultatul evaluării tehnice.

În acest sens, contestatoarea susține că este în imposibilitate de a aprecia asupra corectitudinii evaluării efectuate de autoritatea contractantă și de a ataca eventualele decizii greșite ale acesteia privitoare la evaluarea produselor concurentului ...SRL din cadrul lotului 8.

În cele ce urmează, ...SRL prezintă motivarea cererii sale de obligare a autorității contractante de a comunica datele de identificare a produselor oferite la lotul 8:

- atribuirea contractului de achiziție se face la capătul unei proceduri de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, iar nu a ofertanților [care sunt evaluați într-o fază anterioară, dacă îndeplinesc criteriile de calificare prevăzute în documentația achiziției - art. 127 (1) lit. b) din HG nr. 395/2016].

- contestatoarea invocă și redă art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 142 alin. (2) din HG nr. 395/2016, subliniind că, comunicările adresate ofertanților privesc ofertele prezentate, iar indicarea „motivelor concrete” [în temeiul art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016] pentru care o ofertă este declarată - în situația dată, conformă - trebuie să înceapă prin arătarea produsului descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte prezentate și evaluate tehnic.

- ...SRL subliniază că, în cuprinsul raportului procedurii, se face referire la ofertanți, iar nu la ofertele acestora, lipsind informația esențială - produsul ofertat. Astfel, sub acest aspect, autoritatea contractantă lasă să se înțeleagă că a decis asupra rezultatului procedurii raportându-se la ofertanți, iar nu la oferte.

- contestatoarea opinează că în acest fel se împiedică (cu încălcarea principiilor de desfășurare a oricărei proceduri de achiziție publică) accesul la o informație care - odată dezvăluită - poate deschide calea accesului la cenzurarea aprecierii autorității contractante, că o ofertă este conformă sau nu, respectiv este corect evaluată financiar sau nu.

În cele ce urmează, ...SRL formulează supoziții referitoare la neconformitatea ofertei competitorului său ...SRL, bazate pe datele ce îi sunt cunoscute din confruntările concurențiale din piață, iar nu pe informațiile oficiale ce ar fi trebuit să-i fie comunicate de autoritatea contractantă.

Așadar, contestatoarea arată că, în cazul în care, în cursul judecării contestației sau ca urmare a unei decizii CNSC de obligare a autorității contractante la efectuarea comunicării legale, rezultă că datele de identificare ale produsului ofertat de ...SRL sunt diferite de cele de mai jos, ...SRL își rezervă dreptul de a contesta rezultatul evaluărilor autorității contractante prin raportare la informațiile oficiale astfel obținute.

...SRL subliniază că interesul său în atacarea deciziei autorității contractante de conformitate tehnică a ofertei ...SRL a devenit actual odată cu formularea contestației de către acest competitor (clasat pe locul 3 al clasamentului ofertelor considerate de autoritatea contractantă ca fiind admisibile și câștigătoare la lotul 8) împotriva deciziei autorității contractante de plasare pe primele două locuri ale clasamentului menționat a ofertelor ...SRL (pe locul 1) și ...SRL (pe locul 2).

Ori, întrucât premisa formulării contestației de către ...SRL o constituie tocmai aprecierea autorității contractante că aceasta a prezentat o ofertă admisibilă, ...SRL are interesul de a dovedi că, de fapt, autoritatea contractantă a săvârșit o greșită evaluare tehnică a ofertei ...SRL.

Contestatoarea arată că în cazul în care supozițiile sale referitoare la produsul oferit de ...SRL se adevăresc, atunci există motive de neconformitate [în temeiul art. 215 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 98/2016]

În cele ce urmează, ...SRL susține că ...SRL a ofertat probabil produsul Trioton Rapid AFb. Ori, Acest produs:

- nu prezintă acțiune fungicidă printr-o testare conform standardului EN 13697, așa cum se solicită prin caietul de sarcini al lotului - „*Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. ≥ 4,0*”, în speță lipsind testarea pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*;

- nu satisface cerința caietului de sarcini „Să fie sigur pentru personal și pacienți” putând provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată;

- nu satisface cerința caietului de sarcini „Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi folosit (de exemplu, produse anticorozive)”; rapoartele de testare privind compatibilitatea produsului cu materialele suprafețelor pe care urmează a fi folosit arată drept consecințe pierderea flexibilității la materialele de tip cauciuc, afectarea materialelor de tip plastic etc.

Așadar, ...SRL susține că autoritatea contractantă trebuie obligată să reevalueze tehnic oferta ...SRL la lotul 8 al achiziției în raport de cele arătate mai sus.

Prin adresa nr. 35350/1673/C5/09.07.2021, Consiliul a solicitat ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 280 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ...SRL înaintarea, contestației, în original.

Prin adresa nr. 64/30.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35509/09.07.2021, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207305812/1, în sumă de 280 RON, eliberată la data de 30.06.2021 de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș.

Prin adresa nr. 70/12.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35887/12.07.2021, ...SRL a transmis un răspuns cu privire la adresa CNSC nr. 35350/1673/C5/09.07.2021.

Prin adresa nr. 5704/12.07.2021, transmisă, inițial, prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 35878/12.07.2021, nr. 35920/12.07.2021 și, respectiv sub nr. 36028/13.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Astfel, urmare a contestației/cererii de intervenție accesorie nr. 64/30.06.2021 formulată de societatea ...SRL, respectiv a cererii de intervenție nr. 602/08.07.2021, formulată de ...SRL, pentru lotul 8, ...precizează următoarele:

- ...SRL susține că produsul Trioton Rapid AFb ofertat de societatea ...SRL pentru lotul 8, nu prezintă acțiune fungicidă printr-o testare conform standardului EN 13697, așa cum se solicită prin caietul de sarcini al lotului: bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg.>4,0;

- ...SRL susține că atâta vreme cât produsul prezintă acțiune bactericidă, acesta este conform, fără a mai fi nevoie să aibă acțiune fungicidă.

Autoritatea contractantă arată că în urma verificării informațiilor furnizate de către cele două societăți a constatat că produsul Trioton Rapid Afb ofertat de către ...SRL, are doar efect bactericid (conform normei EN 13697) la concentrația de 0,25%-1,0% în condiții de curățenie/murdărie față de tulpinile de referință *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Escherichia coli* ATCC 10536, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, și *Enterococcus hirae* ATCC 10541, conform avizului sanitar nr. 1427BIO/02/12.24, nu este menționat efectul fungicid (conform normei EN 13697) față de tulpinile de referință *Candida albicans* și *Aspergillus niger*. Ori, conform EN 14885:2015, în definiția standardului EN 13697 se menționează *„evaluarea activității bactericide și/sau fungicide a dezinfectantelor”* (pagina 7). Prin urmare, în caietul de sarcini s-a cerut efectul bactericid cu acțiune obligatorie față de tulpinile de referință *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Escherichia coli* ATCC 10536, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, și *Enterococcus hirae* ATCC 10541; și efectul fungicid față de tulpinile de referință *Candida albicans* și *Aspergillus niger*; deci pentru ambele efecte. Totodată, conform EN 14885:2015, la paginile 9-10 se definesc termenii de bactericid (activitate bactericidă)/fungicid (activitate fungicidă), noțiuni total diferite și cu activitate microbicidă total diferită.

- Referitor la criticile formulate de ...SRL, cu privire la produsul Trioton Rapid Afb ofertat de către ...SRL, care nu ar satisface cerința caietului de sarcini: *„Să fie sigur pentru personal și pacienți”*, ...susține că a verificat fișele de securitate a produselor oferite de către ambele societăți, și este de acord cu specificațiile menționate de către ...SRL în cererea de intervenție accesorie cu nr. 602/08.074.2021, vis-a-vis de acest aspect.

- Referitor la criticile formulate de ...SRL, cu privire la produsul Trioton Rapid Afb ofertat de către ...SRL, care nu ar satisface cerința caietului de sarcini: *„Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi folosit (de exemplu, produse anticorozive)”*, autoritatea contractantă arată că a verificat produsele oferite de către ambele societăți, și este de acord cu specificațiile menționate de către ...SRL în cererea de intervenție accesorie cu nr. 602/08.074.2021, vis-a-vis de acest aspect.

În cadrul dosarului nr. 1673/2021, s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție accesorie” nr. 602/08.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35287/08.07.2021, formulată de ...SRL, în calitate de ofertant poziționat pe locul 3 în clasamentul final al lotului 8, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, ca tardivă, lipsită de interes și nefondată.

Referitor la contestația/cererea de intervenție accesorie a societății ...SRL, cu nr. 64/30.06.2021, ...SRL solicită în primul rând, respingerea acesteia, ca fiind tardivă.

În acest sens, ...SRL arată că prin contestația sa, ...SRL, solicită „anularea raportului procedurii nr. 4838/14.06.2021 în partea referitoare la conformitatea ofertei ...SRL la lotul 8”. Ori, raportul procedurii a fost postat în SEAP de către autoritatea contractantă, în data de 15.06.2021. Valoarea totală estimată a procedurii în discuție este de 2.696.600 lei. Prin urmare, termenul în care raportul procedurii putea să fie contestat, era de 10 de zile de la data la care acesta a fost postat în SEAP. Ultima zi în care se putea depune o contestație în termen, a fost 25.06.2021. Astfel, este mai mult decât evident faptul că o contestație transmisă în data de 06.07.2021, este tardivă și trebuie respinsă ca atare.

Un al doilea motiv pentru care ...SRL consideră că această contestație trebuia respinsă, este lipsa de interes.

În acest sens, intervenienta subliniază că ofertantul clasat pe primul loc și declarat câștigător la acest lot, contestă oferta sa clasată pe locul 3. Astfel, chiar dacă contestația sa ar fi acceptată și produsul ...SRL ar fi declarat ca fiind neconform, oferta ...SRL ar fi clasată tot pe locul 1, iar invers, dacă contestația ar fi respinsă și oferta ...SRL ar rămâne conformă din punct de vedere tehnic, din punct de vedere financiar tot pe locul 3 s-ar situa, iar ...SRL pe locul 1. Prin urmare, ...SRL consideră că această contestație este lipsită de interes.

Un al treilea motiv pentru care intervenienta consideră că această contestație trebuie respinsă, este că aceasta este nefondată. Astfel, toate aspectele criticate, din punct de vedere tehnic, sunt nefondate.

- acțiunea „fungicidă” conform standardului EN 13697 a fost solicitată în caietul de sarcini, după cum urmează: *Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4* ”. Cu alte cuvinte, un produs este declarat conform (din acest punct de vedere), dacă prezintă acțiune bactericidă „sau (/)” fungicidă, conform standardului EN 13697. Produsul oferat de ...SRL la acest lot, conform avizului BIO eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, prezintă acțiune bactericidă, conform standardului EN 13697. Ori, nu se solicită nicăieri în cuprinsul caietului de sarcini, ca produsele ofertate la acest lot să prezinte, în mod obligatoriu, și efect fungicid, nu doar bactericid. Astfel, intervenienta susține că produsul pe care l-a ofertat, nu poate să fie declarat, ca fiind neconform, pentru o solicitare care nu există în caietul de sarcini, ci doar în contestația celor de la ...SRL. Astfel, atâta vreme cât produsul prezintă acțiune bactericidă, acesta este conform, fără a mai fi nevoie să aibă și acțiune fungicidă, așa cum greșit susține contestatoarea, efect fungicid EN 13697 inexistent de altfel și la produsul ofertat de către ...;

- ...SRL mai arată că produsul pe care l-a ofertat la acest lot este un produs concentrat, care se utilizează în concentrații de 0,25%-2%. Frazele de pericol la care ...SRL face referire, sunt pentru produsul biocid concentrat și nu pentru soluția de lucru care urmează să fie aplicată pe suprafețe. În acest sens, intervenienta susține că în cadrul propunerii tehnice, a depus și o fișă de securitate pentru soluția de lucru, concentrație de 2%. La secțiunea 11 „Informații toxicologie”, se poate

observa că această concentrație nu este toxică pentru om. ...SRL mai arată că tot în cadrul propunerii tehnice, a anexat declarații din partea producătorului, prin care se susține lipsa toxicității produsului, pentru utilizatori: pag 94-95 și pag 116-117.

- Referitor la compatibilitatea produsului cu mai multe tipuri de materiale, intervenienta susține că a depus în cadrul propunerii tehnice, mai multe declarații din partea producătorului, declarații care susțin că soluția de lucru nu este corozivă, iar producătorul face referire la compatibilitatea acesteia cu diferite suprafețe: pag 92-101. Acest produs este special conceput pentru a fi utilizat în unități sanitare, pentru dezinfecția suprafețelor și a instrumentarului medical și conține inhibitori de coroziune, pentru a proteja suprafețele pe care este aplicat.

Mai mult decât atât, ...SRL precizează că a depus mostre din acest produs, până la data limită de depunere a ofertei, autoritatea contractantă având posibilitatea de a testa produsul pe suprafețele pe care urmează să îl utilizeze. Astfel, intervenienta consideră că a demonstrat conformitatea produsului.

Prin adresele nr. 35602/1673/C5/12.07.2021 și nr. 35603/1673/C5/ 12.07.2021, Consiliul a solicitat ...SRL și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ...SRL.

Prin adresa nr. 71/12.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35893/12.07.2021, ...SRL a formulat o întâmpinare cu privire la cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Cu privire la excepția tardivității contestației sale, ...SRL arată următoarele:

- Termenul de formulare a contestației trebuie socotit, în speța de față, de la data publicării contestației ...SRL împotriva rezultatului procedurii lotului 8, consemnat în raportul procedurii nr. 4838/14.06.2021 - 28.06.2021 iar nu de la data publicării raportului procedurii - 15.06.2021.

- La data publicării raportului procedurii și în următoarele 10 zile de la această dată nu exista niciun motiv pentru a contesta decizia de conformitate a ofertei ...SRL, clasată de autoritatea contractantă pe locul 3 în clasamentul ofertelor câștigătoare la lotul 8.

- Întrucât prin contestația sa publicată la data de 28.06.2021 ...SRL a formulat critici cu privire la conformitatea ofertelor clasate pe locurile 1 (a ...SRL) și 2 (a ...SRL), ...SRL susține că a fost nevoit să conteste, la rândul său, conformitatea ofertei ...SRL.

- Așadar, în raport de data publicării contestației ...SRL împotriva conformității ofertei ...SRL (28.06.2021), contestația sa împotriva deciziei autorității contractante de conformitate a ofertei ...SRL - fiind formulată la data de 06.07.2021 - a fost depusă în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/201.

Față de lipsa sa de interes invocată de intervenientă, ...SRL învederează următoarele:

- În argumentarea excepției, ...SRL omite să menționeze că, prin contestația sa, a atacat și conformitatea ofertei ...SRL, plasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile și câștigătoare la lotul 8.

- ...SRL susține că intenția ... este de a determina plasarea sa pe primul loc al clasamentului (prin înlăturarea conformității ofertelor plasate pe locuri superioare - a ...SRL și a ...SRL). Astfel, este evident că are interesul a determina reevaluarea ofertei sale și adoptarea de către autoritatea contractantă a deciziei de neconformitate a ofertei ...SRL.

Cu privire la neconformitatea produsului ofertat de ...SRL, ...SRL precizează următoarele:

- Activitate fungicidă este impusă cu caracter autonom, indiferent de existența testării doveditoare a efectului bactericid.

- În acest sens, ...SRL redă testările obligatorii pentru definirea unui dezinfectant destinat suprafețelor din standardul general obligatoriu EN 14885:2015 (p. 14-15), concluzionând că testarea conform standardului EN 13697 pentru dovedirea efectului fungicid este prevăzută distinct de cea prevăzută a fi efectuată conform aceluiași standard pentru dovedirea efectului bactericid.

- Cu privire la toxicitatea soluției de lucru a produsului ofertat, ...SRL susține că a dovedit riscul pe care-l prezintă utilizarea prelungită sau repetată asupra organelor corpului uman, astfel încât urmează a se aprecia asupra acestei critici prin compararea probelor furnizate de părți și prin prisma interesului/necesității autorității contractante.

Prin adresa nr. 5346/30.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 34492/05.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34953/07.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat oferta depusă de ...SRL în cadrul lotului 6, în format electronic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 35336/08.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat oferta depusă de ...SRL în cadrul lotului 6, pe suport hârtie.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 35536/09.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat raportul procedurii, în format electronic.

Prin adresa nr. 5643/09.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35676/12.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 76/24.07.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38468/26.07.2021, ...SRL, cu privire la motivele de neconformitate invocate de societatea sa în ceea ce privește lotul 8, a precizat că oferta depusă de ...SRL, în cadrul lotului 8, respectiv produsul „TRIOTON RAPID AFB”, nu prezintă acțiune fungicidă printr-o testare conform standardului EN 13697, așa cum se solicită prin caietul de sarcini - „Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. > 4,0”. Conform avizului CNPB și

avizului de extindere, nu există testarea conform standardului EN 13697 pentru efectul fungicid.

...SRL consideră că acest produs nu satisface cerința caietului de sarcini „Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi folosit (de exemplu, produse anticorozive)”. Ofertantul nu a depus nicio dovada în acest sens (test de compatibilitate), în schimb, raportul de testare anexat contestației sale, atestă pierderea flexibilității la materialele de tip cauciuc, afectarea materialelor de tip plastic etc. în cazul utilizării produsului.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere solicitarea formulată de către ...SRL (contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1553/2021), prin actul de sesizare a Consiliului, de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, depusă de ... SRL, în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, prin adresa nr. 36150/1553/C5/13.07.2021, Consiliul a solicitat ... SRL următoarele:

«Având în vedere solicitările ...SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” (lot 5 și 6) din cuprinsul ofertei dvs., în vederea soluționării contestației care formează obiectul Dosarului nr. 1553/2021, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Răspunsul dvs. va fi comunicat Consiliului în termen de o zi lucrătoare de la data primirii prezentei, prin fax (021-310.46.42) sau e-mail (office@cnscl.ro), cu mențiunea „Complet 5 – Dosar nr. 1553/2021”.»

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 36300/14.07.2021, ... SRL arată că a declarat confidențiale, atât propunerea tehnică, cât și cea

financiară, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ... SRL precizează că în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ce permite operatorilor economici participanți la procedură de a indica acele informații cuprinse în cadrul ofertei prezentate ce au caracter confidențial, a depus declarații de confidențialitate, în care a indicat ce părți din cadrul ofertei sale sunt considerate ca fiind confidențiale, toate aceste informații declarate ca fiind confidențiale fiind concepția sa și nefiind disponibile terților.

Față de prevederile legale susmenționate, ... SRL menționează că își menține solicitarea de a păstra caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică, așa cum au fost indicate în fața autorității contractante, în mod special cele referitoare la rapoartele de testare.

În altă ordine de idei, ... SRL învederează că societatea sa comercializează pe teritoriul României produse biocide fabricate în alte state ale Uniunii Europene. În vederea plasării pe piață pe teritoriul României, ... SRL a obținut, pentru produsele biocide, avizele în conformitate cu legislația specifică. Parte integrantă a documentației depuse o reprezintă rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs. Rapoartele de testare privind activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare sunt efectuate în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Aceste teste sunt efectuate la solicitarea producătorului, în laboratoare specializate din Uniunea Europeană, iar aceste rezultate sunt confidențiale și sunt destinate în exclusivitate persoanei sau entității solicitante și celor autorizați să le primească, fiind proprietatea intelectuală a acestuia. Punerea la dispoziția terților a rapoartelor de testare, fără a se asigura protecția datelor furnizate, aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală a producătorului și a angajamentului ... SRL pentru păstrarea confidențialității.

În acest sens, în vederea probării caracterului confidențial al documentelor depuse, ... SRL invocă acordul de confidențialitate încheiat între societatea sa și societatea producătoare a produselor oferite, pe care l-a atașat răspunsului său.

În ceea ce privește propunerea financiară, ... SRL arată că aceasta reprezintă o justificare a prețurilor, reflectând, pe de o parte, soluțiile propuse prin propunerea tehnică, iar, pe de altă parte, detalierea prețurilor este rezultatul negocierilor individuale purtate de ofertant cu furnizorii de produse. Așadar, motivat de faptul că atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară sunt cuprinse informații ce rezultă din experiența pe care o deține în domeniul de activitate, a dotării specifice cu personal și experiența profesională de care dispune, ... SRL a solicitat autorității contractante păstrarea confidențialității acestora informații.

Mai mult, ... SRL opinează că în cazul în care s-ar permite accesul contestatoarei la astfel de informații, interesele comerciale ale societății sale ar fi prejudiciate de faptul că aceasta ar avea acces la informații cu privire la organizarea internă, dotarea cu personal și utilaje, experiența anterioară, produsele oferite, consumurile, structura costurilor și a componenței acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte și profit practicat. Astfel, dacă contestatoarea ar avea acces la astfel de informații s-ar compromite șansele societății, respectiv posibilitatea reală de a adjuca alte proceduri de achiziție având un obiect similar/identic cu al prezentei proceduri, prejudiciind interesele sale economice.

... SRL consideră că prin indicarea acestor date ca fiind confidențiale, în deplin acord cu prevederile legale, nu există o restricționare nejustificată a accesului la documentele dosarului achiziției și nu constituie o limitare efectivă a actelor autorității contractante. Dacă s-ar permite acest lucru, respectiv accesul la documentele și informațiile declarate confidențiale, s-ar încălca prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 298/2001, respectiv comercianții (operatorii economici indiferent de obiectul de activitate) sunt obligați să își exercite activitatea cu bună credință, potrivit uzanțelor cinstite, cu respectarea intereselor consumatorilor și a cerințelor concurenței loiale.

... SRL consideră că este respectat întrutotul principiului transparenței și al tratamentului legal, având în vedere modul de desfășurare a procedurii, prin care autoritatea contractantă a publicat în SEAP toate documentele, iar în cadrul contestației depuse, Consiliul are posibilitatea soluționării acesteia, cu respectarea confidențialității documentelor arătate de ... SRL.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial

al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor

operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, **Consiliul a decis** să nu pună la dispoziția contestatoarei **...SRL (contestatoare în dosarul CNSC nr. 1553/2021)**, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerea tehnică și financiară a contracandidatului său ... SRL (oferant în cadrul loturilor 5 și 6) și Acordul de confidențialitate încheiat între ... SRL și producătorul ... DEUTSCHLAND GMBH prin care ... SRL a făcut dovada caracterului confidențial al ofertei sale.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei ...SRL întregul dosar al achiziției publice aferent loturilor contestate (2, 5 și 6), astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, inclusiv formularele de ofertă, răspunsurile la clarificări și procesele verbale ale Comisiei de evaluare, părți integrante din dosarul achiziției publice conform dispozițiilor art. 148 lit. j), l) și n) din HG nr. 395/2016, mai puțin propunerea tehnică și financiară a ofertantului ... SRL (loturile 5 și 6) și Acordul de confidențialitate încheiat între ... SRL și producătorul ... DEUTSCHLAND GMBH.

Având în vedere solicitarea formulată de către ...SRL (contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1673/2021), de a studia dosarul cauzei aferent lotului 8, analizând documentele aflate la dispoziția sa, **Consiliul a decis** să pună la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice aferent lotului 8, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, în cadrul acestui lot ofertele depuse nefiind declarate confidențiale.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 17.02.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 14.012 lei și 2.696.600 RON, fără TVA.

Prin anunțul de tip erată ..., termenul limită pentru primirea ofertelor a fost modificat, pentru unele loturi, la 02.03.2020, ora 15:00.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 24 de loturi,

- contestația nr. 57/18.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32562/24.06.2021 depusă de ...SRL (care formează obiectul dosarului **nr. 1553/2021**) fiind formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 2** – „Detergent-dezinfectant de nivel înalt, lavete impregnate” (valoare estimată între 10 lei și 6.000 lei fără TVA), **lotului 5** – „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe critice”(valoare estimată între 650 lei și 65.000 lei fără TVA) și **lotului 6** – „Detergent-dezinfectant de nivel intermediar, produs concentrat” (valoare estimată între 800 lei și 80.000 lei fără TVA);

- contestația nr. 578/25.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 32964/25.06.2021 depusă de ...SRL (care formează obiectul dosarului **nr. 1569/2021**), fiind formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 8** – „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe noncritice” (valoare estimată între 1.400 lei și 420.000 lei fără TVA) și **lotului 9** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția curentă și/ sau terminală prin nebulizare” (valoare estimată între 180 lei și 144.000 lei fără TVA);

- contestația nr. 64/30.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 34900/07.07.2021, depusă de ...SRL (care formează obiectul dosarului **nr. 1673/2021**) fiind formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 8** – „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe noncritice” (valoare estimată între 1.400 lei și 420.000 lei fără TVA).

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind vizualizarea ofertelor depuse și evaluarea garanției de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2765/02.04.2020, în cadrul lotului 2 au fost depuse 3 oferte, în cadrul lotului 5 au fost depuse 5 oferte, în cadrul lotului 6 au fost depuse 6 oferte, în cadrul lotului 8 au fost depuse 4 oferte iar în cadrul lotului 9 au fost depuse 5 oferte.

Prin Raportului procedurii nr. 4838/14.06.2021 membrii Comisiei de evaluare, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- **Lot 2:** ... SRL - locul 1;
...SRL - locul 2;
...SA - locul 3.
- **Lot 5:** ...SRL - locul 1;
... SRL - locul 2;
...SRL - locul 3;
...SRL - locul 3;
...SA - locul 4.
- **Lot 6:** ...SRL - locul 1;
... SRL - locul 2;
...SRL - locul 3;
...SRL - locul 3;

- ...SA - locul 4.
- **Lot 8:** ...SRL - locul 1;
...SRL - locul 2;
...SRL - locul 3;
- **Lot 9:** ...SRL - locul 1;
...SRL - locul 2;
...SRL - locul 3.

Fiind nemulțumite de decizia autorității contractante ...SRL (loturile 2, 5, 6 și 8) și ...SRL (loturile 8 și 9), au sesizat Consiliul solicitând:

- **...SRL (dosar nr. 1553/2021):**

În principal:

- anularea raportului, în partea referitoare la loturile 2, 5 și 6, precum și a tuturor actelor subsecvente referitoare la aceste loturi;
- obligarea autorității contractante la furnizarea datelor de identificare ale produselor oferite de competitorii ...SRL la loturile 2, 5 și 6 ale achiziției;

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare a ofertelor competitorilor contestatoarei la loturile 2, 5 și 6;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație în sumă de 2.200 lei.

- **...SRL (dosar 1569/2021):**

- obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 4838/14.06.2021, postat în SEAP în data de 15.06.2021, pentru lotul 8 și lotul 9;
- reevaluarea ofertelor depuse de către societățile ...SRL și ...SRL, pentru lotul 8 și ...SRL pentru lotul 9 din punct de vedere tehnic.

- **...SRL (dosar nr. 1673/2021):**

În principal:

- anularea raportului procedurii nr. 4838/14.06.2021, în partea referitoare la conformitatea ofertei ...SRL la lotul 8;
- obligarea autorității contractante la furnizarea datelor de identificare ale produselor oferite ...SRL la lotul 8;

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ...SRL la lotul 8;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație în sumă de 2.200 lei.

Autoarele contestațiilor au prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, respectiv:

- **...SRL (contestatoare în dosarul nr. 1553/2021)** - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207276419/1 din data de 18.06.2021, în sumă de 291,60 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu-Mureș;

- **...SRL (contestatoare în dosarul 1569/2021)** - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207293101/1 din 28.06.2021, în sumă de 496 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj;

- **...SRL (contestatoare în dosarul nr. 1673/2021)** - recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207305812/1 din data de 30.06.2021, în sumă de 280 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu-Mureș;

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația nr. 57/18.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32562/24.06.2021 formulată de ...SRL (care formează obiectul dosarului nr. 1553/2021), Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 2** – „Detergent-dezinfectant de nivel înalt, lavete impregnate”, **lotului 5** – „Detergent dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe critice” și **lotului 6** – „Detergent-dezinfectant de nivel intermediar, produs concentrat”.

În cadrul actului de sesizare a CNSC, ...SRL critică următoarele 8 aspecte:

- autoritatea contractantă nu menționează în Raportul procedurii produsele oferite de participanții la procedură (numele comercial al produselor oferite);

- pe parcursul derulării procedurii autoritatea contractantă nu a publicat rezultatul evaluării tehnice;

- nici în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu indică produsul descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte evaluate tehnic;

- propunerea tehnică depusă de ... SRL, în cadrul lotului 2;

- propunerile tehnice depuse de ...SRL și ... SRL, în cadrul lotului 5;

- propunerile tehnice depuse de ...SRL și ... SRL, în cadrul lotului 6.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în Raportul procedurii produsele oferite de participanții la procedură (numele comercial al produselor oferite), Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

Art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, prevede informațiile minime pe care trebuie să le conțină raportul procedurii, și anume:

*„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă **cel puțin următoarele documente/informații**:*

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în speță, numele comercial al produselor oferite de participanții la procedură a fost menționat în cadrul Procesului-verbal nr. 3657/06.05.2021, document de conținutul căruia contestatoarea a luat la cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

În consecință, neexistând o obligație legală a autorității contractante de a menționa în raportul procedurii numele comercial al produselor oferite de participanții la procedură, Consiliul respinge, ca nefondată, această critică a contestatoarei.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că pe parcursul derulării procedurii autoritatea contractantă nu a publicat rezultatul evaluării tehnice, Consiliul o va respinge deoarece legislația în vigoare nu prevede obligația autorității contractante de a face comunicări ofertanților la finalul fiecărei etape de evaluare. Alin. (3) și (4) ale art. 65 din HG nr. 395/2016, au fost abrogate prin HG nr. 419/2018, în prezent art. 65 din HG nr. 395/2016 stipulând următoarele:

„(1) Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) «abrogat»

(4) «abrogat»”

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că nici în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu indică produsul descris în propunerea tehnică a fiecărei oferte evaluate tehnic, Consiliul constată că în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă are obligația de a-i aduce la cunoștință caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

În condițiile în care, în prezenta procedură, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, avantajul relativ al ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei este prețul, iar acesta și numele ofertantului desemnat câștigător rezultă chiar din raportul procedurii publicat în SEAP.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la:

- propunerea tehnică depusă de ... SRL, în cadrul lotului 2;
- propunerile tehnice depuse de ...SRL și ... SRL, în cadrul lotului 5;
- propunerile tehnice depuse de ...SRL și ... SRL, în cadrul lotului 6,

Consiliul constată că după primirea contestației, autoritatea contractantă a adus la cunoștința CNSC faptul că a procedat la „adoptarea măsurii de remediere constând în reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, sens în care Comisia de evaluare constituită prin decizie a managerului urmează a efectua reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile enumerate mai sus, și pe cale de consecință, întocmirea unui nou raport al procedurii privind cele trei loturi”.

Constatând că, în speță, autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei de reevaluare a ofertelor depuse de competitorii săi în prezenta procedură [... SRL (în cadrul lotului 2), ...SRL și ... SRL (în cadrul loturilor 5 și 6)], Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL (care formează obiectul dosarului nr. 1553/2021), va anula, în parte, Raportului procedurii nr. 4838/14.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL (în cadrul lotului 2), ...SRL și ... SRL (în cadrul loturilor 5 și 6), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze ofertele depuse de ... SRL (în cadrul lotului 2), ...SRL și ... SRL (în cadrul loturilor 5 și 6), cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.200 lei reprezentând cheltuieli de

judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.200 lei și reprezintă onorariu avocat ...facturate cu factura seria 1 nr. 157 din data de 18.06.2021 și achitate, prin OP, în data de 18.06.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.400 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. Tomescu Codruța, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.200 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, precum și la numărul criticilor admise (cinci din opt), Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.400 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.200 lei, la suma de 1.400 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.400 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 800 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește contestația nr. contestația 578/25.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 32964/25.06.2021 formulată de ...SRL (care formează obiectul dosarului nr. 1569/2021), Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, **...SRL** (oferant poziționat pe locul 1 în clasamentul aferent lotului 8) a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 07.07.2021 „cererea de intervenție accesorie (în sprijinul deciziei AC de atribuire a contractului lotului 8 societății noastre)” nr. 64/30.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34901/07.07.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 28.06.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de **...SRL**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 07.07.2021, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ...SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul aferent lotului 8, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de operatorul economic anterior menționat întrucât prin intermediul acesteia ...SRL solicită să se constate că produsul oferat de societatea sa are eficacitate fungicidă dovedită printr-un raport tehnic aflat la pag. 111 – 117 în propunerea tehnică.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 8** – „Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe noncritice” și **lotului 9** – „Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția curentă și/ sau terminală prin nebulizare”.

În cadrul actului de sesizare a CNSC, ...SRL critică următoarele aspecte:

- ambele produse declarate ca fiind conforme și situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, pentru **lotul 8** (...SRL - locul 1 și ...SRL - locul 2), nu prezintă acțiune fungicidă conform standardului EN 13624, nefiind testate pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*. Conform SR EN 14885:2015, pagina 22, dacă un produs a fost testat doar pe tulpina *Candida albicans*, acesta are efect levuricid.

Totodată, ...SRL învederează că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită, în mod clar, ca efectul dovedit să fie cel fungicid. Astfel, contestatoarea opinează că produsele oferate de către ...SRL și ...SRL trebuiau declarate, ca fiind neconforme, din punct de vedere tehnic, deoarece nu au fost testate pe tulpina obligatorie *Aspergillus brasiliensis*, neavând efect fungicid, ci doar levuricid;

- - produsul clasat pe primul loc, în cadrul lotului 9, oferat de ...SRL, conform avizului BIO, nu acționează asupra sporilor de *Clostridium difficile*.

- toate testările produsului au fost realizate doar în condiții de curățenie. Ori, conform SR EN 14885:2015, testările EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 13697, trebuie să fie realizate, în mod obligatoriu, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie. Astfel, e posibil ca produsul respectiv să nu prezinte acțiune, conform acestor standarde, în condiții de murdărie, așa cum prevede standardul SR EN 14885:2015.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere și întemeiată pe considerentul că în raport de valoarea estimată a celor două loturi, termenul de contestare de 7 zile a fost depășit.

Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă întrucât, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice stipulează că termenul de contestare se calculează în raport de valoarea estimată a procedurii și nu de valoarea estimată a lotului, relevante fiind

dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare** decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

(...)”.

În speță, raportul procedurii fiind publicat în SEAP la data de 15.06.2021, termenul limită pentru depunerea contestației s-a împlinit la data de 25.06.2021, aceasta fiind și data la care ...SRL a transmis contestația sa, atât Consiliului, cât și autorității contractante.

În consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că produsele oferite, în cadrul **lotului 8**, de ...SRL - locul 1 și ...SRL - locul 2, nu au activitate fungicidă, conform EN 13624 pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele documente obligatorii a fi depuse pentru fiecare produs:

„În funcție de modul de punere pe piață, produsul trebuie să dețină:

- **Aviz (BIO) eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate,**

Sau, o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Sau,

- pentru pozițiile unde produsul oferit se încadrează ca dispozitiv medical de clasa II-a sau II-b (Conform OMS 961/2016 produsul poate fi înregistrat și pus pe piață și ca dispozitiv medical utilizat în procedura de dezinfecție; acestea fac parte din clasa II-a și II-b și sunt plasate pe piață în conformitate Ordinul nr. 1009/2016 privind înregistrarea

dispozitivelor medicale în baza națională de date privind înregistrarea dispozitivelor medicale)

se vor pune la dispoziție:

1.2.

- Dovada înregistrării ca dispozitiv medical în România în urma notificării ANMDM, conform Ordinului 1009/ 2016.

- certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare;

- declarația de conformitate CE a producătorului

- avizul de funcționare al ofertantului, emis de către ANMDM din care să reiasă că acesta este importator/distribuitor al producătorului acelui dispozitiv medical

- rapoartele de testare conform SR EN 14885/2015, în funcție de destinația produsului (efectul bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării). Rapoartele se vor prezenta în forma originală dar și în traducere autorizată.

- recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare, recomandări care trebuie să fie conforme cu rezultatele testărilor solicitate mai sus.

2. Fișa tehnică a produsului originală și/sau traducere autorizată în limba română, cu următoarele informații:

- denumirea comercială;

- tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

- forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

- compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice.

- Certificat de calitate și conformitate al produsului (la solicitare să se prezinte buletine de analiză fizico-chimice ale produsului).

3. Condiții tehnice de asigurare a calității

Fiecare produs va fi însoțit de un certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte. Acesta trebuie să conțină un minim de informații cum ar fi:

- denumirea produsului;

- numărul lotului din care face parte;

- rezultatele unor analize fizico-chimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă etc.) care trebuie să fie conforme cu datele din Fișa tehnică cu date de securitate;

- determinarea concentrației/cantității de substanțe active care trebuie să corespundă cu datele din Declarația privind substanțele active din produs dată de producător;

- data de expirare a lotului.

- Indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală
- Categoriile de utilizatori: domeniul medical - conform cu avizul
- Indicații privind periculozitatea și măsuri de prim ajutor

4. Fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, cu traducere autorizată în limba română, și copie după fișa cu date de securitate a producătorului

5. Eticheta, cu text în limba română, (...)

Substanța activă

• Conform cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului

Documentele se prezintă traduse în limba română”.

Analizând specificațiile tehnice aferente lotului 8 - DEZINFECTANT DE NIVEL MEDIU PENTRU SUPRAFEȚE NONCRITICE, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe relevante în prezenta cauză:

„Indicații: dezinfectarea suprafețelor

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului corespunzătoare tipului de produs avizat

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

(...)

• **Fungicidă: EN 13624** (*Candida albicans* + ***Aspergillus niger***) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$.

a. Să poată fi aplicat în spații de pregătire, distribuție și consum alimente (bloc alimentar, oficii alimentare, săli de mese), spații publice admisie pacienți, vizitatori/aparținători, ± spații de învățământ (spații instituționale);

b. Să nu conțină fenoli, aldehide, clor, iod;

c. Să nu necesite clătire;

d. Să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat;

e. **Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică;**

f. Să aibă remanență cât mai mare pe suprafețe; (...)."

Analizând SR EN 14885:2015, Consiliul reține că în Tabelul 1b – Zona medicală – Condiții de testare și cerințe a metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările activitatea fungicidă și levuricidă a produselor", la EN 13624, pentru dezinfecția suprafeței, sunt menționate următoarele organisme de testare:

„*Candida albicans* ATCC 10231 și

***Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 (fungicidă)**

Sau *Candida albicans* ATCC 10231 (levurocidă)", în coloana intitulată „Substanțe interferente", fiind menționate **atât condiții de curățenie, cât și condiții de murdărie.**

Analizând propunerea tehnică a ofertantului poziționat pe locul 1 în clasamentul lotului 8, ...SRL, Consiliul constată că produsul oferat în cadrul lotului 8 de către ofertantul desemnat câștigător este **Surfanios Premium.**

În propunerea tehnică a ofertantului ...SRL se regăsește la pag. 116-117 **un raport de testare, datat 29.09.2008,** emis de Laboratoarele ANIOS cu privire la produsul **Surfanios, conform normei NF EN 13624 (aprilie 2004),** în concluziile căruia se menționează următoarele:

„Produsul **Surfanios,** când este diluat la concentrația de 0,25% (v/v) în apă dură, prezintă o activitate fungicidă în 60 de minute de contact la 20°C în condiții de murdărie față de tulpinile de referință *Candida albicans* ATCC 10231 și *Aspergillus niger* ATCC 16404".

Din Avizul nr. 3324 BIO/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății la 11.07.2017, 10.06.2015 și Avizul de extindere pentru produsul SURFANIOS PREMIUM, respectiv din Capitolul IX - EFICACITATE **nu rezultă activitate fungicidă, conform EN 13624 pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, ci doar pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231.**

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide:

• art. 5 alin. (1) lit. c), d) și e): „Comisia națională pentru produse biocide, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care

funcționează pe lângă Ministerul Sănătății, denumită în continuare Comisie, îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României, respectiv: (...) c) autorizarea și autorizarea simplificată a produselor biocide; d) autorizarea națională a produselor biocide; e) anularea, revizuirea și modificarea autorizației;”

- art. 6 alin. (1): „(1) **Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă: a) sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament;**”

- Ordinul nr. 10/2010, al ministrului sănătății, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 2 lit. a), b) și c): „În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

- a) **aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață;** domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;

- b) **aviz de extindere - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza completării dosarului tehnic al produsului biocid,** pentru: modul de ambalare, domeniul și aria de utilizare, **eficacitate**, indicații de utilizare, etichetare, categoria de utilizatori;

- c) **aviz de prelungire - act administrativ emis de către CNPB în perioada de valabilitate a avizului definit la lit. a), pe baza cererii depuse de către solicitant pentru prelungirea valabilității produsului biocid asupra căruia nu au intervenit modificări în compoziție sau modul de folosire”;**

- d) **referat de evaluare - document cu caracter justificativ intern întocmit de către experții desemnați din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise** datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, **date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente**, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la

riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia”;

- art. 3 alin. (1): „Pentru obținerea avizului, solicitantul depune la Institutul Național de Sănătate Publică (INSP) - Secretariatul tehnic al CNPB un dosar tehnic însoțit de o cerere-tip, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1”;

- art. 4 alin. (1) lit. a) pct. a1), a2), a3), lit. g), lit. g¹), lit. g²), lit. g³), lit. g⁶): **„Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:**

- ✓ a.1. denumirea comercială;
- ✓ a.2. tipul de produs biocid, (...);
- ✓ a.3. domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare); (...)
- ✓ g) **rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs**, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;
- ✓ g¹) pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfecțanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale, în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfecțanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată. (...);
- ✓ g²) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfecțanți, TP 1 și TP 2 cu indicație de utilizare în unități sanitare, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 «Evaluarea conformității. Cerințe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității». **Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității**

pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului”;

- ✓ *g³) deținătorii avizelor au obligația ca în termen de 120 de zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin să actualizeze documentația privind eficacitatea produselor biocide care fac parte din grupa principală 1: dezinfectanți, TP 1 și TP 2, cu indicație de utilizare în unități sanitare, cu un raport de testare a eficacității efectuat într-un laborator acreditat conform Standardului european pentru dezinfectante chimice și antiseptice **EN 14885:2015**. Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului; (...)*
- ✓ *g⁶) rapoartele de testare prevăzute la lit. g¹), g³) și g⁵) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015”;*

- art. 7¹ alin. (1) și (2): „(1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului. (2) Pentru **confirmarea eficacității produsului**, concluziile celor două rapoarte de testare menționate la alin. (1) trebuie să fie identice”;

- Ordinul nr. 961/2016, al ministrului sănătății, pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare

- art. 7 alin. (1) și (2): „(1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice și dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării. (2) **În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide**”.

Din conținutul acestor dispoziții rezultă faptul că pentru emiterea de către Comisia Națională pentru Produse Biocide a avizului necesar punerii pe piață a unui produs biocid este obligatorie prezentarea rapoartelor de testare, care conțin informații referitoare, printre altele, și

la eficacitatea produsului. Rapoartele de testare fac parte din dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării [art. 4 lit. g) din Ordinul 10/368/11/2010] și care se analizează de Comisia Națională pentru Produse Biocide în vederea emiterii avizului, document final care conține, în legătură cu produsul biocid, care poate fi plasat pe piața din România, printre altele, informații referitoare la forma de condiționare, modul de ambalare, domeniul de utilizare și aria de aplicare, eficacitate. Orice alte modificări față de cele menționate în avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, deci inclusiv cele referitoare la eficacitate, nu pot fi luate în considerare dacă nu au fost analizate și avizate de CNPB. În fapt, avizul eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide este cel care confirmă posibilitatea punerii pe piață a unui produs biocid cu anumite spectre de activitate și eficacități, în consecință, în opinia Consiliului rezultatul rapoartelor de testare să se regăsească în avizul emis de CNPB.

Având în vedere cele mai sus menționate, raportat la legislația anterior menționată, raportul de **testare** emis la data de **29.09.2008** de Laboratoarele ANIOS cu privire la produsul **Surfanios, conform normei NF EN 13624 (aprilie 2004)** neanalizat de CNPB și nementionat în cadrul avizelor emise de această instituție, nu poate reprezenta o dovadă a faptului că produsul oferat, în cadrul **lotului 8** de ...SRL are activitate fungicidă, conform EN 13624 pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului poziționat pe locul 2 în clasamentul lotului 8, ...SRL, Consiliul constată că produsul oferat în cadrul lotului 8 de către ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament este **BIONET A 15**.

În propunerea tehnică a ofertantului ...SRL se regăsește Avizul nr. 4449/BIO/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății – CNPB, la data de 01.09.2020 pentru produsul **BIONET A 15**, având ca arii de aplicare: „În unități sanitare: dezinfecția suprafețelor (pereți pardoseli) din săli de așteptare, laboratoare din unități sanitare;
În domeniile industriale, domestice și instituționale: dezinfecția suprafețelor din săli de conferințe și cursuri, birouri, vestiare, săli de sport”.

Verificând Capitolul IX din aviz – EFICACITATE, Consiliul reține că la **„Dezinfecția suprafețelor în unitățile sanitare”**, este menționată activitate levuridică, conform EN13624:2013 (în condiții de murdărie) doar pe tulpina *Candida albicans* ATCC 10231, nu și pe **tulpina *Aspergillus brasiliensis***, iar la **„Dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare”**, este menționată și activitatea levuricidă pe tulpina *Aspergillus niger* ATCC 16404, **însă numai în condiții de curățenie**.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține îndeplinirea de către produsul **BIONET A 15** a cerinței din caietul de sarcini **„Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min.** (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul

medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$, pe de o parte deoarece se solicită ca produsul oferat în cadrul lotului 8 „e. **Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică**”, ceea ce înseamnă ca testările să fie realizate în condiții de murdărie, iar pe de altă parte deoarece avizul BIO, nu dovedește activitatea levuridică a produsului, conform EN13624:2013 pe **tulpina Aspergillus brasiliensis, în condiții de murdărie, pentru dezinfectia suprafețelor în unitățile sanitare**, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că produsul oferat de ...SRL în cadrul lotului 9, nu acționează asupra sporilor de Clostridium difficile.

Analizând specificațiile tehnice aferente lotului 9 – DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU DEZINFECȚIA CURENTĂ ȘI/ SAU TERMINALĂ PRIN NEBULIZARE, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

„Indicații: dezinfectia de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră

(...)

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

(...)

a. Să acționeze asupra sporilor de Clostridium difficile, prin reducerea ratei de infecție cu Clostridium difficile

b. Timpul de acțiune să fie de maxim 60 minute;

c. Să se aplice prin nebulizare;

d. Să dezinfecteze în același timp și suprafețele și microaeroflora;

(...)”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului poziționat pe locul 1 în clasamentul lotului 9, Consiliul constată că ...SRL a oferat produsul NOCOLYSE.

În cadrul tabelului comparativ întocmit de ofertantul ...SRL, în dreptul specificației tehnice „Să acționeze asupra sporilor de Clostridium difficile, prin reducerea ratei de infecție cu Clostridium difficile”, acesta a indicat pag. 111, 18 și 135 din propunerea tehnică.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 18, se regăsește Avizul nr. 1501BIO/02/01.20 emis la data de 30.01.2018 de Ministerul Sănătății – CNPB, în cadrul căruia la Cap. IX – Eficacitate este menționată tulpina Clostridium sporogenes CIP 7939. La pag. 111 se regăsește un studiu emis de laboratorul FONDEREPHAR, conform metodei descrise în standardul NFT 72-281 (noiembrie 2014) pentru Clostridium difficile (spori), iar la pag. 135 se regăsește Avizul de prelungire nr. 1501BIO/02/07.20 emis de Ministerul Sănătății CNPB la data de 06.12.2019.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul apreciază că raportat la legislația menționată la filele 44-48 ale prezentei decizii, studiu emis de laboratorul FONDEREPHAR, neanalizat de CNPB și nementionat în cadrul avizelor emise de această instituție și aflate în

cadrul propunerii tehnice a ofertantului criticat, nu poate reprezenta o dovadă a faptului că produsul ofertat, în cadrul **lotului 9** de ...SRL acționează asupra sporilor de Clostridium difficile, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că cerința în discuție este îndeplinită de produsul NOCOLYSE, așa cum rezultă din Avizul nr. 1501BIO/02/07.21 emis de Ministerul Sănătății – CNPB la data de 22.02.2021, deoarece acesta nu se regăsește nici în cadrul propunerii tehnice a ofertantului criticat și nici nu a fost remis autorității contractante printr-un răspuns la clarificări transmis prin intermediul SEAP, fiind primit de aceasta prin whatsapp după depunerea contestației de către ...SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că toate testările produsului au fost realizate doar în condiții de curățenie, iar conform SR EN 14885:2015, testările EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 13697, trebuie să fie realizate, în mod obligatoriu, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, Consiliul constată următoarele:

Având în vedere că în cadrul Caietului de sarcini aferent lotului 9, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe pentru produsul ofertat:

„q. Să poată fi folosit pentru dezinfecțiile profilactice ciclice (periodice) ale sălilor de operații, saloane terapie intensivă, alte spații sanitare;

r. Să poată fi folosit pentru dezinfecția terminală a suprafețelor pe cale aeriană în situația unor cazuri infecto- contagioase”, coroborat cu faptul că, autoritatea contractantă nu a menționat că suprafețele vor fi în prealabil curățate și luând în considerare faptul că SR EN 14885 prevede pentru testările EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 13697, în coloana intitulată „Substanțe interferente”, **atât condiții de curățenie, cât și condiții de murdărie**, Consiliul apreciază că și pentru acest lot ofertanții ar fi trebuit să facă dovada, prin aviz BIO, a unor testări realizate în mod obligatoriu, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, neputând fi reținute susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nu a solicitat prin documentația de atribuire și testări în condiții de murdărie.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că, așa cum rezultă din Avizul nr. 1501BIO/02/01.20 emis de Ministerul Sănătății - CNPB la data de 30.01.2018 aflat la pag. 18 – 20, precum și din Avizul de extindere emis la data de 16.04.2018 de aceeași instituție, aflat la pag. 21 din propunerea tehnică, produsul ofertat de ...SRL, în cadrul lotului 9, prezintă testări conform EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 13697, doar în condiții de curățenie, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL, în

cadrul lotului 8, precum și a ofertei depusă de ...SRL, în cadrul lotului 9, corespunzător criticilor analizate.

În consecință, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL (care formează obiectul dosarului nr. 1569/2021), va anula, în parte, Raportului procedurii nr. 4838/14.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ...SRL și ...SRL (lot 8) și ...SRL (lot 9), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze ofertele depuse de ...SRL și ...SRL (lot 8) și ...SRL (lot 9), cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL și, pe cale de consecință, și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În ceea ce privește contestația nr. 64/30.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 34900/07.07.2021, formulată de ...SRL (care formează obiectul dosarului nr. 1673/2021), Consiliul constată următoarele:

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ...SRL (ofertant poziționat pe locul 3 în clasamentul aferent lotului 8) a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 08.07.2021 „cererea de intervenție accesorie” nr. 602/08.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35287/08.07.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației ca tardivă, lipsită de interes și nefondată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și data sesizării Consiliului 06.07.2021, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 08.07.2021, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ...SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul 3 în clasamentul aferent lotului 8), Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de operatorul economic anterior menționat, întrucât prin intermediul acesteia ...SRL solicită să se constate că produsul ofertat de

societatea sa respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardivă, lipsită de interes și nefondată.

Analizând contestația formulată de ...SRL (care formează obiectul dosarului nr. 1673/2021), ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 8, Consiliul constată că acesta formulează critici cu privire la propunerea tehnică depusă de ...SRL (ofertant poziționat pe locul 3 în clasamentul aferent lotului 8).

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de intervenientă privind tardivitatea contestației și lipsa de interes a contestatoarei pe care le va admite pentru următoarele considerente:

În speță, raportat la valoarea estimată a procedurii de atribuire, sunt relevante dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

*a) 10 zile, **începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;***
(...)”.

În condițiile în care raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 15.06.2021 (aceasta fiind data la care contestatoarea a luat la cunoștință de actul atacat), termenul limită pentru depunerea contestației s-a împlinit la data de 25.06.2021, astfel încât contestația transmisă Consiliului prin mijloace electronice la data de 06.07.2021 apare ca tardivă.

Raportat la dispozițiile legale imperative care reglementează modul clar de calcul al termenului de contestare, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că acesta s-ar calcula de la data la care contestatoarea a luat la cunoștință de faptul că ... a criticat oferta depusă de ...SRL în cadrul lotului 8 (dosar CNSC nr. 1569/2021).

Pe de altă parte, contestația este și lipsită de interes pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante*

sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ următoarele condiții**:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”

Codul de procedură civilă stabilește: Art. 32. – „(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor formulate de ofertantul desemnat câștigător cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final de locul 3 apar ca lipsite de interes de vreme ce contestatoarea este desemnată câștigătoare prin Raportului procedurii nr. 4838/14.06.2021, având această calitate și la data sesizării Consiliului cu contestația care formează obiectul dosarului CNSC nr. 1673/2021.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 3, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual întrucât avea calitatea de ofertant câștigător, la data sesizării Consiliului.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei poziționată în clasamentul final pe locul 3 nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare de vreme ce aceasta este desemnată câștigătoare prin actul atacat.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta poziționată pe locul 3 nu sunt justificate de existența unui interes actual, având în vedere faptul că

...SRL, la data sesizării Consiliului, avea calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului 8, care nu poate fi prejudiciat (vătămat) în nicio situație de simpla prezență în clasamentul final a unei oferte poziționate pe locul 3.

În consecință, pentru argumentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă și lipsită de interes contestația formulată de ...SRL (**Dosar nr. 1673/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...și, pe cale de consecință și solicitarea acesteia privind obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte (corespunzător excepțiilor analizate), cererea de intervenție formulată de ...SRL în cauza care formează obiectul dosarului nr. 1673/2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă (**dosar nr. 1569/2021**).

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL (**Dosar nr. 1553/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de ...SRL (**Dosar nr. 1569/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportului procedurii nr. 4838/14.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL (în cadrul lotului 2), ...SRL și ... SRL (în cadrul loturilor 5 și 6), ...SRL și ...SRL (în cadrul lotului 8) și ...SRL (în cadrul lotului 9), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi

și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze ofertele depuse de ... SRL (în cadrul lotului 2), ...SRL și ... SRL (în cadrul loturilor 5 și 6), ...SRL și ...SRL (în cadrul lotului 8) și ...SRL (în cadrul lotului 9), cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Admite, în parte, cererea formulată de contestatoarea ...SRL (**Dosar nr. 1553/2021**) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ...SRL (**Dosar nr. 1553/2021**) a sumei de 1.400 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 800 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Respinge ca tardivă și lipsită de interes contestația formulată de ...SRL (**Dosar nr. 1673/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 1569/2021.

Admite, în parte (corespunzător excepțiilor analizate), cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. 1673/2021.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 55 pagini.