

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 656 / C9 / 521

Data: 28.03.2022

Prin contestația nr. 180/02.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11197/02.03.2022, depusă de SRL, cu sediul în , reprezentată prin administrator , având CUI RO , număr de înregistrare în Registrul Comerțului , privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de Lucrări de realizare a măsurii active de conservare specifice activităților A.1.2, A.1.3, A.1.4, A.1.5, A.2.1, în cadrul proiectului „Implementarea de măsuri de conservare pe teritoriul Natura 2000 ROSCI0090 Mădăraș” - Cod SMIS 2014+ 136437, cod CPV 45262640-9 Lucrări de ameliorare a mediului (Rev. 2), de , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și la decalarea termenului pentru depunerea ofertelor ca urmare a modificării documentației de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, prin Încheierea nr. 623/C9/521/07.03.2022.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând documentația de atribuire în vederea depunerii unei oferte, contestatoarea arată că a constatat că aceasta nu respectă în totalitate legislația din domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea apreciază că documentația de atribuire contravine în principal prevederilor art. 50, art. 154, art. 155 alin (6), art. 187 și art. 189 din Legea nr. 98/2016, ale art. 31, art. 32 din HG nr. 395/2016

și ale art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, dar și altor prevederi legale.

Contestatoarea face referire la aspectele de nelegalitate ale documentației de atribuire publicate de autoritatea contractantă, sens în care susține că cerințele de calificare privitoare la echipa de experți sunt contradictorii, excesive, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului, sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului și restrâng în mod artificial concurența.

Astfel, în documentația de atribuire este menționată lista personalului responsabil desemnat cu executarea contractului, care trebuie prezentată de către ofertanți:

- a) Lider de echipă: Inginer silvicultură și exploatare forestiere/silvicultură/ exploatare forestiere - 1 persoană;
- b) Inginer silvicultură - min. 5 persoane;
- c) Inginer exploatare forestiere/ silvicultură/ exploatare forestiere - min 5 persoane;
- d) Tehnician silvic - min. 4 persoane;
- e) Tehnician silvic cu certificat de execuție - min. 4 persoane;
- f) Tehnician silvicultură - min. 3 persoane;
- g) Tehnician silvic resurse naturale și protecția mediului - 1 persoană;
- h) Tehnician silvic - tehnolog în managementul cinegetic - 1 persoană;
- i) Tehnician silvic - pepinieri silvice și culturilor forestiere - 1 persoană;
- j) Geograf - min. 1 persoane.

În opinia contestatoarei, numărul mult supradimensionat de silvicultori solicitat (11 ingineri silvici și 14 tehnicieni silvici) depășește cu mult personalul cu adevărat necesar să realizeze cu succes toate serviciile cerute prin caietul de sarcini. Această supradimensionare a personalului necesar determină în mod evident limitarea accesului la achiziție. Astfel, sunt operatori economici autorizați care au personalul și expertiza necesare în domeniul solicitat și au mai realizat acest tip de servicii, dar nu pot participa din cauza acestei cerințe excesive.

De asemenea, contestatoarea susține că nu este solicitată nicio persoană (inginer agronom, biolog habitate pajiști) care să realizeze activitățile ce vizează reconstrucția pajiștilor, dar se cer în schimb foarte mulți ingineri silvici, care nu-și au rostul.

Astfel, consideră că personalul solicitat prin documentație nu este în concordanță cu solicitările care trebuie prestate, iar numărul de ingineri și tehnicieni este crescut artificial fără a avea legătură cu ce este necesar, cauzând astfel limitarea concurenței și prejudicierea societății sale.

Contestatoarea invocă prevederile legislative referitoare la funcționarea unui Ocol Silvic, entitatea care coordonează și realizează în

mod curent toate tipurile de servicii silvice, cum sunt și cele solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, din Anexa nr. "11" la OM nr. 1112/2018, pentru aprobarea conținutului registrului național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice, a modelului documentelor de constituire, organizare și funcționare, a procedurii de constituire și autorizare pentru toate ocoalele silvice și a atribuțiilor acestora, reies următoarele:

Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un Ocol Silvic pentru a fi autorizat să funcționeze sunt:

a) condiții de suprafață: minimum 3000 ha în zona de câmpie, minimum 5.000 ha în zona de deal și **minimum 7000 ha în zona de munte;**

b) condiții de personal: număr minim de posturi de specialitate în centrala ocolului silvic - 3, dintre care un post de șef de ocol - cu activitate de minimum 5 ani ca inginer cu studii superioare silvice.

Totodată, și în cadrul unei firme atestate pentru execuție lucrări de regenerare, cerințele actelor de reglementare (OM 1763/2015) sunt de a deține: 2 persoane atestate pentru execuție lucrări, din care minim o persoană cu studii superioare și cea de a doua poate fi cu studii medii silvice.

Cerințele de personal trebuie să fie dimensionate corelat cu cantitatea de lucrări prevăzute și perioada solicitată pentru execuție, ținând cont de prevederile legislative și practicile silvice în vigoare. Pe lângă această cerință excesivă de ordin cantitativ/numeric, autoritatea contractantă are solicitări contradictorii și de ordin calitativ referitoare la atribuțiile cerute personalului, care nu sunt în conformitate cu prevederile legislative din domeniul silvic.

Totodată, prin caietul de sarcini, se solicită personalul silvic contractat să realizeze anumite activități pe care le poate realiza doar o structură silvică de administrare a fondului forestier (de exemplu Ocol Silvic, care poate fi și de regim) care are un contract de administrare, conform legii, cu proprietarii de pădure (de exemplu Composesoratele).

În conformitate cu Codul silvic, art. 63 alin. (1) - Arborii destinați tăierii se inventariază și, după caz, în funcție de natura tăierii, se marchează cu dispozitive speciale de marcat de către personalul silvic împuternicit, în conformitate cu normele tehnice.

Astfel, activitățile de "semnarea arborilor"/alegerea arborilor de extras, care sunt premergătoare marcării cu ciocanul silvic și care stau la baza diferitelor tratamente de tăiere prevăzute în documentație, nu se pot face de către personalul unei firme prestatoare externe contractată în urma acestei achiziții. Semnarea și apoi marcarea arborilor pentru tăiere nu se pot face, conform legii, decât de către personalul Ocolului Silvic, care are contract de administrare a fondului forestier cu proprietarii pădurii (Composesoratul). Aceeași situație este și cu activitatea de "semnare a arborilor de viitor" care este tot atribuția

Ocolului Silvic, iar firma prestatoare nu ar avea mandatul legal să execute astfel de lucrări.

Prin urmare, sunt excluse firmele prestatoare din domeniul silvic, rămânând eligibile pentru achiziție doar Ocoalele Silvice de regim care au contracte de administrare cu Composesoratele respective, care sunt proprietari ai pădurilor unde se realizează lucrările din prezenta achiziție.

Totodată, din consultarea caietului de sarcini, contestatoarea a identificat că volumul materialului lemnos stabilit să fie extras în cadrul contractului nu respectă prevederile amenajamentelor silvice, adică depășește posibilitatea anuală stabilită prin amenajamentele silvice și astfel, contravine prevederilor Codului Silvic. Este important ca autoritatea contractantă să verifice detaliat acest lucru și să întărească în cadrul documentației legalitatea activităților de exploatare forestieră.

Concluzionând, contestatoarea susține că, prin modul în care a stabilit cerințele privind echipa de experți și expertiza profesională a acestora, autoritatea contractantă a limitat în mod evident participarea operatorilor economici la procedură, fiind astfel încălcate principiile guvernate ale achizițiilor publice.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 454/07.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 11985/07.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, documente solicitate/necesare soluționării contestației fiind transmise prin e-mail și înregistrate la Consiliu cu nr. 12400/09.03.2022.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu privire la critica formulată de contestatoare în referire la numărul mult supradimensionat de silvicultori solicitat (11 ingineri silvici și 14 tehnicieni silvici), autoritatea contractantă precizează că perioada lucrărilor de executat inițial pentru realizarea obiectivului general și celor specifice prevăzute și obligatorii de atins (fără posibilitatea diminuării/reducerii lor) prin Contractul de finanțare până la sfârșitul anului 2023, s-au redus de la 36 luni la 20 luni.

Proiectul este finanțat din fonduri europene, programul POIM 2014 - 2020, prelungit până la 31 decembrie 2023. Nerespectarea acestor termene va determina eșuarea întregului proiect.

Obiectivul general al proiectului este îmbunătățirea stării de conservare a habitatelor și speciilor de interes comunitar prin implementarea unor măsuri/acțiuni prevăzute de Planul de management al sitului și a rezervației naturale 2493 Lacul Dracului aprobate prin Ordinul ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 909/2016, respectiv informarea și conștientizarea membrilor comunităților locale, proprietari, elevi, asociații economice și sociale în scopul stimulării la implicarea lor în managementul sitului.

Sunt redat obiectivele specifice ale lucrărilor, cu subobiectivele stabilite.

Respectarea consecventă a condițiilor impuse necesită prezența permanentă a personalului bine pregătit profesional silvic, dar și instruit pentru satisfacerea reglementărilor inovative impuse.

Având în vedere faptul că un specialist nu poate realiza simultan mai multe atribuții/sarcini, programarea tuturor activităților/subactivităților proiectului ar trebui să fie realizată, în funcție de echipa propusă de ofertantul câștigător, pentru a evita depășirea termenului limită de execuție al contractului (31.12.2023).

Autoritatea contractantă susține că a stabilit aceste cerințe cu luarea în considerare a naturii, complexității contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, astfel lista personalului responsabil desemnat cu executarea contractului este în concordanță cu obiectul contractului și cu scopul și obiectivele proiectului.

Referitor la critica cu privire la faptul că *"nu este solicitată nici o persoană (inginer agronom, biolog habitate pajiști) care să realizeze activitățile ce vizează reconstrucția pajiștilor, dar se cer în schimb foarte mulți ingineri silvici, care nu-și au rostul"*, autoritatea contractantă menționează că pe habitatele neforestiere - Fânețe montane, activitatea este eliminarea vegetației forestiere invadatoare la care nu este necesar biolog și, totodată, justifică lista solicitată a personalului responsabil desemnat cu executarea contractului, în funcție de responsabilitățile fiecăruia.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră *"structura și funcționarea unui Ocol Silvic este astfel un reper important în dimensionarea corectă a personalului ce trebuie solicitat pentru această achiziție ..."*, autoritatea contractantă susține că, prin procedura aleasă, nu este împiedicată, restrânsă sau distorsionată concurența, deoarece la această procedură pot participa toți operatorii economici interesați în aceleași condiții, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, argumentul suplimentar fiind faptul că, în cadrul procedurii, este permisă și asocierea, subcontractarea, precum și participarea terțului susținător.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 185 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica legată de faptul că, *"prin caietul de sarcini se solicită personalului silvic contractat să realizeze anumite activități pe care le poate realiza doar o structură silvică de administrare a fondului forestier (de exemplu Ocol Silvic, care poate fi și de regim) care are un contract de administrare, conform legii, cu proprietarii de pădure (de exemplu Composesoratele): activitățile de "semnarea arborilor"/alegerea arborilor de extras; activitatea de "semnare a arborilor de viitor"*, autoritatea contractantă precizează că semnarea, indicarea arborilor de extras nu este interzisă de lege, dar trebuie să fie executată de specialiști, fapt ce motivează și numărul mare de specialiști care trebuie

să acționeze profesional în cadrul proiectului. Semnarea arborilor de viitor (de specialiști) va fi executată separat de lucrările de marcarea (punere în valoare) a arborilor și este necesară din cadrul proiectului pentru urmărirea rezultatelor proiectului după finalizarea acestuia încă 5 ani, conform Ghidului solicitantului 710/4/4.1 Cerere de Finanțare.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că pot participa la procedura de atribuire atât ocoale silvice (de stat sau private) cât și persoanele juridice atestate, asigurând nivelul de calitate solicitat al lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora *“din consultarea caietului de sarcini am identificat din datele parțiale prezentate și a extrapolărilor noastre că volumul materialului lemnos stabilit să fie extras în cadrul contractului nu respectă prevederile amenajamentelor silvice, adică depășește posibilitatea anuală stabilită prin amenajamentele silvice și astfel, contravine prevederilor Codului Silvic”*, autoritatea contractantă face precizarea că posibilitățile anuale/decenale nu vor fi depășite nici după reprogramarea lucrărilor și executarea acestora în 1,5 ani, în loc de 3 ani, pentru că u.a -uri (parcele) propuse în proiect sunt pe mai multe proprietăți/în diferite amenajamente silvice în care este necesară reconstrucția ecologică a habitatelor de interes comunitar.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SRL, ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de realizare a măsurii active de conservare specifice activităților A.1.2, A.1.3, A.1.4, A.1.5, A.2.1, în cadrul proiectului „Implementarea de măsuri de conservare pe teritoriul” - Cod SMIS 2014+ 136437, cod CPV 45262640-9 Lucrări de ameliorare a mediului (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1101717/23.02.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se intenționează a se atribui este de 12.780.578,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 14.03.2022, ora 15:00. Ulterior, prin anunț de tip erată, data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.03.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și la decalarea termenului pentru depunerea ofertelor ca urmare a modificării acestei documentații.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207886086/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 04.03.2022.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva presupusei supradimensionări a personalului necesar pentru realizarea contractului, este de reținut că, la pct. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date și din anunțul de participare simplificat, s-a solicitat lista personalului responsabil desemnat cu executarea contractului, care trebuie să cuprindă cel puțin următoarele funcții/calificări profesionale:

"a) **Lider de echipă:** Inginer silvicultură și exploatări forestiere/silvicultură/ exploatări forestiere – 1 persoană;

b) **Inginer silvicultură** – min. 5 persoane

c) **Inginer exploatări forestiere/silvicultură/exploatări forestiere** – min 5 persoane

d) **Tehnician silvic** – min. 4 persoane

e) **Tehnician silvic cu certificat de execuție** – min. 4 persoane

f) **Tehnician silvicultură** – min. 3 persoane

g) **Tehnician silvic resurse naturale și protecția mediului** – 1 persoană

h) **Tehnician silvic – tehnolog în managementul cinegetic** – 1 persoană

i) **Tehnician silvic – pepinieri silvice și culturilor forestiere** – 1 persoană

j) **Geograf** – min. 1 persoane.

Modalitatea de îndeplinire: Se va prezenta un tabel nominal cu numele, prenumele, funcția în cadrul echipei și calificarea profesională. Pentru personalul care nu sunt angajații ofertantului se va prezenta o declarație de disponibilitate semnată din partea persoanelor respective".

Totodată, se reține că, la pct. III.1.1b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date, s-au solicitat următoarele: "2. Operatorii economici trebuie să dețină o atestare specială, pentru domeniile de activitate:

a) regenerarea pădurilor lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințșului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri;

b) întreținerea semințșurilor și plantațiilor forestiere;

c) îngrijirea arboretelor prin degajări, depresaj, curățări, îngrijirea marginii de masiv, elagaj artificial, emoridaj și deschiderea culoarelor de acces, în condițiile prevăzute la art. 2 lit. c);

f) amenajări pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, pe haldele de la exploatările miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor,

aplicarea de amendamente și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru silvicultură sau pentru cultura speciilor forestiere;

g) împădurirea terenurilor agricole, perdele forestiere de protecție și plantații pentru combaterea eroziunii solului și stabilizarea nisipurilor mișcătoare.

MODALITATI DE INDEPLINIRE

Documentele justificative considerate adecvate pentru demonstrarea informațiilor incluse în DUAЕ (răspuns) pe care Operatorul Economic le poate prezenta Autorității Contractante includ, se limitează la:

1. CERTIFICAT DE ATESTARE

Operatorii economici trebuie să dețină o atestare specială, pentru domeniile de activitate:

a) regenerarea pădurilor lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințișului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri;

b) întreținerea semințișurilor și plantațiilor forestiere;

c) îngrijirea arboretelor prin degajări, depresaj, curățări, îngrijirea marginii de masiv, elagaj artificial, emoridaj și deschiderea culoarelor de acces, în condițiile prevăzute la art. 2 lit. c);

f) amenajări pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, pe haldele de la exploatarea miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru silvicultură sau pentru cultura speciilor forestiere;

g) împădurirea terenurilor agricole, perdele forestiere de protecție și plantații pentru combaterea eroziunii solului și stabilizarea nisipurilor mișcătoare.

Certificatele trebuie să fie valabile la momentul deschiderii ofertelor.

3. Certificat de atestare/reatestare pentru activitatea de exploatare forestieră, emis în condițiile legi, pentru un volum minim de 2000 metrii cubi/ anual. ...".

De asemenea, se reține că, prin caietul de sarcini, la pct. 2.1 "Obiectivul general al proiectului", s-au precizat următoarele: "Obiectivul general al prezentului proiect este îmbunătățirea stării de conservare a habitatelor și speciilor de interes comunitar prin implementarea unor măsuri/acțiuni prevăzute de Planul de management al sitului aprobate prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 909/2016, respectiv informarea și conștientizarea membrilor comunităților locale, proprietari, elevi, asociații economice și sociale în scopul stimulării la implicarea lor în managementul sitului.

În urma implementării proiectului situl Mădăraș va beneficia de îmbunătățirea stării de conservare actuala și se vor crea condiții de prevenire a amenințărilor actuale și potențiale. Prin implementarea Planului de management vor fi realizate următoarele: a) contribuirea la Protecția concretă a biodiversității din România, apreciat unanim de comunitatea europeană. b)

asigurarea unui statut de conservare favorabilă pentru 3 habitate și 5 specii. c) îmbunătățirea condițiilor de conservare a habitatelor are ca efect și asupra habitării/existenței speciilor ocrotite. d) prin efectuarea monitorizării se va asigura suportul necesar pentru managementul habitatelor și speciilor de interes conservativ, actualizând permanent datele și informațiile despre habitatele și speciile pentru care a fost desemnat situl e) informarea și conștientizarea comunităților locale pentru creșterea implicării acestora în managementul ariei naturale protejată. f) managementul eficient al sitului g) creșterea capacității de coordonare și administrativă. h) gestionarea și utilizarea durabilă a resurselor naturale Scopul principal al Planului de management al ariei naturale protejată ROSCI0090 Mădăraș este asigurarea stării de conservare a habitatelor și speciilor ocrotite de interes comunitar, prin care se realizează și menținerea serviciilor ecosistemelor din sit. Proiectul contribuie direct la îndeplinirea indicatorului POIM 2S36 prin implementarea unor măsuri active cuprinse în Planul de management al sitului

Mai mult, se constată că, la pct. 2.2 "Obiectivele specifice ale lucrărilor cuprinse în prezentul caiet de sarcini", s-au indicat următoarele: "**Obiectiv specific 1.** Măsuri pentru menținerea/refacerea și îmbunătățirea stării de conservare a habitatelor de importanță comunitară, prin lucrări silvice în scopul realizării unor structuri optime și a unor stări de conservare favorabile a habitatelor forestiere de interes conservativ;

- **Subobiectiv 1.2** Reconstrucția ecologică a unor habitate forestiere de interes comunitar prin lucrări de împădurire pentru 19,90 ha de habitate: 9410 – Păduri acidofile de molid *Picea abies* și 91V0 – Păduri dacice de fag (*Symphyto-Fagion*) - Măsura 12 cod B01.02, Măsura 31.cod L10

- **Subobiectiv 1.3** Refacerea ecologică a unor habitate forestiere de interes comunitar, prin lucrări silvice de îngrijire/operațiuni culturale pentru habitatele forestiere 9410 – Păduri acidofile de *Picea abies* din regiunea montană (*Vaccinio-Piceetea*) și 91V0 – Păduri dacice de fag (*Symphyto fagion*) – Măsura 14 cod B02, Măsura cod B03 și Măsura 31. cod L10

- **Subobiectiv 1.4** Reconstrucția ecologică a unor habitate forestiere de interes comunitar prin executarea lucrărilor de regenerare în habitatul 91V0 – Păduri dacice de fag (*Symphyto fagion*) – Măsura 13 cod.B02, Măsura 15 cod. B03, Măsura 30 cod. L07

- **Subobiectiv 1.5** Reconstrucția ecologică a unor habitate forestiere de interes comunitar prin executarea lucrărilor de conservare în habitatul 91V0 – Păduri dacice de fag (*Symphyto fagion*) – Măsura 13 cod.B02, Măsura 30 cod. L07,

Obiectiv specific 2. Reconstrucția ecologică 74,56 ha de fânețe montane și a habitatelor deschise cu arbori/arbuști, prin curățarea și întreținerea habitatului cod. 6520, în vederea atingerii stării de conservare a acestora și a speciilor edificatoare habitatului printre care *Campanula serrata*;

- **Subobiectiv 2.1.** Reconstrucția ecologică a habitatelor neforestiere de interes comunitar cod. 6520 - Fânețe montane prin Curățarea și întreținerea habitatului - Măsura 1 cod. L10, Măsura 2 cod. L10".

Mai mult, la pct. 2.3 "Localizare proiect", s-au precizat următoarele: "Situl se găsește în centrul județului"

Se întinde pe partea nordică al lanțului muntos vulcanic, în jurul vârfului, cuprinzând versanții estici înspre bazinul geografic/hidrografic Ciucul de sus/Oltul superior, și spre vest bazinul geografic/hidrografic Târnava Mare, Odorhei.

Situl are suprafața de 13.321,90 ha peste care în urma extinderii rețelei Natura 2000 s-au suprapus două arii naturale protejate avifaunistice, în partea de nord ROSPA0033 Depresiunea și Munții Giurgeului cu suprafața de 303,64 ha și în sud ROSPA0034 Depresiunea și Munții Ciucului cu suprafața 6.233,85 ha, respectiv rezervația naturală Lacul Dracului cu o suprafața de 20,00 ha.

Administrativ aparține UAT - urilor: comunale Suseni, Zetea, Căpâlnița, Siculeni, Racu, Mădăraș, Dănești, Cârța, și orașul Vlăhița."

Pe de altă parte, se reține că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a prezentat justificări față de persoanele responsabile impuse:

" - Lider de echipă: inginer silvic cu experiență profesională, cu sarcina de responsabilitate și coordonarea tuturor activităților, reprezentanță.

- Inginer silvic - expert în silvicultură, min. 5 persoane: vor identifica potențialii arbori de viitor, ai arborilor de extras, vor delimita zonele de parcurs cu curățiri (70%), efectuează controale lunare de min. două ori în parchetele de exploatare.

- Inginer silvic - min. 5 persoane, expert în silvicultură, exploatare forestieră: vor stabili direcțiile de doborâre, traseele de scos - apropiat, modul de sortare ai arborilor doborâți, modul de executare a fazei de lucru scos - apropiat ai sortimentelor lemnoase.

- Tehnician silvic - min. 7 persoane (poziția d+f): semnarea arborilor de extras, aplicarea manșoanelor de protecție pe arborii de viitor, controale de exploatare lunar min. de două ori.

- Tehnician silvic cu execuție - min 4 persoane: executarea elagajului artificial pe arborii viitor, coordonarea etapelor de lucru ai activităților legate de împădurire.

- Tehnician silvic resurse naturale și protecția mediului - 1 persoană: va supraveghea ca procesele tehnologice de exploatare să nu producă efecte negative asupra tuturor habitatelor din sit, să fie evitată poluarea pârâielor.

- Tehnician silvic - tehnolog în managementul cinegetic - 1 persoană: Stabilește zonele de habitare a răpitorilor mari, participă la programarea lucrărilor în scopul evitării perturbării răpitorilor mari în perioadele de iernare, împerechere, creșterea puilor.

- Tehnician silvic - pepinieri silvice și culturi forestiere - 1 persoană: Coordonarea etapelor de lucru a activităților legate de împădurire, executarea controlului anual.

- Geograf - min. 1 persoană: întocmește schița parchetelor de exploatare, ce cuprind poziționarea traseelor de scos-apropiat, loturi de lucru, locul rampei de încărcare, stabilește poziționarea spațială necesar de cunoscut."

Față de cele reținute, având în vedere complexitatea contractului care se va executa, numărul de activități solicitate, suprafața pe care acestea se vor desfășura, precum și explicațiile autorității contractante din punctul de vedere cu privire la personalul responsabil în discuție, se

consideră că acesta nu poate fi considerat excesiv, lipsit de relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului ori disproporționat în raport cu natura și complexitatea contractului.

Sunt considerate incidente următoarele prevederi:

– art. 50 din Legea nr. 98/2016 *(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.*

– art. 31 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 *(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, raportat la cele criticate de contestatoare, care nu a prezentat argumente concrete în referire la personalul responsabil impus, considerat supradimensionat, ci doar aspecte cu caracter general, nu se poate constata că s-a limitat accesul la achiziție, iar cerința de calificare este restrictivă.

Este de reținut și faptul că, în referire la cerința privind personalul responsabil solicitat, prin fișa de date, autoritatea contractantă a indicat că, *Pentru personalul care nu este angajat al ofertantului se va prezenta o declarație de disponibilitate semnată din partea persoanelor respective.*

Totodată, trebuie avut în vedere că societatea contestatoare a adus în discuție dispozițiile legale referitoare la personalul Ocoalelor Silvice și ale firmelor atestate pentru lucrări de regenerare, însă nu a explicat, raportat la obiectul contractului, de ce este personalul supradimensionat și care ar fi numărul corect.

Nu a fost efectuată o corelație între lucrările ce vor fi executate în cadrul contractului și personalul care ar fi trebuit impus.

Consiliul nu poate să calculeze, în locul contestatoarei, care este personalul care ar trebui alocat lucrărilor în lipsa unei motivări corespunzătoare.

Mai mult, operatorul economic nu a explicat motivele pentru care anumiți specialiști nu trebuiau solicitați.

Autoritatea contractantă a detaliat în punctul său de vedere motivele pentru care a impus un număr mare de specialiști, contestatoarea necombătând în concret aceste motive.

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Pentru aceleași motive, se consideră nefondată și critica contestatoarei legată de faptul că, prin documentația de atribuire, nu este solicitat inginer agronom și biolog habitate pajiști, care să realizeze activitățile ce vizează reconstrucția pajiștilor.

Astfel, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, nu se indică prevederile care ar impune prezența unor astfel de persoane.

Este de reținut și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că, pe habitatele neforestiere – fânețe montane, activitatea este eliminarea vegetației forestiere invadatoare la care nu este necesar biolog. Solicitarea prezenței unui biolog este justificată în cadrul Subactivității 4.3 din cadrul proiectului, pentru speciile de interes comunitar, printre care Clopoșelul dințat, care face obiectul unei noi achiziții publice.

Cât privește trimiterea societății contestatoare la prevederile Ordinului nr. 1112/2018 pentru aprobarea conținutului registrului național al administratorilor de păduri și al ocoalelor silvice, a modelului documentelor de constituire, organizare și funcționare, a procedurii de constituire și autorizare pentru toate ocoalele silvice și a atribuțiilor acestora, este de reținut că, la pct. 3 din Anexa 1 a acestui ordin, s-au stabilit următoarele: **Ocolul silvic:**

a) **condiții de suprafață:** minimum 3.000 ha în zona de câmpie (c), minimum 5.000 ha în zona de deal (d) și minimum 7.000 ha în zona de munte (m), cu excepțiile prevăzute de Legea nr. 46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care terenul se află în mai mult de două zone altitudinale, suprafața minimă se va calcula astfel: $c/3.000 + d/5.000 + m/7.000 \geq 1$. Calculul se face luând în considerare următoarele:

- în zona de câmpie se încadrează terenurile forestiere cu altitudine < de 300 m;

- în zona de deal se încadrează terenurile forestiere cu altitudine cuprinsă între 301 și 800 m;

- în zona de munte se încadrează terenurile forestiere cu altitudine > de 800 m.

În situația în care o unitate amenajistică are înscrisă în amenajamentul silvic altitudinea cuprinsă în două zone altitudinale, suprafața acesteia se încadrează în zona corespunzătoare altitudinii celei mai mici.

În situații specifice, în care există studii efectuate de către Academia Română, universități, institute de cercetare, cu privire la încadrarea pe forme de relief, se vor lua în considerare soluțiile propuse prin acestea.

b) **condiții de personal:** număr minim de posturi de specialitate în centrala ocolului silvic - 3, dintre care un post de șef de ocol - cu activitate de minimum 5 ani ca inginer cu studii superioare silvice; șeful de ocol își poate desfășura activitatea cu normă întreagă doar într-un singur ocol silvic;

c) **condiții de logistică:** spații pentru sediul ocolului silvic, mijloc de transport exclusiv, tehnică de calcul, mijloace de comunicare, pichet de incendiu;

d) **dovada existenței contului bancar având ca titular ocolul silvic;**

e) condițiile prevăzute la pct. 2 pentru fiecare district silvic din structura ocolului silvic.

Prin contestație, autoarea acesteia a precizat că, și în cadrul unei firme atestate pentru execuție lucrări de regenerare, cerințele actelor de reglementare (OM nr. 1763/2015) sunt de a deține: 2 persoane atestate pentru execuție lucrări, din care minim o persoană cu studii superioare și cea de a doua poate fi cu studii medii silvice.

Mai mult, contestatoarea susține că, dacă pentru o structură specializată să realizeze servicii silvice (Ocolul) identice cu cele solicitate prin documentația de atribuire se prevede ca pentru suprafețe mai mari de administrat să se poată lucra de regulă cu un număr de trei ori mai mic de oameni, atunci este obligatoriu ca autoritatea contractantă să schimbe numărul de personal solicitat pentru a nu fi excesiv și a nu limita concurența.

Or, se constată din paginile de mai sus că autoritatea contractantă are de realizat o multitudine de activități pe suprafețe largi de teren, aproximativ 13.300 ha, într-un termen limitat, pentru realizarea obiectivelor stabilite, conform Proiectului finanțat din fonduri europene, programul POIM 2014 - 2020, prelungit până la 31 decembrie 2023, ceea ce presupune un număr sporit de persoane și specializări.

În fapt, se constată că nici contestatoarea nu a indicat, în concret, cu cât anume să se reducă personalul responsabil desemnat de autoritatea contractantă.

Referitor la critica contestatoarei legată de faptul că, prin caietul de sarcini s-a solicitat personal silvic contractat care să realizeze anumite activități pe care le poate realiza doar o structură silvică de administrare a fondului forestier (de exemplu Ocol Silvic, care poate fi și de regim) care are un contract de administrare, conform legii, cu proprietarii de pădure (de exemplu Composesoratele), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin contestație, societatea contestatoare a invocat prevederile art. 63 alin. (1) din Codul silvic, potrivit căruia *(1) Arborii destinați tăierii se inventariază și, după caz, în funcție de natura tăierii, se marchează cu dispozitive speciale de marcat de către personalul silvic împuternicit, în conformitate cu normele tehnice.*

În referire la acest aspect, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că semnarea, indicarea arborilor de extras nu este interzisă de lege, dar trebuie să fie executată de specialiști, fapt ce motivează și numărul mare de specialiști care trebuie să acționeze profesional în cadrul proiectului. Semnarea arborilor de viitor (de specialiști) va fi executată separat de lucrările de marcarea (punere în valoare) a arborilor și este necesară în cadrul proiectului pentru urmărirea rezultatelor proiectului după finalizarea acestuia încă 5 ani, conform Ghidului solicitantului 710/4/4.1 Cerere de Finanțare.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că pot participa la procedura de atribuire atât ocoale silvice (de stat sau private) cât și persoanele juridice atestate, asigurând nivelul de calitate solicitat al lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire.

Or, prin fișa de date, pct. III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", autoritatea contractantă a impus operatorilor economici să dețină o atestare specială, pentru domeniile de activitate care fac obiectul contractului, astfel că nu se poate constata vreo nelegalitate la nivelul cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Din nou, operatorul economic nu a adus argumente și nu a explicat în concret motivele pentru care la procedură nu pot participa decât structuri silvice de administrare a fondului forestier (ex. Ocol silvic).

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că a identificat că volumul materialului lemnos stabilit să fie extras în cadrul contractului nu respectă prevederile amenajamentelor silvice, respectiv depășește posibilitatea anuală stabilită prin amenajamentele silvice și astfel, contravine prevederilor Codului Silvic, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că nu sunt prezentate argumente concrete în acest sens.

Cu toate că potrivit prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere, societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument concret care să permită efectuarea unei verificări în acest sens.

În considerarea celor prezentate, nefiind constatate aspecte de nelegalitate a documentației de atribuire prin raportare la cele criticate de contestatoare, se va respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.