

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C1/2504

Data: ...11.2022

Prin contestația nr. 770/17.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50979/17.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, cod unic de înregistrare RO31790848, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, împotriva documentației de atribuire al licitației deschise CN1048016, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, reprezintă legal prin, în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect: „Contract de studii mamifere, ihtiofaună, herpetofaună, plante, păsări, nevertebrate, habitate, studiu socio-economic, plan de monitorizare, plan de management, harți GIS și bază de date”, cod CPV: 90712400-5, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului pentru depunerea ofertelor ca urmare a modificării documentației de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate legislația din domeniul achizițiilor publice, conținând cerințe excesive, care depășesc necesitățile pentru serviciile solicitate și care restrâng concurența.

În opinia contestatorului, limitarea s-a realizat prin includerea unor cerințe excesive referitoare atât la numărul mare de experți GIS impuși prin caietul de sarcini, cât și la echipamentele și software-urile solicitate de care nu este nevoie pentru a realiza serviciile cerute.

Apreciază că scopul autorității contractante este de a de îngrădi participarea altor firme care au capacitatea necesară, dar nu sunt eligibile conform condițiilor impuse.

Susține că prezenta documentația de atribuire contravine prevederilor art. 50, art. 154, art. 155 alin. (6), art. 187 și art. 189 din Legea nr. 98/2016, ale art. 31, art. 32 din HG nr. 395/2016 și ale art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/2017.

Potrivit contestatorului, cerințele de calificare privitoare la echipa de experți sunt excesive și disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului, restrângând în mod artificial concurența.

Conform contestatorului, în documentația de atribuire este menționată lista personalului responsabil desemnat cu executarea contractului, care trebuie prezentată de către ofertanți, atașând-o în cuprinsul contestației.

SC SRL apreciază că din această listă rezultă un număr record de experți GIS solicitați, și anume: 16 experți GIS + 4 experți GIS și baze de date + alți 2 experți GIS și arhitectură baze de date, în total 22 de experți care se ocupă cu hărțile/seturile de date GIS, ceea ce este, potrivit contestatorului, un precedent în contractele derulate în ultimii 15 ani, care au vizat elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate.

Susține că în peste 210 contracte care au vizat servicii de elaborare de planuri de management, atât în cadrul programului POS Mediu (2007 - 2015) cât și în cadrul programului POIM (2016 - 2023), nu a întâlnit documentații de atribuire prin care să se fi solicitat un număr atât de mare de experți GIS, deși au fost contracte care au vizat arii naturale protejate mult mai complexe decât Piatra Craiului. Menționează că pentru fiecare dintre sutele de contracte derulate nu s-au solicitat mai mult de 3-4 experți GIS.

Contestatorul precizează că nu s-a întâmplat ca numărul experților GIS solicitați să fie mai mare decât numărul experților pe grupurile de specii și tipuri de habitate, fiind cei care fac treaba principală, adică inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor. Experții GIS sunt doar experți instrumentali care trebuie să vină în sprijinul experților principali, de bază și în cele mai multe cazuri sunt prevăzuți câte 2 pentru fiecare contract și foarte rar când ariile protejate sunt mai mari și mai complexe sunt solicitați 3-4, dar niciodată nu au fost solicitați un număr de 22 de experți GIS.

În opinia contestatorului, argumentele autorității contractante referitoare la faptul că prin alocarea unui număr mai mare de experți GIS se va realiza implementarea contractului într-un timp mai scurt, nu se susțin și au rolul de a induce în eroare evaluatorii neutrii care nu au experiență în acest domeniu de nișă al inventarierii, cartării speciilor și habitatelor.

Contestatorul descrie pe larg despre importanța experților pe grupurile de specii.

Apreciază că experții GIS nu pot avea decât un rol instrumental, adică acela de a pune pe hartă ce li se transmite de către experții pentru specii.

Susține că experții GIS au un rol clar, de a finaliza harta în formatul cerut, incluzând metadatele solicitate în specificații.

Menționează că baza de date la care face referire autoritatea contractantă sunt seturile de date geospațiale cu extensia shp (shapefile), pentru care există specificații clare în ordin-ul nr. 304 din 2 aprilie 2018 privind aprobarea Ghidului de elaborare a planurilor de management ale ariilor naturale protejate, nefiind necesară contribuția unui expert în arhitectura bazelor de date GIS, așa cum s-a solicitat.

Precizează că aceste hărți de distribuție a speciilor și habitatelor se pot face de către un expert GIS care realizează hărți și nicidecum de un manager autorizat de baze de date multiuser, așa cum a prevăzut în caietul de sarcini autoritatea contractantă.

Conform structurii planurilor de management, datelor geospațiale și nomenclatoarelor SINCRO publicate de, formatul datelor în vederea transferului către Sistemul Integrat de Management și Conștientizare în România a Rețelei Natura 2000-SINCRO, este de tip Shapefile.

Susține că nu este menționată ca fiind impusă și nici recomandată necesitatea stocării datelor în baze de date geospațiale, conform, fișierele Shapefile fiind cele utilizate pentru stocare datelor GIS operaționale.

Menționează că în caietul de sarcini se precizează că formatul bazei de date va fi geodatabase, care reprezintă o modalitate de grupare a shapefile-urilor și a fișierelor asociate într-un singur folder, este o operațiune rapidă, care nu necesită cunoștințe avansate de GIS, fiind accesibilă oricărui utilizator primar de software GIS fie el licențiat sau open source.

În opinia contestatorului, realizarea mai rapidă a activităților de inventariere/cartare a speciilor și habitatelor, se poate face prin mărirea numărului acestora și nicidecum a experților GIS.

Susține că volumul de muncă pentru finalizarea hărților de către experții GIS este limitat, presupunând implicarea a 2 GIS-iști pentru maxim 2-3 luni, deoarece toate operațiunile implică procese automate, atât importul și structurarea datelor în programul de procesare GIS, cât și generarea hărților.

Contestatorul apreciază că pentru elaborarea planului de management pentru, în conformitate cu Ordin-ul nr. 304 din 2 aprilie 2018, autoritatea contractantă poate solicita maxim 2-3 experți GIS.

În opinia contestatorului, o altă cerință excesivă este cea care vizează certificarea experților GIS pentru cunoștințe de bază în cartografie, prin deținerea unei diplome în acest sens, precizând că nu este necesară această calificare pentru a realiza hărțile de distribuție a speciilor și habitatelor.

Susține că nu există cursuri clare și diplome omologate în acest sens.

Contestatorul apreciază că această cerință are rolul să se condiționeze suplimentar astfel încât să se îngreuească și mai mult accesul unor posibili competitori.

Potrivit contestatorului, pentru a demonstra că acest tip de condiționări excesive conduc către același câștigător, eliminând restul competitorilor, a analizat cele 73 de achiziții privind elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate, derulate în cadrul

POIM, Axa 4, între anii 2017 - octombrie 2022, din care au rezultat următoarele concluzii:

- Doar 4 achiziții din totalul de 73 au inclus cerințe excesive referitoare la experții și echipamentele GIS solicitate, în restul de 68 de achiziții fiind solicitați de cele mai multe ori 1-2 experți GIS și în puține cazuri 3-4 experți GIS;
- Aceste 4 achiziții au fost realizate în cadrul unor proiecte inițiate de aceleași persoane;

- Toate aceste 4 achiziții au fost câștigate de aceeași asocieră, asocieră care nu a mai câștigat și alte achiziții, în care nu erau incluse cerințe excesive referitoare la GIS.

În susținerea celor prezentate, contestatorul prezintă sub formă tabelară o parte din aceste achiziții.

Conform contestatorului, pentru a putea participa și câștiga acest tip de achiziții, care includ cerințe excesive referitoare la GIS este obligatoriu să stabilești o asocieră chiar cu reprezentantul dezvoltatorului în România - România, ceea ce nu este accesibil unor ofertanți care au capacitatea să realizeze astfel de servicii și au mai realizat astfel de contracte.

Susține că neputând realiza asocieri cu ofertanții competitori sunt eliminați în urma unor cereri de clarificare, chiar și atunci când sunt prezentate soluții GIS open source.

Conform contestatorului, în afara de, altă firmă care a reușit să stabilească asocieri cu este, care are ca asociat pe dl.- Manager de proiect sau expert în majoritatea achizițiilor prezentate sub formă tabelară și totodată Expert GIS angajat în cadrul

Contestatorul menționează că în asocieră cu SC România SRL, ... a câștigat 2 achiziții privind servicii de elaborarea planurilor de management pentru arii naturale protejate, și anume:

„- Achiziție atribuită prin anunț de atribuire la anunț de participare (144386/19.02.2014)-Servicii pentru elaborarea planului de management integrat pentru ROSPA0009 Beștepe-Mahmudia și rezervația naturală Dealurile Beștepe; Autoritatea Contractantă:; contractată de Asocieră și

- Achiziție inițiată prin anunț de participare: (130484) - Revizuirea ediției a II-a a Planului de management al PN-BmB în contextul atribuirii statutului de SCI; Autoritatea Contractantă:; contractată de Asocieră - și SC România SRL.

Contestatorul apreciază că din această analiză rezultă că aceste cerințe excesive pot fi îndeplinite doar în mod excepțional de o singură asocieră, restul ofertanților fiind descurajați să participe sau eliminați ulterior.

Susține că acest tip de achiziție - revizuirea planului de management al a mai avut loc și în cadrul POS Mediu în anul 2014.

În susținere, atașează sub formă tabelară, implementarea proiectelor de către autoritatea contractantă

Referitor la aceste proiecte, contestatorul menționează că deși cerințele sunt identice, numărul experților GIS solicitați a fost schimbat de la un număr de 4 experți ceruți în anul 2014 la 22 experți ceruți în prezenta achiziție.

Susține că în cadrul proiectului, finanțat prin POS MEDIU au fost derulate 2 proceduri de achiziții care au avut drept scop, unde s-au solicitat 4 experți GIS, spre deosebire de prezenta procedura de achiziție

unde se solicită 22 de experți GIS (prezentând sub formă tabelară această comparație).

Contestatorul apreciază că există posibilitatea ca autoritatea contractantă să invoce necesitatea implicării unui număr atât de mare de experți GIS deoarece aceștia au fost stipulați prin cererea de finanțare, justificând prin caracterul obligatoriu al cerințelor din proiect.

Precizează că persoanele care au scris cererea de finanțare sunt aceleași cu cele care elaborează documentația de atribuire, planificând astfel încă din faza de elaborare a proiectului, aceste cerințe excesive.

SC SRL prezintă o cerință din caietul de sarcini privind experții GIS și baza de date geospațiale(2 persoane) și certificările necesare de încadrare ale acestora.

În opinia contestatorului, aceste certificate/atestare sunt excesive și depășesc necesarul calificărilor pe care trebuie să le aibă un expert GIS care trebuie să realizeze serviciile solicitate prin documentația de atribuire.

Apreciază că este suficient ca aceștia să aibă doar un certificat/atestat prin care să se dovedească că are expertiza necesară pentru realizarea hărților, fără a fi nevoie de abilități complicate care vizează proiectarea de arhitecturi și administrare a sistemelor GIS de tip multiuser sau acreditări de tipul DBMS/SGBD/BD Enterprise, care sunt deținute de un număr foarte limitat de persoane și de care nu este nevoie pentru a realiza studiile/livrabilele prevăzute în documentația de atribuire.

Menționează că acest tip de certificări, împreună cu cerință ca expertul să fi realizat hărți pentru cartarea speciilor și habitatelor cu scopul elaborării planului de management, face ca numărul experților care să satisfacă aceste două tipuri de cerințe să fie probabil mai mic de 5 persoane în toată România.

Subliniază că nu există o autoritate obiectivă, care să acorde tipul de certificări menționate în documentația de atribuire.

Precizează că, acest tip de certificări sunt acordate doar de o companie privată multinațională-....., care dezvoltă și comercializează aplicații GIS, acordând astfel diplome de utilizator pentru diferite niveluri și programe ale sale.

Contestatorul apreciază că prin includerea acestui tip de certificări se promovează utilizarea unui anumit tip de aplicații GIS, și anume cele dezvoltate de firma

Precizează că aceste servicii de proiectare de arhitecturi și administrare a sistemelor GIS de tip multiuser se pot face și prin alt tip de aplicații sau dezvoltate de alte companii, dar care nu acordă certificări pentru managementul bazelor de date GIS.

În opinia contestatorului, aceste cerințe de calificare pentru experții GIS și baza de date geospațiale din documentația de atribuire, nu se acordă un tratament egal pentru experții care folosesc aplicații GIS echivalente, favorizându-se persoanele care folosesc aplicațiile GIS dezvoltate de

Contestatorul critică condițiile prevăzute de autoritatea contractantă pentru echipamentele și aplicațiile GIS solicitate, prezentându-le:

Astfel, următoarele echipamente GIS solicitate:

- Server bază de date pentru găzduirea bazelor de date GIS - minim 1 buc;
- Server de aplicații GIS multiuser ce va permite lucrul cu baza de date - minim 1 buc;
- Aplicații software mobile GIS pentru aparatura GPS - minim 8 licențe;
- Licența GIS Server care să permită cel puțin 8 conexiuni online simultane la baza de date - minim 1 buc;
- Licența GIS desktop care să permită analize spațiale și statistice pe baza de date - minim 10 buc;

În opinia contestatorului, pentru ducerea la îndeplinire a acestui contract este suficient un computer desktop care să aibă instalată o aplicație pentru realizarea hărților și a seturilor de date geospațiale GIS de tipul open source QGIS sau cu licență - (.....).

Susține că nu se impune necesitatea utilizării unei baze de date și a unui server de stocare în asigurarea conformității rezultatelor activității GIS a contractului cu platforma SINCRON a sau directivele INSPIRE .

Invocă în susținere art. 29 din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, contestatorul subliniază faptul că prin modul în care autoritatea contractantă a stabilit condițiile privind echipa de experți și expertiza profesională a acestora, precum și cerințele referitoare la echipamentele GIS, aceasta a limitat în mod evident participarea operatorilor economici la această procedură de achiziție publică, fiind astfel încălcate principiile achizițiilor publice, referitoare la nelimitarea accesului operatorilor economici la procedura de achiziție și proporționalitatea cerințelor din documentația de atribuire raportat la obiectul și scopul contractului.

Potrivit contestatorului, pentru a da eficiență principiului proporționalității, cerințele minime de calificare și selecție solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire privind cerințele excesive și obligarea decalarea termenului pentru depunerea ofertelor ca urmare a modificării documentației de atribuire. Atașează contestației fișa de date și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 1106/UIP/31.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 53232/31.10.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Autoritatea prezintă detaliat obiectul contractului procedurii de atribuire.

Referitor la susținerile contestatorului că în anul 2014 s-a realizat un contract similar cu mai puțini experți, autoritatea contractantă precizează că respectivul contract, aferent unui proiect POS Mediu, a

avut o valoare estimată de 335.000 lei și a vizat doar 3 arii protejate versus 3.078.000 lei și 13 arii protejate cât sunt în contractul de față.

Susține că în respectivul contract au fost vizate foarte puține specii, respectiv doar cele de importanță comunitară, în număr de 50 versus 302 în momentul de față.

Precizează că aceste diferențe țin de modificările legislative și ale cerințelor ghidului solicitantului.

Menționează că documentația de atribuire a făcut obiectul verificării de către, iar caietul de sarcini a fost avizat favorabil de către Comitetului tehnico-economic pentru Societatea Informațională din subordinea Agenției pentru digitalizarea României. În susținere, anexează acest aviz punctului de vedere.

Potrivit autorității contractante, din totalul de 3.078.000 lei fără TVA, 875.000 lei fără TVA (28,43 %), reprezintă partea de cartografiere și baze de date, iar aproximarea de către contestator a ponderii acestor activități la 10% este contrară structurii cererii de finanțare.

Autoritatea contractantă precizează referitor la caietul de sarcini, că a fost întocmit pe baza cererii de finanțare, care a fost evaluată de o echipă pluridisciplinară, prin experții evaluatori din comisia de specialitate tehnico-economică din cadrul AM POIM, care aproba astfel de proiecte.

Susține că cererea de finanțare a fost evaluată ținând cont de activități, metodologii, resurse umane și materiale, buget, în corelație cu rezultatele proiectului. În susținere, autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară un extras din grila de verificare tehnico-economică cu punctajului obținut.

Autoritatea contractantă apreciază că toate aspectele susținute de contestator în ceea ce privește importanța cererii de finanțare și a ghidului solicitantului, sunt nefondate deoarece toate aceste aspecte au făcut obiectul verificării tehnico-economice.

Menționează că speța contestată a mai făcut obiectul a două contestații, ambele respinse ca nefondate, prin Deciziile CNSC, invocând în susținere jurisprudența CNSC și Directiva 2007/2/CE a Parlamentului European și a Consiliului transpusă în legislația românească în OG nr. 4/2010.

Autoritatea precizează că realizarea bazei de date și a seturilor de date geospațiale, a hărților de distribuție în format GIS, cu respectarea prevederilor Ghidului solicitantului și a Directivei INSPIRE , va fi practic imposibil de implementat din punct de vedere tehnic în absența experților GIS și a echipamentelor adecvate.

Autoritatea contractantă susține că în această situație, nerespectarea cerințelor va atrage după sine nerespectarea obligațiilor

pe și le-a asumat și va crea un risc major în privința implementării proiectului și a obținerii aprobării planului de management.

Menționează că în elaborarea documentației de atribuire a respectat atât ghidul solicitantului și cererea de finanțare, cât și legislația în vigoare.

Precizează că cererea de finanțare a fost evaluată și aprobată de către experții evaluatori din comisia de specialitate tehnico-economică din cadrul AM POIM, care aprobă astfel de proiecte.

Autoritatea contractantă susține că a conceput condițiile de calificare și cerințele privind experții și echipamentele în conformitate cu

Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/ 2016 și după documentele model de pe site-ul În susținere, autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară recomandările din fișa de date model și cerințele din documentația de atribuire contestată, în ceea ce privește experții și echipamentele.

Referitor la susținerile contestatorului despre cerințele de calificare privind echipa de experți, autoritatea contractantă precizează că acestea nu sunt nici pe departe excesive și că se solicită doar studii în domeniu, 3 ani de experiență în domeniul studiilor și minimum un contract similar.

În susținerea celor expuse, autoritatea citează aceste cerințe din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat cerințele minime de calificare privitoare la echipa de experți propusă, pentru a se asigura că vor fi respectate obligațiile. În opinia sa, aceste cerințe nu sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului și nu restrâng în niciun fel concurența.

În ceea ce privește numărul experților, autoritatea contractantă precizează că sunt 15 activități, 302 specii, 18 habitate și 13 arii protejate, 4 dintre acestea având, fiecare, o suprafață de cca. 15.000 ha.

Conform autorității, activitatea trebuie prestată în 9 luni, cu mențiunea că pe timp de iarnă foarte multe dintre activități nu pot fi prestate, majoritatea activităților concentrându-se din primăvara până în toamnă, gradul de suprapunere în timp al activităților fiind destul de mare.

Autoritatea contractantă apreciază că numărul experților este în corespondență cu cererea de finanțare.

În susținere, citează din Strategia de contractare, aprobată de

Subliniază faptul că a precizat în caietul de sarcini că un expert poate ocupa mai multe poziții: „În cazul în care, aceeași persoană va putea fi propusă pe mai multe poziții acest lucru este posibil, doar în cadrul unor subactivități diferite, în funcție de calificări, cu evitarea suprapunerii orelor/zilelor alocate îndeplinirii sarcinilor respective”.

În opinia autorității contractante, contestatorul încearcă să inducă ideea că activitățile GIS și baze de date sunt nesemnificative și sunt prezentate conform propriei percepții care nu are de-a face cu cererea de finanțare, ghidul solicitantului și standardele de calitate impuse, citând aceste standarde din ghidul solicitantului: „Prezentăm în continuare într-un mod simplu de înțeles că ponderea cea mai mare a activității de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor este realizată de experții care studiază grupuri de specii (herpetolog - pentru amfibieni, reptile;

ihtiolog - pentru pești, nevertebrate - pentru fluturi, alte insecte; mamalog - mamifere, ornitolog - pentru păsări, botanist - pentru plante și habitate). Aceștia se deplasează pe teren conform unor metodologii și cartează distribuția speciilor și habitatelor respective. Experții pentru specii și habitate au în dotare aparate GPS, și au cunoștințele GIS necesare, care să le permită notarea/ înregistrarea coordonatelor unde au fost identificate speciile respective și descărcarea ulterioară a respectivelor coordonate într-un program GIS. Oricum, în conformitate cu metodologia pentru inventarierea speciilor aceștia merg în niște cuadrate/piețe de probă/stații de prelevare, care deja sunt poziționate pe

hartă, nefiind nevoie decât ca expertul specii să semnaleze prezența și numărul de exemplare în cuadratul respectiv, care are deja coordonatele date. Experții GIS nu pot avea decât un rol instrumental, adică acela de a pune pe hartă ce li se transmite de către experții pentru specii, ceea ce de cele mai multe ori fac și experții specii înșiși”.

Referitor la susținerea că „Experții pentru specii și habitate au în dotare aparate GPS, și au cunoștințele GIS necesare”, în opinia autorității contractante, se traduce în documentația de atribuire prin faptul că ofertantul poate face dovada existenței aparatelor GPS, dotate cu soft licențiat, conform legii și dacă experții în cauză au certificări GIS, aceștia pot ocupa și o poziție de expert GIS.

Autoritatea contractantă precizează că în privința rolului experților GIS, acesta nu este deloc instrumental, iar cerințele privind experții au la bază prevederile legale și sunt necesare, deoarece, proiectul are ca scop proiectarea unei arhitecturi complexe de baze de date GIS, care, trebuie să respecte prevederilor OG nr. 4/2010, precum și a specificațiilor tehnice INSPIRE privind realizarea seturilor de date privind siturile protejate.

Menționează că Directiva INSPIRE a intrat în vigoare pe data de 15 Mai 2007 și are ca scop crearea unei Infrastructuri de Date Spațiale a Uniunii Europene, ce va permite partajarea informațiilor spațiale de mediu. Astfel, pentru a se asigura că Infrastructurile de Date Spațiale sunt compatibile și utilizabile în context comunitar și transfrontalier, Directiva solicită ca regulile de implementare să fie adoptate într-o serie de domenii specifice.

În ceea ce privește Directiva INSPIRE, ghidul solicitantului (anexat punctului de vedere), impune câteva cerințe foarte clar exprimate și integrate în cadrul documentației de atribuire, ce vizează, printre altele, cu precădere respectarea specificațiilor INSPIRE pentru bazele de date geospațiale ale ariilor protejate, respectiv formatul bazelor de date geospațiale și metadatele ce vor fi introduse în conformitate cu Directiva INSPIRE, urmărind specificațiile pentru bazele de date geospațiale ale ariilor protejate, după cum urmează:

„• Setul de date spațiale se realizează, în mod unitar, cu respectarea prevederilor OG nr. 4/2010 privind instituirea Infrastructurii naționale pentru informații spațiale în România, precum și a specificațiilor tehnice INSPIRE privind realizarea seturilor de date privind siturile protejate (D2.8.I. INSPIRE Data Specification on Protected Sites);

• Seturile de date spațiale se vor realiza cu precizia aferentă scării 1:5000 și cu respectarea specificațiilor tehnice disponibile la nivelul

CE, conform Directivei INSPIRE, specifice fiecărui set de date spațiale realizat.

- Pentru trasarea detaliilor topografice din interiorul ariei protejate vor fi utilizate planuri de bază 1:5000 sau 1:10000 și ortofotoplanuri, precum și datele puse la dispoziție de către instituțiile responsabile cu implementarea diferitelor teme aferente Directivei INSPIRE.

- Structura bazei de date GIS trebuie să fie definită în funcție de tipurile de date integrate în sistem, astfel încât să acopere întreg domeniul specific ariei protejate.

- Formatul digital al bazelor de date cartografice trebuie să permită interoperabilitatea între diferite programe de analiză GIS și să se realizeze în concordanță cu specificațiile INSPIRE pentru bazele de date geospațiale ale ariilor protejate;

- Formatul bazelor de date geospațiale agreat este geodatabase, în caz contrar acesta trebuie să fie prezentat în format XML sau shapefile (forma interoperabilă gratuită);

- Măsurătorile și înregistrările GPS din teren vor respecta o structură de date care să permită încărcarea/stocarea acestora automat în baza de date GIS;

- Fiecărei baze de date geospațiale i se va crea o topologie și vor fi eliminate erorile de digitizare;

- Hărțile vor fi etichetate ținându-se seama de semnele convenționale cartografice existente;

- Metadatele vor fi introduse în conformitate cu Directiva INSPIRE, urmărind specificațiile pentru bazele de date geospațiale ale ariilor protejate”.

Potrivit autorității contractante, ghidul solicitantului nu impune o structură fizică, implementată în formatul vizat, ci impune implementarea acesteia în conformitate cu specificațiile INSPIRE citate anterior.

Autoritatea contractantă precizează că a dorit ca baza de date să fie creată și validată de experți competenți, conform specificațiilor INSPIRE , pentru a se asigura de calitatea livrabilelor.

Sustine că baza de date trebuie să fie optimizată, astfel încât să acopere întreg domeniul specific ariilor protejate și să răspundă tuturor cerințelor din proiectul curent, într-un mod automat, așa cum solicită ghidul Solicitantului, cât mai eficient și integrat prin prisma sistemelor GIS cu care se interfațetează, astfel încât bazele de date să fie accesibile experților.

Apreciază că seturile de date geospațiale pe care contestatorul le precizează nici nu ar putea să existe în lipsa unei baze de date, care să respecte cerințele impuse.

În opinia autorității contractante, este absolut esențială existența unui grup de experți, selectați pe criterii profesionale specifice, care să proiecteze și să administreze o arhitectură de baze de date GIS, care să asigure serviciile de dezvoltare, funcționare și administrare optimă a bazelor de date GIS.

Apreciază că cerințele proiectului sunt în concordanță cu prevederile din ghidul Solicitantului, respectiv cu Directiva INSPIRE, precizând că argumentul contestatorului fiind unul nefondat.

În ceea ce privește susținerile contestatorului că este nevoie de mult mai putini experți GIS, autoritatea contractantă precizează că acest număr de experți este necesar doar pentru o singură activitate conform necesităților identificate și transpuse în cererea de finanțare.

Menționează că ar însemna 2 oameni să fie implicați simultan în 15 activități, unele necesitând elaborarea a sute de hărți, seturi de date geospațiale și baze de date foarte complexe.

Prezintă art. 29 din HG nr. 395/2016, și precizează, contrar celor menționate de contestator, că a respectat acest articol din lege , a impus criterii care au drept scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și

organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul- cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că echipamentele sunt în număr foarte rezonabil în raport cu serviciile care trebuie prestate, respectiv:

- Server bază de date pentru găzduirea bazelor de date GIS - minim 1 buc;
- Server de aplicații GIS multiuser ce va permite lucrul cu baza de date - minim 1 buc;
- GPS-uri dotate cu camere foto - minim 8 buc;
- Aplicații software mobile GIS pentru aparatura GPS - minim 8 licențe;
- Licența GIS Server care să permită cel puțin 8 conexiuni online simultane la baza de date - minim 1 buc;
- Licența GIS desktop care să permită analize spațiale și statistice pe baza de date - minim 10 buc;
- Capcane captură și recaptură - carnivore mici (dihori, etc) - minim 10 buc;
- Camere fototrap - pentru carnivore - minim 10 buc;
- Detectoare de lilieci - specii de lilieci - minim 2 buc;
- Autovehicule de teren - minim 3 buc;
- Imprimante/Multifuncționale - minim 2 buc;
- Laptop, PC cu sistem de operare licențiat - minim 10 buc.

Autoritatea contractantă prezintă detaliat justificarea necesității fiecărui echipament, așa cum este descrisă în strategia de contractare.

În opinia autorității contractante, numărul de echipamente este chiar mic, 2 servere, 8 GPS-uri cu soft licențiat, 1 licență pentru serverul de baze de date, 10 laptop-uri puse la dispoziția echipelor de specialiști cu licențe care să permită analize spațiale și statistice pe baza de date, 10 capcane pentru mamifere mici, 10 camere video, 2 detectoare de lilieci, 3 autovehicule de teren și 2 imprimante.

Susține că a precizat clar în fișa de date a achiziției că dovada deținerii este următoarea: „liste de inventar, balanțe analitice, facturi și alte acte de vânzare-cumpărare, contracte de închiriere, comodat.

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

În cazul unui contract de comodat sau închiriere se va menționa documentul în baza căruia se va face dovada deținerii echipamentului de către entitatea care dă în comodat sau închiriază echipamentul. În cazul

unei oferte depuse în asociere, cerința privind echipamentele poate fi îndeplinită prin cumul de către asociați”.

Autoritatea contractantă menționează că legea permite susținerea din partea unui terț și subcontractarea unor servicii.

În ceea ce privește obiecțiunile contestatorului în privința softului , autoritatea contractantă precizează că nu poate risca oprirea serviciilor din lipsă de soft, sau să devină proprietarii unor documente al căror drept de utilizare poate fi pus sub semnul întrebării.

Potrivit autorității contractante, echipamentele solicitate se obține și prin diferite forme de colaborare: asociere, subcontractarea unei părți a contractului, comodat, închiriere sau achiziționare în leasing.

Autoritatea contractantă apreciază că este cea care identifică necesitățile și stabilește exigențele privind calitatea prestării serviciilor astfel încât să poată îndeplini obligațiile asumate.

Referitor la afirmația contestatorului: „Astfel prin cerințele de calificare pentru experții GIS și baza de date geospațiale din documentația de atribuire, nu se acordă un tratament egal pentru experții care folosesc aplicații GIS echivalente, favorizându-se persoanele care folosesc aplicațiile GIS dezvoltate de”, autoritatea contractantă menționează că nicăieri în documentație nu se impune un tip de aplicații, ci scrie explicit „Aplicații software mobile GIS pentru aparatura GPS”.

Precizează că nu există nicio referire la, ofertanții putând să participe cu orice soft licențiat care să asigure îndeplinirea serviciilor.

În ceea ce privește susținerile contestatorului că li s-a comunicat încălcarea art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea nr. 2/2017, autoritatea contractantă menționează că la experiența similară nu a solicitat „atât nivel valoric cât și cantitativ”, a solicitat doar experiența similară în valoare de 2.000.000 de lei, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, pagina 9, Cap. III.1.3. citând: „III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională informații și/sau nivel (uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, servicii similare, în valoare de 2.000.000 lei. Prin servicii similare se va înțelege: - servicii de realizare de studii în domeniul mediului, conform obiectului contractului”.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului sunt nefondate și precizează că prin invocarea unor nereguli nereale, contestatorul încearcă să creeze aparența unei documentații cu probleme pentru a forța modificări.

Anexează punctului de vedere următoarele documente:

- Avizul CTE emis de Agenția pentru Digitalizarea României privind Caietul de sarcini
- Strategia de contractare
- Cererea de finanțare
- Ghidul solicitantului
- Modelul de fișă de date a achiziției
- Grila de punctaj și punctajul din faza evaluării tehnico-economice.

Prin adresa nr. 828/07.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54746/08.11.2022, ..., a transmis concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând:

- obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire, privitor la cerințele excesive pentru experții GIS și echipamentele GIS;
- obligarea autorității contractante să decaleze termenul pentru depunerea ofertelor ca urmare a modificării documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că își menține integral susținerile din contestație.

Referitor la susținerile autorității contractante că odată cuprinse în cererea de finanțare, cerințele excesive referitoare la GIS trebuie să se regăsească obligatoriu incluse și în documentația de atribuire pentru elaborarea planului de management, contestatorul menționează că elaboratorii cererii de finanțare au reușit să inducă în eroare autoritatea de management a POIM, Axa 4, care nu a avut cunoștințele necesare privind GIS, Directiva INSPIRE și necesitățile de GIS pentru elaborarea unui plan de management. Contestatorul susține că avizul primit din partea Comitetului tehnico-economic pentru Societatea Informațională, prezentat de autoritate este nerelevant, pentru că acest Comitet are rolul de a verifica exclusiv finanțarea aplicațiilor informatice și evitarea suprapunerii fondurilor acordate pentru acestea.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă intră în detalii foarte tehnice, argumentând că, cerințele excesive referitoare la GIS sunt solicitate din cauza faptului că perioada de implementare este scurtă, grupurile de specii și tipurile de habitate sunt multe și greu de realizat, fără a avea suportul unui număr atât de mare de experți GIS.

Contestatorul subliniază că activitatea principală nu este făcută de experții GIS, ci de experții biologi. Susține că numărul experților biologi este subdimensionat, în timp ce numărul experților GIS este de 10 ori mai mare, argumentarea cu timpul scurt și numărul mare de specii fiind doar un pretext pentru a justifica numărul excesiv de experți GIS solicitat pentru a limita concurența.

În opinia contestatorului, aceste condiții excesive nu se întâlnesc în majoritatea contractelor de elaborare a planurilor de management, ci doar în cele 6 achiziții coordonate de domnul- expert GIS angajat în cadrul

Contestatorul precizează că la argumentele sale din contestație, referitor la conflictele de interes ale membrilor UIP, autoritatea contractantă nu a răspuns nimic.

Potrivit contestatorului, conflictul de interese rezultă din implicarea domnului În toate cele 6 achiziții de elaborare de planuri de management care cuprind condiții excesive referitoare la GIS.

Susține că domnul este angajat cu normă întreagă în cadrul în alte 4 unități de implementare a proiectului în care sunt practicate condițiile excesive GIS.

Mai mult, contestatorul menționează că domnul este membru al Asociației Mediu Pro al cărei Președinte este Doamna, soția dânsului.

Precizează că este partener în cadrul a 3 proiecte finanțate prin POIM și autoritate contractantă pentru tot atâtea proceduri

de achiziții (anunț de participare nr. CN1043468, CN1003613 și CN1001351) în care au fost promovate condiții excesive GIS.

Susține că toate aceste achiziții au fost câștigate de aceeași cu România (reprezentant în România al- dezvoltator al, cel mai puternic software de cartografiere și analiză spațială, la nivel global).

Contestatorul precizează că Domnul este și asociat al firmei , care a câștigat în asociere cu România 2 achiziții care au vizat elaborarea unor planuri de management și anume:

- Achiziție cu anunțul de participare [144386/19 feb. 2014] - Servicii pentru elaborarea Planului de Management integrat pentru ROSPA0009 Bestepe-Mahmudia și rezervația naturală Dealurile Bestepe; Autoritatea contractantă:; contractată de Asociera - și
- Achiziție inițiată prin anunț de participare: [130484] - Revizuirea ediției a II-a a Planului de management al PN-BmB în contextul atribuirii statutului de SCI; Autoritatea contractantă:; contractată de asociera - și SC România SRL.

În opinia contestatorului, domnul este un promotor al produselor GIS, pe care le favorizează prin scrierea cererilor de finanțare ce conțin condiții GIS excesive, pe care ulterior le susține ca membru în UIP să fie incluse în documentațiile de atribuire.

Mai mult, menționează că tot dânsul ajută la elaborarea punctelor de vedere la contestații, ca în prezenta cauză.

Contestatorul precizează că la aceste aspecte, autoritatea contractantă nu a menționat absolut nimic în punctul său de vedere, în opinia sa, prezentând multe detalii tehnice complet neadevărate, care nu pot fi înțelese deplin de către nespecialiști.

Apreciază atitudinea autorității contractante ca fiind una abuzatoare și precizează că va demara o dezbatere la nivelul factorilor interesați pentru a lămuri din punct de vedere tehnic că activitatea de bază pentru elaborarea planurilor de management este făcută de experții biologi de fapt și nu de un număr crescut artificial de experți GIS.

În ceea ce privește aspectele tehnice, timpul limitat de implementare invocat de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că în același timp cu contractul de finanțare semnat de Administrația Parcul Național Piatra Craiului, au mai fost semnate alte 3 contracte, care toate au achizițiile mult mai avansate.

Referitor la susținerile autorității contractante că a fost necesară mărirea numărului de experți GIS, pentru că sunt mai multe specii, habitate și arii naturale protejate vizate, contestatorul apreciază informația ca fiind nefondată și precizează că suprafața studiată (aproximativ 15000 hectare) este aceeași în ambele proiecte, chiar dacă numărul ariilor protejate vizate a crescut. Menționează că ariile protejate vizate se suprapun, și chiar dacă numărul lor este mai mare, suprafața ce trebuie studiată rămâne aceeași.

Atașează în susținerea celor expuse, harta ariilor protejate vizate de proiect POIM.

În opinia contestatorului, oricât ar mări numărul experților GIS, aceștia nu pot face treaba experților mamalogi/mamifere, deoarece expertul GIS nu cunoaște speciile de mamifere, ei având un simplu rol, de a lua coordonatele din teren și a le introduce în baza de date, ca ulterior să fie generate hărțile GIS.

Contestatorul prezintă sub formă tabelară în mai multe proceduri de achiziție, numărul solicitat de experți mamalogi și GIS.

Prin adresa nr. 774/18.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 51203/18.05.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208498308/1, tranzacția nr. 1262897555/

2099607454 din data de 18.10.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 61.560,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect: „Contract de studii mamifere, ihtiofaună, herpetofaună, plante, păsări, nevertebrate, habitate, studiu socio-economic, plan de monitorizare, plan de management, harți GIS și bază de date”, cod CPV: 90712400-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. CN1048016/ 08.10.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.078.000,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, mai precis caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

În această analiză, Consiliul reține drept faptul că în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN1048016/00007] FisaDate_DF1161084.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, la **Secțiunea II.2.13) – Informații despre fondurile Uniunii Europene**, autoritatea contractantă a precizat că „Achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene: **Da**

Identificarea proiectului: „Revizuirea planului de management al Parcului National Piatra Craiului, a siturilor Natura 2000 ROSCI0194 Piatra Craiului și ROSPA0165 Piatra Craiului, precum și a rezervațiilor suprapuse cu acestea” cod SMIS 141758

Tip finanțare: **Program/Proiect**

Program/Proiect: **Programul Operațional Infrastructura Mare – POIM**

Totodată, Consiliul și faptul că a fost emis, de către Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, **AVIZUL POZITIV cu nr. 889CTE din 30.09.2022** (pag. 210 din vol. 1/3 al dosarului cauzei) **pentru specificațiile tehnice aferente Caietului de sarcini** „Revizuirea planului de management al, a siturilor Natura 2000 ROSCI0194 Piatra Craiului și ROSPA0165 Piatra Craiului, precum și a rezervațiilor suprapuse cu acestea” cu mențiunea „Avizul

Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională face parte integrantă din dosarul achiziției publice.”

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) pct. 5 lit. d) și j) și art. 8 alin. (1)-(3) din HG nr. 941/2013 privind organizarea și funcționarea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, „(1) *Comitetul Tehnico-Economic are următoarea componență:*

(...)

5. ***membri cu statut permanent***, reprezentanți cu funcții de demnitate publică ai următoarelor instituții publice:

(...)

d) **Ministerul Fondurilor Europene** (în cadrul căruia funcționează Autoritatea de Management pentru **Programul Operațional Infrastructura Mare – POIM** – n.n.);

(...)

j) **Agencia Națională pentru Achiziții Publice;**

Art. 8 - (1) **În vederea pregătirii lucrărilor și analizării proiectelor de finanțare** care au o componentă specifică tehnologiei informației și comunicațiilor **supuse avizării Comitetului Tehnico-Economic se constituie o comisie tehnică, formată din specialiști din cadrul structurilor și instituțiilor publice prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. 5 sau din cadrul unor instituții aflate în coordonarea sau subordinea acestora.**

(2) Comisia tehnică **va analiza documentația** prevăzută la art. 3 lit. b)-e) și va propune recomandări Comitetului Tehnico-Economic, în vederea fundamentării deciziilor.

(3) **Comisia tehnică are obligația diseminării principiilor, direcțiilor strategice și a criteriilor pe baza cărora vor fi dezvoltate proiectele** ce implică soluții IT C.”

Conform informațiilor oficiale care se regăsesc accesând site-ul guvernamental – <https://www.adr.gov.ro/cte/>, care fac referire expres la faptul că specificațiile tehnice aferente studiilor de fezabilitate, proiectelor tehnice și caietelor de sarcini, se supun avizului Comitetului Tehnico-Economic, documentația de avizare transmisă în acest sens trebuie să conțină:

„a) **Scrisoarea de înaintare care trebuie să conțină minim următoarele informații:**

- organizația care solicită avizul;
- **denumirea proiectului;**
- valoarea nominală/cumulată;
- **tipul de finanțare;**
- **data depunerii cererii de finanțare, data semnării contractului de finanțare, codul SMIS (pentru proiectele finanțate din fonduri europene pentru care cererea de finanțare a fost deja depusă);**
- *daca este un proiect nou sau o extindere;*
- *descriere din punct de vedere al securității pentru infrastructura existentă;*
- *descriere din punct de vedere al interoperabilității pentru infrastructura existentă;*
- *descriere succintă a soluției de securitate cerută în cadrul proiectului;*

- descriere succintă a soluției de interoperabilitate avută în vedere în cadrul proiectului depus; se vor menționa, de asemenea, sistemele cu care se dorește interoperabilitatea;

- specificarea existenței unei soluții similare și motivarea necesității proiectului.

b) **Anexa nr. 3 – Fișa de proiect**

c) Anexa nr. 4 – Securitate

d) Anexa nr. 5 – Interoperabilitate

e) **Documentele proiectului (Caiet de sarcini, și/sau Studiul de fezabilitate, și/sau Proiectul tehnic și/sau alte documente relevante sau solicitate de membrii CTS)**

f) *Anexa 6 – Matricea de neutralitate”.*

Deși contestatorul marșează, în contestație și în concluziile scrise formulate,

pe lipsa cunoștințelor necesare, din partea AM POIM, privind GIS, Directiva INSPIRE și necesitățile de GIS pentru elaborarea unui Plan de management, în aprobarea unei cereri de finanțare aferentă,

pe faptul că explicații privind anumite cerințe solicitate/argumentări tehnice, privind experți GIS, nu sunt înțelese întotdeauna de evaluatorii din afara domeniului conservării biodiversității sau sunt greu de înțeles de persoanele care nu sunt specializate în domeniul biodiversității sau GIS, precum și

pe faptul că Avizul care se primește din partea Comitetului Tehnico - Economic pentru Societatea Informațională este nerelevant,

Consiliul constată că însuși contestatorul are un grad de înțelegere scăzut în ceea ce privește cel puțin rolul acestui Aviz, rol definitoriu care rezultă în mod evident din informațiile prezentate anterior, vizavi de verificarea caietului de sarcini aferent prezentei proceduri, caiet în care se regăsesc cerințele criticate de respectivul contestator.

În aceste condiții, Consiliul nu va putea reține susțineri ale contestatorului, cum sunt cele din concluziile scrise formulate de către acesta, care se regăsesc în adresa cu nr. 828/07.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 54746/08.11.2022 (pag. 261 din vol. 1/3 al dosarului cauzei), respectiv „1) Se susține în mod repetat ideea că odată cuprinse în Cererea de finanțare, cerințele excesive referitoare la GIS (numărul mare de experți, calificările supraestimate ale acestora și echipamentele exagerate solicitate) trebuie să se regăsească obligatoriu incluse și în documentația de atribuire pentru elaborarea Planului de management.

De fapt elaboratorii cererii de finanțare au reușit să inducă în eroare Autoritatea de Management a POIM. Axa 4, care nu a avut cunoștințele necesare privind GIS, Directiva INSPIRE și necesitățile de GIS pentru elaborarea unui Plan de management.

Același lucru se încearcă acum și cu Consiliul, pentru a menține condițiile excesive limitative pentru majoritatea ofertanților și asigurarea câștigării de către o Asocieră ce include România, așa cum s-a mai întâmplat deja în alte 4 cazuri, având același câștigător (Asocieră Multidimension - Rumania). **Avizul primit din partea Comitetului Tehnico – Economic pentru Societatea Informațională, prezentat de Autoritatea Contractantă ca justificare tot pentru a induce în eroare Consiliul este nerelevant**, pentru că acest

Comitet are de fapt rolul de a verifica exclusiv finanțarea aplicațiilor informatice și evitarea suprapunerii fondurilor acordate pentru acestea”.

Consiliul reține că toate criticile și susținerile formulate de contestator, referitoare la formularea cerințelor privind experții GIS (*numărul de experți GIS, calificările educaționale și profesionale pentru poziția expert GIS și baze de date*) și echipamentele și aplicațiile GIS solicitate, se axează pe existența, în opinia respectivului contestator, a unui conflict de interese care „(...) **rezultă din implicarea Domnului**în toate cele 6 achiziții de elaborare de planuri de management care cuprind condiții excesive referitoare la GIS.

Domnul- expert GIS, angajat cu normă întreagă (8 ore) în cadrul este totodată angajat în alte 4 Unități de Implementare a Proiectului (UIP-uri) în care sunt practicate condițiile excesive GIS. De asemenea, Domnul este membru al al cărei Președinte este Doamna, soția dânsului. este partener în cadrul a 3 proiecte finanțate prin POIM și Autoritate Contractantă pentru tot atâtea proceduri de achiziții (Anunț de participare nr. CN1043468, CN1003613 și CN1001351) în care au fost promovate condiții excesive GIS.

Toate aceste achiziții au fost câștigate și este cert că vor fi câștigate în continuare, dacă se mențin condițiile GIS excesive, de aceiași cu Romania (reprezentant în România al- dezvoltator al, cel mai puternic software de cartografiere și analiză spațială, la nivel global).

Domnul este și și asociat al firmei, care a câștigat în asociere cu România 2 achiziții care au vizat elaborarea unor planuri de management și anume:

(...)

Astfel, este clar că Domnul este un promotor dedicat al produselor GIS, pe care le favorizează prin scrierea Cererilor de finanțare ce conțin neapărat condiții GIS excesive, pe care ulterior le susține ca membru în UIP să fie incluse în Documentațiile de atribuire. **Tot dânsul ajută la elaborarea punctelor de vedere la contestații, cum este și aceasta.** Invariabil aceste achiziții sunt câștigate de Asocieria ce include, al cărei suportor și fost asociat este Domnul

Exact la aceste aspecte foarte importante, Autoritatea Contractantă nu a menționat absolut nimic în punctul său de vedere, inducând în eroare Consiliul prin foarte multe detalii tehnice complet neadevărate, dar **care nu pot fi înțelese deplin de către nespecialiști.**

(...)

Ca firma care își propune să participe și să câștige astfel de achiziții pentru elaborarea Planurilor de management, considerăm că nu este deloc în regulă limitarea participării pe baza unor criterii artificiale ce nu au legătură cu serviciile solicitate. Iar când acest lucru se întâmplă deja într-o formă continuată (sunt implicate 3 Parcuri Naționale și Naturale), realizat de același grup de persoane coordonat de Constantin, credem că acest fenomen trebuie oprit neapărat."

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016, „II) **persoane cu funcții de decizie** - conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, **precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire**”.

Conform prevederilor art. 58, 59 și 63 din Legea nr. 98/2016, „Art. 58 - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă **are obligația de a lua toate măsurile necesare** pentru

a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Art. 59 - În sensul prezentei legi, **prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.**

(...)

Art. 63 - (1) **Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.**

(2) **Autoritatea contractantă publică prin mijloace electronice denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/subcontractantului propus/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, în cazul cărora se publică doar numele.**

Totodată, conform prevederilor art. 21 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, „(5) În îndeplinirea funcțiilor sale, ... are acces la formularul de integritate completat de autoritatea contractantă în baza prevederilor [Legii nr. 184/2016](#) privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, precum și la orice informații referitoare la identificarea persoanelor care dețin funcții de decizie care sunt implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia în cadrul autorității contractante, precum și a celor cu putere de reprezentare din partea furnizorului de servicii auxiliare, dar și a celor implicate în procedură din partea acestuia din urmă, necesare pentru verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute la [art. 58 din Lege](#).

(6) **Numele, prenumele și funcția deținută de persoanele prevăzute la alin. (5) se precizează și în cadrul anunțului de participare/simplificat pentru a da posibilitatea operatorilor economici interesați de procedura de atribuire să analizeze o potențială incidență a unei situații de natura celor precizate de [art. 60 din Lege](#).”**

Raportat la această etapă a **prezentei proceduri de atribuire**, respectiv de depunere a ofertelor până la data limită stabilită, Consiliul **nu** a regăsit în lista cu persoane cu funcții de decizie, din cadrul anunțului de participare, numele domnului Constantin, **persoanele cu funcții de decizie** în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea **respectivei proceduri**, nominalizate în respectiva listă, conform art. 21, alin (5) și (6) din HG nr. 395/2016, **fiind:** „..... - Contabil șef, ... - Responsabil cu achizițiile, membru în comisia de evaluare, ...- Manager de

proiect, membru în comisia de evaluare, ...- Biolog, membru în comisie.”

Pe cale de consecință, contestatorul nu a demonstrat, prin criticile și susținerile formulate, precizate anterior, incidența prevederilor art. 58, 59 și 63 din Legea nr. 98/2016 (raportat la etapa în care se regăsește prezenta procedură de atribuire) în ceea ce-l privește pe domnul Constantin, respectiv nu a demonstrat implicarea domnului în organizarea prezentei proceduri de atribuire, ca persoană cu funcție de decizie, astfel încât să acest lucru să conducă la apariția unei situații de conflict de interese, conform prevederilor legale citate anterior.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 62 din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59**, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/**ofertantului** aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/**ofertantului** transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) **În cazul în care**, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), **autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor**, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, **sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.**

Referitor la criticile „**Cerințele privind echipamentele** trebuie formulate în baza exemplelor de buna practică de la **art. 3 alin (5) din Instrucțiunea nr. 2/2017, respectiv solicitarea unei minime experiențe în domeniu** trebuie să fie conformă cu reglementările în vigoare în materie de achiziții publice și să nu aducă atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării (conform art. 182 din Legea nr. 98/2016)” formulate la pag. 14 din contestație, Consiliul reține că astfel de critici indică o confuzie a contestatorului raportat la modul de abordare a aspectului vizat, întrucât acesta invocă prevederi legate de experiența similară (**art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea nr. 2/2017**), care este un criteriu de

calificare privind capacitatea tehnică și profesională, în contextul în care sunt criticate cerințe din caietul de sarcini legate de anumite echipamente și aplicații GIS solicitate, respectiv:

„- Server bază de date pentru găzduirea bazelor de date GIS - minim 1 buc;

- Server de aplicații GIS multiuser ce va permite lucrul cu baza de date - minim 1 buc;

- Aplicații software mobile GIS pentru aparatura GPS - minim 8 licențe;

- Licența GIS Server care să permită cel puțin 8 conexiuni online simultane la baza de date - minim 1 buc;
- Licența GIS desktop care să permită analize spațiale și statistice pe baza de date - minim 10 buc.”

Acest lucru este cu atât mai evident cu cât contestatorul nu critică cerința de la **punctul 1.)** de la **Secțiunea III.1.3) - Capacitatea tehnică și profesională**, privind experiența similară, și anume „1.) Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat - Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani, servicii similare, în valoare de 2.000.000 lei.”, cerințele criticate, privind echipamentele și aplicațiile GIS sus precizate, regăsindu-se în schimb la **punctul 2.) - Utilaje, instalații si echipament tehnic** de la aceeași Secțiune, anterior precizată.

Astfel, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare, în cazul în care a vizat și cerința privind experiența similară, ar fi trebuit să formuleze critici în acest sens cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege și să dovedească/probeze respectivele critici astfel încât să demonstreze caracterul nelegal al acestei cerințe, lucru pe aceasta nu l-a făcut.

În aceste condiții, raportat la aspectele precizate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată criticile contestatorului de la pag. 14 din contestație, anterior citate.

Având în vedere cele precizate anterior, precum și necesitatea autorității contractante, descrisă în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, Consiliul reține ca fiind deosebit de relevante susținerile respectivei autorități din punctul de vedere transmis (care se regăsesc în mod detaliat, per cerință criticată, la pag. 214-258 din vol. 1/3 al dosarului cauzei), în sensul menținerii cerințelor solicitate, privind experții GIS (numărul de experți GIS, calificările educaționale și profesionale pentru poziția expert GIS și baze de date) și echipamentele și aplicațiile GIS, susțineri prin care aceasta demonstrează că respectivele cerințe nu restricționează, în mod nejustificat, artificial, participarea la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect, de către SC SRL, și, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată și solicitarea privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, așa cum a solicitat SRL, respectiv ca urmare a modificării documentației de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca

nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu
autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini