



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de S.R.L., cu sediul în Municipiul, Str., Județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având C.U.I. , reprezentată prin administrator , privind procedura simplificată, on line, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază în", de către, cu sediul în Localitatea, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea Raportului procedurii nr. și a Comunicării nr. , și pe cale de consecință:

1.Obligarea Autorității la adoptarea de măsuri de remediere, constând în revenirea asupra deciziei de anulare a procedurii;

2.Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei sale având în vedere că, în mod greșit, a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în, str. jud., punct de lucru în, str. , jud., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată de administrator, privind aceeași procedură, organizată de, cu sediul în Localitatea, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: anularea Raportului procedurii nr. prin care s-a anulat procedura precum și obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale ce a fost declarată, în mod greșit, ca fiind neconformă.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care S.R.L. și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește contestația depusă de S.R.L.

Contestatorul susține că, oferta sa, în mod nelegal și netemeinic, a fost respinsă ca fiind neconformă.

Astfel, contestatorul arată că, din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a aflat că oferta sa, a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) coroborat cu art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, deoarece, motivat de faptul că, *„răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5833/10.06.2021 formulată de comisia de evaluare referitoare la neconcordanțele - dintre propunerea tehnică și cea financiară este neconcludent din următoarele considerente:*

■ *nu ați prezentat motive obiective în ceea ce privește registrul Revisal prezentat în susținerea modului de acces și acoperire cu agenți de pază și modul în care aceștia sunt angajați, respectiv toți angajați pe timp de zi, astfel nu ați fundamentat tariful oferit unde sunt incluse o serie de sporuri de care în realitate agenții de pază nu beneficiază.*

• *Mai mult decât atât, pentru a susține faptul că veți acorda astfel de sporuri, depuneți copii după contractele individuale de muncă a unor agenți motivând faptul că doar în conținutul acestor documente sunt trecute sporurile de care agentul de pază beneficiază, însă din aceste documente rezultă faptul că angajaților societății dvs din anul 2020 nu le-au fost modificate salariile la nivelul salariului minim pe economie conform HG 4/2021 astfel că, din documentele suport prezentate, rezultă faptul că nu există o fundamentare obiectivă a tarifului orar conform cerinței din fișa de date.”*

Astfel, contestatorul învederează faptul că, în cursul evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă în ce privește evaluarea propunerii tehnice, iar în etapa evaluării financiare a ofertelor, a primit solicitarea de clarificări nr. 5833/10.06.2021, având următorul conținut:

„Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice și ca răspuns la solicitarea de Clarificări referitoare la propunerea tehnică ați prezentat extras din Registrul Revisal cu persoanele angajate pentru susținerea modului de acces și acoperire cu agenți de pază, document din care, în urma analizării, rezultă că toți angajații sunt angajați doar cu ore de zi, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

• *În detalierea costurilor prezentată în propunerea financiară se prevăd costuri cu ore de noapte/sporuri, deși din extrasul Registrului Revisal depus, rezultă în mod evident că agenții de pază propuși de Dvs. nu beneficiază de astfel de facilități fiind angajați doar pe salariul minim pe economie iar unii dintre ei și pe timp parțial; astfel, vă solicitam să justificați modul de formare al prețului raportat la documentele depuse de Dvs. în cadrul propunerii tehnice, să prezentați modalitatea de prestare a serviciilor pe timp de noapte/în sărbătorile legale/zile nelucrătoare, având în vedere faptul că personalul propus pentru îndeplinirea contractului este angajat doar pe timp de zi și nu beneficiază de nici unul dintre sporurile pe care Dvs. le prezentați în cadrul detalierei financiare.”*

Răspunzând în termenul stabilit în cadrul solicitării, contestatorul arată că, a explicat faptul că prin prezentarea documentelor privind angajații săi, a demonstrat cerința privind accesul la personal, iar faptul că în extrasele Revisal nu sunt trecute sporurile, nu înseamnă că acele persoane nu vor putea presta serviciul de pază în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Contestatorul arată că, analizând răspunsul său, autoritatea contractantă în mod eronat a considerat că nu a fundamentat în mod corect prețul, deoarece, ar fi inclus în preț sporuri de care, în realitate, angajații nu ar beneficia. Or, susține contestatorul, această supoziție este eronată. Totodată, contestatorul apreciază că, în mod greșit, a concluzionat Autoritatea contractantă că, din extrasul Revisal depus nu ar rezultă că angajații săi beneficiază de salariul minim stabilit la nivelul impus de H.G. nr. 4/2021.

Mai mult, contestatorul învederează faptul, în documentația de atribuire, nu a fost stabilită o cerință expresă, privind depunerea unor contracte de muncă, sau extrase Revisal, astfel cum aceste documente au fost solicitate în faza evaluării financiare, precum și faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut cerința potrivit căreia, serviciul de pază se va presta prin personal atestat în acest sens, iar în privința modului de prezentare a propunerii tehnice, s-a stabilit cerința ca, în anexă să fie detaliat modul de fundamentare a tarifului oferat.

Or, contestatorul susține că, a îndeplinit aceste obligații întocmai, arătând că deține agenți de securitate atestați pentru îndeplinirea serviciului și a arătat că este în raporturi de muncă în aceste persoane, iar prin depunerea listei Revisal, conținând lista tuturor angajați, a demonstrat capacitatea de a asigura personalul necesar. Mai mult, în anexa la propunerea financiară, a demonstrat că modul de formare a prețului respectă legea și că oferta sa este admisibilă.

Astfel, contestatorul arată că, prin propunerea financiară transmisă, în conformitate cu solicitarea din documentația de atribuire, a procedat la prezentarea efectivă a volumului de muncă care urmează a fi prestat și a prezentat modul de formulare a prețului prin raportare la toate sporurile care urmează a fi acordate pentru muncă prestată în diferite situații, cum ar fi: muncă prestată pe timpul nopții, muncă

prestată în zilele de libere (muncă prestată în zilele de sâmbătă și duminică) și munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

Așadar, contestatorul menționează că, în cadrul contractului, potrivit informațiilor disponibile, în perioada de 2 ani sunt un număr de 730 de zile, din care 208 de zile de sâmbătă și duminică și 31 zile de sărbătoare legală, precizând faptul că, pentru toate posturile de pază unde se prestează serviciu de pază între orele 22:00 - 06:00, munca prestată în acest interval a fost considerată muncă de noapte.

Totodată, contestatorul arată că, la stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta serviciu de pază cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, s-au avut în vedere următoarele prevederi legale:

- Începând cu data de 01.01.2021 potrivit prevederilor H.G. nr. 4/2021, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 2.300 lei brut, reprezentând 13,583 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 169,333 ore pe lună, program normal de lucru, fără sporuri;

- Potrivit art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte. Sporul pentru muncă de noapte exprimat pentru o oră este de 3,4 lei / oră, $(13,583 \text{ lei} \times 25\%)$;

- Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. În cazul subscrisei, sporul pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestată pe timp de sâmbătă și duminică este de 0,14 lei / oră $(13,583 \text{ lei} \times 1\%)$;

- Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada de 2 ani sunt un număr de 31 zile de sărbătoare legală.

Așadar, contestatorul arată că, rezultă că aceste sporuri se acordă de către angajator, în temeiul Codului Muncii, în funcție de munca efectiv prestată de către fie angajat, în baza pontajului întocmit în condițiile stabilite de lege, iar în extrasul Revisal depus în cadrul propunerii tehnice, apare înregistrat salariul de bază, ceea ce nu înseamnă că angajații care urmează să presteze serviciul de pază în cadrul viitorului contract nu vor beneficia de aceste sporuri.

Se arată că, potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) și (3) din Codul Muncii, în cuprinsul contractelor individuale de muncă încheiate între un

angajator și angajatul său, trebuie să se regăsească cel puțin următoarele informații:

- „a) identitatea părților;
- b) locul de muncă sau, în lipsa unui loc de muncă fix, posibilitatea ca salariatul să muncească în diverse locuri;
- c) sediul sau, după caz, domiciliul angajatorului;
- d) funcția/ocupația conform specificației Clasificării ocupațiilor din România sau altor acte normative, precum și fișa postului, cu specificarea atribuțiilor postului;
- e) criteriile de evaluare a activității profesionale a salariatului aplicabile la nivelul angajatorului;
- f) riscurile specifice postului;
- g) data de la care contractul urmează să își producă efectele;
- h) în cazul unui contract de muncă pe durată determinată sau al unui contract de muncă temporară, durata acestora;
- i) durata concediului de odihnă la care salariatul are dreptul;
- j) condițiile de acordare a preavizului de către părțile contractante și durata acestuia;
- k) salariul de bază, alte elemente constitutive ale veniturilor salariale, precum și periodicitatea plății salariului la care salariatul are dreptul;
- l) durata normală a muncii, exprimată în ore/zi și ore/săptămână;
- m) indicarea contractului colectiv de muncă ce reglementează condițiile de muncă ale salariatului;
- n) durata perioadei de probă.
- o) procedurile privind utilizarea semnăturii electronice avansate sau semnăturii electronice calificate însoțite de marca temporală electronică sau marca temporală electronică calificată și sigiliul electronic calificat al angajatorului."

Or, contestatorul precizează că, în cazul angajaților săi, toate aceste date sunt cuprinse în contractele individuale de muncă ale angajaților. Mai mult, contestatorul menționează faptul că, în contractele individuale de muncă este cuprins, pe lângă salariul de bază și sporul pentru muncă pe timp de noapte și sporul pentru muncă în zilele de sâmbătă și duminică, astfel că, pentru a demonstra cele menționate, au fost depuse, cu titlu exemplificativ, contracte individuale de muncă ale angajaților săi.

Având în vedere specificul activității de pază, prestată 24 de ore din 24, contestatorul consideră evident faptul că, pentru a asigura continuitatea serviciului, unii angajați sunt nevoiți să lucreze pe timp de noapte și pe timpul zilelor de sâmbătă, duminică și în zilele de sărbătoare legală. Stabilirea programului de lucru, a turelor, se face în așa fel încât să fie respectate toate dispozițiile legale, cu privire la respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână, la repausul săptămânal și calcularea tuturor sporurilor prevăzute de lege pentru muncă pe timp de noapte, pentru muncă pe

timpul zilelor de sâmbătă și duminică și pe timpul zilelor de sărbătoare legală. Fiecare angajat urmează să fie remunerat, pe lângă salariul de bază, cu sporurile acordate pentru munca prestată în concret în acele intervale de timp pentru care se acordă sporuri. În concret, contestatorul arată că este posibil ca un anumit angajat într-o săptămână să fie programat la muncă în tura de zi, iar într-o altă săptămână să presteze muncă pe timp de noapte, perioadă pentru care, pentru munca prestată pe timp de noapte, i se adaugă la salariul de bază sporul de noapte. Altfel, spus, nu există doar angajați care să presteze muncă de zi și angajați în cazul cărora să existe posibilitatea să fie angajați doar pe ore de noapte. Pe cale de consecință, în cazul activității de pază, unde programul de muncă se desfășoară în ture, programul de lucru este stabilit în așa fel încât să se asigure continuitatea serviciului și cu respectarea drepturilor angajaților, referindu-ne aici la timpul normal de lucru și la stabilirea programului de lucru. Contestatorul menționează faptul că, în contractele individuale de muncă încheiate cu angajații săi, se precizează în mod expres cu durata timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână, se va face în cele 3 regimuri posibile: ore de zi/ ore de noapte / sau program de lucru inegal. Astfel, contestatorul susține că, la stabilirea programului de lucru a angajaților, se are în vedere faptul că, art. 116 alin. (2) din Codul muncii stabilește că în cazul programului inegal de muncă „Programul de lucru inegal poate funcționa numai dacă este specificat expres în contractul individual de muncă.” De asemenea, se arată că, art. 112 din Codul muncii stabilește că programul de muncă se stabilește de către angajator, care poate să procedeze la modificarea acestui program, bineînțeles, cu respectarea legii.

Pe de altă parte, contestatorul învederează faptul că, în documentația de atribuire, respectiv în Caietul de sarcini nu se regăsește nicio cerință privind depunerea de documente doveditoare privind angajații disponibili sau nominalizarea acelor persoane care vor presta serviciu de pază în cadrul contractului. Astfel, contestatorul arată că, în propunerea tehnică a inclus lista persoanelor disponibile pentru prestarea serviciului precum și extrasul de Revisal, pentru a dovedi faptul că are capacitatea de a asigura personalul necesar și pentru a arăta că poate presta serviciul de pază cu personal atestat, în condițiile legii, extrasele Revisal fiind depuse pentru demonstrarea modului de acces la personal (prin stabilirea unor raporturi de muncă).

Totodată, contestatorul arată că, în mod gresit afirmă Autoritatea contractantă că în extrasul Revisal, nu se face dovada faptului că salarizarea respectă salariul minim pe economie de 2.300 lei/lună, stabilit prin H.G. nr. 4/2021, având în vedere că, în extrasul Revisal se vede cu ușurință că toate persoanele angajate și care au contractul individual de muncă activ, sunt încadrați cu respectarea salariului minim pe economie.

Astfel, contestatorul precizează faptul că, oferta tehnică și financiară au fost depuse pentru a demonstra capacitatea societății sale

de a face față cerințelor formulate de autoritatea contractantă, pe cale de consecință, personalul nominalizat a fost indicat pentru a arăta că există capacitatea din perspectiva resurselor umane, pentru a presta serviciile. Cu privire la personalul solicitat, deoarece nu au fost formulate cerințe specifice prin documentația de atribuire, contestatorul apreciază că, aceasta poate fi înlocuită, cu personal care îndeplinește aceeași condiții: deține atestat pentru a activa ca agent de securitate.

În concluzie, în formarea prețului ofertat, contestatorul susține că a ținut cont de toate reglementările privind salarizarea și condițiile de muncă, astfel că, agenții de securitate care vor activa în cadrul contractului, pentru munca prestată în concret în intervale de timp pentru care contractul de individual de muncă sau legea stabilește diferite sporuri (muncă pe timp de noapte, muncă pe timpul zilelor de sâmbătă și duminică, muncă în zilele de sărbătoare legală), urmează să fie remunerați pentru această muncă, cu sporurile stabilite de lege și de contractele individuale de muncă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr., în calitate de autoritatea contractantă, a formulat „punct de vedere” cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, în data de autoritatea contractantă arată că a publicat anunțul simplificat de participare cu nr. cu termen limită de depunere a ofertelor în data de având ca obiect atribuire contractului de „Servicii de pază în”, Cod CPV: 79713000-5 Servicii de pază.

Astfel, se arată că, în data de a avut loc ședința de vizualizare a ofertelor depuse, comisia de evaluare întocmind procesul verbal nr. , prin care s-a consemnat faptul că la data limită de depunere a ofertelor au depus ofertă la procedură următorii:

1.-RO
2. - 38176935
3. - 26369533
4. S.C. S.R.L. - R027724277

sens în care, comisia de evaluare a întocmit în SEAP procesul verbal de vizualizare al ofertelor în SEAP și a publicat declarația de participare conform prevederile legale.

De asemenea, se arată că, prin dispoziția nr. a fost nominalizată comisia de evaluare, care a completat declarația de confidențialitate și imparțialitate cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție la aceeași dată, comisie care s-a întrunit în data de 22.03.2021 și în data de 06.04.2021 în vederea analizării DUAE-urilor depuse de ofertanți, concluziile luate regăsindu-se în Procesul verbal de evaluare nr. și prin care toți ofertanții au fost declarați admiși, sens

În care s-a procedat la introducerea rezultatului admis în Secțiunea Evaluare faza DUAЕ a ofertanților.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin dispoziția nr. 128/02.04.2021 a fost nominalizat expertul cooptat D-na Inginer Bochiș Nicoleta, acesta completând declarația de confidențialitate și imparțialitate cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție la aceeași dată.

Astfel, autoritatea arată că, analiza ofertelor tehnice, precum și a concluziilor expertului cooptat au fost cuprinse în rapoartele de specialitate nr. , nr. și nr. , precum și în procesele verbale nr. , nr. , nr. .

În urma analizării ofertelor tehnice, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. a coroborat cu art. 134 alin.5 din HG 395/2016, actualizată din HG 395/2016, actualizată, iar ofertele depuse de - RO, - 38176935, - 26369533 au fost declarate conforme, din punct de vedere al ofertei tehnice aceștia au obținut punctajul maxim, respectiv 20 de puncte la Criteriul de atribuire „Calitate” în pondere de 20%.

Autoritatea contractantă precizează că, evaluarea ofertelor financiare se regăsește în rapoartele de specialitate nr. și precum și în procesele verbale nr. și nr. .

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor financiare, autoritatea contractantă arată că ofertele depuse de SRL, SRL și S.R.L au fost respinse ca fiind neconforme și inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. d) coroborat cu art. 134 alin.5 din HG nr. 395/2016, actualizată, astfel impunându-se anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, actualizată deoarece, toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost respinse ca fiind inacceptabile și neconforme.

Cu privire la oferta contestatoarei SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost respinsă ca urmare a faptului că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 5833/10.06.2021 cu termen de răspuns în data de 15.06.2021, astfel că, decizia de respingere a ofertei contestatorului este justă și întemeiată, din următoarele considerente:

În urma analizării ofertei financiare, autoritatea contractantă arată că, a solicitat contestatorului să clarifice faptul că în detalierea costurilor prezentată în propunerea financiară se prevăd costuri cu ore de noapte/sporuri, solicitare care se impunea, deoarece acesta a prezentat extrase din Registrul Revisal ca răspuns la o solicitare de clarificări a comisiei de evaluare cu privire la propunerea tehnică, documente din care rezultă în mod neechivoc faptul că toți angajații societății sunt angajați doar cu ore de zi, prin urmare, aceștia nu beneficiază de sporurile cuprinse în detalierea costurilor prezentată ca și anexă la oferta financiară, și, mai mult de atât, sunt angajați doar cu

salariul minim pe economie, iar unii dintre aceștia sun angajați cu timp parțial.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nu clarifică concludent aspectele sesizate de comisia de evaluare, deoarece, în încercarea de susținere a faptului că va acorda astfel de sporuri, acesta depune copii după contractele individuale de muncă a unor agenți, motivând faptul că, în realitatea, doar în conținutul acestor documente sunt trecute sporurile de care agentul de pază beneficiază.

Așadar, autoritatea contractantă menționează faptul că, dintr-o simplă vizualizare a acestor documente rezultă faptul că totii angajații din 2020 ai operatorului economic nu au modificat salariile la nivelul salariului minim pe economie conform HG nr. 4/2021, deși acesta face referire în răspunsul la clarificări la faptul că a fundamentat oferta financiară potrivit normei legale antemenționate.

Astfel, autoritatea susține că, din documentele suport prezentate, reiese în mod evident că contestatorul nu a prezentat o fundamentare obiectivă a tarifului orar ofertat în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, ... SRL nu a demonstrat comisiei de evaluare prin documentele prezentate prin răspunsurile la clarificări că tariful orar ofertat este susținut și fundamentat, din contră, documentele prezentate infirmă corectitudinea modului de calcul al tarifului orar ofertat și implicit valoarea totală a ofertei financiare.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică fapt care reiese în mod evident din oferta tehnică depusă și documentele depuse ca urmare a răspunsului la clarificări cu privire la aceasta, respectiv extras Revisal, documente care de altfel, au fost depuse de acesta fără a-i fi solicitate în mod expres prin solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, acesta prezentând din propria inițiativă aceste documente.

De asemenea, autoritatea arată că, ... SRL a depus contestația la Consiliu fără a constitui cautiunea „în termenul prevăzut prin Hotărârea CNSC din data de 05.06.2018 referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018”, prin urmare, solicită respingerea contestației „ca fiind tardivă sub aspectul neîndeplinirii tuturor elementelor obligatorii ale unei contestații.”

Totodată, autoritatea precizează că, la momentul actual se află în impas ca urmare a blocării procedurii de achiziție a serviciilor de pază, servicii absolut necesare pentru bunul mers al comunității cu atât mai mult cu cât întârzierile sunt datorate târăgănării de către contestatori a depunerii documentelor necesare soluționării contestațiilor depuse.

În drept, se invocă prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 actualizată, art. 137 alin. 3 lit. d) coroborat cu art. 134 alin.5 din HG 395/2016 actualizată, art. 18 din Legea nr. 101/2016 actualizată.

În concluzie, autoritatea contractantă solicităm Consiliul să dispună:

- Respingerea contestației formulată de S.R.L ca fiind neîntemeiată;

- Continuarea procedurii de achiziție;

2.În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL

prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază în”, cod CPV – 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii, consemnat în Raportului procedurii nr. , ... SRL și SC au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. și nr. , conexe.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția privind nedepunerea cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, referitor la contestația depusă de SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, contestatorul a constituit cauțiunea în cuantum de 14998 lei, conform recipisei de consemnare nr. din data de 19.07.2021, emisă de CEC Bank - Sucursala, astfel fiind respectate dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, contestația fiind admisibilă, iar excepția nefondată.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, Consiliul arată că potrivit dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru

contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)“.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. a fost comunicată contestatorului SRL la data de 21.07.2021, prin e-mail la adresa: și ulterior prin poștă, însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr. .

Întrucât SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ca neconforma si inacceptabila a ofertei depuse de SC SRL a fost, potrivit documentelor, raspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificări nr. , formulată de comisia de evaluare, referitoare la presupuse neconcordanțe dintre propunerea tehnică și cea financiară.

Autoritatea contractanta a transmis SC SRL o solicitare de clarificari cu urmatorul continut:

„Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice și ca răspuns la solicitarea de Clarificări referitoare la propunerea tehnică ați prezentat extras din Registrul Revisal cu persoanele angajate pentru susținerea modului de acces și acoperire cu agenți de pază, document din care, în urma analizării, rezultă că toți angajații sunt angajați doar cu ore de zi, vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

• În detalierea costurilor prezentată în propunerea financiară se prevăd costuri cu ore de noapte/sporuri, deși din extrasul Registrului Revisal depus, rezultă în mod evident că agenții de pază propuși de Dvs. nu beneficiază de astfel de facilități fiind angajați doar pe salariul minim pe economie iar unii dintre ei și pe timp parțial; astfel, vă solicităm să justificați modul de formare al prețului raportat la documentele depuse de Dvs. în cadrul propunerii tehnice, să prezentați modalitatea de prestare a serviciilor pe timp de noapte/în sărbătorile legale/zile nelucrătoare, având în vedere faptul că personalul propus pentru îndeplinirea contractului este angajat doar pe timp de zi și nu beneficiază de nici unul dintre sporurile pe care Dvs. le prezentați în cadrul detalierii financiare.”

Ofertantul a răspuns în termen explicând faptul că prin prezentarea documentelor privind angajații săi, a demonstrat cerința privind accesul la personal, iar faptul că în extrasele Revisal nu sunt trecute sporurile, nu înseamnă că acele persoane nu vor putea presta serviciul de pază în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Consiliul constata ca răspunsul transmis de ofertant este corect, ca prezentarea contractelor de munca și a extraselor REVISAL nici macar nu a fost solicitată, iar **sustinerea autorității contractante** potrivit careia „din extrasele din Registrul Revisal rezultă în mod neechivoc faptul că toți angajații societății sunt angajați doar cu ore de zi, prin urmare, aceștia nu beneficiază de sporurile cuprinse în detalierea costurilor prezentată ca și anexă la oferta financiară” **este fundamental eronată**, sporurile nefiind informație cuprinsă în REVISAL, acestea fiind prevăzute în contractele individuale de munca în măsura în care sunt prevăzute de lege.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de SC SRL, contrar susținerilor total eronate ale autorității contractante, aceasta este perfect corelată cu oferta tehnică depusă.

Referitor la tariful orar prezentat de ofertantul SC SRL, Consiliul reține ca în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2021, potrivit HG nr. 4/2021, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri și supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2300 lei /169,333 ore = 13,58 lei/ora

Spor de noapte		25%	1,131 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,038 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,56 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,131 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	lei/oră	16,440
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,369 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			16,809 lei/oră

Analizand oferta financiara detaliata a SC SRL (paginile 227-229 din volumul 3 al dosarului achizitiei publice) Consiliul constata ca ofertantul a prevazut toate costurile obligatorii (salariul minim potrivit HG nr. 4/2021, sporul de noapte, de weekend si de sarbatori legale, costul cu concediile de odihna si cu fondul de garantare salarii) tariful orar rezultat fiind 16,80 lei/ora fără cheltuieli indirecte și profit și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap, 17,36 lei/ora incluzand si fondul de handicap, respectiv 17,89 lei/ora incluzand si cheltuieli indirecte și profit.

Concluzionand, tariful orar prezentat in oferta financiara a SC SRL este perfect corelat cu oferta tehnica depusa si este fundamentat cu respectarea tuturor obligatiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, iar oferta depusa de SC SRL se impunea a fi declarata admisibila.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma si inacceptabila a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. , precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL conform motivarii si stabilirea ofertei castigatoare potrivit criteriului de atribuire in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind nedepunerea cauțiunii de către SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma și inacceptabilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. , precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL conform motivării și stabilirea ofertei castigatoare potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,