

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1185/02.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45166/07.07.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de
- Director Comercial, împotriva adresei nr. A-1528"P"/24.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. A-1523"P"/24.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„Pentru lotul 3 - Aparat de anestezie:

A. În principal, să dispuneți anularea raportului procedurii și a comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii și obligarea Autorității Contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul lotului 3 - Aparat de anestezie, având în vedere aspectele de neconformitate criticate prin prezenta Contestație;

B. Constatarea nelegalității refuzului nejustificat al autorității contractante și a îngrădirii accesului la dosarul achiziției publice, în special la documentele esențiale ale ofertelor declarate câștigătoare, pe pozițiile II și III în clasamentul final (oferta operatorului economic si), materializat prin adresa nr. A-1575 „P”725.06.2025;

C. Anularea raportului procedurii nr. A-1523"P”724.06.2025 în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul pretins confidențial al întregii propuneri tehnice, al întregii propuneri financiare și al tuturor răspunsurilor la clarificări ale și, precum și anularea parțială a adresei nr. A-1575 „P”725.06.2025 a Autorității Contractante prin care se îngrădește accesul la aceste documente pe baza unei pretinse confidențialități generalizate și neprobate;

D. Obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv al la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la, următoarele documente din oferta depusă în procedura respectivă de operatorii economici și: a.

Documentele de calificare; b. Propunerea tehnică, în integralitatea sa; c. Propunerea financiară, în integralitatea sa; d. Răspunsurile date la clarificările autorității contractante, cu singura excepție a acelor informații punctual și individual declarate și, mai ales, probate ca fiind confidențiale de către ofertantul câștigător, în strictă conformitate cu cerințele art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ale normelor metodologice de aplicare;

E. Repunerea în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa contestația cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, termen care să curgă de la data la care se va permite accesul efectiv și complet la documentele solicitate la punctul D.

Pentru lotul 4 – Ventilator:

În principal, să dispuneți anularea raportului procedurii și a comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii și obligarea Autorității Contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul lotului 4 - Ventilator, având în vedere aspectele de neconformitate criticate prin prezenta Contestație.”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 48653/17.07.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită:

„1. Admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;

2. În principal, admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației cu privire la lotul 4, cu consecința respingerii contestației ca fiind lipsită de interes;

3. Respingerea contestației formulată de ca fiind nefondată;

4. Obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. A-1528"P"/24.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. A-1523"P"/24.06.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, în data de 30.06.2025, a constatat că, achizitorul a stabilit atât prin caietul de sarcini, cât și prin răspunsurile sale la clarificările solicitate de operatorii economici interesați, anumite cerințe, pe care propunerile tehnice declarate câștigătoare nu le îndeplinesc, respectiv:

Pentru LOTUL nr. 3 - Aparat de anestezie:

Referitor la oferta operatorului economic, contestatorul învederează următoarele:

1. Una dintre cerințele esențiale impuse de autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice pe care oferta nu o îndeplinește este, cerința C.28: *„Circuitul pentru pacient trebuie să se poată steriliza, trebuie să fie autoclavabil la aproximativ 134°C”*.

În cadrul propunerii tehnice, operatorul economic a menționat în matricea de conformitate că circuitele sunt incluse în ofertă, însă nu a prezentat niciun document tehnic, certificat de conformitate, fișă tehnică sau declarație de la producător care să demonstreze că aceste circuite îndeplinesc cumulativ cele două cerințe impuse:

- Sterilizabilitate; Circuitele sunt direct implicate în transmiterea gazului anestezic către pacient, astfel este fundamental ca acestea să poată fi sterilizabile pentru evitarea contaminării și prevenirea infecțiilor care reprezintă un risc major pentru sănătatea pacientului:

- Autoclavabilitate la 134°C; Autoclavarea la temperatura solicitată de 134°C elimină posibilitatea de contaminare, fără a afecta structura materialului circuitelor.

2. În cadrul specificațiilor prezente la cerința C36 se solicita inițial ca raportul Ti:Te să fie 4:1 la 1:4, iar în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, specificația s-a modificat astfel: raport Ti:Te 2:1 la 1:4.

Această valoare nu corespunde intervalului impus (2:1 la 1:4) și nu este însoțită de nicio explicație sau justificare tehnică care să clarifice dacă și cum acest raport extrem îndeplinește intervalul cerut.

Totodată, valoarea nu este contextualizată în sensul uzual al raportului Ti:Te în ventilația convențională, ceea ce, ridică semne de întrebare cu privire la interpretarea corectă a parametrilor oferiți.

Mai grav, operatorul economic nu semnalează în niciun punct faptul că valoarea oferită este diferită față de cerința consolidată - ceea ce ar fi reprezentat minimul necesar pentru o ofertă considerată conformă.

3. În cadrul aceleiași cerințe C36 se solicită următoarele specificații, în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificări: *„Debit inspirator: 1-120 L/min” și „02 flush aprox. 56l/min, în funcție de presiunea de alimentare cu oxigen”*.

..... face trimitere la documentul *„Fisa tehnica A5 - Nota 23”* pentru a demonstra îndeplinirea parametrilor din cerința C36, însă

informațiile nu pot fi regăsite în documentul la care se face referire, fiind evident că atât pregătirea ofertei, cât și evaluarea acesteia de către autoritatea contractantă s-au făcut superficial, fără să se țină cont de cerințele obligatorii.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertelor și, autorul contestației precizează următoarele:

În cadrul procedurii, operatorii economici și au declarat, în integralitate, ca fiind confidențiale, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, aceasta clasificare a întregului conținut, ca fiind confidențial, fiind acceptată de către autoritatea contractantă, deși nu a existat o analiză reală a motivelor invocate și fără a respecta dispozițiile legale.

Acceptarea nejustificată, conform indicațiilor regăsite în îndrumarea ANAP privind analiza caracterului confidențial al ofertelor, a unei astfel de declarații generale de confidențialitate, contravine principiilor transparenței și tratamentului egal, punând alți ofertanți în imposibilitatea de a formula observații sau contestații cu privire la conformitatea și evaluarea ofertelor.

Pentru LOTUL nr. 4 – Ventilator:

Referitor la oferta operatorului economic, contestatorul învederează următoarele:

1. Urmare a studierii atât a propunerii tehnice, cât și a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea, rezultă faptul că nu a depus documentele justificative pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor prevăzute în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 11/CN1077596, a autorității contractante, prezentând documentele justificative solicitate, în cadrul răspunsului dat, însă conform dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, completarea propunerii tehnice este permisă doar în măsura în care nu modifică substanța ofertei, iar documentele justificative pot fi transmise ulterior doar dacă acestea confirmă informații deja existente în ofertă, fără a introduce elemente esențiale noi.

Mai exact, a depus un tabel de complianță incomplet și formal, în care, în coloana „*mod de îndeplinire a cerinței*”, a reprodus *ad-litteram* conținutul cerințelor tehnice, fără a demonstra concret modul în care produsul ofertat le respectă.

Mai mult, deși în tabel se fac referiri la documente justificative (ex: broșuri, fișe tehnice), acestea nu au fost anexate la ofertă, deși în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini se solicită în mod expres prezentarea acestora împreună cu oferta, ca dovadă a respectării cerințelor tehnice.

Pe lângă documentele justificative din cadrul propunerii tehnice, ... nu a prezentat nici „*Inventarul de complet*” și nici „*Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la*”

securitatea și sănătatea în muncă și apărarea împotriva incendiilor", aceste documente fiind solicitate clar în cadrul Fisei de Date a achiziției publice la pagina 16, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

2. a întocmit propunerea tehnică prin simpla copiere a cerințelor, spre exemplu, dacă în cadrul cerinței există sintagma „Să permită”, operatorul economic o copiază cuvânt cu cuvânt, fără să prezinte modul prin care produsul oferat îndeplinește sau nu cerința.

De asemenea, în matricea de conformitate prezentată la depunere sunt menționate doar titlurile documentelor (ex. broșura și manual etc.) și în dreptul fiecărei specificații este trecută doar pagina, dar fără a se preciza la care document din cele menționate se face referire.

3. Operatorul economic nu a prezentat acordul de subcontractare dintre acesta și societatea, astfel cum este solicitat la nivelul documentației de atribuire. Acesta a prezentat doar o declarație privind partea din contract ce urmează să fie subcontractată, însă aceasta declarație nu are cum să fie substituent al acordului de subcontractare, care a fost solicitat clar și concis.

4. a completat matricea de conformitatea copiind cerințele de la C9 la C23 unde sunt prezentate modurile de ventilație solicitate de către autoritatea contractantă, însă nu toate modurile de ventilație se regăsesc în documentele prezentate.

Documentele prezentate de către nu sunt în conformitate cu produsul oferat în cadrul lotului, mai exact:

- deși modelul oferat este V6, broșura prezentată ca document justificativ în susținerea îndeplinirii specificațiilor tehnice este pentru modelul V8-TV8;

- pe prima pagina a documentului sunt menționate ambele modele (V6-V8), însă documentul în sine face referire strict la modelul V8.

5. În cadrul cerinței C22 se solicită: *„Ventilație în care suportul ventilator este proporțional cu efortul inspirator al pacientului (PPS, PAV+, NAVA sau similare)”*, iar în documentația tehnică prezentată, operatorul economic face referire la funcționalitatea iV-Cycle și SBT.

iV-Cycle optimizează sincronizarea și confortul respirator, dar *NU* oferă un suport ventilator proporțional în timp real cu efortul inspirator al pacientului, iar SBT (Spontaneous Breathing Trial) este o procedură clinică de evaluare a respirației spontane și *NU* un mod de ventilație, întrucât nu oferă niciun fel de suport inspirator proporțional și nu implică o interacțiune dinamică între aparat și pacient în ceea ce privește reglajul presiunii.

6. Pentru cerința C45 *„Monitorizarea presiunii aerului: monitorul să permită afișarea digitală a presiunii maxime, de platou, medii și la sfârșitul expir ului”* nu este menționată nicio trimitere la niciun document justificativ adăugat ulterior.

7. În cadrul cerințelor C68 „*Presiune inspiratorie: 5-80 cm H₂O cu incremente de 1 cmH₂O*” și C70 „*PEEP: 1-50 cm H₂O, incremente de 1 cmH₂O*” sunt menționate incrementele cu care ar trebui să crească cei doi parametri, însă în documentele prezentate de nu se regăsește mențiunea acestor incremente solicitate de autoritatea contractantă.

În cadrul documentației nu este specificat dacă valorile pot fi ajustate cu pași (incremente) de 1cmH₂O, așa cum impune autoritatea contractantă.

8. La cerința C71 se solicită „*PEEP în NIV: 1 - 20 cm H₂O. (Se acceptă și intervalul 2 - 20 cm H₂O)*”, iar în documente nu se regăsește nicio informație despre PEEP în NIV, ci doar despre PEEP simplu.

Operatorul economic nu a oferit nicio precizare privind PEEP în NIV, care reprezintă o funcționalitate distinctă, aplicabilă exclusiv ventilației non-invazive și care necesită parametri de reglaj și mecanisme de compensare diferite față de PEEP-ul standard utilizat în ventilația invazivă.

9. La cerința C92 se solicită „*Aparatul să dispună de un nebulizator ultrasonic sau pneumatic pentru medicamente, care să lucreze sincronizat cu livrarea de gaz proaspăt în ciclul de inspir. Timp nebulizare: 5-30 min*”, în urma clarificărilor fiind acceptat și un timp de nebulizare cuprins între 7 și 32 de minute. Cu toate acestea, atât în propunerea tehnică, cât și în documentele tehnice adăugate ulterior ale ofertantului nu se regăsește nicio informație despre timpul de nebulizare.

10. Cerința C32 prevede faptul ca produsul oferat trebuie să prezinte „*Meniul, toate comenzile, mesajele afișate pe ecran să fie în limba română, ideal*”, în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificări fiind acceptată și prezentarea acestora în limba engleză. Operatorul economic susține în îndeplinirea cerinței, faptul că produsul oferat are interfața în limba română, printr-o declarație pe propria răspundere, fără a prezenta documente justificative pentru ceea ce susține (ex. manual, broșura, fotografii etc).

Referitor la oferta operatorului economic, contestatorul învederează următoarele:

1. a completat într-un mod superficial propunerea tehnică. Mai exact, în loc să prezinte modul în care produsul oferat îndeplinește cerințele impuse, prin exemplificarea clară a acestora, ofertantul a completat strict cu referința din document, precizând unde ar trebui să se regăsească informația.

De asemenea, ... face referire, în matricea de conformitate, la anumite documente tehnice unde sunt prezente doar niște prescurtări ale terminologiilor folosite.

2. La cerința C92 se solicită „*Aparatul să dispună de un nebulizator ultrasonic sau pneumatic pentru medicamente, care să lucreze sincronizat cu livrarea de gaz proaspăt în ciclul de inspir. Timp*

nebulizare: 5-30 min", în urma clarificărilor fiind acceptat și un timp de nebulizare cuprins între 7 și 32 de minute. Cu toate acestea, atât în, propunerea tehnică cât și în documentele tehnice ale ofertantului nu se regăsește nicio informație despre timpul de nebulizare. Singurul document prezentat este o declarație pe proprie răspundere privind faptul ca acest nebulizator este inclus în configurația produsului final oferat.

3. În cadrul cerințelor C68 „*Presiune inspiratorie: 5-80 cm H2O cu incremente de 1 cmH2O.*” și C70 „*PEEP: 1-50 cm H2O, incremente de 1 cmH2O*” sunt menționate incrementele cu care ar trebui să crească cei doi parametri, însă în documentele prezentate de ofertant (Nota 37) nu se regăsește mențiunea acestor incremente solicitate de autoritatea contractantă.

4. La cerința C71 se solicita „*PEEP in NIV: 1-20 cmH2O. (Se acceptă și intervalul 2-20 cmH2O)*”, iar în documente (Nota 37) nu regăsește nicio informație despre PEEP in NIV, ci doar despre PEEP simplu, care în fapt este doar cerința C70.

..... nu a oferit nicio precizare privind PEEP (presiunea pozitivă la finalul expirației) în NIV (ventilație non-invazivă), care reprezintă o funcționalitate distinctă, aplicabilă exclusiv ventilației non-invazive și care necesită parametri de reglaj și mecanisme de compensare diferite față de PEEP-ul standard utilizat în ventilația invazivă.

5. În cadrul cerințelor C22 și C23 se solicită:

- C22: „*Ventilație în care suportul ventilator este proporțional cu efortul inspirator al pacientului (PPS, PAV+, NAVA sau similare)*”;
- C23: „*Ventilație controlată automat care să permită în final detubarea pacientului (SmartCare, Intellivent-ASV, SBT (Spontaneous Breathing Trial) sau echivalente).*”; Cerință modificată conform RĂSPUNS CONSOLIDAT LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARE NR. A-490 „P”; Cerința C.23 se modifică și va avea următorul conținut, astfel: „*Ventilație care să permită în final detubarea pacientului (SmartCare, Intellivent- ASV, SBT (Spontaneous Breathing Trial) sau echivalente)*”.

Modul oferat în propunerea tehnică a, conform documentației depuse în cadrul procedurii este modul AMV (Adaptive Minute Ventilation) însă acesta nu respectă cerința de a include un mod de ventilație proporțională cu efortul inspirator, conform exemplelor solicitate (PPS, PAV+, NAVA).

AMV reglează automat volumul-minut total dorit, dar nu este un mod de ventilație proporțională cu efortul inspirator fiind un mod automatizat, care nu răspunde direct la efortul activ al pacientului, ci la parametri calculați.

De asemenea, AMV nu asigură detubarea progresivă echivalentă cu modurile SmartCare, Intellivent-ASV sau SBT, așa cum se cere explicit.

6. În cadrul cerinței C27 se solicita „*Aparatul să permită oxigenoterapie cu flux variabil între 30-60 litri pe minut și FiO2 între 0,3-*

1". Acest interval nu este prezent în niciun document tehnic prezentat autorității contractante, astfel operatorul economic nu a putut demonstra îndeplinirea acestei cerințe.

7. O altă cerință pentru care nu se regăsește modalitatea de îndeplinire, în documentele tehnice, este C67 „-Timp superior și inferior de presiune; -Timp presiune înaltă: 0.2 - 10 s; -Timp PEEP: 0.2 -10 s. (Se acceptă și intervalul 0.25 - 10 s) ”. Specificația tehnică referitoare la timp PEEP nu se regăsește nicăieri în documentație.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A-1708„P”/10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 46490/10.07.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Pentru lotul nr. 3 - Aparat de anestezie:

Referitor la oferta operatorului economic, evaluarea tehnică a fost făcută conform caietului de sarcini, respectiv:

- în cerința C.28 s-a solicitat ca Circuitul pentru pacient să se poată steriliza, să fie autoclavabil la aproximativ 134°C, îndeplinirea acestei cerințe regăsindu-se în propunerea tehnică, la pagina 18 („Materials”), respectiv pagina 22.

- la cerința C.36 s-au solicitat următoarele specificații în urma răspunsului consolidat la solicitările de clarificări: debit inspirator 1-120L/min și O₂ flush aprox. 561/min, în funcție de presiunea de alimentare cu oxigen, îndeplinirea regăsindu-se la pagina 17 din document (Peak gas flow și nota 19).

În ce privește confidențialitatea ofertelor operatorilor și

- prezintă declarație de confidențialitate FN/10.03.2025 și Acord de confidențialitate cu producătorul, conform căroră propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificare au caracter confidențial.

- are declarație de confidențialitate FN/10.03.2025 conform căreia propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificare au caracter confidențial, iar prin adresa nr. 7886/23.05.2025 precizează că oferta producătorului are caracter confidențial.

Pentru lotul nr. 4 - Ventilator:

Referitor la oferta operatorului economic

• solicitarea „inventarului de complet” și „declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la securitatea și

sănătatea în muncă și apărarea împotriva incendiilor" nu modifică informațiile din propunerea tehnică și nici nu poate fi considerată o completare substanțială.

Produsul nu a fost schimbat, matricea de conformitate din propunerea tehnică face deja trimitere la componența sistemului, care apare și în inventarul solicitat prin clarificare.

De asemenea, oferta nu a fost modificată nici în cazul solicitării documentelor de tipul „*Specificații tehnice, broșură, manual de utilizare ventilator Comen V6*”, acestea fiind menționate a fi atașate în primul rând din cadrul matricei de conformitate.

- operatorul a prezentat „*Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora*”, din care reiese că subcontractantul va fi Prin urmare, s-a solicitat prin clarificarea nr. 11/CN 1077596/06.02.2025 și acordul din care să reiasă procentul de subcontractare, documentul fiind prezentat.

- la cerința C.22 autoritatea contractantă a solicitat ventilație în care suportul ventilator este proporțional cu efortul inspirator al pacientului (PPS, PAV+, NAVA sau similare), îndeplinirea acesteia regăsindu-se la pagina 2 din broșură („*Specifications: V6*”).

- la cerința C.45 autoritatea contractantă a solicitat monitorizarea presiunii aerului: monitorul să permită afișarea digitală a presiunii maxime, de platou, medii și la sfârșitul expirului, îndeplinirea acesteia regăsindu-se la pagina 4-3 din manualul de utilizare, respectiv pagina 53 din documentul pdf.

- la cerința C.68 autoritatea contractantă a solicitat Presiunea inspiratorie: 5-80 cm H₂O cu incremente de 1 cm H₂O, îndeplinirea cerinței regăsindu-se la pagina IV-6 din manualul de utilizare, respectiv pagina 250 din documentul pdf.

- la cerința C.70 autoritatea contractantă a solicitat PEEP: 5-80 cm H₂O cu incremente de 1 cm H₂O, îndeplinirea cerinței regăsindu-se la pagina IV-6 din manualul de utilizare, respectiv pagina 250 din documentul pdf.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 48653/17.074.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes în formularea contestației, motivat de faptul că, în opinia sa, ... exercită un abuz de drept, prin contestarea formală a ofertantului clasat pe locul 2 în atribuirea lotului 4, respectiv

Mai mult decât atât, o dovadă a lipsei de interes și a încălcării principiului bune credințe de către contestator este, în opinia sa, reprezentată de faptul că, pentru produsul oferat, ... nu îndeplinește criteriul de eficiență energetică, declarând în mod eronat detaliile tehnice în scopul obținerii unui punctaj mai ridicat față de cel real. Mai exact, produsul Servo oferat de, fie că este versiunea Servo - U (cu un consum de 84 w/h), fie că este versiunea Servo - C (cu un consum de 63.4 w/h), ar fi putut obține, cu consumul său, un punctaj cu 7-8 puncte mai scăzut, în mod real.

Pe fondul contestației, referitor la critica potrivit căreia oferta ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă întrucât nu a fost însoțită de documentele justificative, precum și că ar reprezenta o *simplă copiere a cerințelor*, intervenientul precizează că atașarea manualului integral al produsului oferat nu modifică în niciun fel oferta inițială, ci doar o completează și confirmă - aspect permis de către legiuitor.

În ceea ce privește criticile aduse cerințelor tehnice ale produsului oferat, intervenientul aduce următoarele clarificări punctuale în susținerea îndeplinirii acestor cerințe:

- Matricea de conformitate - lipsa referințelor detaliate: Matricea a fost completată cu mențiunea expresă a îndeplinirii fiecărei cerințe, incluzând:

- referințe la documente suport (ex: pag. 57 - PPS, pag. 5 - presiuni);

- toate documentele au fost ulterior atașate în clarificări, fără a modifica conținutul inițial.

- Acordul de subcontractare: Subcontractantul a fost menționat în DUAЕ, declarația a fost inclusă, iar acordul, existent la data depunerii, a fost transmis în clarificări. Activitățile subcontractate nu afectează caracteristicile tehnice și nu schimbă substanța ofertei.

- Cerințele C9-C23: Modurile de ventilație cerute sunt toate regăsite în documentația COMEN V6, iar broșura combinată V6/V8 a fost însoțită de manualul dedicat modelului oferat (V6): 13 moduri invazive și 10 moduri non invazive. Moduri confirmate: V-AC, V-SIMV, P-AC, P-SIMV, PRVC, PPS, BiPAP, CPAP, SBT, iV-Cycle etc.

- Răspunsuri tehnice punctuale la cerințele invocate:

- ◊ C22 - PPS (Proportional Pressure Support): Confirmat - Specificații, broșura, manual utilizator: suport proporțional cu efortul pacientului.

- ◊ C45 - Monitorizare presiuni Paw, Pplat, Pmean, PEEP: Confirmat - afișate în timp real pe ecranul HD 15.6", conform fișei tehnice.

Toți acești parametri sunt monitorizați digital de V6, conform secțiunii „Monitoring Parameters”.

"Paw: -60~120 cmH2O" (monitorizarea presiunii de căi aeriene) precum și alți parametri

"Display: 15.6" TFT touch capacitive screen, Resolution: 1920x1080 pixels"

◇ C68/C70 - Incremente de 1 cmH₂O: Confirmat pentru P_{insp} și PEEP (0-50 cmH₂O, increment 1 cmH₂O).

Parametrii P_{insp} și PEEP sunt complet reglabili în pași de 1 cmH₂O, în intervalele indicate, conform documentației tehnice.

„PEEP Dual tube: 0~50cmH₂O, increment: 1cmH₂O"

„P_{insp}: 1~100cmH₂O, increment: 1cmH₂O" „Single tube: 0.0~15.0cmH₂O, increment: 0.5cmH₂O

◇ C71 - PEEP în NIV: Confirmat - moduri NCPAP, NIPPV, SNIPPV, cu valori configurabile de PEEP între 2-20 cmH₂O.

Ventilation modes that can be activated under non-invasive ventilation include: P-A/C, P-SIMV, CPAP/PSV, DuoVent, APRV, PPS and PSV-S/T. [...] Neonate: P-A/C, CPAP/PSV, PSV-S/T, NCPAP, NIPPV and SNIPPV"

„The basic ventilation parameters required in NIPPV mode are: [...] [PEEP]: Positive end- expiratory pressure"

◇ C92 - Nebulizator sincronizat, 7-32 min: Confirmat - sincronizare pe flux inspirator, durata configurabilă 7-32 min.

During nebulization, you can adjust the O₂% during nebulization in the Nebulization interface according to the patient's actual clinical condition."

„Nebulization can result in fluctuation of the patient's FiO₂."

„When the patient type is Adult or Pediatric, if the inspiratory flow is less than 15 l/min, the nebulization flow of the ventilator is zero."

Aceste afirmații indică sincronizarea cu ciclul inspirator, deoarece funcția se bazează pe fluxul inspirator al pacientului

◇ C32 - Interfață în limba română: COMEN V6 dispune de meniu multilingv inclusiv în limba română, funcționalitate susținută de o declarație pe propria răspundere.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului să constate că oferta societății sale a fost evaluată corespunzător, conform cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, și să respingă contestația formulată de, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și restul dispozițiilor la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1198/21.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49937/23.07.2025, contestatorul formulează *RĂSPUNS LA CEREREA DE INTERVENȚIE*, în cuprinsul căruia solicită respingerea capetelor de apărare formulate de intervenientă în cadrul cererii de intervenție, ca fiind nefondate.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de intervenient, contestatorul arată că a invocat vicii clare și dovedite atât în oferta operatorului economic de pe locul 1 - (neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii, lipsa documentelor justificative la depunere, completarea nelegală a propunerii tehnice), cât și în oferta operatorului economic de pe locul 2 - (neîndeplinirea cerințelor tehnice esențiale și lipsa informațiilor relevante în documentele justificative prezentate).

Cu privire la fondul contestației, contrar afirmațiilor intervenientului, ... reiterează că documentele justificative solicitate prin Fișa de date trebuiau prezentate odată cu oferta inițială și nu prin completare ulterioară, aceasta fiind strict limitată conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 la clarificări formale sau minore care nu modifică substanța ofertei, situație ce nu se aplică în cazul de față, lipsa inițială a documentelor justificative fiind o omisiune fundamentală, ce conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Cu privire la criticile ce vizează oferta, contestatorul este de părere că afirmațiile privind presupusa „neconformitate” a produsului ofertat, sunt nefondate, neprobate și irelevante în cadrul acestui dosar, deoarece:

- intervenientul nu are calitatea procesuală pentru a critica oferta în lipsa unei contestații proprii;
- disputa vizează legalitatea rezultatului procedurii în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2;
- atacarea indirectă a ofertei nu poate constitui apărare validă într-o cerere de intervenție accesorie.

Prin adresa nr. 49415/2524/C2/21.07.2025, Consiliul a solicitat acordul privind calificarea cererii de intervenție, în partea care privește pct. 18 și 19 prin pretinde neîndeplinirea de către oferta contestatorului, a criteriului de eficiență energetică, ca fiind o cerere de intervenție principală, context în care se impune depunerea unei cauțiuni, în considerarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50469/24.07.2025, ... arată că pct. 18 și 19 din cererea sa au fost expuse ca apărări în susținerea excepției lipsei de interes, însă, în măsura în care acestea vor fi calificate ca o intervenție principală, renunță la susținerea lor.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1210/31.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 52563/01.08.2025, ... prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate cu privire la modul de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici și

..... a constituit cauțiunea în valoare totală de 186.200,00 lei prin recipisele de consemnare nr. 211446774/1 din data de 03.07.2025, în valoare de 93.100,00 lei, nr. 211476786/1 din data de 11.07.2025, în valoare de 72.600,00 lei și nr. 211476890/1 din data de 11.07.2025, în valoare de 20.500,00 lei, eliberate de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrate în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2327/09.07.2025, nr. 2382/14.07.2025 și nr. 2383/14.07.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru cu 3 operatori economici, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 23.540.290 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 16 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. A-1523P/24.06.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și cele desemnate admisibile și câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de rezultatul evaluării ofertelor depuse de, ... și în cadrul *lotului nr. 3 - Aparat de anestezie*, respectiv rezultatului evaluării ofertelor depuse de și, în cadrul *lotului nr. 4 - Ventilator*, ..., căruia ofertă s-a clasat pe locul 4 în cadrul lotului nr. 3, respectiv pe locul 3 în cadrul lotului nr. 4, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant declarat câștigător, ocupant al locului nr. 1 în cadrul lotului nr. 4, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. A-1523P/24.06.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizițoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul

constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în cadrul ofertelor și, criticate, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsul formulat, ... și-a exprimat acordul ca petentul să consulte documentele sale, în timp ce solicită păstrarea confidențialității ofertei depuse, sens în care prezintă o serie de argumente și înscrisuri care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Față de justificările primite, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, acordând o atenție deosebită datelor ce intră sub incidența GDPR. De asemenea, a fost restricționat accesul la *raportul de testare parametrilor de intrare AC* din oferta

În acest sens, se reține că, în explicațiile furnizate, printre altele, ... arată că sunt disponibile cu caracter public o serie amplă de informații și fișe tehnice aferente produselor pe site-ul său, cât și pe site-ul producătorului, context în care Consiliul a apreciat că, având caracter public, respectivele informații nu mai pot fi catalogate confidențiale.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării

dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Pe cale de consecință, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la asigurarea accesului la dosarul achiziției, va fi respins, ca rămas fără obiect, petentul având acces la conținutul acestuia la sediul CNSC, inclusiv la conținutul ofertelor care inițial i-a fost restricționat.

Respinsă va fi și cererea de repunere în termenul legal de a formula contestație și/sau de a completa contestația, având în vedere că, în termenul legal, contestatorul nu a înțeles să prezinte critici noi, referitoare la aspecte pe care le-a putut cunoaște la data de 31.07.2025, data studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

Acest termen, calculat cu respectarea dispozițiilor art. 5 și 8 din Legea nr. 101/2016, a expirat la data de 11.08.2025.

Consiliul găsește util a face trimitere și la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, în considerentele expuse în cauza C-54/21, instanța europeană făcând vorbire despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Cu titlu preliminar, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes invocată de, pe care o va respinge, argumentele pe care se bazează aceasta fiind unele care țin de fondul cauzei, respectiv pretinsul caracter formal al criticilor care vizează oferta, în cadrul lotului nr. 4.

Totodată, se reține că, în finele contestației, invocând dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, autorul acesteia înțelege să formuleze o cerere de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației pentru a nu afecta posibilitatea operatorilor economici de a-și pregăti ofertele, cerere ce se dovedește nefondată în condițiile în care contestația nu vizează etapa de pregătire a ofertelor, ci rezultatul evaluării acestora, iar încheierea contractului este suspendată, de drept, ca efect al dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din același act normativ.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește **lotul nr. 3**, ... critică admisibilitatea ofertei depusă de, pe care o apreciază neconformă din mai multe considerente.

În privința ofertelor și, este reiterat faptul că nu a formulat vreo critică concretă nici ulterior datei la care i s-a permis accesul la conținutul acestora.

Revenind la situația ofertei, se observă că, potrivit contestatorului, aceasta nu ar îndeplini cerințele:

- C.28: Circuitul pentru pacient trebuie să se poată steriliza, trebuie să fie autoclavabil la aproximativ 134°C;

- C.36: cerința, astfel cum a fost aceasta modificată prin clarificări, privind raportul Ti:Te 2:1 la 1:4;

- C.36: cerințele, astfel cum au fost acestea modificate prin clarificări, Debit inspirator: 1-120 L/min și O₂ flush aprox. 56l/min, în funcție de presiunea de alimentare cu oxigen.

În apărările sale, autoritatea contractantă arată că informațiile privind îndeplinirea cerințelor enunțate se identifică la pag. 18 și 22 din propunerea tehnică, respectiv pag. 17 documentul Peak gas flow și nota 19.

Față de natura criticilor formulate, Consiliul reține că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Se mai reține că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Analizând oferta în discuție, Consiliul identifică în cadrul formularului nr. 5 depus de, la cerința C.28 – mențiunea Vor fi incluse în configurație circuite autoclavabile, în fișa tehnică A5 – sistem de anestezie depusă în ofertă (pag. 22 fișier propunere tehnică lot 3 anestezie-semnat.pdf, regăsită și în format fizic la dosarul achiziției) fiind specificat:

Materiale: Toate materialele care intră în contact cu gazele expirate ale pacienților pot fi autoclavizate până la o temperatură maximă de 134°C, cu excepția O₂, senzor și manometru mecanic.

Prin urmare, ofertantul a depus un document tehnic care prevede îndeplinirea cerinței C28, referitoare la circuitul pentru pacient.

Relativ la situația cerințelor regăsite la pct. C.36, Consiliul constată că, potrivit formularului de ofertă, ... indică îndeplinirea cerințelor prin *Fișa tehnică A5 –pg. 1 (Nota 23)*, unde se pot observa alte valori decât cele solicitate în privința *raportului Ti:Te 2:1 la 1:4*, respectiv Thigh:Tlow (I:E) 50:1 la 1:50.

De altfel, în susținerile sale din cuprinsul punctului de vedere, autoritatea nu formulează nicio apărare vizavi de această cerință, informațiile la care face trimitere, regăsite în secțiunea Peak gas flow și nota 19 din fișa tehnică a produsului făcând referire doar la debitul inspirator (Performanța ventilatorului Debit de gaz de vârf 180 L/min + debit de gaz

proaspăt) și O2 flush (Debit de la 25 la 75 L/min), care apar că se încadrează în limitele specificate.

Se mai reține că, din actele evaluării, nu rezultă o analiză efectivă a comisiei abilitate cu atribuirea contractului referitoare la îndeplinirea parametrilor impuși pentru *raportul Ti:Te*, iar etapa de clarificări parcursă cu autorul ofertei analizate, nu a avut în vedere și situația cerinței în discuție, astfel că, în lipsa și a unor apărări adecvate care să demonstreze legalitatea concluziei de conformitate la care s-a ajuns prin intermediul *procesului-verbal nr. 1562/24.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini...*, critica analizată se dovedește întemeiată, autoritatea contractantă fiind ținută la reluarea evaluării ofertei din perspectiva *raportului Ti:Te*, în acord cu parametrii tehnici impuși și dispozițiile legale aplicabile, la care s-a făcut referire mai sus.

Rolul CNSC de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei și să stabilească, la acest moment, ne/îndeplinirea cerinței amintite.

În privința **lotului nr. 4**, contestatorul reclamă admisibilitatea ofertei, printre aspectele de neconformitate sesizate fiind și cel privind completarea ofertei, pe calea răspunsului la clarificări, cu documente solicitate în vederea stabilirii conformității, respectiv fișe tehnice, pliante, broșuri etc.

Atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul admit completarea ofertei pe calea răspunsului la clarificări, însă încadrează situația în categoria excepțiilor permise de legiuitor, apreciind că suntem în prezența viciilor de forma/abaterilor tehnice minore.

În soluționare, Consiliul reține că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit o serie de reguli privind modul în care propunerile tehnice trebuie întocmite și prezentate în cadrul ofertelor, la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date fiind precizat

Propunerea tehnica va cuprinde, obligatoriu, cel puțin următoarele documente:

1) Tabel cu detalii producator conform Formularului 5.
2) Matricea de conformitate, elaborata conform Formularului 5, si care asigura posibilitatea verificarii îndeplinirii de catre produsul ofertat a cerintelor tehnice prevazute prin specificatia tehnica pentru achizitie;

3) Broșură/ Fișa tehnica de prezentare/ Memoriul tehnic a/al produsului ofertat care va cuprinde informații cu privire la produsul ofertat, astfel: denumirea proprie (data de producator) - sub care se comercializeaza produsul ofertat, configuratia produsului ofertat (compunere, compartimentare, amplasare echipamente medicale, dimensiuni de gabarit s.a.m.d.), caracteristicile tehnicofunctionale pentru toate subcomponentele;

5) Mijloace probante pentru demonstrarea conformitatii produsului oferat cu cerintele specificatiei tehnice pentru achizitie de tipul (în functie de cerinta impusa): fise tehnice/ dosarul tehnic/ parti din dosarul tehnic al producatorului, prospecte, desene tehnice/planse fotografice (de ansamblu si detaliu), foi de catalog care sa prezinte: configuratia produsului oferat (compunere, compartimentare, amplasare echipamente medicale, dimensiuni de gabarit s.a.m.d.), caracteristicile tehnico-functionale (pentru echipamentul de baza si pentru fiecare din subcomponentele acestuia); certificari emise de institutii/organisme abilitate; rapoarte de încercare /testare emise de un organism recunoscut; alte documente tehnice relevante.

Față de susținerile părților, se observă că problema de drept care se impune a fi dezlegată este aceea dacă prezentarea documentelor la care face referire contestatorul, omise a fi depuse în cadrul propunerii tehnice inițiale, reprezintă o *completare formală* permisă de legislația achizițiilor publice, așa cum susține autoritatea contractantă și intervenientul că ar fi, sau o *modificare a propunerii tehnice* neacceptată de legislația achizițiilor publice, opinie avansată de contestator.

Pe lângă considerentele de ordin teoretic expuse mai sus, Consiliul reține că nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 134 alin (1) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., iar potrivit alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă., respectiv În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare

potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria *abaterilor tehnice minore* sau a *viciilor de formă*. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – abaterea tehnică minoră și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – viciile de formă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, CJUE a reținut:

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza C-131/16, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere. (...)

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților]...

33. **Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

În lumina acestor considerente, Consiliul constată că, în etapa de evaluare, prin adresa nr. 11/CN1077596/06.02.2025, autoritatea contractantă a cerut ofertantului mai multe clarificări, după cum urmează:

Lotul 4: Ventilator

- Vă rugăm să prezentați manualul de utilizare cu trimitere la consumul echipamentului medical sau o declarație de la producător de unde să reiasă că are consumul de 38,6 W/oră specificat în platforma SEAP. De asemenea, să se specifice dacă aceste valori sunt valabile în condiții normale de funcționare.

- Vă rugăm să prezentați documentele la care se face referire în matricea de conformitate pentru a proba îndeplinirea cerințelor - „CONFORM extras Specificații tehnice, broșura, manual de utilizare ventilator Comen V6", deoarece acestea nu au fost identificate.

- Vă rugăm să prezentați inventarul de complet - conform Formularului 5.1, fără completarea coloanelor de prețuri.

- Vă rugăm să prezentați „Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și cu privire la securitatea și sănătatea în muncă și apărarea împotriva incendiilor - conform Formularului 5.2" atât pentru firma dumneavoastră cât și pentru subcontractantul

- Vă rugăm să prezentați acordul de subcontractare cu subcontractantul de unde să reiasă procentul și ce anume se subcontractează.

- Din propunerea tehnică transmisă nu se regăsesc informații/dovezi care să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. În acest sens solicităm prin clarificare prezentarea documentelor în vederea stabilirii conformității (fișe tehnice, pliante, broșuri, data sheet-uri în limba emitentului și tradus cu ștampila traducătorului autorizat), din care să reiasă conformitatea cerințelor specificației tehnice finale.

Prin răspunsul său, ... a transmis documentele solicitate, documente cerute în mod expres a se regăsi în cuprinsul propunerii tehnice.

După cum s-a arătat mai sus, regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întru totul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, reține Consiliul că lipsa documentelor la care face contestatorul referire nu poate fi încadrată în categoria *abaterilor tehnice minore*, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de a prezenta documentele arătate.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria *viciilor de formă*, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Nici teza finală a art. 135 alin. (3) din Norme, nu este incidentă în speța de față, fiind evident că prezentarea documentelor lipsă nu are rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare, deși ofertantul cunoștea prevederile documentației de atribuire, conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă.

Împrejurarea că a confirmat în cadrul propunerii tehnice îndeplinirea cerințelor nu suplinește nicidecum lipsa dovezilor specifice cerute, dovezi care, prin natura lor, nu pot proveni de la un furnizor. Nici susținerile din cererea de intervenție, în sensul că omisiunea de a încărca o dată cu propunerea tehnică și extrasele din manual și broșură a reprezentat o eroare tehnică generată de o funcționare slabă a platformei online/traficului de internet, nu sunt suficiente în contextul regulii stabilite de art. 125 din HG nr. 395/2016

Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Revenea, prin urmare, ofertantului clasat pe locul 1 obligația de a depune în cadrul propunerii sale tehnice toate documentele necesare dovedirii îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, astfel încât comisia de evaluare să se afle în posesia acestora la data limită de depunere a ofertelor, cum corect susține contestatorul.

În soluționare, Consiliul face trimitere și la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.,

Însă nu pot fi scăpate din vedere prevederile alin. (2) al aceluiași articol, care stabilesc că:

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

or, solicitarea de completare a propunerii tehnice inițiale cu documente pe care ofertantul avea obligația de a le prezenta potrivit documentației de atribuire, obligație pe care acesta o cunoștea încă de la data publicării documentației de atribuire, este de natură a crea un avantaj ofertantului aflat într-o atare situație, cum s-a arătat deja.

Astfel, în condițiile în care a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, singurul culpabil de aceasta, iar solicitarea de completare a propunerii tehnice cu documente omis a fi prezentate nu este permisă de legislația achizițiilor publice, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat oferta clasată pe locul 1 cu nesocotirea propriei documentații de atribuire și a legislației aplicabile.

În concluzie, criticile contestatorului referitor la evaluarea ofertei sunt întemeiate.

Față de concluzia de mai sus, Consiliul apreciază de prisos analiza și a altor aspecte de neconformitate sesizate de contestator, indiferent de rezultatul acestei analize, situația ofertei criticate, anume că nu este una conformă cerințelor minime, fiind clară.

În continuare, se reține că petentul critică și oferta clasată pe locul 2, depusă de, apreciind că aceasta nu respectă mai multe cerințe tehnice, astfel cum au fost modificate prin clarificări anterior depunerii ofertelor, respectiv cerințele C.92, C.68, C.70, C.71, C.22, C.23, C.27 și C.67.

Relativ la situația cerinței C9, petentul susține că modul de completare a matricei de conformitate ar fi insuficient, impunându-se, în opinia sa, o dezvoltare a informațiilor. Însă, în lipsa unor argumente care

să conducă la concluzia că produsul ofertat ar fi neconform, aspectul reclamat nu poate conduce la infirmarea rezultatului evaluării.

În ceea ce privește cerința C.92, Consiliul observă că, deși în matricea de conformitate este indicată, ca probă, o declarație pe propria răspundere a producătorului Mindray, în cadrul propunerii tehnice, Consiliul identifică doar o declarație pe propria răspundere a, datată 11.03.2025, prin care acesta își asumă un timp de nebulizare de 5-30 min.

Se identifică, de asemenea, și o declarație a Mindray, datată 22.06.2022, care, însă, vizează alți parametri decât cel în discuție.

Or, declarația ofertantului, în calitate de furnizor, nu poate fi considerată echivalentă documentelor probante solicitate a fi depuse în propunerea tehnică pentru demonstrarea cerințelor tehnice – *broșuri, fișe tehnice, manuale, prospecte, dosar tehnice, desene tehnice, planse fotografice (de ansamblu și detaliu), foi de catalog* etc, conform fișei de date, documente emise de producător.

Observă Consiliul că situația nu a fost sesizată de comisia de evaluare, etapa de clarificări parcursă cu autorul ofertei, prin adresa nr. 6/CN1077596/06.02.2025 nefăcând referire și la acest aspect.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a formulat vreo apărare față de criticile de neconformitate aduse de contestator ofertei aferente lotului nr. 4.

De altfel, raționamentul pentru care oferta în discuție a fost considerată conformă nu răzbate nici din cuprinsul *procesului-verbal nr. 1562/24.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini...*, unde la pag. 7/36, se reține Pentru lotul 4 – propunerea tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fără alte detalieri care să justifice decizia de conformitate vizavi de cerința C.92.

Situația este aceeași și în privința celorlalte cerințe pe care contestatorul pretinde că oferta criticată nu le-ar îndeplini.

Astfel, se reține că, în referire la cerințele:

- C.68 - Presiune inspiratorie: 5 - 80 cm H₂O cu incremente de 1 cm H₂O,
- C.70- PEEP: 1 – 50 cm H₂O, incremente de 1 cm H₂O.,
- C.71 - PEEP în NIV: 1 - 20 cm H₂O. (Se acceptă și intervalul 2 - 20 cm H₂O)
- C.67 - Timp superior și inferior de presiune; Timp presiune înaltă: 0.2 – 10 s; Timp PEEP: 0.2 – 10 s. (Se acceptă și intervalul 0.25 - 10 s)

În matricea de conformitate, ofertantul criticat a făcut trimitere la Nota 37 din cuprinsul fișei tehnice a produsului, unde, după cum reclamă și contestatorul, nu se identifică întru-totul, respectarea parametrilor tehnici solicitați.

Astfel, cu titlu de exemplu, nu se identifică mențiunile legate de incremente, respectiv dacă valorile pot fi ajustate cu incremente de 1 cm H₂O, sau mențiuni legate de PEEP în NIV ori specificația tehnică referitoare la timp PEEP.

De asemenea, cu privire la cerințele:

- C.22 - Ventilație în care suportul ventilator este proporțional cu efortul inspirator al pacientului (PPS, PAV+, NAVA sau similare);

- C.23 - Ventilație care să permită în final detubarea pacientului (SmartCare, Intellivent-ASV, SBT (Spontaneous Breathing Trial) sau echivalente).

În matricea de conformitate, ofertantul a indicat Fisa tehnica, pg 1, NOTA 14, Secțiunea „Ventilation Modes”, Echivalent AMV, echivalență contestată de printr-o serie de considerente. Astfel, contestatorul arată că AMV nu este un mod de ventilație proporțională cu efortul inspirator, precum și că NAVA reprezintă o tehnologie de ultimă generație care implică *software avansat și hardware dedicat al modului Edi*.

- C.27 - Aparatul să permită oxigenoterapie cu flux variabil între 30-60 litri pe minut și FiO2 între 0,3-1.

În matricea de conformitate, ofertantul a indicat Fisa tehnica pg 2, NOTA 15, însă, în secțiunea indicată, nu pot fi identificate informațiile relevante demonstrării îndeplinirii cerinței.

Reamintind rolul său în verificarea legalității actelor comisiei întocmite în procesul de atribuire a prezentei achiziții publice, Consiliul concluzionează că, din actele evaluării transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, atât în considerarea dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016 cât și urmare a solicitării CNSC nr. 50101/2524/C2/23.07.2025, nu rezidă raționamentul pentru care s-a stabilit conformitatea ofertei în discuție, deși, după cum s-a reținut, anumite aspecte privind cerințele la care s-a făcut referire mai sus, nu sunt în mod corespunzător demonstrate.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării,

care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Pe cale de consecință, în privința cerințelor tehnice amintite mai sus, se impune reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice depusă de, în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia.

În stabilirea acestei concluzii, s-a avut în vedere și jurisprudența constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. A-1523P/24.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei, aferentă loturilor nr. 3 și nr. 4, precum și a ofertei, aferentă lotului nr. 4, precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

Față de soluția pronunțată mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes invocată de

Admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. A-1523P/24.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei, aferentă loturilor nr. 3 și nr. 4, precum și a ofertei, aferentă lotului nr. 4, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, restul cererilor din contestație.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge cererea de acordarea cheltuielilor de judecată formulată de intervenient.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.