

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1119/C5/695

Data: 08.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13995/02.03.2026, formulată de SA, cu sediul social în, sectorul 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin .. - reprezentant împuternicit și convențional prin SCA ..CA, .., prin av. S.. .., având sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10885/19.02.2026, și a raportului procedurii nr. 55978/19.02.2026, emise de S.A., cu sediul în, str. O.i .. 3, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «PROIECT PILOT RETEHNOLOGIZARE STAȚIA 220/110/20 KV ALBA IULIA ÎN CONCEPT DE STAȚIE DIGITALĂ », s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10885/19.02.2026 transmisă contestatoarei, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii transmisă celui alt ofertant;

- anularea în parte a raportului de anulare a procedurii nr. 55978/19.02.2026, numai în ceea ce privește: (i) măsurile/constatările referitoare la reevaluarea și respingerea ofertei Vodafone și (ii) propunerea/decizia de anulare a procedurii;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aducerea la îndeplinire, în mod efectiv și în limitele stabilite de cadrul legal și de decizia CNSC și decizia CAB, și emiterea unui nou raport al procedurii (precum și noi comunicări ale rezultatului procedurii)

cu consecința declarării ofertei contestatoarei drept câștigătoare, aceasta fiind singura ofertă admisibilă în cadrul procedurii;

- obligarea entității contractante la finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului sectorial, ca efect al emiterii actelor finale de atribuire în condițiile legii;

- obligarea entității contractante la plata integrală a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18073/16.03.2026, .. SRL, cu sediul .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1..25, având CUI RO 7.0, reprezentată legal de .., în calitate de director general și convențional prin de SCP .., cu sediul profesional în municipiul, str. .., adresă la care indică sediul pentru comunicarea actelor, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care s-au solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, să se dispună respingerea contestației formulată de către SA ca fiind neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului de anulare a procedurii nr. 55978/19.02.2026, publicat în SEAP la data de 20.02.2026, precum și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 10885/19.02.2026 transmisă către contestatoarea SA ca fiind temeinice și legale;

- obligarea contestatoarei SA la suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA solicită cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1087024/00075] Contestatatie 3.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 04.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1075706/26.11.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu

prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Punctul de vedere nr. 13928/09.03.2026, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 16517/10.03.2026, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 16346/18.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 19718/19.03.2026.

Prin punctul de vedere, ... S.A. a solicitat respingerea contestației formulată de SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Având în vedere că în cadrul deciziei pe care Consiliul a pronunțat-o au fost reținute o serie de abateri de la prevederile legale în materia achizițiilor, pentru a preveni o nouă încălcare a normelor legale și o atribuire nelegală a contractului sectorial, membrii comisiei de evaluare au efectuat aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa asupra ambelor oferte, conform principiului tratamentului egalității de tratament.

Mai mult, în ciuda celor afirmate de contestatoare, niciunde în cuprinsul deciziei nu se menționează anularea în parte a actelor autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii .., fiind în mod evident vorba de o anulare totală a acestora.

Referitor la autoritatea de lucru judecat apreciază că nu este incidență în situația de față, în condițiile în care criticile contestatoarei vizează tocmai elemente care nu au fost supuse atenției Consiliului și nici instanței de judecată.

Astfel, în logica, reevaluarea ofertei sale, după ce achizitoarea finalizase evaluarea acesteia și declarase admisibilitatea ofertei, nesocotește decizia Consiliului prin prisma autorității de lucru judecat.

Argumentul pe care se bazează contestatorul este faptul că actele entității contractante aferente evaluării inițiale, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, nu au fost cenzurate de C.N.S.C. și produc în continuare efecte, astfel că în aceste condiții, reevaluarea ofertei sale nu ar fi trebuit să aibă loc, neexistând un temei legal care să justifice această operațiune, însă, este sesizabil încă de la început faptul că limitele investiției Consiliului au constat în analiza ofertei .. CARPATI SA, iar nu și cu analizarea modului de evaluare a ofertei depuse de

către, astfel nu a putut să se pronunțe cu privire la statutul ofertei depuse de ofertantul contestator,

Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatorului, aceasta nefăcând obiectul contestației anterior formulate.

Ori, în urma rămânerii ca definitive a Deciziei CNSC, continuarea procedurii de atribuire a fost obligatoriu să se realizeze și cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa asupra ofertei Asocierii - ELE...

Continuarea procedurii este obligatoriu să aiba la origine aplicarea deficiențelor de la lege stabilite de către C.N.S.C. în cadrul deciziei pronunțate, având în vedere faptul că au fost constatate aceleași deficiente stabilite de CNSC și în oferta Asocierii- ...

Aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, exclusiv asupra ofertei câștigătoare nu ar asigura respectarea principiului tratamentului egal și prin urmare comisia a apreciat că se impune reevaluarea ambelor oferte în acord cu considerentele deciziei CNSC.

Reiterează faptul că s-a cerut completarea unor informații lipsă din oferta inițială, așa cum se poate vedea din întreaga evaluare și din fișierul „h - Analiza_84_Puncte_Vodafone” - nu doar cu scopul de a confirma formal anumite cerințe. Unele din completări efectuate de ambii ofertanți au fost de natură a le produce un posibil avantaj, având în vedere faptul că ofertanții avut timp să identifice anumite soluții tehnice - după termenul limită de depunere a ofertelor.

Arată că în cazul ofertei ELM Carpați, prin decizia anterior pronunțată, CNSC a reținut anumite abordări în procesul evaluarea - a se vedea tabelul „.. - Analiza_84_Puncte_Vodafone” au fost de natură să îi aducă un avantaj ofertantului - lucru identificat și aplicat de către comisia de evaluare în cazul ambilor ofertanți.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18073/16.03.2026, .. CARPATI SA, în calitate de lider al asocierii SRL a formulat cerere de intervenție voluntară și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Intervenienta arată că nici în ceea ce privește oferta sa, verificarea conformității nu s-a realizat de Consiliu prin verificarea tuturor solicitărilor de clarificări, ci doar prin verificarea aleatorie a câtorva exemple punctuale, redată în cuprinsul Deciziei nr. 3449/C5/3225,3614,4029, pronunțate la data de 14.11.2025. Însă

concluzia Consiliului a fost aceea că simpla existență a unui număr semnificativ de clarificări creează premisele aplicării dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, nefiind permis ca prin procedura clarificării, să se ajungă la suplinirea unor lipsuri ale ofertei inițiale, precum nici revenirea repetitivă asupra aceluiași chestiuni neclarificate anterior.

Raportul de anulare a procedurii nr. 55978/19.02.2026, publicat în SEAP la data de 20.02.2026, nu contravine dispozițiilor cuprinse în Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în condițiile în care instanța supremă a stabilit faptul că evaluarea ofertelor este un proces care presupune "două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Evaluarea admisibilității ofertelor este, la rândul ei, o operațiune în etape, fără ca legiuitorul să stabilească o ierarhizare sau o ordonare a acestora, modalitatea de lucru a comisiei de evaluare fiind stabilită ad hoc de membrii acesteia, în fiecare caz în parte, în raport cu calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor, membrii comisiei de evaluare având dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune (...).

În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căreia să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei."

Cu ocazia reevaluării ofertei, după rămânerea definitivă a unei decizii CNSC de remediere, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante este obligată de a proceda la reevaluarea ofertelor, prin verificarea celorlalte aspecte care nu au fost cercetate la prima evaluare, nefiind exclus, ci chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice, comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor.

De altfel, așa cum a reținut Înalta Curte de Casație și Justiție, nu este „permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.”

Ceea ce spune însă Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia nr. 66/2018 este faptul că comisia de evaluare „nu este îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.”

Însă, așa cum rezultă din actele și lucrările dosarului, în prezenta procedură oferta sa și, în egală măsură, oferta SA au fost declarate admisibile inițial, fără ca entitatea contractată să verifice această admisibilitate din perspectiva caracterului formal sau confirmativ a clarificărilor depuse de către acestea. Acest criteriu nu a fost aplicat de entitatea contractată cu ocazia primei verificări, sens în care prin Raportul de anulare a procedurii nr. 55978/19.02.2026, publicat în SEAP la data de 20.02.2026, nu se revine asupra unor chestiuni irevocabile, ci se continuă verificarea caracterului admisibil al celor două oferte, până la până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate.

Această modalitate de interpretare a Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție rezultă și din considerentele Deciziei nr. 1388/C5/1344/2025 din 20 mai 2025, prin care Consiliul a reținut că: „În etapa punerii în aplicare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a luat decizia reevaluării și a celorlalte oferte implicate în procedură, stabilind că și acestea sunt neconforme, pentru același motiv analizat de Consiliu, cu privire la oferta clasată pe primul loc, impunându-se respingerea tuturor ofertelor și anularea procedurii de atribuire.

Astfel, speța pe care s-a pronunțat Înalta Curte are în vedere identificarea în etapa de reevaluare, (...), a altor aspecte de neconformitate a ofertei ce nu au fost identificate cu ocazia primei evaluări, deși au făcut obiectul verificării.

În cauza de speță, autoritatea contractantă, punând în aplicare decizia Consiliului, prin care s-a constatat inadmisibilitatea unei oferte pe anumite elemente concrete, respectiv lipsa graficului de eșalonare în timp a fiecărei activități/etape/faze și lipsa organigramei în forma solicitată, a constatat că toate ofertele se află în aceeași situație. Astfel, nu poate considera că autoritatea contractantă a încălcat limitele reevaluării, din moment ce Consiliul a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că oferta câștigătoare este afectată de un viciu de conformitate,

expres nominalizat, viciu pe care autoritatea, cu ocazia primei evaluări, nu l-a considerat relevant, Consiliul apreciind contrariul. O astfel de situație nu făcut obiectul analizei Înaltei Curți în decizia nr. 66/2018, iar considerentele deciziei citate mai sus nu pot fi extinse, prin analogie, și la alte situații, atât timp cât spețele sunt diferite.

A aplica decizia Înaltei Curți, prin analogie, la cauza pendinte, ar echivala cu încălcarea tratamentului egal între ofertanți și promovarea relei credințe din partea ofertanților contestatori. Astfel, de pildă, dacă o societate contestatoare a criticat în prima contestație o serie de aspecte din oferta câștigătoare, știind că și oferta sa este viciată sub aceleași aspecte, nu poate fi invocată decizia Înaltei Curți pentru a eluda verificarea Comisiei și cu privire la oferta sa. Egalitatea de tratament se aplică în toate etapele procedurii, deci și în etapa reevaluării ofertelor.

În cauza pendinte, Consiliul a invalidat decizia de admisibilitate a oferei câștigătoare, pe o serie de aspecte ce au fost greșit apreciate de autoritate ca fiind satisfăcătoare din punct de vedere al conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ori autoritatea a remarcat că și celelalte oferte sunt în aceeași situație.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Or, interpretarea stricto sensu a dispozitivului Deciziei anterioare dă naștere în sarcina Autorității contractante la posibilitatea de a discrimina ofertanții care nu au contestat Raportul procedurii.

Chiar dacă Consiliul a dispus reevaluarea doar a ofertei depuse de (...) (soluția fiind impusă de respectarea principiului disponibilității), aceasta nu înseamnă că reevaluarea ofertelor nu poate fi extinsă și în cazul celorlalte oferte, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește modul în care va acționa, având obligația de a asigura respectarea principiilor legalității, a tratamentului egal și nediscriminării, cu atât mai mult cu cât celelalte oferte s-ar afla în situații similare celei pentru care Consiliul a dispus reevaluarea. (..)

Niciunde în considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. 3449/C5/3225,3614,4029, pronunțate în data de 14.11.2025, Consiliul nu validează conformitatea sau admisibilitatea ofertei contestatoarei S.A.

În schimb, așa cum am arătat anterior, intră sub acest efect toate considerente reținute de către Consiliu cu privire la modalitatea în care

entitatea contractantă era obligată să facă aplicarea art. 140 alin. (1) și art. 143 alin. (3) din Normele metodologice.

Astfel, decizia entității contractante s-a bazat pe aplicarea prezumției instituite de art. 431 alin. (2) Cod procedură civilă, privind efectul pozitiv al lucrului judecat.

Potrivit dispozițiilor art. 431 alin. (2) Cod procedură civilă, "Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă".

Astfel cum rezultă din actele și lucrările Dosarului nr. 3225,3614,4029/2025, ... S.A. a oferat cu bună știință un echipament neconform și care este esențial pentru buna funcționare a stației de transformare și de care depinde stabilitatea sistemului energetic din România, respectiv ansamblu GIS 110kV.

În lumina acestei probe, decizia entității contractante, de a declara neconformă și a respinge oferta S.A. a fost una temeinic justificată, care a avut ca și unic scop stabilitatea sistemului energetic din România.

Punctează faptul că numai ponderea acestui echipament depășește 10% din bugetul total al proiectului, astfel încât nu ar putea intra sub incidența dispozițiilor art. 140 alin. (1) lit a) din Normele metodologice, care statuează faptul că "O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei (...)".

Doar cu titlu de exemplu, în urma analizării răspunsului la primul set de solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică a SA (la care s-a acordat acces de către Consiliu în Dosarul nr. 3225,3614,4029/2025, documentele fiind considerate neconfidențiale) rezultă o serie de neconformități evidente:

- după cum rezultă din solicitarea de clarificări echipamentul oferat inițial de către S.A. nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiind astfel un echipament neconform;

- prin răspunsuri, ... S.A. a transmis noi fișe tehnice, în cadrul cărora subcontractantul Siemens Energy a înlocuit valorile inițiale;

- catalogul produsului (document public, identificat în mediul on-line) confirmă însă valorile inițiale considerate neconforme de către entitatea contractantă; prin modificarea acestora în mod neconform cu realitatea, subcontractantul Siemens Energy a indus în eroare entitatea contractantă, ofertând în realitate un echipament neconform.

- prin fișa tehnică s-a solicitat un echipament care să ofere un grad de protecție conform standard IEC 60529 (etanșeitate la praf, protecție contra apei) sub presiune în conformitate cu indicativul IP65;

- deși Siemens Energy a pretins în fișa tehnică Tabel C6.1.7 Laptop SCADA că echipamentul ar îndeplini această cerință, fișa tehnică aferentă produsului, (document public disponibil în mediul on-line), demonstrează că laptopul Getac nu respectă cerințele mai sus referite, astfel încât oferta este neconformă.

Nu se poate considera, așadar, că produsul oferit nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit. O procedură nu se inițiază sau anulează decât cu respectarea rigorilor și condițiilor stabilite expres de dispozițiile legale. Așadar, măsura anulării procedurii nu este lăsată la latitudinea autorității contractante, dimpotrivă, aceasta trebuie să fie independentă de voința acesteia și să aibă la bază motive obiective, precum cele expres menționate în cuprinsul

art. 225 din Legea nr. 99/20216.

În concret, așa cum rezultă din raportul de anulare a procedurii nr. 55978/19.02.2026, publicat în SEAP la data de 20.02.2026, entitatea contractantă: (i). a făcut aplicarea întocmai a dispozițiilor Consiliului și, cu respectarea art. 140 alin. (1) din Normele metodologice, a apreciat că acele clarificările depuse de către cei doi ofertanți nu se includ în sfera clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare; (ii). a constatat incidența art. 140 alin. (5) din Normele metodologice, potrivit cărora "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"; și (iii). în consecință a respins ofertele inacceptabile, în condițiile art. 143 din aceleași Norme.

Entitatea contractată nu a procedat la reluarea evaluării în afara cadrului contenciosului administrativ special și nici nu a intervenit unilateral asupra unui rezultat stabilit, în afara ipotezelor expres prevăzute de lege. Entitatea contractată nu a procedat la reevaluare/reluarea reevaluării din proprie inițiativă, ci a pus în practică decizia CNSC, confirmată de instanța de judecată, care să dispus

reevaluarea și continuarea procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor cuprinse în considerente.

Cu această ocazie, entitatea contractantă a respectat pe deplin principiul egalității de tratament în evaluarea ofertelor, nefiind adus niciun avantaj nejustificat, astfel cum eronat afirmă de către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21542/26.03.2026, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, prin care a solicitat respingerea apărărilor entității contractante și a cererii de intervenție.

Arată că deși entitatea contractantă afirmă că oferta asocierii - .. nu a fost supusă sub nicio formă controlului administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional, în realitate, plângerea formulată de asocieria .. Carpați în dosarul nr. 7434/2/2025 a fost respinsă ca nefondată, și nu în temeiul unei excepții peremptorii invocate în cauză. Prin urmare, putem afirma că toate criticile aduse de asocieria .. Carpați modului în care a fost evaluată oferta asocierii - .. în primul ciclu procesual au fost avute în vedere de către Curtea de Apel, care le-a considerat neîntemeiate prin hotărâre definitivă. Așadar, concluzia .., în sensul că nu există nimic statuat cu privire la oferta asocierii - .. este falsă și menită să inducă un dubiu Consiliului cu privire la situația de fapt dedusă analizei.

Arată că în mod corect trebuie limitată reevaluarea la ceea ce CNSC a dispus – „obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ..și să continue procedura de atribuire.” (extras din dispozitivul Deciziei CNSC pronunțate în cauză).

Consiliul a obligat .. să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii; și

(ii) i-a impus acesteia să continue procedura; dar

(iii) nu i-a impus/permis acesteia sub nicio formă să extindă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de consiliul prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta Asocierii - ...

Cu alte cuvinte, ceea ce a CNSC a reținut a fost că asocierii .. Carpați i s-a permis să suplinească lipsuri care nu mai puteau fi remediate pe calea clarificărilor. Consiliul nu a reținut sub nicio formă că același lucru s-a întâmplat și în cazul ofertei sale și nici nu a autorizat

entitatea contractantă să trateze acea constatare ca ne o invitație la extinderea reevaluării și către oferta asocierii - ...

Susținerile asocierii .. Carpați sunt vădit inexacte, întrucât denaturează conținutul primei Decizii CNSC. După cum a menționat, Consiliul nu a reținut că procedura de atribuire ar fi fost „viciată”, în abstract, prin raportare la toți ofertanții participanți și nici că tuturor li s-ar fi permis să își modifice oferta inițială.

Prin urmare, entitatea nu putea, sub pretextul respectării principiului tratamentului egal sau al legalității, să transpună prin analogie asupra unei alte oferte o constatare reținută exclusiv în privința ofertei Asocierii .. Carpați. În fapt, ceea ce Consiliul a sancționat prin Decizie nu a fost existența unui număr mare de clarificări, nici împrejurarea abstractă că ambii ofertanți au primit solicitări de clarificare, ci împrejurarea concretă că. În cazul ofertei Asocierii .. Carpați. clarificările au depășit limitele permise de art. 140 din Normele Metodologice și au condus la o modificare nepermisă a conținutului ofertei. Nu se poate admite, sub nicio formă, doar prin simpla afirmație a entității, că și oferta Vodafone s-ar fi aflat în aceeași situație juridică, în lipsa unei dispoziții exprese a CNSC/instanței de judecată.

Apreciază că, apărarea entității contractante este fundamental greșită și pentru că aceasta încearcă, în realitate, să confunde tratamentul egal cu tratamentul identic. Principiul tratamentului egal nu obligă autoritatea contractantă să uniformizeze artificial situații pe care Consiliul nu le-a constatat ca fiind juridic identice și nu îi permite să extindă, din proprie inițiativă, efectele unei decizii asupra unei alte oferte. Dimpotrivă, într-o procedură specială de contestație, tratamentul egal operează exclusiv în interiorul limitelor fixate prin decizia obligatorie a CNSC. A admite contrariul ar însemna ca limitele reevaluării să nu mai fie stabilite de Consiliu, potrivit legii, ci de autoritatea contractantă, prin propria apreciere ulterioară, ceea ce ar lipsi de efect util dispozițiile Legii nr. 101/2016 privind caracterul clar și precis al măsurilor de remediere.

Nu poate fi primit nici argumentul potrivit căruia entitatea contractantă ar fi fost îndreptățită să revină asupra ofertei Vodafone în temeiul unei preținse puteri generale de autocorectare sau de revocare a propriilor acte până la semnarea contractului. În materia achizițiilor publice, legalitatea invocată de .. nu operează în afara procedurii speciale din Legea nr. 101/2016 și nu poate neutraliza efectul obligatoriu al unei decizii CNSC. Așa cum a arătat pe larg, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, normele de drept comun se aplică numai în măsura în

care nu contrazic regimul special. Or, a admite că entitatea contractantă poate reveni oricând asupra oricărei oferte, chiar și după ce Consiliul a fixat limitele reevaluării, ar însemna tocmai înlăturarea regimului special al contestațiilor și al executării deciziilor CNSC/instanțelor de judecată.

Cu privire la Cererea de intervenție formulată de către Asocieria .. Carpați, înțelege să aducem o serie de precizări cu privire la susținerile acesteia din cadrul Cererii de intervenție respectiv:

- Pe cale de excepție, invocă:

1. Excepția inadmisibilității cererii de intervenție și solicită respingerea Cererii de intervenție ca inadmisibilă;

2. Excepția lipsei de interes a cererii de intervenție și solicită respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes;

3. Excepția lipsei calității procesuale active a intervenientei și solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă;

4. Excepția autorității de lucru judecat și solicită respingerea în parte a cererii de intervenție (cu privire la criticile aduse ofertei Vodafone) pentru existența autorității de lucru judecat;

- Pe fondul cauzei, respingerea argumentelor prezentate în cererea de intervenție ca neîntemeiate; și

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;

- obligarea intervenientei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației pe cale separată.

Din analiza punctului III din cererea de intervenție referitoare la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, nu este clar ce fel de cerere de intervenție voluntară a înțeles să formuleze .. Carpați: principală sau accesorie.

Intervenienta nu a precizat expres felul intervenției, ba chiar face referire la ambele feluri de intervenție (pag. 5), întocmai cum a procedat și cu celelalte două intervenții formulate în dosarele CNSC nr. 3225, 3614, 4029/C5/2025.

Așadar, cu titlu preliminar, apreciază că se impune calificarea juridică a cererii de intervenție având în vedere lipsa calificării exprese a cererii de către .. Carpați, dar și poziția oscilantă din cuprinsul cererii, în conformitate cu art. 22 alin. 4 din Codul de procedură civilă.

Pe de o parte, Intervenienta solicită numai respingerea Contestației Vodafone (cu consecința "menținerii Raportului de anulare a procedurii nr. 55978/19.02.2026, publicat în SEAP la data de 20.02.2026, precum

și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 10885/19.02.2026 transmisă către contestatoarea S.A. ca fiind temeinice și legale"].

Pe de altă parte, reinvocă aceleași critici cu privire la oferta Vodafone (a se vedea pag. 10,11, 20, 21 etc.), susțineri ceea ce ar fi în mod normal ar fi specifice unei cereri de intervenție voluntară principală sau unei contestații.

Prin urmare, dacă Cererea de intervenție este calificată ca o cerere de intervenție principală aceasta este inadmisibilă, nu a fost consemnată cauțiunea de către intervenienta.

Intervenția principală este, în esență, o veritabilă cerere de chemare în judecată (în cazul nostru, contestație), supusă aceluiași condiții, doar că formulată pe cale incidentală.

Acceptarea contrariului ar crea o discriminare nejustificată și chiar neconstituțională între contestator și intervenientul principal și ar eluda principiile egalității și legalității consacrate de Legea nr. 101/2016 și Codul de procedură civilă.

Cum condiția constituirii cauțiunii este o condiție de admisibilitate pentru contestație, iar cererea de intervenție principală este o veritabilă cerere de chemare în judecată (în cazul nostru, contestație) - din perspectiva formei, a scopului, a tratamentului/regimului aplicabil - inclusiv al taxelor de timbru și a efectelor, nu există niciun motiv pentru care intervenientul principal - ce dorește să fie parte în proces - nu ar trebui să constituie cauțiunea.

Scopul cauțiunii este reprezentat de garantarea posibilității entității contractante de a solicita despăgubiri pentru acoperirii prejudiciilor create de întârzierile înregistrate în finalizarea procedurii de atribuire și a recupera aceste despăgubiri din cauțiune.

Astfel, un intervenient principal care invocă anumite neconformități ale ofertei celuilalt ofertant, întocmai precum un contestator, poate cauza întârzieri ale procedurii de atribuire și, implicit, prejudicii entității contractante, dacă i se respinge definitiv cererea.

Intervenienta a înțeles să își construiască argumentele folosindu-se de informațiile declarate anterior confidențiale, fără acordul subscrisei și fără a face niciun demers prealabil în acest sens (de obținere pe cale legală a accesului la acestea) - așa cum am arătat prin cererile depuse în dosarul 3225, 3614,4029/C5/2025 (conexate) și dosarul nr. 7434/2/2025.

Dacă cererea de intervenție este calificată ca o cerere de intervenție accesorie, aceasta este inadmisibilă. Și dacă cererea de

intervenție este calificată ca o veritabilă contestație (având în vedere criticile explicite cu privire la oferta Vodafone), argumentele de mai sus sunt deplin aplicabile, cererea având caracterul unei contestații mascate, formulată peste termenul legal (art. 8 din Legea nr. 101/2016), pe baza unor informații declarate anterior confidențiale și fără plata cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Invocă excepția lipsei de interes a cererii de intervenție și solicită respingerea acesteia ca lipsită de interes.

Invocă excepția lipsei de interes a cererii de intervenție și solicită respingerea acesteia ca lipsită de interes, prin raportare la art. 32 și 33 din Codul de procedură civilă.

Invocă excepția lipsei calității procesuale active a intervenientei și solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a Intervenientei, arătă că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pot formula cerere de intervenție voluntară numai „operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Intervenienta nu mai poate fi subsumată noțiunii de operator economic „interesat să participe” ori „participant la procedura de atribuire”. În sensul art. 17 alin. (3). deoarece oferta sa a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă, iar această soluție de excludere a fost confirmată succesiv prin Decizia CNSC și prin Decizia CAB, rămasă definitivă, iar ulterior prin raportul de anulare necontestat sub acest aspect. Prin urmare, excluderea din procedură nu mai are un caracter provizoriu sau disputat, ci unul definitiv, în sensul legii.

De la momentul rămânerii definitive a Deciziei CNSC, intervenienta a pierdut tocmai premisa normativă care ar fi putut justifica exercitarea unei căi de atac sau formularea unei intervenții în cadrul aceleiași proceduri. Altfel spus, de vreme ce legea consideră că interesul în legătură cu procedura subzistă numai cât timp operatorul economic nu a fost exclus definitiv, un operator eliminat definitiv nu mai poate pretinde că este o „persoană care se consideră vătămată” în sensul art. 2 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și nu mai poate face uz de prerogativele procesuale rezervate de art. 17 alin. (3) participanților ori operatorilor încă interesați de atribuirea contractului.

Prin urmare, din interpretarea gramaticală și logică a textului de lege, în acord cu considerentele reținute de ICCJ, sfera titularilor drepturilor prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (și, prin analogie, a celor prevăzute de art. 3 din același act normativ) este una determinată și nu poate fi extinsă la un operator a cărui poziție în cadrul procedurii a fost deja pierdută definitiv ca urmare a constatării inacceptabilității și neconformității ofertei sale.

Invocă excepția autorității de lucru judecat și solicită respingerea în parte a cererii de intervenție cu privire la criticile aduse ofertei Vodafone pentru existența autorității de lucru judecat.

Cum intervenienta procedează întocmai ca entitatea contractantă și reiterează aceleași critici cu privire la oferta asocierii - .. din cererile de intervenție anterioare (din dosarele 3225, 3614, 4029/C5/2025 conexe) și din plângere (respinsă definitiv ca nefondată prin Decizia CAB), înțelege să invoce excepția de lucru judecat.

Mai mult, autoritatea de lucru judecat nu privește exclusiv soluția din dispozitiv, ci și considerentele care au fundamentat-o în mod necesar. Prin urmare, dacă decizia CAB a respins ca nefondată plângerea întemeiată pe criticile formulate împotriva ofertei Asocierii - .., atunci atât soluția de respingere, cât și dezlegările esențiale care au condus la această soluție se impun cu forță obligatorie în prezenta cauză și nu mai pot fi contrazise printr-o nouă evaluare ori printr-o nouă pledoarie a aceluiași pretinse vicii.

Așa-zisul „criteriu” invocat de asocieria .. Carpați nu reprezintă un aspect autonom, distinct și rămas în afara primei evaluări, ci doar o recalificare juridică ulterioară a aceluiași problematici deja tranșate prin declararea ofertelor ca admisibile. Din moment ce entitatea contractantă a solicitat clarificări, le-a primit, le-a analizat și, în urma acestui examen propriu, a declarat oferta asocierii - .. admisibilă, concluzia necesară a fost aceea că respectivele clarificări au fost apreciate ca fiind permise (explicative sau de confirmare), iar nu ca având efect modificador ori suplinitor al unor lipsuri esențiale. A pretinde ulterior că acest aspect nu fusese „verificat” înseamnă a susține, în fond, că entitatea contractantă a decis asupra admisibilității fără să își asume efectele propriei evaluări, ceea ce nu deschide calea unei continuări legitime a verificării, ci doar evidențiază tentativa de a reveni, sub altă terminologie, asupra unei chestiuni deja consumate.

Prin urmare, în mod nelegal Consiliul a reținut că autoritatea contractantă poate reveni asupra propriei evaluări cuprinse în raportul

procedurii de atribuire și/sau poate extinde limitele reevaluare față de acelea stabilite definitiv prin hotărârea instanței de contencios administrativ.

Cu privire la susținerile intervenientei privind autoritatea de lucru judecat a Deciziilor anterior pronunțate, solicită Consiliului să observe că acestea nu infirmă, ci confirmă argumentele aduse prin contestația formulată.

Dacă asocieria .. Carpați a ales un anumit cadru procesual, a formulat anumite cereri, a insistat asupra unei anumite calificări a demersurilor sale ori, dimpotrivă, nu a valorificat în mod util și eficient criticile referitoare la oferta asocierii - .., aceasta reprezintă consecința propriei sale conduite procesuale. Este contrar literei și spiritului legii ca aceasta să își transforme ulterior aceste opțiuni sau omisiuni într-un argument pentru repunerea în discuție a unor aspecte care nu au condus, în cadrul litigios anterior, la dispunerea vreunei măsuri de remediere cu privire la oferta asocierii - .. (cum o face pe larg prin cererea de intervenție formulată).

Mai mult, .. Carpați nu poate pretinde, în prezenta cauză, că lipsa unei dezlegări favorabile pe fond cu privire la propriile susțineri ar permite inițierea unui nou demers litigios, obținut indirect, prin intermediul și cu munificența entității contractante.

Pe cale de consecință, intervenienta este ținută la acest moment să suporte efectele propriilor opțiuni procesuale din ciclul procesual anterior. Nu este admisibil ca limitele reevaluării, stabilite definitiv prin decizia CNSC menținută de Curtea de Apel, să fie ulterior extinse pentru a compensa modul în care această parte a ales să își construiască și să își susțină apărările și pretențiile în litigiul anterior, conduita concordantă a asocierii .. Carpați și a entității contractante fiind încă o dovadă a modului părtinitor în care entitatea contractantă a înțeles să desfășoare procedura.

Solicită Consiliului să rețină că obligația de anulare a procedurii nu se naște din simplul fapt că entitatea contractantă a emis un raport prin care a respins ca inadmisibile ambele oferte depuse, în realitate, ea se naște numai dacă respingerea ofertelor este ea însăși dispusă cu respectarea legii. Însă, în situația în care una dintre oferte a fost înlăturată nelegal (respectiv a asocierii - .., în prezenta cauză) atunci ipoteza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 nu este îndeplinită, iar anularea nu mai este o obligație legală, ci rezultatul unei

premise create artificial, conduită care este sancționată în mod expres de către lege.

Raportat la situația de fapt supusă analizei Consiliului, subliniază că entitatea contractantă nu poate, prin efectuarea unei reevaluări ultra vires a ofertei (prin depășirea limitelor Deciziei CNSC), să atragă aplicabilitatea prevederilor art. 225 din Legea nr. 99/2016, prin crearea situației - premisă necesare anulării procedurii, iar apoi să pretindă că anularea acesteia era obligatorie. O asemenea construcție echivalează cu fabricarea artificială a condiției de aplicare a art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, ceea ce este contrar atât literei și spiritului Legii nr. 101/2016 (din perspectiva efectului obligatoriu al deciziilor administrativ-jurisdicționale și jurisdicționale pronunțate), cât și interdicției exprese de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurilor de achiziții, prevăzută de art. 152 alin. (2) din Normele Metodologice ale Legii nr. 99/2016.

Mai departe, solicită Consiliului să ia act de faptul că afirmația .. Carpați, cum că entitatea contractantă nu a procedat la reevaluare din proprie inițiativă este, în contextul prezentei cauze, pur formală și înșelătoare. În realitate, entitatea contractantă a extins din proprie apreciere efectele deciziei CNSC, care nu vizau sub nicio formă oferta asocierii - .., și, drept urmare, inexistența unei oferte admisibile (condiția aplicării prevederilor art. 225 din Legea nr. 99/2016) nu este o împrejurare obiectivă, ci rezultatul unei operațiuni nelegale. Or, în aceste condiții, dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 devine inaplicabil, tocmai pentru motivul că premisa aplicării sale a fost creată în mod artificial.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 212161697/1 din 02.03.2026, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.. „...” SA a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „*PROIECT PILOT RETEHNOLOGIZARE STAȚIA 220/110/20 KV ALBA IULIA ÎN CONCEPT DE STAȚIE DIGITALĂ*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1075706 din 26.11.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări

fiind de 414.342.925,53 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva unui prim rezultat ca i-a fost comunicat prin adresa nr. 32313 din 07.08.2025, ... SA a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 57072/19.08.2025 (dosar nr. 3225/2025).

Aceasta a fost conexata la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 63942/15.09.2025, formulată de SA (dosar nr. 3614/2025) împotriva actelor cunoscute la data de 04.09.2025, cu ocazia studierii la sediul Consiliului a dosarului cauzei conexate nr. 3225/2025, și la contestația (dosar nr. 4029/2025), calificata astfel de către Consiliu, conținând criticile aduse de .. C.TI SA ofertei SA prin adresa nr. 4866/29.09.2025.

Toate aceste cauze au fost soluționate de către Consiliu prin decizia nr. 3449/C5/3225, 3614, 4029 din data de 14.11.2025, astfel:

«Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite contestațiile depuse de SA în contradictoriu cu COMPANIA .. „...” SA.

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii, și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca rămase fără obiect cererile SA de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea celor două contestații.

Încuviințează în principiu și respinge pe fond cererile de intervenție depuse de .. CARP. SA.

Respinge contestația formulată de .. C.PATI SA, pentru neconstituirea cauțiunii.»

Împotriva deciziei Consiliului, .. CAR...PATI SA a formulat plângerea care a făcut obiectul dosarului nr. 7434/2/2025 de pe rolul Curții de Apel care a pronunțat hotărârea definitivă nr. 62 din 02.02.2026 prin care a dispus astfel:

„Respinge excepția inadmisibilității în parte a plângerii, invocată de către intimata S.A., prin întâmpinare, ca neîntemeiată. Respinge excepția lipsei de interes în parte a plângerii, invocată de către intimata S.A., prin întâmpinare, ca neîntemeiată. Respinge plângerea, ca nefondată.”

Activitatea ulterioara a autorității contractante a fost finalizata prin emiterea raportului procedurii nr. 55978 din 19.02.2026, prin care ofertele depuse de SA și de asocierea .. CARPATI SA – ASGO

TELECOM-ENERGY TECHNOLOGIES & SYSTEMS SRL – WOMA ECOSERV CONSTRUCT – RADCOM au fost respinse, iar procedura de atribuire a fost anulata în baza dispoziției art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Noul rezultat al procedurii a fost comunicat asocierii SA - .. prin adresa nr. 10885 din 19.02.2026, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, și ca neconforma, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016. În adresa, autoritatea contractantă a indicat pe larg motivele adoptării deciziei de respingere și a precizat că procedura de atribuire a fost anulată, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestei noi decizii a autorității contractante, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10885/19.02.2026 transmisă contestatoarei, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii transmisă celui alt ofertant;

- anularea în parte a raportului de anulare a procedurii nr. 55978/19.02.2026, numai în ceea ce privește: (i) măsurile/constatările referitoare la reevaluarea și respingerea ofertei Vodafone și (ii) propunerea/decizia de anulare a procedurii;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aducerea la îndeplinire, în mod efectiv și în limitele stabilite de cadrul legal și de decizia CNSC și decizia CAB, și emiterea unui nou raport al procedurii (precum și noi comunicări ale rezultatului procedurii) cu consecința declarării ofertei contestatoarei drept câștigătoare, aceasta fiind singura ofertă admisibilă în cadrul procedurii;

- obligarea entității contractante la finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului sectorial, ca efect al emiterii actelor finale de atribuire în condițiile legii;

- obligarea entității contractante la plata integrală a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că .. C...TI SA a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă în asociere interesată de păstrarea deciziei achizitoare de anulare a procedurii, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând susținerile părților, Consiliul constată că petenta susține, prioritar, faptul că, în aplicarea deciziei anterioare a Consiliului,

menținută de Curtea de Apel, avea exclusiv obligația reevaluării ofertei asocierea , reevaluarea propriei sale oferte neavând justificare legală în aplicarea celor stabilite de Consiliu.

Autoritatea contractantă motivează acțiunea sa de reevaluare a ofertei SA, pe baza considerentelor Consiliului din decizia sa nr. 3449/C5/3225, 3614, 4029 din data de 14.11.2025, din nevoia de respectare a principiului egalității de tratament. Astfel, aceasta susține ca inițial ambele oferte au fost evaluate în același mod considerat nelegal de către Consiliu, prin urmare, în vederea respectării legalității întregii proceduri de atribuire a considerat necesar ca și ofertei SA să ii fie incident același raționament al Consiliului, expus în soluționarea contestației îndreptată împotriva deciziei de stabilire câștigătoare a ofertei asocierii

Având a se pronunța asupra legalității actelor autorității contractante, ulterioare pronunțării deciziei anterioare a Consiliului și a hotărârii instanței de judecată ce a respins plângerea împotriva acesteia, Consiliul constata că, în litigiul anterior de pe rolul său, singura ofertă contestată legal și analizată a fost oferta asocierii CON..T – R..M. De altfel, prin decizia pronunțată, Consiliul a anulat în mod expres „actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii”, nicidecum actele prin care oferta SA a fost declarată admisibilă. În respectarea principiului disponibilității, Consiliul nu se putea pronunța decât asupra actelor atacate, or în cauza anterioară, singura ofertă atacată a fost cea declarată câștigătoare, aparținând asocierii

În respectarea dispoziției art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii – RADCOM, și să continue procedura de atribuire.

Așadar, analiza Consiliului a vizat doar oferta asocierii amintite, autoritatea contractantă fiind obligată exclusiv la reevaluarea acesteia.

Important de reținut este că, din calitatea sa intervenientă în cauzele având ca obiect contestațiile formulate de către SA, .. CAR.ATI SA a formulat critici vizând oferta SA, pe care Consiliul le-a calificat drept contestație, ce a făcut obiectul dosarului nr. 4029/2025, și care a fost respinsă, deoarece .. CARP.. SA nu a constituit cauziunea impusă prin prevederea art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, oferta SA nu a făcut obiectul analizei Consiliului în pronunțarea deciziei sale nr. 3449/C5/3225, 3614, 4029 din data de 14.11.2025, nefiind supusa controlului de legalitate al Consiliului și al Curții de Apel.

Trebuie subliniat faptul ca motivarea deciziei anterioare a Consiliului, rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate împotriva ei nu determina și nici nu justifică acțiuni ale autorității contractante în sensul reevaluării ofertei SA. De altfel, Consiliul subliniază faptul ca susținerile achizitoarei sunt speculative și nu au nicio legătură cu motivarea care a stat la baza pronunțării deciziei de către Consiliu.

Consiliul stabilește ca, în contextul acestei cauze, prezintă relevanță Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

„76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

77. Nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a celor în privința cărora au fost identificate motive de neconformitate sau de inacceptabilitate. În acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de C.N.S.C. sau de instanța de judecată, nu conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului.

78. Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere

al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

79. O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, așa cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

80. Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme

introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor”.

Astfel, notează Consiliul, autorității contractante ii era interzis ca, în aplicarea deciziei Consiliului și a instanței de judecată, sa revină asupra propriei decizii de evaluare a ofertei SA, câtă vreme controlul de legalitate efectuat nu a vizat aceasta oferta, iar punerea în executare a deciziei pronunțate nu o implica.

Contrar susținerilor din cauza ale intervenientei, prin decizia sa anterioara, Consiliul nu a realizat o verificare de principiu a tuturor actelor autorității contractante, care sa vizeze eventual și oferta contestatoarei, ci a analizat exclusiv actele autorității contractante emise în evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei asocierii Ca între argumentele Consiliului se regăsesc și considerente de interpretare a normei legale, aceasta nu reprezintă o oportunitate pentru părțile interesate de a pretinde ca prin decizia anterioara, Consiliul a analizat, implicit și oferta SA.

Contrar susținerilor societății interveniente, activitatea autorității contractante finalizata prin emiterea raportului procedurii nr. 30201 din 04.08.2025 (anulat de Consiliu prin decizia anterioara exclusiv în ceea ce privește decizia de stabilire admisibila și câștigătoare a ofertei asocierii) a vizat analiza integrala a ofertei SA, stabilita admisibila, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, cu 74,64 puncte. Așadar, argumentele intervenientei menite sa susțină teza potrivit căreia, abia după aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertelor, acestea sunt analizate din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse și al aspectelor financiare pe care le implica.

Potrivit art. 143 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile, comisia de evaluare având obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Notoriu este ca oferta câștigătoare se stabilește ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit încă de la inițierea procedurii de atribuire.

Așadar, în etapa de stabilire a câștigătoarei intra doar ofertele admisibile, respectiv cele care nu au fost respinse de către achizitoare. Din aceasta rezulta imediat ca admitând ofertele, autoritatea contractanta a realizat o evaluare integrală a acestora, cu excepția verificării documentelor suport DUAЕ, despre care legea stabilește ca este incidentă doar ofertei situată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile din toate celelalte puncte de vedere.

Aplicând regula în speța prezenta, Consiliul stabilește ca, declarând anterior admisibilă oferta SA, autoritatea contractanta nu a reținut aplicabil acesteia nici un motiv pentru care ar fi putut fi considerată inacceptabilă sau neconformă, oferta fiind evaluată inclusiv din perspectiva instituției clarificării ei, cu limitele și excepțiile stabilite prin lege.

Ca lucrurile stau astfel, în ceea ce privește oferta SA, rezulta din următoarele documente emise de autoritatea contractanta:

- în raportul procedurii nr. 30201 din 04.08.2025, comisia de evaluare a consemnat:

„Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 22256/27.05.2025, care este parte a dosarului achiziției.

In urma desfasurarii procesului de evaluare, au indeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

Asocierea .. CARPATI SA – ASGO TELECOM-ENERGY TECHNOLOGIES & SYSTEMS SRL – WOMA ECOSERV CONSTRUCT – RADCOM)

Asocierea SA - ..

In urma evaluării tehnice, nicio oferta nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

[...]

In urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

Asocierea)

Asocierea SA – ...”

- în procesul verbal nr. 22256 din 27.05.2025, comisia de evaluare a consemnat următoarele:

„Comisia de evaluare, pe durata procesului de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare cu privire la propunerile tehnice depuse, și le-a transmis ofertanților, astfel:

- Asocierea

1. prin adresa nr. 13945 / 31.03.2025, iar termenul de răspuns acordat ofertantului a fost 09.04.2025. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP în data de 09.04.2025.

2. prin adresa nr. 17830/28.04.2025 iar termenul de răspuns acordat ofertantului a fost 06.05.2025. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP în data de 06.05.2025.

3. prin adresa nr. 19484 / 08.05.2025 iar termenul de răspuns acordat ofertantului a fost 13.05.2025. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP în data de 13.05.2025. Clarificare privind speța semnalata de și detaliata în PV nr. 20727/15.05.2025.

4. prin adresa nr. 20728/15.05.2025 iar termenul de răspuns acordat ofertantului a fost 20.05.2025. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP în data de 20.05.2025.

5. prin adresa nr. 21727/22.05.2025 iar termenul de răspuns acordat ofertantului a fost 26.05.2025. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP în data de 26.05.2025.

- Asocierea - ..

1. prin adresa nr. 13946/31.03.2025, iar termenul de răspuns acordat ofertantului a fost 09.04.2025. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP în data de 09.04.2025.

2. prin adresa nr. 17831/28.04.2025 iar termenul de răspuns acordat ofertantului a fost 06.05.2025. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP în data de 06.05.2025.

3. prin adresa nr. 20729/15.05.2025 iar termenul de răspuns acordat ofertantului a fost 20.05.2025. Ofertantul a postat răspunsul în SEAP în data de 19.05.2025.

In urma evaluarii răspunsurilor la solicitările de clarificari, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

i. Propunerea tehnica depusa de ofertantul Asocierea CON..RUCT – R.M îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și este declarata CONFORMA.

ii. Propunerea tehnica depusa de ofertantul - Asocierea - .. îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și este declarata CONFORMA.

Comisia de evaluare trece la etapa financiara și va accesa în SEAP propunerile financiare ale celor 2 ofertanti.”

Așadar, este neavenită și de respins orice pretenție prezentă cu privire la faptul că oferta SA nu ar fi fost anterior evaluată integral de către comisia de evaluare, inclusiv din perspectiva considerentelor pentru care acum ea este respinsă.

Consiliul subliniază încă o dată că, în primul litigiu de pe rolul său, .. CARP.TI SA a formulat critici privind oferta SA, calificate de Consiliu drept contestație pentru judecarea căreia .. CA..TI SA nu a depus cautiunea legală, aspect care a condus la respingerea contestației pentru neîndeplinirea acestei condiții necesare soluționării.

În consecință, este tardiv exprimată orice critică pe care .. CA..TI SA, în motivarea intervenției sale, înțelege să o aducă ofertei SA, interesul acestei societăți de a susține pretinsa inadmisibilitate a ofertei SA fiind născut la data la care a cunoscut că SA contestă stabilirea ofertei sale drept câștigătoare, respectiv data la care achizițoarea a publicat în SEAP contestația înregistrată la CNSC cu nr. 57072 din 19.08.2025, formulată de SA.

Stabilind că anterior pronunțării primei sale decizii, oferta SA fusese analizată din perspectiva aspectelor pentru care achizițoarea a decis în prezent că oferta este inadmisibilă, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile considerentele citate ale Deciziei nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Astfel, este incidentă cauzei prezente teza finală regăsită în paragraful 76 al Deciziei nr. 66/2018 care stabilește că **„Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. (s.n.)”**

Aplicabile sunt și considerentele paragrafului 81 din decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, care stabilesc că **„Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect (s.n).”**

precum și cele ale paragrafului 84, care stabilesc ca

*„De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, **în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării (s.n.).**”*

Or, așa cum s-a reținut în prezenta motivare, prin decizia sa anterioara, Consiliul a obligat achizitoarea exclusiv la reevaluarea ofertei asocierii), aceasta fiind singura oferta referitor la care, prin contestare, au fost supuse controlului de legalitate al Consiliului actele autorității contractante.

Prin prisma caracterului obligatoriu al deciziei sale și, mai ales, prin prisma considerentelor citate ale Deciziei nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Consiliul retine ca autoritatea contractanta nu avea posibilitatea legală de a reevalua oferta SA, ulterior primirii deciziei Consiliului nr. 3449/C5/3225, 3614, 4029 din data de 14.11.2025 și a deciziei Curții de Apel nr. 62 din 02.02.2026, ceea ce atrage atât nelegalitatea deciziei sale de a respinge oferta acestei societăți, cât și nelegalitatea deciziei de anularea procedurii, deoarece nici o oferta nu a fost considerată admisibilă.

Având în vedere faptul că întreaga motivare a prezentei decizii cuprinde implicit și considerente vizând excepțiile invocate în cauză, Consiliul nu le va mai analiza separată, constatând că ele se impun a fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SA și să anuleze actele autorității contractante în părțile care privesc reevaluarea și respingerea ofertei

asocierii - .. și decizia de anulare a procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, a deciziei CNSC nr. 3449/C5/3225, 3614, 4029 din data de 14.11.2025, a deciziei Curții de Apel nr. 62 din 02.02.2026 și a prezentei decizii, să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestație vizând declararea câștigătoare a ofertei asocierii - .. și obligarea achizitoarei la încheierea contractului de achiziție cu aceasta, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 133 alin. (1) lit. m) din HG nr. 394/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. De asemenea, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”

Consiliul ia act de mențiunea contestatoarei ca va solicita obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației pe cale separată.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de .. CA..TI SA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea .. CA..SA de obligare a SA la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SA în contradictoriu cu ... SA.

Anulează actele autorității contractante în părțile care privesc reevaluarea și respingerea ofertei asocierii – .. și decizia de anulare a procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, a deciziei CNSC nr. 3449/C5/3225, 3614, 4029 din data de 14.11.2025, a deciziei Curții de Apel nr. 62 din 02.02.2026 și a prezentei decizii, să continue procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere din contestație vizând declararea câștigătoare a ofertei asocierii – .. și obligarea achizitoarei la încheierea contractului de achiziție cu aceasta.

Ia act de mențiunea contestatoarei ca va solicita obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației pe cale separată.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de .. C..I SA.

Respinge cererea .. C..TI SA de obligare a SA la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

.

Redactată în 5 exemplare, conține 28 pagini.

Redactată practica deciziei ...