CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva lipsei răspunsului față de notificarea prealabilă postată în SEAP cu nr. 16/09.01.2018, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ALIMENTARE CU APĂ ...”*, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ALIMENTARE CU APĂ ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației prezintă critici vizând inadvertențe între proiect, listele de cantități, partea desenată, răspunsurile la clarificări formulate de către autoritatea contractantă și fișele de utilaje puse la dispoziție.

În acest sens, arată că, în data de 19.01.2018 a transmis ... două solicitări de clarificări, fără să primească un răspuns la acestea, iar, în data de 21.12.2017, a transmis o notificare prealabilă, prin

care a solicitat punerea la dispoziția ofertanților, a proiectului semnat și vizat de un verificator de proiecte.

De asemenea, se arată că, în perioada 28.12.2017 – 29.12.2017, autoritatea contractantă a postat mai multe răspunsuri la clarificări, acestea fiind considerate a fi evazive, astfel că, la data de 09.01.2018, contestatoarea a transmis o nouă notificare prealabilă, apreciind că, prin răspunsurile ... au fost aduse modificări majore documentației de atribuire, existând și întrebări la care nu s-a răspuns.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând acestora să transmită punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a precizat că nu contestă documentația de atribuire postată în SEAP de către autoritatea contractantă, ci răspunsurile la clarificări, care nu lămuresc problemele semnalate de către operatorii economici.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu, prin adresa nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ALIMENTARE CU APĂ ...”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce va fi atribuit este de 3.434.268 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 27.12.2017, ora 15:00, ulterior, prin adresa nr. 54/11.01.2018, termenul de depunere a ofertelor, fiind prelungit până la data de 23.01.2018.

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității, invocată din oficiu, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

[...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.".

- art. 6 alin. (3), potrivit căruia:

"*În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.".*

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, (...)".

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia, potrivit prevederilor legale, fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenelor din interiorul procedurii notificării prealabile, reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire, la data de 05.12.2017, când aceasta a fost publicată în SEAP, odată cu publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., iar ultimul răspuns la clarificări a fost publicat în SEAP în data de 29.12.2017.

Din susținerile contestatoarei, prezentate în cadrul contestației, rezultă că aceasta a transmis o primă notificarea prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, în data de 21.12.2017 și o a doua notificare prealabilă în data de 09.01.2018, ambele în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din actul normativ evocat, ultima zi în care prima notificare putea fi depusă fiind

11.12.2017, iar cea de a doua putea fi depusă în data de 03.01.2018.

Așadar, având în vedere cele expuse în considerente și faptul că ... susține că a formulat notificare prealabilă împotriva răspunsurilor la clarificări, data la care se va raporta termenul limită, legal, de depunere a notificării prealabile la autoritatea contractantă, potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este data de 03.01.2018, termen care era depășit la data transmiterii notificării prealabile, respectiv 09.01.2018, deși în fapt, contestatoarea critică documentația de atribuire și solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv îndeplinirea, în afara termenului, a acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoarea contestației nu s-a conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea, în termen, a obligației de notificare prealabilă a autorității contractante, înainte de a se adresa Consiliului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.