



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 8546/25.03.2016, nr. 8964/29.03.2016 și nr. 8988/29.03.2016, contestațiile înaintate de ..., ...și ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresele nr. 1289/22.03.2016, nr. 1294/22.03.2016 și nr. 1296/22.03.2016, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „...”, cod CPV: cod CPV: 45214100-1 – Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2), inițiată prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

Prin contestația nr. 31/24.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8546/25.03.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ...n, împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 1289/22.03.2016, emis de ..., s-a solicitat Consiliului să anuleze rezultatul procedurii, comunicat prin adresa anterior menționată și să dispună recunoașterea dreptului pretins și a interesului legitim privind declararea câștigătoare a ofertei sale.

Prin contestația nr. 56/25.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8964/29.03.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 1294/22.03.2016, emisă de ..., s-au solicitat Consiliului:

- să dispună anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, ce i-a fost comunicată în data de 23.03.2016 prin adresa nr. 1294;

- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității ofertei;

- să dispună anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...;

- să dispună anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 406/28.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8988/29.03.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 1296/22.03.2016, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și stabilirea corectă a ofertei câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează contestațiile formulate.

Admite contestațiile formulate de ..., ...și de ... în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu reevaluarea ofertelor contestatoarelor, conform celor menționate în prezenta decizie și comunicarea noului rezultat al procedurii operatorilor economici implicați cu respectarea dispozițiilor art. 206 și 207 din ordonanță.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 31/24.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8546/25.03.2016, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1289/22.03.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului să anuleze rezultatul procedurii, comunicat prin adresa anterior

menționată și să dispună recunoașterea dreptului pretins și al interesului legitim privind declararea câștigătoare a ofertei sale.

Contestatoarea își motivează demersul susținând următoarele:

- conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta sa a cuprins toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției și a avut valoarea cea mai scăzută;

- prin adresa nr. 27/14.03.2016, contestatoarea a adus clarificări la solicitările autorității contractante transmise prin adresa nr. 1043/09.03.2016, inclusiv oferte de preț de la furnizorii de materiale, stocurile de materiale și nivelul de salarizare pentru angajații săi;

- prin adresa nr. 1289/22.03.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece:

- ✓ Cheltuielile indirecte nu pot asigura costurile susținerii activității șantierului, pe perioada de execuție de 12 luni (cheltuieli salariale șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu asigurarea controlului calității și al celorlalte cheltuieli stipulate în Ordinul 1568/2002);

- ✓ În urma analizei, s-a constatat că operatorul economic nu a adus dovezi concludente, prin care să justifice de ce prețul ofertei este aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 și de asemenea, nu a demonstrat că poate asigura cheltuielile susținerii activității șantierului pe întreaga perioadă de execuție.

Invocând prevederile Ordinului nr. 1568/15.10.2002, Cap. 2.2.2, 3.3.1.6 și 3.3.3, contestatoarea precizează că:

- În cazul ofertei sale, a aplicat o cotă a cheltuielilor indirecte de 2,5% la totalul cheltuielilor directe, opinând că acestea ar fi suficiente, având în vedere și eventualele economii la alte capitole de cheltuieli, fapt ce a fost consemnat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care a identificat surse de reducere a cheltuielilor. Totodată, a specificat strategia sa în ceea ce privește salarizarea personalului, în funcție de productivitatea muncii.

- Prin ofertele de preț de la furnizori, pe care le-a prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări, precum și prin dotarea cu utilaje și mijloace de transport prezentată în documentele de calificare, în opinia sa, a adus dovezi concludente prin care să justifice prețul ofertei sale.

Prin contestația nr. 56/25.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8964/29.03.2016, ...atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1294/22.03.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, pe parcursul evaluării ofertelor, a primit solicitări de clarificări cu privire la oferta depusă (adresa nr. 1041/09.03.2016) la care a răspuns în timp util, iar în data de 23.03.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat prin fax adresa nr. 1294/22.03.2016, referitoare la rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta sa prezentând următoarele argumente:

-prin adresa nr. 1294/22.03.2016 autoritatea contractantă precizează că ... s-a clasat pe locul 1, având prețul cel mai scăzut, fără a menționa niciun temei legal pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare;

-autoritatea contractantă s-a limitat doar la expunerea următoarelor motive:

- *„Nu s-au adus dovezi concludente din care să reiasă faptul că puteți executa lucrări de complexitatea celor propuse prin prezentul proiect”*. Invocând cerințele formulate în fișa de date a achiziției, punctul III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea arată că, în cadrul documentelor de calificare, a depus următoarele documente: contract de prestări servicii nr. 513/17.10.2012, încheiat cu ... și proces verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 72/31.03.2014; contract de prestări servicii nr. 467/09.05.2012, încheiat cu ... și proces verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 71/31.03.2014; contract de lucrări nr. 1138/01.04.2013, încheiat cu ... și proces verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 2986/09.07.2015; contractul de lucrări nr. 1139/01.04.2013, încheiat cu ... și proces verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 2987/09.07.2015; contract de lucrări nr. 3197/05.09.2013, încheiat cu ... și proces verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor; contract de prestări servicii lucrări nr. 105/28.04.2014 încheiat cu ... și proces verbal de recepție finală la terminarea lucrărilor nr. 249/11.11.2014. În opinia contestatoarei, toate aceste documente sunt dovezi concludente pentru dovedirea experienței similare;

- *„Documentele „Proces Verbal de recepție” și „Contract” nu sunt întocmite în conformitate cu HG 273/1994 ...”*, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu precizează la care „Proces Verbal de recepție” și la care „Contract” face referire, iar în fișa de date a achiziției nu s-a precizat că trebuie respectat un anumit format pentru procesul verbal de recepție sau pentru un contractul de lucrări.

Invocând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 și pe cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la vreun document, avea obligația de a solicita clarificări, în mod expres, raportat la acele documente, așa cum a făcut și prin adresa nr. 1041/09.03.2016.

Prin urmare, ...consideră că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa, în condițiile în care, raportat la complexitatea ofertei depuse, aceasta avea obligația de a clarifica aspectele ce fac obiectul respingerii ofertei sale.

În consecință, contestatoarea apreciază ca vădit nelegală modalitatea în care ... a înțeles să evalueze oferta sa și să o declare necâștigătoare, aceasta fiind totuși admisibilă, pentru că, în conținutul

adresei nr. 1294/22.03.2016 nu se face nicio referire cu temei legal că oferta ...ar fi neconformă și/sau inacceptabilă.

Contestatoarea precizează că, în conținutul adresei nr. 1041/09.03.2016, nu se menționează nimic cu privire la motivele invocate în adresa nr. 1294/22.03.2016, deci, în opinia sa, comisia de evaluare trecuse de etapa evaluării documentelor de calificare.

În conținutul adresei nr. 1041/09.03.2016 se mai precizează următoarele: „... atrage după sine descalificarea dumneavoastră, oferta fiind considerată neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”, deci autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1294/22.03.2016 considera că oferta sa este admisibilă.

Prin contestația nr. 406/28.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8988/29.03.2016, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1296/22.03.2016, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 1296/22.03.2016, i s-a comunicat rezultatul procedurii, oferta sa fiind declarată necâștigătoare din următoarele motive: "s-a ajuns la concluzia că cheltuielile indirecte nu pot asigura costurile susținerii activității șantierului pe perioada de execuție a lucrărilor de 12 luni (cheltuieli salariale șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu asigurarea controlului și calității și a celorlalte cheltuieli stipulate în Ordinul nr. 1568/2002)".

Contestatoarea apreciază că motivul invocat de autoritatea contractantă, care a stat la baza declarării ofertei sale ca necâștigătoare, este unul artificial, nefiind susținut de argumente.

Astfel, arată că prin adresa nr. 1049/09.03.2016, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care a răspuns cu adresa nr. 344/09.03.2016, în termen, punctual, la fiecare solicitare primită.

Cu toate argumentele și documentele depuse, comisia de evaluare a hotărât că "oferantul nu a adus dovezi concludente în care să justifice de ce prețul ofertei depuse este aparent neobișnuit de scăzut (...) și nu a demonstrat (...) că poate asigura cheltuielile susținerii activității șantierului pe întreaga perioadă de execuție".

Contestatoarea opinează că decizia luată de comisia de evaluare de a nu-i declara oferta câștigătoare este în contradicție cu justificările punctuale și concrete depuse în justificarea prețului și este susținută și de faptul că membrii comisiei de evaluare nu au procedat la verificarea extraselor privind resursele (incluse în oferta inițială) cu datele prezentate în justificarea prețului, subliniind că toate tarifele aferente atât resurselor materiale, cât și celor umane au fost incluse în propunerea financiară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, reîntărind astfel cele deja înscrise în ofertă.

Contestatoarea nu înțelege rațiunea comisiei de evaluare cu privire la constatarea acesteia că nu ar putea asigura cheltuielile indirecte ale

personalului tehnic (șef șantier, RTE, CQ), întrucât echipa ce va fi utilizată în această lucrare nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției ca cerință, astfel încât aceasta să fie necesară a fi indisponibilizată strict pentru această lucrare.

Costurile cu privire la persoanele nominalizate de comisie și suportate din cheltuielile indirecte sunt cheltuieli care au fost detaliate în extrasele de resurse, personalul tehnic fiind implicat și în alte lucrări, costurile fiind suportate proporțional cu timpul efectiv alocat în lucrările în care sunt aceștia implicați.

Astfel, contestatoarea consideră că analiza comisiei de evaluare a fost una superficială, deși în solicitarea de clarificări, aceasta a scris că trebuie să se prezinte "extrase de resurse pentru o corectă evaluare", ceea ce de altfel nu s-a întâmplat.

Referindu-se la cel de-al doilea motiv avut în vedere de către comisia de evaluare, care a stat la baza deciziei de a nu declara oferta sa câștigătoare în urma justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut și anume: "ofertele prezentate pentru materialele necesare lucrării (...) nu sunt explicit formulate pentru lucrarea în cauză, *ceea ce ne face să credem* că nu există o garanție cu privire la menținerea acestor prețuri pe toată durata execuției lucrărilor", ... consideră că motivul invocat nu poate constitui un argument, întrucât respingerea unei oferte trebuie să se bazeze pe detalii susținute de documente și nu pe simple presupuneri, așa cum a procedat comisia de evaluare.

Contestatoarea subliniază că toate ofertele de la furnizori, prezentate în susținerea prețului, sunt în corespondență cu cele din extrasele de materiale, sunt întocmai cu acestea și sunt ferme pe toată perioada de valabilitate a ofertei, precizând că legislația nu prevede ca ofertele de la furnizori să fie destinate în mod strict unei anumite lucrări, întrucât ofertantul poate achiziționa de la același furnizor materiale pentru una sau mai multe lucrări.

Chiar în aceste condiții, consideră că toate ofertele de la furnizori sunt explicit formulate ca fiind aferente lucrării în cauză, cu excepția:

- ofertei ... pentru tâmplăria de PVC, dar care are atașat schițele aferente proiectului (tablou de tâmplărie);
- ofertei ..., care are inclusă în conținutul acesteia cantitățile și caracteristicile secțiunii spații verzi (mușchi de pământ, ienupăr, plante perene etc.).

De altfel, în condițiile în care un ofertant este declarat câștigător, acesta nu are cum să practice alte prețuri față de cele înscrise în oferta depusă.

Contestatoarea apreciază că declararea ofertei clasate pe locul 5 ca fiind câștigătoare conduce la nerespectarea, de către comisia de evaluare, a principiului utilizării eficiente a fondurilor.

Cu adresa nr. 1523/05.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 10108/06.04.2016, ... a transmis documente din dosarul achiziției și

punct de vedere cu privire la contestația înaintată de ..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că din cei 10 (zece) ofertanți, jumătate au prezentat oferte cu o valoare sub 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție, respectiv:

- ..., cu o valoare de 921.454,62 lei, fără TVA, reprezentând 78% din valoarea estimată;
- ..., cu o valoare de 894.811,18 lei, fără TVA, reprezentând 75% din valoarea estimată;
- ..., cu o valoare de 861.246,04 lei, fără TVA, reprezentând 73% din valoarea estimată;
- ..., cu o valoare de 859.626,31 lei, fără TVA, reprezentând 72% din valoarea estimată;
- ..., cu o valoare de 941.390,69 lei, fără TVA, reprezentând 79,8% din valoarea estimată.

Invocând prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că a solicitat celor 5 (ofertanți) clarificări referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent procedurilor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.

De asemenea, tuturor ofertanților le-a solicitat clarificări privind modul de execuție a terasei verzi, autoritatea contractantă opinând că, în ofertele depuse nu există informații clare, din care să reiasă că au înțeles ce au de făcut, respectiv procedura de execuție și detalii cu privire la componentele de execuție ale terasei verzi.

S-au primit următoarele răspunsuri:

- ... – adresa nr. 43/14.03.2016, prin care s-au transmis toate clarificările solicitate;
- ... – adresa nr. 122/14.03.2016, prin care s-au transmis toate clarificările solicitate;
- ... – adresa nr. 344/14.03.2016, prin care s-au transmis toate clarificările solicitate;
- ... – nu a răspuns solicitării de clarificări;
- ... – adresa nr. 1021/10.03.2016, prin care s-au transmis toate clarificările solicitate;
- ... – adresa nr. 1131/14.03.2016, prin care s-au transmis toate clarificările solicitate;
- ... – adresa nr. 136/10.03.2016, prin care s-au transmis toate clarificările solicitate;
- ... – adresa nr. 1071/10.03.2016, prin care s-au transmis toate clarificările solicitate;
- ... – nu a răspuns solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă a apreciat că niciunul dintre ofertanții, care au prezentat oferte cu valori sub 80% din valoarea estimată a contractului, nu a putut face o justificare clară a prețului neobișnuit de

scăzut pentru o lucrare de o asemenea anvergură și a hotărât respingerea acestor oferte ca fiind neconforme și inacceptabile.

De asemenea, a hotărât și respingerea ofertei ..., deoarece, la solicitarea de clarificări referitoare la terasa verde, operatorul economic a răspuns preluând soluția propusă de proiectant, nedetaliind modalitatea de execuție a acesteia.

Referindu-se la ..., autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 1043/09.03.2016, i-a solicitat informații legate atât de modul de fundamentare a prețului, cât și informații legate de modul de execuție al terasei verzi.

Cu adresa nr. 27/14.03.2016, contestatoarea a transmis răspuns în termenul stabilit, prezentând:

- fundamentarea economică a prețului (Liste cu cantitățile de lucrări F3; Liste cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice cu montaj; Extrasele de resurse: materiale - C6; mână de lucru - C7; utilaje - C8 și transporturi - C9; cheltuieli indirecte, profit);

- soluția tehnică adoptată, alte condiții favorabile pentru executarea lucrărilor, modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru, performanțele și costurile implicate cu anumite utilaje și echipamente de lucru;

- nivelul de salarizare;

- posibilitatea de a beneficia de ajutor din partea statului;

- anexe prezentate.

Cheltuielile indirecte ofertate, în procent de 2,5%, pe fiecare categorie de lucrări, sunt următoarele:

- suprastructură extindere – 1.294,33 lei;
- infrastructură corp extindere - 2.409,80 lei;
- arhitectură corp extindere - 7.221,47 lei;
- rezistență + arhitectură corp existent - 4.809,85 lei;
- instalații termice – 436,57 lei;
- instalații de centrală termică – 93,29 lei;
- instalații sanitare – 316,79 lei;
- instalații electrice – 490,98 lei;
- instalații curenți slabi – 40,79 lei;
- instalații priză pământ – 148,97 lei;
- montaj utilaj – 19,70 lei;
- rețea apă – canal - bransament – 514,00 lei;
- puț forat - 762,50 lei;
- coloană puț – 80,79 lei;
- instalații hidraulice – 22,61 lei;
- instalații electrice – 18,93 lei;
- sistematizare verticală – 327,59 lei;
- spațiu verde – 185,17 lei;
- groapă nisip - 73,05 lei.

rezultând o valoare totală de 19.267,18 lei, pe toată perioada desfășurării lucrării (12 luni).

Comisia de evaluare a considerat că, din această sumă, nu se pot asigura costurile necesare susținerii șantierului pe toată perioada de desfășurare a lucrărilor, de plată a salariilor șefului de șantier, a responsabilului tehnic cu execuția, amortizarea mijloacelor fixe de interes general, dobânzile bancare, cheltuielile pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat, cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări, experimentări, creații; cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului; cheltuieli de protocol; cheltuieli pentru publicitate, cheltuieli cu achiziția de furnituri de birou; cheltuieli cu *reparațiile; cheltuieli cu apa, canalizarea și salubritatea; cheltuieli pentru întreținerea, reparația și funcționarea mijloacelor de transport etc și a tuturor cheltuielilor stipulate în* Ordinul nr. 1568/15.10.2002 al Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ... ca fiind neconformă și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1536/11.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 10903/13.04.2016, ... a transmis parțial dosarul achiziției publice și punct de vedere cu privire la contestațiile înaintate de ...și ..., solicitând respingerea acestora ca netemeinice și nefondate.

Referindu-se la contestația ..., autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 1049/09.03.2016, i-a solicitat informații legate atât de modul de fundamentare a prețului, cât și informații legate de modul de execuție al terasei verzi.

Cu adresa nr. 344/14.03.2016, contestatoarea a transmis clarificările solicitate, în termenul stabilit, prezentând:

- fundamentarea economică a prețului (Prețul materialelor, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru pentru execuția lucrărilor, nivel de salarizare, performanțe și costuri determinate de utilajele și echipamentele de lucru);

- soluția tehnică adoptată și care respectă soluția propusă de proiectant, alte condiții favorabile pentru executarea lucrărilor;

- nivelul de salarizare – în lista consumurilor cu mâna de lucru din oferta financiară se prezintă un preț de 6,5 lei/h, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări un preț de 6,225 lei/h, acesta reprezentând salariul minim pe economie, ceea ce denotă că majoritatea personalului este necalificat;

- posibilitatea de a beneficia de ajutor din partea statului;

- procedura de execuție a terasei verzi;

- oferte furnizori de materiale.

Cheltuielile indirecte oferite, în procent de 3%, pe fiecare categorie de lucrări, sunt următoarele:

- suprastructura – 1.657,94 lei;

- infrastructura - 3.080,28 lei;

- arhitectură corp extindere – 9.690,91 lei;

- rezistență + arhitectură corp existent - 5.641,84 lei;
- instalații de centrală termică – 141,43 lei;
- instalații sanitare – 589,58 lei;
- instalații electrice – 688,53 lei;
- instalații termice – 784,66 lei;
- instalații curenți slabi – 88,25 lei;
- instalații priză pământ – 310,40 lei;
- montaj utilaj – 30,35 lei;
- rețea apă – canal - bransament – 809,35 lei;
- puț forat - 505,02 lei;
- coloană puț – 96,46 lei;
- instalații hidraulice – 28,31 lei;
- instalații electrice – 55,69 lei;
- sistematizare verticală – 259,39 lei;
- spațiu verde – 144,37 lei;
- groapă nisip - 72,03 lei.

rezultând o valoare totală de 24.674,74 lei, pe toată perioada desfășurării lucrării (12 luni).

Comisia de evaluare a considerat că, din această sumă, nu se pot asigura costurile necesare susținerii șantierului pe toată perioada de desfășurare a lucrărilor, de plată a salariilor șefului de șantier, a responsabilului tehnic cu execuția (conform datelor din răspunsul la clarificări "este în control permanent pe șantier"), a responsabilului CQ, amortizarea mijloacelor fixe de interes general, dobânzile bancare, cheltuielile pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat, de care dispune (nu se specifică dacă sunt amortizate deja sau dacă sunt în stare de funcționare), cheltuieli cu impozitele și taxele locale pentru atelierele pe care le deține (așa cum este specificat în răspunsul la clarificări), cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări, experimentări, creații; cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului; cheltuieli de protocol; cheltuieli pentru publicitate, cheltuieli cu achiziția de furnituri de birou; cheltuieli cu *reparațiile; cheltuieli cu apa, canalizarea și salubritatea; cheltuieli pentru întreținerea, reparația și funcționarea mijloacelor de transport etc și a tuturor cheltuielilor stipulate în* Ordinul nr. 1568/15.10.2002 al Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.

În plus, autoritatea contractantă susține că nu a prezentat dovada deținerii utilajelor de care dispune (contract de vânzare-cumpărare, factură fiscală), iar pentru utilajele închiriate nu a prezentat niciun contract de închiriere etc.

De asemenea, susține că o parte din ofertele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări (pentru ferestre, uși etc) nu sunt datate, nu au număr, nu se menționează că se referă la lucrarea în cauză.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ... ca fiind neconformă și inacceptabilă,

conform art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Referindu-se la contestația ..., autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 1041/09.03.2016, i-a solicitat informații legate atât de modul de fundamentare a prețului (justificare preț manoperă, justificare preț materiale, justificare preț utilaje, justificare preț transport).

Analizând documentele transmise de contestatoare cu adresa nr. 41/14.03.2016, autoritatea contractantă a constatat că prețul materialelor este justificat prin documente nesemnate și neștampilate de furnizor (de exemplu, prețurile la betoane sunt mai mici decât costurile de producție ale acestora, raportat la costul materialelor), prin oferte din propria bază de preț, întocmite de acesta, prin prețuri sub media pieței, situație în care comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a respectat calitatea materialelor cerute.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, societatea contestatoare și-a susținut experiența similară prin prezentarea a 7 (șapte) contracte, dintre care doar următoarele 5 (cinci) au fost apreciate drept edificatoare:

- Construire fermă de porci (nr. 105/28.04.2014);
- Reabilitare și extindere sediu primărie, anexe și imprejmuire (nr. 1138/01.04.2013);
- Lucrări de construcții - Sediul dispecer și laborator ... (nr. 467/09.05.2012);
- Lucrări de construcții - Sediul dispecer și laborator ... (nr. 590/20.09.2013);
- Lucrări de construcții - Sediul dispecer și laborator ... (nr. 513/17.10.2012)

restul lucrărilor prezentate fiind doar de reparații curente, mentenanță și sistematizare, lucrări ce nu sunt similare proiectului în cauză.

Autoritatea contractantă apreciază că documentele prezentate nu sunt concludente. Astfel, în Formularul nr. 8A, privind experiența similară:

- la contractul nr. 105/28.04.2014, contestatoarea declară o perioadă de execuție de 8 luni, deși în contractul de prestări servicii (nu contract de lucrări), este stipulat un termen de maxim 6 luni. Pentru această modificare nu există act adițional de modificare a termenului. Nu există un proces-verbal de predare primire (conform HG nr. 273/1994). Din contract nu reiese perioada de garanție, nu se prezintă procesul verbal la terminarea lucrărilor, ci procesul verbal de recepție finală, care, conform HG nr. 273/1994, se face la 6 luni. Contractul nr. 105/28.04.2014 este unul de prestări servicii și nu de execuție lucrări, deci nu poate fi luat în considerare;

- la contractul de lucrări nr. 1138/01.04.2013, în Formularul nr. 8A, contestatoarea declară o perioadă de execuție a lucrării de 12 luni. În contract este specificată durata de execuție de 6 luni, fără a se prezenta un act adițional de modificare a duratei. Pentru această lucrare, procesul

verbal de recepție la terminarea lucrărilor este făcut în 09.07.2015, la 2 ani de la semnarea contractului, fără a exista acte adiționale;

- la contractul de lucrări nr. 3197/05.09.2013 - "Sistematizare, amenajare intrare, curte interioară și instalații sediul primăriei ..., sat ..., comuna ..." nu reprezintă lucrări de construcții similare. În Formularul nr. 8A, contestatoarea declară o perioadă de realizare contractată de 24 luni, însă durata de execuție înscrisă în contract este de 3 luni, neexistând un act adițional de modificare a termenului de realizare. Obiectul contractului nu se poate lua în considerare, nefiind vorba despre lucrări similare proiectului care face obiectul prezentei proceduri;

- la contractul de lucrări nr. 1139/01.01.2013, se înscrie o durată de realizare de 6 luni, deși în Formularul nr. 8A aferent lucrării în cauză, contestatoarea declară o durată de execuție efectiv realizată a lucrării de 10 luni. Nici acest contract nu este un contract similar obiectivului pentru care s-a ofertat, care să poată fi luat în considerare. Deși durata de realizare efectivă este de 6 luni, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor se face la aproximativ 2 ani. Documentele înaintate care fac referire la acest contract demonstrează că este un contract pentru lucrări de mentenanță;

- contractele nr. 467/09.05.2012 - "Lucrări de construcții - Sediul dispecer și laborator ...", nr. 513/17.10.2012 - "Lucrări de construcții - Sediul dispecer și laborator ..." și nr. 520/20.09.2013 - "Lucrări de construcții - Sediul dispecer și laborator ..." sunt, de asemenea, contracte de prestări servicii transport, degajarea și eliberarea șantierului și nu contracte de lucrări, iar procesele verbale de recepție finală la terminarea lucrărilor nu sunt întocmite în conformitate cu HG nr. 273/1995. Obiectul contractelor este de a executa, finaliza și întreține lucrări de finisaje (interioare și exterioare) și lucrări de instalații (sanitare și termice), nu de modernizare, reabilitare și dotare, așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției. Nici aceste contracte nu s-au putut lua în considerare ca experiență similară.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că, deși ...a câștigat licitațiile în urma cărora a obținut contractele de lucrări prezentate anterior, aceasta nu și-a putut îndeplini obligațiile contractuale legate de durata de execuție.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor 3 (trei) contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod CPV: 45214100-1 – Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.02.2016, valoarea estimată a contractului fiind de 1.178.533 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. 1289, nr. 1294 și nr. 1296/22.03.2016, ..., ...și ... au formulat prezentele contestații solicitând revizuirea lui.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că aceasta se referă la motivele de respingere ale ofertei sale, comunicate prin adresa nr. 1289/22.03.2016, respectiv: „s-a ajuns la concluzia că cheltuielile indirecte nu pot asigura costurile susținerii activității șantierului pe perioada de execuție a lucrărilor de 12 luni (...) s-a constatat că ofertantul nu a adus dovezi concludente în care să justifice de ce prețul ofertei depuse este aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 și nu a demonstrat, de asemenea, că poate asigura cheltuielile susținerii activității șantierului pe întreaga perioadă de execuție”.

Totodată, Consiliul are în vedere că motivul de respingere al ofertei ... coincide cu primul motiv de respingere al ofertei ... comunicat prin adresa nr. 1296/22.03.2016, respectiv: „s-a ajuns la concluzia că cheltuielile indirecte nu pot asigura costurile susținerii activității șantierului pe perioada de execuție a lucrărilor de 12 luni (...) s-a constatat că ofertantul nu a adus dovezi concludente în care să justifice de ce prețul ofertei depuse este aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 și nu a demonstrat, de asemenea, că poate asigura cheltuielile susținerii activității șantierului pe întreaga perioadă de execuție. Totodată ofertele prezentate pentru materiale necesare (...) nu sunt toate explicit formulate pentru lucrarea în cauză, ceea ce ne face să credem că nu există o garanție cu privire la menținerea acestor prețuri pe toată durata execuției lucrărilor”. Prin urmare, Consiliul va analiza în comun acest motiv de respingere.

În aceste condiții, Consiliul constată că la cap. IV.4.2) *modul de prezentare a propunerii financiare*, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Propunerea financiară se va prezenta în lei Propunerea financiară va conține: (a) Formularul de ofertă - Formular nr. 11, (b) Anexa la ofertă, (c) Listele de cantități. Nota 1 Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare a propunerii financiare. Având în vedere că procentul de diverse și neprevăzute este 1.5674 % din valoarea lucrărilor, conform celor precizate la secțiunea II.1.5, propunerea financiară va include cheltuieli diverse și neprevăzute la nivelul fiecărei oferte, valoare calculată la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute și fără organizare de șantier)”.

În acest sens, Consiliul constată că, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări celor doi ofertanți:

- prin adresa nr. 1043/09.03.2016, i-a solicitat ... să clarifice următoarele aspecte: „oferta dumneavoastră are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. Așadar vă rugăm să transmiteți către comisia de evaluare, următoarele: fundamentarea economică a modului de formare al prețului; soluția tehnică adoptată (...) prețurile de la furnizori; situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru; nivelul de salarizare; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; oferta tehnică nu are detaliată procedura de execuție a terasei verzi (...)”, la care ofertantul a răspuns la solicitare, prin adresa nr. 27/14.03.2016, astfel: „1. *fundamentarea economică a modului de formare a prețului*: prețul a fost fundamentat astfel: listele cu cantitățile de lucrări (F3) (...); listele cu cantitățile de utilaje tehnologice cu montaj (F4); extrasele de resurse materiale (C6), mâna de lucru (C7), utilaje (C8); și transporturi (C9); cheltuieli indirecte; profit. Pentru materiale, utilaje și echipamentele tehnologice cu montaj au fost solicitate oferte de la furnizori. De asemenea preconizăm să facem o reducere semnificativă a cheltuielilor materiale (...) prin preluarea activelor din proprietatea SC Brăduleț SRL Focșani (anexăm copie după pv din 10.03.2016). De asemenea avem încheiate contracte cadru cu furnizorii de materiale care ne acordă discounturi semnificative (...) la manoperă am mers cu un preț unic de 7,35 lei/oră (...); 2. *soluția tehnică adoptată, alte condiții favorabile pentru executarea lucrărilor, modul de organizare de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru (...)*; 3. *nivelul de salarizare (...)*; 2. *posibilitatea de a beneficia de ajutor din parte statului (...)*; 3. *anexe prezentate (...)*”, prezentând în susținere un set de documente, respectiv 95 de pagini (anexa 1-procedura de execuție a terasei verzi; anexa 2-formular F3; anexa 3-formular C6; anexa 4-lista cu consumurile cu mâna de lucru, buget de stat și buget local; anexa 5-proces verbal predare primire active SC Brăduleț SRL; oferte materiale, utilaje și echipamente cu montaj);

- prin adresa nr. 1049/09.03.2016, i-a solicitat ... să clarifice următoarele aspecte: „oferta dumneavoastră are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. Așadar vă rugăm să transmiteți către comisia de evaluare, următoarele: fundamentarea economică a modului de formare al prețului; soluția tehnică adoptată (...) prețurile de la furnizori; situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru; nivelul de salarizare; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; oferta tehnică nu are detaliată procedura de execuție a terasei verzi (...)”, la care ofertantul a răspuns la solicitare, prin adresa nr. 344/14.03.2016, astfel: „1. *fundamentarea economică a modului de formare a prețului*: în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ... a ținut cont în cadrul procesului de formare a prețului de următorii factori determinanți: a) prețul materialelor (...); b) situația stocurilor (...); c) modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru pentru execuția lucrărilor (...); responsabil tehnic cu execuția (...); responsabil CQ (...); șeful de șantier (...); personal de execuție (...); d) nivelul de salarizare (...); e) performanțele și costurile determinate de utilajele și echipamentele de lucru (...); 2. *soluția tehnică adoptată, alte condiții favorabile pentru executarea lucrărilor (...)*; 3. precizăm că nu beneficiem de ajutor de stat. 4. atașăm procedura de execuție a terasei verzi ...”, prezentând în susținere un set de documente, respectiv 27 de pagini (oferte de preț de la furnizorii de materiale și procedura de execuție a terasei verzi).

În acest context, Consiliul apreciază că sintagma folosită de autoritatea contractantă, respectiv: „ofertantul nu a adus dovezi

concludente în care să justifice de ce prețul ofertei depuse este aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006 și nu a demonstrat, de asemenea, că poate asigura susținerea activității șantierului pe întreaga perioadă de execuție”, invocată ca motiv al respingerii ofertelor contestatoarelor, este bazată pe aprecieri subiective, iar pentru a elimina suspiciunile privind realitatea și sustenabilitatea ofertelor contestatoarelor întocmite și pentru clarificarea situației, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite contestatoarelor explicații punctuale asupra aspectelor neclare, respectiv asupra cheltuielilor aferente activității organizării șantierului, pentru executarea prezentului contract, anterior respingerii ofertelor acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite furnizorilor de materiale indicații de ..., să confirme prețurile aferente ofertelor și, respectiv, contestatoarei ..., în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu trimitere la documentele existente în ofertă și la calculul transmis anterior de aceasta, drept clarificare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că invocarea, de către autoritatea contractantă în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pe de o parte, că ofertele au fost declarate necâștigătoare, iar, pe de o parte, motivul simplist potrivit căruia „ofertantul nu a adus dovezi concludente ...”, nu are nici o relevanță, dacă acesta nu este însoțit de justificări certe în acest sens.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere că art. 78 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, plasează în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili: „care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Astfel, o nouă clarificare ar fi fost necesară, pe de o parte, pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante, iar pe de altă parte, pentru a respecta principiul eficienței utilizării a fondurilor statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care propunerile financiare ale celor trei contestatoare sunt mult mai mici decât ale ofertantului declarat câștigător.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a face trimitere exactă la aspectele considerate neclare ce trebuiau edificate cu indicarea certă a ce dorește.

În acest sens, este unanim acceptat, atât prin practica CNSC cât și în jurisprudență (inclusiv cea comunitară), că este de preferat a se solicita clarificări care să conducă la obținerea unor informații de

certitudine, decât să se emită o soluție de respingere a ofertei bazată pe considerente de fapt ce nu au o motivație de nerăsturnat.

Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reține:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)”.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în cazul în care, în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare constata că mai are anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006 și să solicite ofertanților noi clarificări, formulate clar și explicit, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu contestatoarele a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În raport de dispozițiile legale citate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins, în mod eronat, ofertele contestatoarelor, în absența obținerii

tuturor informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă fără echivoc că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudine asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

În raport de dispozițiile legale menționate și de motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins, în mod eronat, ofertele contestatoarelor, în absența informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de ... și

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertelor depuse de ... și

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că acesta se referă la motivele de respingere a ofertei sale, comunicate prin adresa nr. 1294/22.03.2016, respectiv: „nu s-au depus dovezi concludente din care să reiasă faptul că puteți executa lucrări de complexitatea celor propuse prin prezentul proiect. Documentele *proces verbal de recepție și contract* nu sunt întocmite cu HG 273/1994, dumneavoastră prezentând procesul verbal de recepție finală la doar o lună de la execuția lucrărilor. Totodată, valoarea din procesul verbal de recepție finală nu coincide cu valoarea din contract și nici nu aveți un act adițional de modificare a prețului. În concluzie, lucrările prezentate nu ne-au convins că aveți o experiență suficientă pentru a aborda o lucrare de anvergură și complexitatea prezentului proiect”.

Consiliul reține că, la capitolul III.2.3 a) *capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Ofertantul să demonstreze că a executat lucrări similare, în ultimii 5 (cinci) ani, în valoare cumulată de cel puțin 1160346 lei, conf. art. 188 alin. 3 lit. a din OUG 34/2006, (Echivalentul în lei la cursul mediu anual comunicat de BNR în anul semnării contractelor respective), reprezentând lucrări de construcții civile. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: copii după părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor; SAU procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele

profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”, iar ca modalitate de de îndeplinire formularul 8.

În vederea demonstrării cerinței, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- formular nr. 8 – declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în care ...a indicat 7 contracte, respectiv: „1. contract de prestări servicii nr. 105/28.04.2014 având ca obiect *construire fermă îngrășare porci* încheiat cu ..., în valoare de 541.971,29 lei, exclusiv TVA, executat în perioada aprilie 2014-noiembrie 2014; 2. contract de lucrări nr. 1138/01.04.2013 având ca obiect *reabilitare și extindere sediul primăriei, anexe și împrejmuire* încheiat cu ..., în valoare de 695.966 lei, inclusiv TVA, executat în perioada aprilie 2013-iulie 2015; 3. contract de lucrări nr. 1139/01.04.2013 având ca obiect *reabilitare și reparații curente cămin cultural* încheiat cu ..., în valoare de 326.544 lei, inclusiv TVA, executat în perioada aprilie 2013-iulie 2015; 4. contract de prestări servicii nr. 467/09.05.2012 având ca obiect *execuție, finalizare și întreținere lucrări de construcții* în cadrul obiectivului de investiții *reabilitarea și extinderea fronturilor de captare, aducțiuni, stații de clorare, rezervoare și stații de pompare în aglomerările ..., ..., ... și ...* încheiat cu ..., în valoare de 427.811,60 lei, inclusiv TVA, executat în perioada mai 2012-martie 2014; 5. contract de lucrări nr. 513/17.10.2012 având ca obiect *execuție, finalizare și întreținere lucrări de finisaje interioare și exterioare și lucrări de instalații sanitare și termice* în cadrul obiectivului de investiții *reabilitarea și extinderea fronturilor de captare, aducțiuni, stații de clorare, rezervoare și stații de pompare în aglomerările ..., ..., ... și ...* încheiat cu ..., în valoare de 192.142,52 lei, inclusiv TVA, executat în perioada mai 2012-martie 2014; 6. contract de lucrări nr. 590/20.09.2013 având ca obiect *execuție, finalizare și întreținere lucrări de construcții* în cadrul obiectivului de investiții *reabilitarea și extinderea fronturilor de captare, aducțiuni, stații de clorare, rezervoare și stații de pompare în aglomerările ..., ..., ... și ...* încheiat cu ..., în valoare de 179.583,93 lei, inclusiv TVA, executat în perioada septembrie 2013-martie 2014; 7. contract de lucrări nr. 3197/05.09.2013 având ca obiect execuție lucrări aferente proiectului de investiții *sistematizare, amenajare intrare, curte interioară și instalații* încheiat cu ..., în valoare de 155.209 lei, exclusiv TVA, executat în perioada septembrie 2013-noiembrie 2015,”, la care a anexat fișe experiență similară, copia contractelor și procese-verbale la terminarea lucrărilor.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la documentele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, singura solicitare fiind cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Adresa nr. 1294/22.03.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cuprinde următoarele informații „*nu s-au depus dovezi concludente din care să reiasă faptul că puteți executa lucrări de complexitatea celor propuse (...) lucrările prezentate nu ne-au convins că aveți o experiență suficientă pentru a aborda o lucrare de anvergură și complexitatea prezentului proiect*”, fără a prezenta motivele concrete care au stat la baza acestei concluzii, autoritatea contractantă încălcând astfel și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”;

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele legate de experiența similară, depuse de ofertantul în cauză și nu i-a solicitat clarificări, încălcând astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din actul normativ invocat.

Documentele prezentate de ofertant confirmă suficient de concludent, îndeplinirea cerințelor de calificare în cauză, pentru a crea obligația autorității contractante, în cazul în care nu le apreciază ca fiind mulțumitoare, să solicite completări, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

Nu pot fi reținute, în soluționare, motivațiile autorității contractante în ceea ce privește *realitatea documentelor prezentate de ofertant*, legată de forma de prezentare, deoarece, pe de o parte, prevederile legale în vigoare nu stabilesc o anumită formă acestea, iar, pe de altă parte, nu prezintă dovezi concrete în acest sens, ci se limitează doar la simple afirmații.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea a evaluat documentele de calificare depuse de ..., cu o exigență nejustificată, încălcând astfel scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertei depuse de ...și cu luarea în considerare a documentelor de calificare depuse de aceasta pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Comunicarea noului rezultat al procedurii operatorilor economici implicați se va face cu respectarea dispozițiilor art. 206 și 207 din ordonanță.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET 8

...

MEMBRU COMPLET 8

...

MEMBRU COMPLET 8

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 20 pagini.