



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4943/29.01.2021, formulată de ..., cu sediul în București, str. Bratului nr. 23, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 582/22.01.2021 și a raportului procedurii nr. 579/22.01.2021, la lotul 2, elaborate de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru, pe loturi, având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 582/22.01.2021 și a raportului procedurii nr. 579/22.01.2021 în partea ce privește analiza ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5558/03.02.2021, formulată de .., cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI reprezentată legal de – legal manager, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 580/22.01.2021 și a raportului procedurii nr. 579/22.01.2021, la lotul 1, elaborate de .., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 580/22.01.2021 și a raportului procedurii nr. 579/22.01.2021 în partea ce privește analiza ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă pentru lotul 2 al procedurii anterior menționată, apreciind ca eronat motivul invocat de autoritatea contractantă în susținerea acesteia.

Potrivit contestatoarei, în procedura de evaluare a ofertelor depuse pentru lotul 2, prin adresa nr. 250/12.01.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, apreciind că acesta este unul neobișnuit de scăzut. Aceasta mai arată că, răspunzând solicitării autorității contractante, a transmis acesteia fundamentarea economică a prețului pe care l-a ofertat sub forma unui tabel în care s-au arătat costul echipamentelor și serviciilor, adaosul (profitul estimat), prețul de vânzare lei/valută. În cadrul acestui răspuns a precizat și că este producătorul echipamentelor ofertate, reconfirmând că oferta este una corect fundamentată, justificată și că respectă toate cerințele documentației de atribuire.

În acest context, contestatoarea apreciază ca nelegală respingerea ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, legislația achizițiilor publice nu definește conceptul de preț neobișnuit de scăzut, finalitatea art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 fiind aceea de a permite ofertantului care a depus o ofertă aparent neobișnuit de scăzut să aibă posibilitatea de a demonstra că oferta sa este una serioasă. Comisia de evaluare are obligația de a stabili care din elementele care compun prețul ofertat sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței și nu exclusiv la valoarea estimată a contractului. Ca atare, arată că diferența de preț dintre oferta sa și cea declarată câștigătoare, este de cel mult 1% în plus.

Referitor la solicitarea de a demonstra prin probe posibilitatea ducerii la îndeplinire a viitorului contract, contestatoarea precizează că, experiența similară solicitată a dovedit-o prin prezentarea a 4 contracte din care rezultă fără echivoc că a derulat contracte mult mai mari decât cantitățile maxime previzionate a se achiziționa pentru lot 2, respectiv 120 laptopuri și maxim 30 sisteme desktop + monitor.

De asemenea, contestatoarea consideră că afirmația autorității contractante referitoare la neprezentarea niciunei probe din care să reiasă concludența răspunsului la solicitarea de clarificări este fără fundament real deoarece oferta și răspunsul la solicitarea de clarificări trebuiau analizate în contextul documentelor depuse și printr-un simplu calcul matematic prin scăderea tuturor costurilor componentelor achiziționate în calitate de producător de la diverși furnizori și a profitului societății din valoarea ofertei depuse. În plus, dacă nu ar fi fost edificată cu privire la răspuns, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita noi clarificări în baza art. 209 alin. (1).

Prin punctul de vedere nr. 766/01.02.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 5420/02.02.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației. În susținere, precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat prețul ofertat, ... nu a probat și nu a prezentat toate răspunsurile concludente, după cum urmează:

- referitor la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de furnizare utilizate, ofertantul nu a prezentat care este profitul calculat. Deși solicitarea de precizare COMPUTERS SRL nu a prezentat niciun răspuns. Prin răspunsul prezentat, ofertantul nu a prezentat nicio probă concludentă în raport cu care comisia de evaluare să poată reține concludența răspunsului, neprezentând documente edificatoare privind fundamentarea, achiziționarea, performanțele costurile, pentru a demonstra prin probe posibilitatea ducerii la îndeplinire a viitorului contract;

- în tabelul prezentat, ofertantul s-a limitat la a prezenta, comasat, o împărțire valorică dar fără ca aceasta să reprezinte o fundamentare/detalieri a costurilor. Astfel, coloana 3 are titulatura „cost” ceea ce ar fi trebuit să însemne totalul cheltuielilor necesare pentru fabricarea unui bun oarecare, valori care reprezintă elemente totalizatoare care nu au rolul de a demonstra/fundamenta /detalia prețul ofertat. În aceeași perspectivă, coloana 4 are titulatura „adaos” unde ar fi putut fi totalizate cheltuieli directe, indirecte, profit etc.

Autoritatea contractantă apreciază ca tardive afirmațiile contestatoarei legate de modul de adresare a solicitării de clarificări privind prețul ofertat. De asemenea, precizează că este eronată afirmația conform căreia evaluarea ofertei s-a făcut prin raportare la valoarea estimată, în realitate fiind avute în vedere și corelarea cu

propunerile tehnice prezentate, și identificarea și remedierea erorilor aritmetice, și încadrarea în valoarea estimată a achiziției și sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut.

Mai susține autoritatea contractantă și că asumarea unui preț nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar acceptarea acestui răspuns ca fiind concludent ar însemna un demers formal de evaluare a ofertei din partea comisiei de evaluare și nu o evaluare completă deoarece chiar și costurile de producător implică cheltuieli de funcționare.

II. În cadrul acestei proceduri, a depus contestație și care critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă pentru lotul 1 al procedurii anterior menționată, apreciind ca eronat motivul invocat de autoritatea contractantă în susținerea acesteia.

Potrivit contestatoarei, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire și propunerea tehnică asumată, însoțite de probe concludente, precum și a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de furnizare utilizate: situația stocurilor de echipamente, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de furnizare, valoarea serviciilor și/sau a manoperei, ori alte costuri incluse în ofertă, documente/oferte angajante privind prețurile obținute de la furnizori pentru echipamentele furnizate.

În opinia sa, autoritatea contractantă a redactat în mod vag și general solicitarea de clarificări astfel încât răspunsul a fost formulat în singura modalitate aflată la dispoziție. Dacă ar fi existat neclarități în legătură cu răspunsul transmis, autoritatea contractantă ar fi avut la dispoziție posibilitatea de a transmite o nouă clarificare.

Mai arată contestatoarea că, prin aceeași solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a cerut și indicarea locului din ofertă în care se găsesc proiectul de acord-cadru și proiectul de contract subsecvent, acceptat sau o declarație de acceptare a proiectului de acord-cadru și contract subsecvent, solicitare la care a răspuns în sensul că, prin depunerea ofertei a acceptat și însușit în totalitate prevederile documentației de atribuire și răspunsurile de clarificare. De asemenea, a precizat că, dintr-o eroare umană a omis anexarea la ofertă a declarației de acceptare a proiectului de acord-cadru și contract subsecvent, declarație pe care a anexat-o răspunsului.

În acest context, contestatoarea consideră eronată aplicarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a fost modificată oferta transmisă inițial, în fapt, fiind doar completată

declarația de acceptare a proiectului de acord-cadru și contract subsecvent.

Prin punctul de vedere nr. 828/03.02.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 7721/16.02.2021, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației motivat de faptul că aceasta este motivată prin raportare la solicitarea de clarificări nr. 248/12.01.2021 cu privire la fundamentarea economică a prețului ofertat. Pe fond, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației În susținere, precizează că, prin solicitările de clarificări adresate, nu s-au solicitat documente în plus, față de cerințele inițiale din documentația de atribuire, ci a fost verificată conformitatea ofertelor depuse cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, precizează că, prin contestația formulată, ofertantul omite, în mod tendențios, să precizeze că i s-au solicitat, în mod expres, și documente justificative. Având în vedere că oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, s-au solicitat clarificări ambilor ofertanți, în aceeași manieră, respectând principiul tratamentului egal.

În raport cu această solicitare, ofertantul nu a probat și nu a prezentat toate răspunsurile concludente, în sensul că:

- nu a prezentat nicio fundamentare economică a prețului ofertat; elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante; prin răspunsul prezentat ofertantul nu a prezentat nicio probă concludentă în raport cu care comisia de evaluare să poată reține concludența răspunsului, respectiv documente/oferte angajante privind prețurile obținute de la furnizori;

- proiectul de acord-cadru și proiectul de contract subsecvent (Formularul nr. 8 și 9), acceptat (cu sau fără obiecțiuni) sau o declarație de acceptare a proiectului de acord cadru și contract subsecvent reprezentau documente care trebuiau depuse până la data limită de depunere a ofertelor; riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii unor documente corecte și verificabile, potrivit principiului *„nemo auditor propriam turpitudinem allegans”*, în

condițiile în care s-a menționat, în mod expres, în cadrul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției ce documente trebuie să depună ofertanții și conținutul ofertei;

- ofertantul s-a limitat la a prezenta, informații de ordin general dar fără ca aceasta să reprezinte o fundamentare/detalieri a costurilor; astfel, acesta nu a făcut dovada modului de îndeplinire a solicitării de clarificări cu privire la: situația stocurilor de echipamente, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de furnizare, valoarea serviciilor și/sau a manoperei, ori alte costuri incluse în ofertă, documente/oferte angajante privind prețurile obținute de la furnizori pentru echipamentele furnizate. Așadar, răspunsul prezentat reprezintă noțiuni, cu conținut general, care nu au rolul de a demonstra/fundamenta/detalia prețul oferat.

Referitor la critica privind faptul că solicitarea de clarificări a fost una vagă și generală, autoritatea contractantă precizează că acest aspect putea fi contestat, în termenul legal, fapt care nu s-a întâmplat.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că, puteau fi solicitate noi solicitări de clarificări, autoritatea contractantă precizează că nu poate reveni, în mod repetat, cu solicitări de clarificări întrucât o astfel de conduită ar încălca principiul tratamentului legal, și pe cel al proporționalității, invocat tocmai de către contestator.

Mai precizează autoritatea contractantă că asumarea unui preț nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar acceptarea acestui răspuns ca fiind concludent ar însemna un demers formal de evaluare a ofertei din partea comisiei de evaluare și nu o evaluare completă deoarece chiar și costurile de producător implică cheltuieli de funcționare.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 7581/16.02.2021, a solicitat respingerea ca nefondată a excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, precizând că, în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii a fost primită la data de 22.01.2021, depunerea contestației la oficiul poștal la data de 29.01.2021, este un demers realizat în termenul legal de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, face trimitere la argumentele din cuprinsul contestației și, suplimentar acestora, precizează că situația ofertei sale este similară cu cea depusă de ..., ofertă căreia autoritatea contractantă nu i-a aplicat același tratament. În concret, arată că și acestui ofertant i-au fost solicitate aceleași clarificări, acesta răspunzând în aceeași manieră, atașând totodată o fișă de justificare întemeiată, în principal, pe oferta primită de la ... precum și o anexă pentru serviciile de date mobile.

Potrivit contestatoarei, oferta primită de la acest furnizor a fost emisă la data de 04.01.2021, ulterior datei de depunere a ofertei, respectiv 16.12.2020, ceea ce înseamnă că a depus oferta de participare la prezenta procedură de atribuire fără să aibă garanția că poate să furnizeze efectiv produsele în cauză. De asemenea, aceasta vizează un singur produs, respectiv Blackview Tab 8 și nu justifică modalitatea prin care ofertantul declarat câștigător intenționează să furnizeze restul de produse solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește serviciile de date mobile, ... a înțeles să depună o simplă anexă pentru un număr de 700 de abonamente de date mobile, fără niciun fel de alte detalii, nefiind clar pentru ce perioadă au fost acestea contractate, sau dacă valabilitatea acestora este de 24 de luni, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

În acest context, contestatoarea apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă a considerat susținerile sale drept „noțiuni cu conținut general”, aceasta avea obligația de a proceda întocmai și în cazul răspunsului transmis de către acesta fiind aproximativ identic cu cel al său.

Mai arată contestatoarea că, în urma verificării documentelor justificative actualizate prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a sesizat faptul că ofertantul declarat câștigător, nu a depus „certificatul constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, în termen de valabilitate la momentul prezentării pentru punctul de lucru din Sat Apahida, Comuna Apahida, Strada Libertății, Nr. 301 A, județ Cluj”, acesta fiind depus ulterior.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să solicite aceleași clarificări către ... precum cele adresate ei și să procedeze la respingerea ofertei în cauză. În opinia contestatoarei, din compararea solicitărilor de clarificare transmise atât către ..., cât și către, se poate observa faptul că autoritatea a permis celei din urmă să depună documente suplimentare, în timp ce, într-o situație similară, oferta sa a fost respinsă.

Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, admisibilitatea ofertei depusă de către UNION CO SRL având în vedere faptul că aceasta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În acest sens, precizează că potrivit dispozițiilor caietului de sarcini greutatea maximă a unei tablete nu trebuie să depășească 550g fără husa de protecție. Conform specificațiilor tehnice ale produsului , disponibile la adresele web de mai jos, specificații asumate de către producătorul Blackview, greutatea acesteia este de

600 grame și excede valorii maxime de 550g, impusă prin caietul de sarcini. Având în vedere faptul că aceste dispoziții nu au fost respectate, cerința în cauză nu a fost îndeplinită, în mod corespunzător, de către ofertantul declarat câștigător și se impunea respingerea ofertei, ca neconformă.

Concluzionând, contestatoarea reiterează solicitările din contestație și apreciază că, dat fiind caracterul neconform al ofertei depuse de către, aceasta ar trebui respinsă, oferta sa fiind singura ofertă conformă depusă în cadrul acestui lot.

Răspunzând concluziilor scrise depuse de .., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 1181/ 16.02.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 7721/16.02.2021, prin care arată, în primul rând că, legislația în materia achizițiilor publice nu permite completarea contestației cu alte motive prin intermediul concluziilor scrise.

De asemenea, respinge afirmația contestatoarei legată de faptul că ... a răspuns în aceeași manieră solicitării de clarificări, în condițiile în care aceasta, spre deosebire de a depus și documente suport. În plus, apreciază că este irelevantă data emiterii documentelor justificative, mai ales în condițiile în care oferta de preț poate fi îmbunătățită oricând atât timp cât sunt menținuți termenii negociați. La fel de lipsit de relevanță este apreciat și faptul că oferta de preț primită de la ... este raportată per produs, deoarece ofertantul a detaliat prețul total în anexă, prin luarea în considerare a elementelor constitutive și a cantității totale ce a alcătuit prețul oferat.

Prin luarea în considerare a profitului calculat, a cheltuielilor de funcționare necesare ducerii la îndeplinire a viitorului contract, prin prezentarea ofertei de preț care fundamentează prețul de bază al echipamentelor, oferta ... a fost considerată admisibilă.

Cu privire la criticile aduse produsului oferat de ..., sub aspectul greutății, autoritatea contractantă arată că acestea sunt susținute de niște link-uri comerciale și capturi de ecran de la EMAG, specificațiile tehnice respective nefiind susținute de către producător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 04.12.2020, o procedură simplificată, în vederea încheierii unui acord-cadru, pe loturi, de furnizare „echipamente din domeniul tehnologiei informației-IT”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegale deciziile autorității contractante de a le respinge ofertele, ca inacceptabile și neconforme, ... și ... au formulat prezentele contestații, solicitând anularea rapoartelor procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertelor sale și la finalizarea procedurii în cauză, prin atribuirea contractului.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 206803647/1, în valoare de 9.014 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 01.02.2021 și recipisa nr. 206817411/1, în valoare de 9.014 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 08.02.2021, iar contestatoarea a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 206795277/1, în valoare de 3.858 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 27.01.2021 și recipisa nr. 206818346/1, în valoare de 3.858 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 08.02.2021.

Trecând la analiza contestației ..., Consiliul constată că, prin adresa nr. 582/22.01.2021, s-a adus la cunoștința contestatoarei respingerea ofertei sale, la lotul 2, ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395 și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fiind reținute următoarele: „(...) în cadrul justificării prezentate pentru prețul ofertat, ofertantul nu a inclus profitul calculat. Mai mult decât atât, la întrebarea nr. 3, unde comisia de evaluare a întrebat care este procentul profitului calculat, ofertantul nu a prezentat niciun răspuns (...) ofertantul avea obligația de a justifica prețurile oferite prin dovezi concludente, care să se refere strict la produse cu caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini. Ofertantul nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare de a prezenta documente/oferte angajante privind prețurile de la furnizori (...)”.

Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 250/12.01.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele: „1. a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de furnizare utilizate (...) documente/oferte angajante privind prețurile obținute de la furnizori pentru echipamentele furnizate (...) 3. Vă solicităm să ne comunicați care este procentul profitului calculat (...)”. La această solicitare, prin adresa nr. 35/ 15.01.2021, contestatoarea a transmis următorul răspuns: „(...)”

Nr. Crt.	Denumire	Cost	Adaos (estimat)	Pret vanzare valuta/ lei	Curs estimat la data ofertării aprox	Pret lei	Cant.	Total lei
						(fara TVA)		(fara TVA)
1	Laptop Maguay MyWay UISIOi			S 513.25	4.05 lei	2,484.00 lei	120	298,080.00 lei
1.1	Pret achiziție platforma laptop si windows 10 pro	\$ 510.00	5.00%	\$ 535.50				

1.2	Pret achiziție componente	\$ 55.00	5.00%	\$ 57.75				
1.3	Servicii accesorii: manopera producție, livrare, garanție, testare	\$ 20.00		\$ 20.00				
2	Sistem desktop OfficePower CS + monitor			\$ 553.00	4.05 lei	2,240.00 lei	30	67,200.00 lei
2.1	Pret achiziție componente si subansamble	\$ 489.00	5%	\$ 513.00				
2.2	Servicii accesorii: manopera producție, livrare, garanție, testare	\$ 40.00		\$ 40.00				
	GRAND TOTAL OFERTA							365,280.00 lei

Propunerea tehnică, respectiv soluția tehnică, a fost întocmită pe baza experienței tehnice a ofertantului Referitor la originalitatea soluției tehnice că confirmăm că este producătorul laptop-urilor și sistemelor ofertate (...)."

Analizând informațiile prezentate de contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu a indicat procentul profitului calculat și nu a prezentat nici documente/oferte angajante privind prețurile de la furnizori pentru echipamentele ofertate. În tabelul de mai sus, Consiliul constată că aceasta a indicat, printre altele, adaos (estimat), în procent de 5%, la prețul de achiziție, pentru următoarele poziții: 1.1 preț achiziție platformă laptop și windows 10 pro; 1.2 preț achiziție componente; 2.1 preț achiziție componente și subansamble.

Prin urmare, Consiliul stabilește că informațiile din ofertă și din răspunsul de clarificare nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a ofertei.

Totodată, trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 580/22.01.2021, i s-a adus la cunoștință acesteia respingerea ofertei sale, la lotul 1, ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395 și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât: „(...) în cadrul răspunsului prezentat, ofertantul nu prezintă nicio fundamentare a prețului ofertat (...) comisia de evaluare nu reține concludența răspunsului prezentat (...) proiectul de acord-cadru și contract subsecvent reprezentau documente care trebuiau depuse până la data limită de depunere a ofertelor (...)."

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației, în interiorul termenului legal, Consiliul constată că actul atacat este rezultatul procedurii, comunicat la data de 22.01.2021, respectiv adresa nr. 580 și raportul procedurii, conform documentelor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor contestatoarei, și nu solicitarea de clarificări, așa cum eronat susține autoritatea contractantă.

Având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat vătămător, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în

interiorul termenului legal (data transmiterii acesteia, cu poșta 29.01.2021), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că și în acest caz motivele de respingere au făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 248/ 12.01.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele: „1. a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de furnizare utilizate (...) 3. Vă solicităm să ne comunicați care este procentul profitului calculat. 4. (...) întrucât comisia de evaluare nu a identificat proiectul de acord-cadru și proiectul de contract subsecvent (...) vă solicităm să indicați locul din cadrul ofertei unde se regăsesc aceste documente (...)”. La aceste solicitări, prin adresa nr. 21/B2B/ 22151/222, contestatoarea a transmis următorul răspuns: „(...) cheltuielile de care s-a ținut cont la elaborarea ofertei, așa cum am evidențiat și mai sus, au fost generate de următoarele: contravaloarea echipamentelor solicitate; costurile recurente de mentenanță, operare a rețelei, precum și monitorizare proactivă a serviciilor și de securitate a rețelei; costurile aferente resurselor umane implicate (...) menționăm că procentul de profitabilitate calculat în cadrul ofertei depuse este de 10% (...) printr-o eroare umană a fost omisă anexarea la ofertă a declarației de acceptare a proiectului de acord-cadru și contract subsecvent și vă rugăm să o regăsiți anexată prezentei adrese”.

Analizând răspunsul prezentat de contestatoare, Consiliul constată că aceasta nu a depus documente/oferte angajante privind prețurile de la furnizori pentru echipamentele oferite, așa cum s-a solicitat, iar declarația de acceptare a proiectului de acord-cadru și contract subsecvent i-a lipsit la data depunerii ofertei.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, prin raportare și la răspunsurile contestatoarelor, la solicitările de clarificări, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit respingerea ofertelor, prezentate de ..., la lotul 2, și de, la lotul 1, ca inacceptabile și neconforme.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. i), j) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii”.

Totodată, Consiliul are în vedere că este corectă decizia autorității contractante, atâta timp cât aspectele mai sus menționate

au făcut și obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Parcursul etapei de clarificare a ofertelor, sub aceste aspecte, fără ca autoarele criticilor să se opună solicitării de clarificări, relevă că acestea au dat același înțeles cerinței din fișa de date a achiziției.

Cât privește criticile suplimentare contestației, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, întrucât acestea nu au fost invocate prin contestație ci, doar pe calea concluziilor scrise. În luarea acestei decizii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca nefondate.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.