CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr..
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2166/26.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15905/02.05.2019, depusă de SC ... ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă privind atribuirea acordului – cadru de furnizare materiale sanitare, lot 29, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii nr. 7862/24.04.2019,
- obligarea autorităţii contractante de reluare a procedurii de atribuire în privinţa lotului 29, în sensul reevaluării ofertei SC .... SRL, de la etapa verificării condiţiilor de participare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 2166/26.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15905/02.05.2019, SC ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi, pe cale de consecinţă, a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, întrucât *„documentele ataşate la procedura de licitaţie nu sunt semnate cu semnătură electronică”.*

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că procedura de atribuire în cauză este desfăşurată exclusiv electronic, iar oferta şi documentele justificative au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat emis de către CertSing SA.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă fără a exista un motiv legal şi temeinic, ceea ce este de natură a-i crea un prejudiciu.

Autoritatea contractantă a depus în copie dosarul achiziţiei cu adresa de înaintare nr. 8359/08.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 16936/08.05.2019, precum şi punctul de vedere nr. 8358/08.05.2019 prin care solicită respingerea contestaţiei SC ....SRL ca fiind neîntemeiată.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menţionează că oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 deoarece documentele ataşate în SEAP, la procedura de licitaţie nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.

La solicitarea Consiliului, cu adresa nr. 9259/28.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19752/28.05.2019, a fost transmisă oferta SC ... SRL și documentele care o însoțesc, în forma depusă în SEAP. Totodată, documntele au fost transmise și prin e-mail Consiliului în forma în care au fost depuse în SEAP.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă privind atribuirea acordului – cadru de furnizare materiale sanitare. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind situată în intervalul 3721573,24 și 8449137,44 lei, iar cea aferentă lotului nr. 29 fiind situată între 76.194 lei și 152.388 lei.

În cadrul procedurii, pentru lotul nr. 29 – Consumabile aparat ventilație mecanică Trilogy 100, după cum rezultă din Raportul procedurii nr. 7862/24.04.2019, s-au depus două oferte, respectiv cea depusă de SC ... SRL, ofertanta declarată câștigătoare, și SC ... SRL, a cărei ofertă nu a fost deschisă de autoritatea contractantă, aceasta motivând că nu este semnată cu semnătură electronică extinsă, acesta fiind motivul pentru care oferta a fost respinsă.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, arătând că documentele sale au fost semnate cu semnătură electronică extinsă.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 126,99 lei, prin consemnarea la CEC BANK, Sucursala Ștefan cel Mare, a sumei respective, conform recipisei nr. 205430277/1/06.05.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului în cauză.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că disputa între părți se referă la existența semnăturii electronice pe un document în format pdf.

După primirea documentelor depuse de SC ...SRL, în format electronic, în forma încărcată de contestatoare în SEAP, Consiliul a

constatat că acestea au aplicată semnătura electronică. Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare a depus la dosar o copie a certificatului digital calificat emis de certSIGN la data de 25.06.2018, valabil până la data de 25.06.2021.

Potrivit art. 5 Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, ,,Înscrisul în formă electronică, **căruia i s-a încorporat,** ataşat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv şi generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce priveşte condiţiile şi efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.''

Înscrisurile în format electronic depuse de contestatoare în SEAP sunt documente cu extensia pdf semnate si salvate cu extensia pdf, **au încorporate o semnatură electronică**. În mod greșit autoritatea contractantă a considerat că, având extensia pdf, nu și extensia p7s, nu ar fi semnate cu semnătură electronică extinsă, ci dimpotrivă, din conținutul lor rezultă că ele sunt semnate. Celelalte documente ale altor operatori economici, conținând extensia p7s, au, de fapt, semnături atașate sau le-au fost asociate logic semnături electronice, spre deosebire de documentele contestatoarei, care au încorporată semnătura respectivă.

Prin urmare, Consiliul reține că documentele contestatoarei au semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul aplicării sale, că societatea deține certificat valabil și dispune de dispozitiv de aplicare a semnăturii, fiind cert că autoritatea contractantă a acționat eronat nedeschizând și neevaluând oferta contestatoarei.

Față de cele constatate, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 29 a fost una eronată, bazată pe aparențe, neexistând niciun motiv legal care să o îndreptățească pe aceasta să nu îi deschidă oferta depusă în SEAP.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii în partea dedicată lotului 29 - Consumabile aparat ventilație mecanică Trilogy 100, și va dispune evaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (4) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează

raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii în partea dedicată lotului 29 - Consumabile aparat ventilație mecanică Trilogy 100, și dispune evaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 4 (patru) pagini.