CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația neînregistrată la emitent, datată la 03.09.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35943/04.09.2018, respectiv sub nr. 36369/09.09.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 474/28.08.2018, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, act administrativ emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna Poșta Cîlnău, județul Buzău”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... și a solicitat anularea adresei nr. 474/28.08.2018, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice și constatarea admisibilității acesteia, precum și continuarea etapei de evaluare a ofertelor, inclusiv cu privire la oferta depusă de contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a criticat autoritatea contractantă întrucât prin adresa nr. 474/28.08.2018, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, i-a respins oferta ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare la solicitările de clarificări și nu îndeplinește condițiile de formă ale garanției de participare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 488/04.09.2018, intitulată „punct de vedere”, înregistrată la Consiliu sub nr. 36131/04.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca rămasă fără obiect, întrucât, dintr-o eroare umană a eliminat ofertantul SC ... SRL, astfel că va proceda la anularea comunicării privind etapa de evaluare a propunerii tehnice nr. 474/28.08.2018 și va reevalua oferta contestatoarei.

Referitor la contestaţia formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 36247/2764 C5/05.09.2018, transmisă spre știință și ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei, între altele, să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii corespondenței, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Totodată, Consiliul, i-a solicitat contestatoarei să comunice, contestaţia în original, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a transmis, în original, prin poștă, contestația însoțită de recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 07.09.2018, emisă de Raiffeisen Bank pentru suma de 35.000 RON, la dispoziția CNSC, iar în copie alte documente justificative, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 36369/09.09.2018.

Ulterior, prin adresa neînregistrată, datată la emitentă la 07.09.2018, transmisă prin mijloace electronice și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36690/07.09.2018, respectiv sub nr. 36720/10.09.2018, contestatoarea a răspuns solicitărilor Consiliului din adresa nr. 36247/2764 C5/05.09.2018.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar pe de o parte, având în vedere susținerile acesteia din adresa nr. 488/04.09.2018, referitoare la anularea actului atacat, respectiv adresa nr. 474/28.08.2018 și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, prin adresa nr. 36989/2764 C5/11.09.2018, Consiliul i-a solicitat să comunice stadiul măsurilor întreprinse în acest sens și să prezinte dovezi corespunzătoare la dosarul cauzei.

La data de 12.09.2018, Consiliul a înregistrat sub nr. 37135, corespondența transmisă prin fax de autoritatea contractantă, reprezentând documente probante din care reiese anularea actului atacat, respectiv de publicare a acestei hotărâri pe platforma SEAP.

Prin adresa nr. 307/13.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 37360/13.09.2018, contestatoarea SC ... SRL a precizat că, având în vedere adresa autorității contractante nr. 499/12.09.2018, a solicitat

Consiliului să ia act de cererea sa de renunțare la soluționarea contestației ce formează obiectul dosarului nr. 2764/2018.

Totodată contestatoarea a solicitat restituirea cauțiunii depusă pentru soluționarea contestației.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată" într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri locale în comuna Poșta Cîlnău, județul Buzău", cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../31.07.2018, stabilind „termenul limită de depunere a ofertelor" la 22.08.2018 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" şi o valoare estimată, fără TVA, de 3.981.884,55 RON.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. .../23.08.2017, autoritatea contractantă a modificat „data limită de depunere a ofertelor" la 01.09.2018 ora 15:00.

Prin adresa nr. 307/13.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 37360/13.09.2018, purtând ştampila și semnătura aceluiași reprezentant legal care a semnat şi contestaţia, respectiv administrator Giorgiana Grama, contestatoarea a transmis „cerere de renunțare la soluționarea contestației", astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) şi (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de restituire a cauțiunii constituită pentru soluționarea contestației, Consiliul o apreciază ca fiind prematură, aceasta urmând a se restitui în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului".

(6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului".

În speță, constatând că dreptul contestatoarei de restituire a cauțiunii nu s-a născut încă, acest drept nefiind actual, nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru formularea cererii de restituire a cauțiunii, astfel încât, aceasta este prematură și va fi respinsă ca atare.

Sarcina probei îndeplinirii condițiilor legale de restituire a cauțiunii revine petentei, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge, ca prematură, cererea formulată de SC ... SRL privind restituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 3 pagini.