CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 2207/30.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20189/30.05.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ....., formulată împotriva adresei nr. 7707 din 22.05.2019 și a Anunţul tip erată …., privind modificarea Capitolului III.1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date, documente emise de JUDEȚUL …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de consultanță pentru managementul proiectului Modernizare infrastructură de transport regional pe traseul ….”*, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 7707 din 22.05.2019 și a anunţului tip erată EN1009831 din 27.05.2019, emise de Judeţul Tulcea, prin care a fost modificat Cap. III.1.3. a) Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date;

- anularea anunţului tip erată și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire conform Cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date publicată în SEAP în data de 06.05.2019;

- în subsidiar, anularea procedurii având în vedere că modificările intervenite în fișa de date, în ceea ce priveşte experința similară, conduc la modificări substanţiale ale criteriilor de calificare şi selecţie, în sensul extinderii nivelului acestora, fapt ce determină favorizarea unor anumiţi operatori economici.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, în calitate de posibil ofertant în cadrul procedurii, critică decizia autorității contractante de modificare a Capitolului III.1.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională din fișa de date, prin emiterea adresei nr. 7707 din 22.05.2019 și Anunţul tip erată …..

În fapt, la data de 06.05.2019, autoritatea contractantă a lansat procedura simplificată de achiziţie publică, prin publicarea anunţului de participare simplificat ….. În perioada 16.05.2019 - 20.05.2019 autoritatea contractantă a suspendat procedura, iar în data de 22.05.2019 a încărcat răspunsul la solicitările de clarificări (adresa nr. 7707 din 22.05.2019), prin care menţiona, la Cap. III.1.3.a) din fișa de date, în loc de «Prin servicii similare se înțelege servicii de management de proiect pentru infrastructura de transport» a se citi «Prin servicii similare se înțelege servicii de management de proiect».

În perioada 24.05.2019 - 27.05.2019, autoritatea contractantă a suspendat procedura, iar în data de 27.05.2019 a încărcat răspunsul la solicitările de clarificări (adresa nr. 8005 din 27.05.2019) în ceea ce priveşte completarea graficului valoric și fizic, anexele 2 și 3 la caietul de sarcini.

Petenta precizează că, având în vedere că în data de 24.05.2019 a fost suspendata procedura, solicitarea de clarificare cu privire la experienţa similară a fost încărcată abia in data de 27.05.2019, fără a primi, însă, un răspuns din partea autorității contractante până la data de 30.05.2019, cu o zi înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

I. Referitor la modificarea Cap. III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, contestatoarea susține următoarele:

Conform art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cerinţele privind capacitatea tehnică și profesională pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experienţă prin raportare la contractele executate în trecut, operatorul economic putând face dovada îndeplinirii cerinţelor prin prezentarea informaţiilor și documentelor menţionate la art. 179 alin. (1) din legea menţionată anterior.

Totodată, în conformitate cu art. 1 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili în cadrul documentaţiei de atribuire cerinţe privind capacitatea tehnică și profesională necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele și experienţa necesare pentru execuţia contractului la standardele de calitate corespunzătoare. Ca regulă generală, toate cerinţele privind capacitatea trebuie să aibă legătură directă și să fie proporţionale cu obiectul contractului de achiziţie publică.

În vederea respectării dispoziţiilor art. 2 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă trebuie să stabilească "cerinţe minime de calificare și selecţie cu scopul de a obţine o confirmare ca operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea și experienţa necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârsit, în condiţiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit".

Având în vedere tipul lucrărilor ce urmează a se realiza și specificul proiectului pentru care s-a declanşat procedura de achiziţie, petenta consideră că prin modificarea fișei de date, la capitolul III.1.3 a) Capacitate tehnică și profesională, autoritatea contractantă oferă acces tuturor operatorilor economici care au oferit servicii de management de proiect în valoare de 190.000 lei, indiferent de obiectul contractului, deși, iniţial, aceeaşi autoritate a apreciat că se va avea în vedere doar experința similară în domeniul managementului de proiect în infrastructura de transport (fișa de date în forma publicată la data 06.03.2019). Ori, prestarea serviciilor cuprinse în contractul de achiziţie la un standard de calitate cel puţin satisfăcător poate fi asigurată doar de către un agent economic care anterior a executat un contract similar.

Totodata, autoarea contestației solicită Consiliului să aibă în vedere condiţiile de performață impuse de caietul de sarcini, pentru îndeplinirea cărora este imperios necesară dovedirea experienţei similare în domeniul serviciilor de management de proiect pentru infrastructura de transport și nu este suficientă experienţa în domeniul managementului de proiect, indiferent de tipul, complexitatea sau scopul serviciilor.

II. Referitor la anularea procedurii de atribuire, petenta apreciază că modificarea fișei de date s-a operat cu nerespecatre principiului transparenței și al tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, petenta susține că, prin suspendarea procedurii de atribuire, fără o justificare întemeiată, autoritatea contractantă nu numai că a impiedicat-o să depună în termen legal cererea de clarificare în ceea ce priveşte experienţa similară, dar a tulburat și activitatea de pregătire a ofertei tehnice.

Prin comportamentul său, autoritatea contractantă a îngrădit accesul potenţialilor ofertanţi care nu au mai urmărit procedura având în vedere că la data publicării anunţului de participare nu îndeplineau condiţia de exeperiență similară din fișa de date, iar ulterior spectrul serviciilor acceptate ca servicii similare a fost extins considerabil prin răspunsul la clarificări din data de 22.03.2019.

Acționând în această manieră, autoritatea contractantă a restricţionat accesul agenţilor economici la procedura de achiziţie publică, încălcând principiul tratamentului egal și al nediscriminării, iar pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii de achizitie publică.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 8383/04.06.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 20935/05.06.2019, prin care învederează Consiliului următoarele:

Referitor la modificarea Cap.III 1.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, aceasta apreciază că nu a încălcat prevederile art. 55 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, în sensul că modificările aduse criteriilor de calificare privind experienţa similară au fost de diminuare a acestora, fapt care nu determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiţi operatori economici, ba dimpotrivă.

În urma solicitărilor de clarificări primite de la ofertanţi a luat decizia de a extinde plaja de domenii, respectiv de la „servicii de management de proiect pentru infrastuctura de transport" la „servicii de management de proiect", pentru a da posibilitatea mai multor ofertanţi să participe la licitatie şi pentru a nu se considera condiţia restrictivă.

Întrucât componenta minimă necesară a echipei de consultanță pentru prestarea serviciilor trebuie să conțină și un responsabil tehnic cu studii superioare în domeniul construcţiilor și experienţa profesională specifică în cadrul unui/unor contracte de lucrări de constucții/extindere/reabilitare/modernizare infrastuctură rutieră, autoritatea contractantă a apreciat că experienţa similară în domeniul managementului de proiect a operatorului economic poate duce la prestarea serviciilor la un standard de calitate cel puţin satisfăcător.

Conform anunţului de participare simplificat a fost stabilit un termen limită în care autoritatea contractantă va răspunde în mod clar tuturor solicitărilor de clarificări. Termenele au fost stabilite după cum urmează: *„Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor 7. În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunţul de participare, autoritatea contractantă va răspunde solicitărilor de clarificări în a 4 a zi înainte de termenul limită de depunere a ofertelor".*

Ulterior publicării anunţului de participare simplificat nr. SCN1042685 din 06.05.2019, s-au solicitat clarificări cu privire la documentaţia de atribuire prin intermediul SEAP, astfel:

- SC …. SRL prin solicitarea de clarificări, publicată în SEAP la secţiunea Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări în data de 14.05.2019, ora 21:24. Solicitarea a constat în clarificarea cerinţei privind experienţa similară.

- SC …. SRL prin solicitarea de clarificări, publicată în SEAP la secţiunea Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări în data de 15.05.2019, ora 21:43. Solicitarea a constat în clarificarea cerinţei privind factorul de evaluare Expertul vizibilitate/diseminare informații/publicitate;

- SC …. SRL prin solicitarea de clarificări, publicată în SEAP la secţiunea Solicitări de clarificare/întrebări/Comunicări în data de 16.05.2019, ora 13:00. Solicitarea a constat în clarificarea cerinţei privind experienţa similară.

Chiar dacă solicitările de clarificări au fost adresate ulterior termenului până la care operatorii economici puteau să solicite clarificări, autoritatea contractantă a decis să răspundă solicitărilor și a suspendat, în data de 16.05.2019, procedura pentru a putea respecta termenul limită de publicare a răspunsului la clarificări de 4 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. În data de 20.05.2019, autoritatea contractantă a ieşit din suspendare.

Pentru solicitările de clarificări menționate mai sus, autoritatea contractantă a publicat în data de 22.05.2019, ora 12:50, în SEAP, răspunsul consolidat la clarificări nr. […].

În data de 23.05.2019, ora 12:11, a fost solicitată, în SEAP la secţiunea Solicitări de clarificare/Întrebări/Comunicări, o nouă clarificare, referitoare la completarea graficului valoric și fizic.

Întrucât această solicitare viza alte subiecte în afara celor pentru care s-a publicat deja răspunsul consolidat în data de 22.05.2019, autoritatea contractantă a decis să suspende din nou procedura, în data de 24.05.2019, și să răspundă la solicitarea primită. Răspunsul a fost publicat în SEAP în data de 27.05.2019, când s-a ieşit din suspendare.

Autoritatea contractantă menționează că, prin decizia de suspendare a procedurii, nu a intenționat să împiedice vreun ofertant să depună solicitări de clarificări, ci a luat toate măsurile necesare pentru a putea răspunde tuturor clarificărilor solicitate, chiar dacă acestea nu au fost depuse în termenul limită impus prin anunţul de participare simplificat.

În data de 27.05.2019, ora 15:55, SC ...SRL a postat în SEAP, la secţiunea Solicitări de clarificare/Intrebări/Comunicări, solicitarea de revenire la cerinţa privind experienţa similară, așa cum a fost ea publicată iniţial în fișa de date, la momentul publicării anunţului de participare simplificat.

În opinia sa, această solicitare a contestatorului nu putea fi considerată o „clarificare”, întrucât autoritatea contractantă a clarificat deja acest aspect prin răspunsul consolidat nr. […]. Era evident faptul că după ce autoritatea contractantă a modificat cerinţa de calificare privind experienţa similară, în sensul diminuării acesteia și făcând-o accesibilă mai multor potențiali operatori economici interesați, nu putea reveni asupra acestei decizii fără a avea un motiv întemeiat din punct de vedere al capacității tehnice a ofertanților de derulare a viitorului contract.

Ori, având în vedere că în componența minimă necesară a echipei de consultanță pentru prestarea serviciilor trebuie să fie și un responsabil tehnic cu studii superioare în domeniul construcţiilor și experienţa profesională specifică în cadrul unui/unor contracte de lucrări de constucții/extindere/reabilitare/modernizare infrastuctură rutieră,

autoritatea contractantă a apreciat că experienţa similară în domeniul managementului de proiect a operatorului economic poate asigura prestarea serviciilor la un standard de calitate cel puţin satisfăcător.

În ceea ce priveşte îngrădirea accesului potenţialilor ofertanţi la prezenta procedură autoritatea contractantă arată că, după publicarea răspunsului din data de 22.05.2019 și a eratei nr. EN1009831/27.05.2019, până la data limită de primire a ofertelor, respectiv 31.05.2019, operatorii economici au avut suficient timp să își elaboreze oferta, ținând cont de modificările aduse. Drept dovadă este faptul că S.C. ...S.R.L. a depus ofertă, așa cum rezultă din SEAP și din procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 8362/03.06.2019.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră ca nu a restricționat accesul operatorilor economici la prezenta procedură, mai mult chiar, a oferit posibilitatea mai multor ofertanţi să participe la procedură.

În final, autoritatea contractantă precizează că nu a suspendat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de consultanţă pentru managementul proiectului pentru proiectul Modernizare infrastructură de transport regional pe traseul ….".

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22415/14.06.2019, aducând următoarele precizări:

În ceea ce priveşte justificarea cerinţelor privind experienţa similară din cuprinsul Strategiei de contractare:

Prin Strategia de contractare nr. 6604/02.05.2019 pentru încheierea contractului având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului pentru proiectul Modernizare infrastructură de transport regional pe traseul ….", autoritatea contractantă, cu respectarea dispoziţiilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a înțeles să justifice criteriile de calificare privind experienţa similară.

În cuprinsul strategiei se arată că introducerea cerinţei privind dovedirea experienței similare în domeniul serviciilor de management de proiect pentru infrastructura de transport rezidă din *„necesitatea autorității contractante de a constata dacă operatorul economic a mai prestat servicii care fac obiectul achiziţiei, dacă și-a îndeplinit obligaţiile contractuale și dacă complexitatea serviciilor a fost similară și are astfel capacitatea tehnică de a realiza toate activitățile care fac obiectul contractului de achiziţie publică".*

Tot autoritatea contractantă este cea care reține că *„această cerinţă este de natură să confirme autorității contractante că ofertanții dispun de o minimă experienţă în servicii de consultanță de aceeaşi natură și complexitate și sunt capabili să deruleze un contract de anvergura celui supus procedurii de achiziţie publică."*

În acest context, petenta apreciază că este evident că autoritatea se referă la servicii de management de proiect de aceeaşi natură, prestate în acelaşi domeniu, respectiv pentru infrastructura de transport,

altfel ar fi imposibilă compararea acestora din punct de vedere al complexităţii lor și în final constatarea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară.

Autoritatea continuă justificarea afirmând că serviciile de consultanță pentru managementul proiectului „Modernizare infrastructură de transport regional pe traseul ….” prezintă *„un grad ridicat de complexitate, luând în considerare anvergura lucrărilor de modernizare a infrastructurii de transport, precum și celorlalte activități din cadrul proiectului”.* În final, față de argumentele dezvoltate, autoritatea constată că solicitarea unei minime experienţe în domeniu este conformă cu reglementările în vigoare în materie de achiziții publice și nu aduce atingere principiilor tratamentului egal și de nediscriminare, în condiţiile în care documentaţia de atribuire le permite ofertanţilor, care nu au derulat astfel de contracte, asocierea cu cei care dovedesc performanța solicitată în domeniu.

Aşadar, autoritatea conchide că pentru asigurarea „*eficientizării muncii depuse, atât la nivelul performanțelor cât și al productivităţii în termeni de timp și implicit costuri este necesară îndeplinirea cerinţei minime privind experienţa similară de specialitate, așa cum aceasta este specificată mai sus*”, respectiv experienţa în domeniul serviciilor de management de proiect pentru infrastructură de transport.

Petenta apreciază că argumentul autorității, din cuprinsul punctului de vedere, conform căruia componenta minimă a echipei de consultanță poate duce la prestarea serviciilor la un standard de calitate cel puţin satisfacator, nu poate fi reținută, întrucât cerinţa privind experința profesională a responsabilului tehnic a fost introdusă prin fișa de date publicată la data de 02.05.2019. Prin urmare, situația avută în vedere prin strategia de contractare nu s-a modificat până la data la care autoritatea a înțeles să modifice, fără justificare, fișa de date, prin răspunsurile la clarificări publicate la data de 22.05.2019.

În ceea ce priveşte procedura de achiziţie publică nr. …., cu acelaşi obiect, anulată anterior:

Petenta apreciază că se impune ca la pronunţarea unei decizii asupra contestației să se aibă în vedere că autoritatea a mai organizat anterior o procedură de atribuire, respectiv procedura simplificată nr. SCN1034285/27.12.2018, care a fost anulată, deoarece unica oferta depusă a fost declarată neconformă.

Potrivit fișei de date, Capitolului III pct. 1.3 a) „Prin servicii similare se înțelege servicii de management de proiect pentru infrastructură de transport”.

Ulterior, autoritatea inițiază o nouă procedură de achiziţie publică pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul proiectului pentru proiectul Modernizare infrastructură de transport regional pe traseul …”, publicând la data de 06.05.2019 anunţul de participare nr. …., procedură care face obiectul prezentului dosar. Prin fișa de date publicată la data de 02.05.2019 s-a

impus aceeaşi cerinţa privind experienţa similară, reținându-se că „Prin servicii similare se înțelege servicii de management de proiect pentru infrastructura de transport”.

Aşadar, contestatoarea consideră că pentru buna executare a contractului de achiziţie autoritatea și-a menținut poziţia în ceea ce priveşte experienţa similară necesară timp de 5 luni, apreciind că raportat la anvergura proiectului și complexitatea serviciilor se impune dovedirea de către ofertanţi a experienţei în domeniul serviciilor de management de proiect pentru infrastructura de transport. În aceste condiţii, petenta nu înțelege uşurinţa cu care autoritatea a admis solicitările de clarificare formulate de ….. SRL, modificând fișa de date, în sensul în care prin experienţa similară s-a arătat că se înțelege experienţa în domeniul serviciilor de management de proiect fără a interesa domeniul în care s-au prestat aceste servicii.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea apreciază că modificarea fișei de date, în sensul reducerii gradului de strictețe în ceea ce priveşte experienţa similară pretinsă participanţilor, s-a făcut cu scopul de a permite participarea și ulterior câștigarea procedurii de către operatorul economic care nu era eligibil în condiţiile impuse la data de 06.05.2019.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

…., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire simplificată, într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... din 06.05.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect *„Servicii de consultanță pentru managementul proiectului Modernizare infrastructură de transport regional pe traseul ….”,* valoarea estimată fiind de 200.000 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 20.05.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Cel mai bun raport calitate-preț”.*

Împotriva adresei nr. 7707/22.05.2019 și a Anunțului tip erată …. SC ...SRL a formulat prezenta contestație solicitând anularea celor două acte prin care a fost modificată cerința de calificare privind experiența similară și tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire conform cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date publicată în SEAP în data de 06.05.2019, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire având în vedere că modificările intervenite în fișa de date în ceea ce privește experiența similară conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora fapt ce determină favorizarea unor anumiți operatori economici.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 205498569/1 din 04.06.2019, a

sumei de 4.000,00 lei, emisă de CEC BANK – …., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, raportat la actele atacate, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională autoritatea contractantă a stabilit ca cerință *„1.) Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Operatorul economic trebuie să facă dovada ca în ultimii 3 ani a prestat servicii similare obiectului contractului, respectiv servicii de consultanță pentru managementul proiectului la nivelul a unul sau maxim trei contracte, în valoare minimă cumulată de 190.000,00 lei (fără T.V.A.). Prin servicii similare se întelege servicii de management de proiect pentru infrastructura de transport”.*

Prin adresa nr. 7707/22.05.2019 autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele clarificări:

„Întrebare 1:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Operatorul economic trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare obiectului contractului, respectiv servicii de consultanță pentru managementul proiectului la nivelul a unul sau maxim trei contracte, în valoare minimă cumulată de 190.000,00 lei (fără T.V.A.). Prin servicii similare se înțelege servicii de management de proiect pentru infrastructra de transport.

Ținând seama de specificul activităților care urmează să se presteze în cadrul proiectului și de specificul cerințelor din cadrul proiectelor de consultanță în management care sunt similare în cadrul tuturor proiectelor de infrastructură publică prin POR și de termenul de 3 ani solicitat pentru prezentarea experienței similare – vă rugăm să confirmați că se acceptă prezentarea de proiecte care au inclus servicii de management de proiect pentru infrastructura publică.

Răspuns 1:

La cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date

În loc de:

Prin servicii similare se înțelege servicii de management de proiect pentru infrastructura de transport.

A se citi:

Prin servicii similare se înțelege servicii de management de proiect”.

Prin Anunț de tip erată ...., la cap. VII.1.2) *„Text care urmează să fie corectat în anunțul original”* este menționat:

„Numărul secțiunii:III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională Locul textului ce urmează să fie modificat: III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională:”, „Prin servicii similare se înțelege servicii de management

de proiect pentru infrastructura de transport” a se citi *„Prin servicii similare se înțelege servicii de management de proiect”.*

Analizând contestația, Consiliul constată că SC ...SRL critică caracterul permisiv al cerinței privind experiența similară invocând faptul că acceptarea de către autoritatea contractantă cu titlu de experiență similară a oricăror servicii de management de proiect de orice natură, criteriul de calificarea și selecție privind experiența similară este lipsit de efectul prevăzut de Legea nr. 98/2016, respectiv asigurarea executării contractului de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător.

În soluționarea contestației, Consiliul reține ca relevante dispozițiile legale referitoare la criteriile de calificare prevăzute de:

- art. 172 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:*

a) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale;

b) situaţia economică şi financiară;

c) capacitatea tehnică şi profesională.

(5) Toate cerinţele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi să fie proporţionale prin raportare la obiectul acestuia;

- art. 179 din Legea nr. 98/2016 *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:*

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoţită de certificate de bună execuţie pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurenţă, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”

De asemenea sunt relevante și dispozițiile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare”.*

Raportat la obiectul contractului, respectiv *„«Servicii de consultanță pentru managementul proiectului» pentru proiectul «Modernizare infrastructură de transport regional pe traseul Stejaru - Cerna»”,* criteriul de calificare privind experiența similară a fost adaptat acestuia în sensul stabilirii criteriului privind experiența similară în funcție de obiectul contractului, respectiv management de proiect.

Prin clarificarea criteriului de calificare autoritatea contractantă a eliminat caracterul limitativ al cerinței permițând astfel participarea la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici care au experiență în servicii ce fac obiectul prezentei proceduri, în speță servicii de management de proiect.

Consiliul constată că prin modificarea adusă criteriului de calificare au fost respectate atât prevederile citate mai sus, respectiv cele ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cât și cele stabilite la art. 1 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, potrivit cărora:

„ART. 1 Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunţul de participare/de participare simplificat, cât şi prin documentaţia de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacităţii sale tehnice şi profesionale referitoare la experienţa în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip şi complexitate, cât şi din punctul de vedere al rezultatului/funcţionalităţii urmărite prin scopul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.

ART. 2 (1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporţionalităţii, cu scopul de a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea şi experienţa necesară pentru a gestiona şi duce la bun sfârşit, în condiţiile de performanţă impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”.

Or, prin cerința de calificare referitoare la experiența similară așa cum a fost stabilită prin clarificări, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să facă dovada că au implementat un contract cu același obiect și complexitate, respectiv management de proiect, indiferent de obiectul proiectului implementat, întrucât prin cerința inițială autoritatea contractantă a solicitat experiență identică cu cea a contractului, în speță *„servicii de management de proiect pentru infrastructura de transport”* cerință care avea, în mod evident, caracter restrictiv.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că SC ...SRL, prin cerința modificată, nu a fost prejudiciată în niciun fel, o dovadă în acest sens este și faptul că societatea a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, așa cum rezultă din procesul verbal de vizualizare nr. 8362/03.06.2019, ci prin răspunsul la clarificare s-a permis participarea mai multor ofertanți la procedură.

Or, pentru a formula contestație operatorul economic trebuie să facă dovada calității de persoană care se consideră vătămată, în sensul dispozițiilor art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora este

definită ca *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudice ca o consecință a unui act al autorității contractate, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul egal al unei cereri privind o procedură de atribuire".

Argumentul contestatoarei potrivit căruia acceptarea experienței similar a oricăror servicii de management de proiect, de orice natură, exclude efectul prevăzut de Legea nr. 98/2016, respectiv asigurarea executării contractului de achiziție publică la un nivel de calitate corespunzător, este neîntemeiat, de vreme ce obiectul contractului solicitat ca experiență similară este de servicii de management de proiect, iar obiectul prezentei proceduri de atribuire este tot de management de proiect de o anumită natură, însă în esență este vorba despre aceleași servicii prin care să dovedească nivelul de calitate cerut.

Consiliul mai reține că similar înseamnă asemănător iar management de proiect consta în planificarea, coordonarea, conducerea și controlul proiectului, astfel încât să se realizeze obiectivele proiectului în termenele, cu costurile și de calitatea stabilită indiferent de obiectul contractului în derulare, motiv pentru care nu este necesară specializarea în management de proiect în domeniul de lucru, ci specializare în domeniul managementului.

Astfel, ca urmare a celor constatate, respectiv a caracterului nefondat al criticilor formulate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL …..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
…. **…** **…**

Redactată în patru exemplare, conţine 13 (treisprezece) pagini.