



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../...

Data: 2022

Prin contestația nr. 1704/30.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43237/31.08.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în ..., ..., ... și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire referitor la lotul 11 comunicat prin adresa nr. 17814/24.08.2022 și a raportului procedurii nr. 17778/24.08.2022, emise de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare de echipamente/bunuri pentru implementarea proiectului „Dotarea Ambulatoriului integrat al Spitalului Județean de Urgență”, lotul 11, s-a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii nr. 17778/24.08.2022 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 17814/24.08.2022 pentru lotul 11, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara și respinge oferta sa ca neconformă, și a tuturor actelor subsecvente comunicării și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, iar în subsidiar, în măsura în care Consiliul va decide că nu sunt întrunite condițiile de mai sus, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a depus ofertă pentru lotul 11, atât tehnică, cât și financiară, fiind conformă cu documentația de atribuire, precum și documentele de calificare pentru această procedură, în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

De-a lungul evaluării tehnice cu privire la acest lot, autoritatea contractantă a parcurs o etapă în vederea solicitării de clarificări după cum urmează:

- o solicitare din data de 17.03.2022 privind garanția de participare la care a răspuns în termenul stabilit, la data de 18.03.2022;
- o a doua solicitare de clarificări cu nr. 14018/30.06.2022 la care a răspuns în termenul stabilit, la data de 01.07.2022 prin documentul intitulat „Răspuns la solicitarea de clarificări” cu nr. 1283/01.07.2022.

Dintre aceste clarificări primite din partea autorității contractante, cea mai importantă este cea care face referire la propunerea sa tehnică, anume solicitarea nr. 14018/30.06.2022.

Astfel, la data de 24.08.2022, a primit prin intermediul SEAP „Comunicarea privind respingerea ofertei” nr. 17814/24.08.2022 și respectiv „Raport final al procedurii” nr. 17778/24.08.2022. Din aceste documente reiese faptul că, pentru lotul în cauză, au fost depuse două oferte:

- SC SRL, cu oferta declarată neconformă;
- SC SRL, cu oferta declarată ca fiind inacceptabilă.

Având în vedere că ambele oferte au fost respinse, rezultă faptul că în prezent, lotul 11 la care face referire nu a fost adjudecat.

În același raport al procedurii, cât și în comunicarea primită din partea autorității contractante, i s-a adus la cunoștință faptul că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexă la HG nr. 395/2016, oferta sa a fost considerată neconformă, deoarece echipamentul ofertat Videogastroscoop EG29-I10c (Pentax Medical) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel: *„Parametrul tehnic "Monitor 32" standard medical - 1 buc - Diagonală minim 32" ofertat este 31,5 inch, iar în Fișa tehnică nr. 81 - E81 Linie videoendoscopie digestivă cu accesorii și trusa de endoscopie digestivă intervențională și accesorii endoscopie intervențională, a fost solicitat Diagonală minim 32".*

Tot în aceste documente, autoritatea contractantă a menționat că procedura aferentă lotului 11 se anulează, urmând a fi reluată.

Practic, din cele menționate mai sus, rezultă că propunerea sa tehnică a fost declarată neconforma bazându-se pe cerința: „Monitor 32" standard medical — 1 buc Diagonală minim 32"”.

O primă observație este faptul că autoritatea contractantă nu a precizat că aceasta diagonală să fie pentru ecran. În mod evident, după cum sunt formulate cerințele caietului de sarcini, pentru ca o ofertă să fie declarată conformă, va trebui ca ofertanții să prezintă un monitor cu o diagonală de 32"”.

Niciunde în documentația de atribuire nu a fost menționat faptul că aceasta diagonală face referire la ecran.

Precizează că în cadrul propunerii tehnice, a prezentat monitorul Endovue 32" cu o diagonală a ecranului de 31.5"”.

Este evident faptul că descalificarea sa pe motivul că diagonala ecranului nu prezintă 32", ci 31.5" este nelegală și netemeinică.

În propunerea tehnică, pentru acest lot, a atașat Broșura monitorului ofertat, anume Endovue 32", unde se menționează faptul că:

- *Screen size: 31.5"* adică diagonala ecranului de 31.5 inch;
- *Dimensions: 753 x 485 x 98 mm (WxHxD)*, adică dimensiunile monitorului.

Producătorul monitorului Endovue a precizat faptul că dimensiunea acestuia este de 32 inch încă de pe prima pagină a prospectului. Pentru o verificare mai amănunțită, bazându-ne pe dimensiunile descrise, petenta a calculat diagonala monitorului solicitată de către autoritatea contractantă:

Astfel, se observă faptul că diagonala monitorului la care a făcut referire autoritatea contractantă în documentația de atribuire este de 89.6 cm, însemnând chiar 35 inch. Producătorul a ales să denumească uzual monitorul propus ca fiind Endovue 32"”.

Deci, cerința aferentă monitorului *Diagonală minim 32"* este îndeplinită de către societatea sa, contestatoarea considerând faptul că motivul excluderii propunerii sale este netemeinic și nelegal, invocând Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Curtea dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43 și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39.

De altfel, încă din răspunsul la solicitarea de clarificări, a menționat aceste aspecte și a explicat cum anume este îndeplinită cerința.

În concluzie, autoritatea contractantă a ales să descalifice nejustificat oferta sa fără un motiv temeinic, deși a răspuns la toate solicitările de clarificări și a prezentat o ofertă conformă în raport cu prevederile documentației de atribuire.

Pentru toate aceste considerente menționate, apreciază că se impune admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 18708/05.09.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 44060/05.09.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta depusă de SC SRL a fost considerată admisibilă.

Propunerea tehnică a fost evaluată de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 14017/30.06.2022, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare, în baza art. 134 alin. (1) din Anexa la HG nr. „394/2016”, a întocmit solicitări de clarificări identificate și le-a transmis ofertantului SC SRL prin adresa nr. 14018/30.06.2022.

Prin adresa nr. 1283/01.07.2022, ofertantul SC SRL a transmis răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în SEAP în data de 01.07.2022, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC SRL este considerată neconformă, deoarece echipamentul oferat Videogastroscoop EG29-I10c (Pentax Medical) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel:

- parametrul tehnic *Monitor 32" standard medical - 1 buc - Diagonala minim 32"* oferat este 31,5 inch, iar în fișa tehnică nr. 81 - E 81 Linie videoendoscopie digestivă cu accesorii și trusa de endoscopie digestivă intervențională și accesorii endoscopie intervențională, a fost solicitat diagonală minim 32";

- în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta ca neconformă.

Rezultatul procesului de analiză a răspunsului la clarificările solicitate a fost detaliat în procesul-verbal nr. 16063/29.07.2022 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la contestația formulată de SC SRL, menționează următoarele:

SC SRL, în contestația formulată, face precizări referitoare la faptul că nu a realizat evaluarea propunerilor în conformitate cu documentația de atribuire. Propunerea tehnică a fost declarată neconformă bazându-se pe cerința: Monitor 32 standard medical - 1 buc Diagonala minim 32.

În urma evaluării propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 14018/30.06.2022 clarificare cu privire la aspectele contestate, astfel: „pentru Monitor 32 standard medical - 1 buc, precizați cum este îndeplinită cerința minimă: Diagonala minim 32” așa cum a fost solicitat în fișa tehnică nr. 81 - E 81 Linie videoendoscopie digestivă cu accesorii și trusa de endoscopie digestivă intervențională și accesorii endoscopie intervențională”.

Prin adresa nr. 1283/01.07.2022, ofertantul SC SRL a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, precizând că: „În caietul de sarcini, cerința a fost formulată: „Diagonala minim 32” pentru monitor. Prin urmare, compania noastră a oferat un monitor de 32 inch și cu diagonala a ecranului de 31.5 inch, după cum rezultă din Broșura monitorului la pagina 2, respectiv pagina 72 din propunerea tehnică”.

Comisia de evaluare analizând răspunsul la solicitarea de clarificări nu a acceptat răspunsul ofertantului, deoarece în fișa tehnică nr. 81 - Linie video endoscopie digestivă cu accesorii și trusa de endoscopie digestivă intervențională și accesorii endoscopie intervențională s-a solicitat monitor de 32 inch și cu diagonala a ecranului de 32 inch, iar ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că diagonala ecranului este de 31,5 inch.

Acceptarea unui monitor având caracteristici inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini ar putea afecta derularea în bune condiții a contractului de achiziție publică.

Face precizarea că, în perioada legală prevăzută de legislația privind achizițiile publice, ofertantul nu a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la diagonala monitorului.

Astfel, ... a învederat faptul că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea întocmai a dispozițiilor imperative ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 1739/05.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 44151/05.09.2022, SC SRL renunță la capătul de cerere din subsidiar referitor la anularea procedurii aferente lotului 11, menținându-și capetele de cerere principale.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 8.634.20 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208362256/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 31.08.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Furnizare de echipamente/bunuri pentru implementarea proiectului „Dotarea Ambulatoriului integrat al Spitalului Județean de Urgență", lotul 11, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039237/11.02.2022. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.309.564,16 lei, fără TVA, pentru lotul 11 – Linie videoendoscopie digestivă cu accesorii și trusa de endoscopie digestivă intervențională și accesorii endoscopie intervențională are o valoare estimată de 431.709,79 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire referitor la lotul 11, comunicat prin adresa nr. 17814/24.08.2022, și a raportului procedurii nr. 17778/24.08.2022, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că demersul contestatoarei a fost determinat de faptul că autoritatea contractantă, în mod nejustificat, ar fi declarat neconformă oferta sa depusă pentru lotul 11.

Ca prim aspect, Consiliul ia act de renunțarea la capătul subsidiar de cerere, de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 11.

Prin urmare, analiza Consiliului se va rezuma în verificarea legalității deciziei de respingere a ofertei contestatoarei. De asemenea, dacă este cazul, va proceda și la verificarea legalității decizie de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel, conform adresei nr. nr. 17814/24.08.2022, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, deoarece echipamentul ofertat Videogastroscoop EG29-110c (Pentax Medical) nu satisface cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește diagonala monitorului. De asemenea, i s-a comunicat petentei că, drept consecință a respingerii ofertei sale, pentru că achizițtoarea nu s-a aflat în posesia niciunei oferte admisibile, procedura de atribuire pentru lotul 11 se anulează.

În referire la acest aspect (diagonala monitorului), în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut în fișa tehnică următoarele:

4.3 Monitor 32" standard medical – 1 buc

Diagonală minim 32".

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea indicat în dreptul acestei cerințe

Diagonala: 32"

(Broșură monitor pagina 2)

În evaluarea ofertelor, în procesul-verbal nr. 14017/30.06.2022, autoritatea contractantă a stabilit că este necesară solicitarea de clarificări legat de modul de îndeplinire acestei cerințe.

Astfel, prin adresa nr. 14018/30.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunere tehnică, printre altele, legat de modul de îndeplinire al cerinței legate de diagonala monitorului (minim 32"), astfel cum s-a solicitat în fișa tehnică.

Prin răspunsul său nr. 1283/01.07.2022, contestatoarea a indicat la pct. 7 că cerința pentru monitor a fost ca diagonala să fie de minim 32", iar în oferta sa se regăsește un monitor de 32 inch cu diagonala ecranului de 31,5 inch, astfel cum rezultă din broșura monitorului, pag. 2, respectiv pagina 72 din propunerea tehnică.

Conform procesului-verbal nr. 16017/28.07.2022 acest răspuns fost considerat neconcludent și oferta contestatoarei pentru lotul 11 a fost declarată neconformă.

În urma analizei tuturor acestor informații Consiliul consideră justificată această apreciere a autorității contractante.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că susținerile contestatoarei cu privire la această apreciere sunt lipsite de temei. De asemenea, Consiliul a avut în vedere că în discuție nu sunt calitatea ori performanțele echipamentului ofertat de contestatoare, ci modul de îndeplinire a caracteristicilor solicitate prin caietul de sarcini.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, specificația tehnică a fost definită în mod corect, respectiv diagonala monitorului să fie de 32".

În general, acest parametru al monitorului se referă strict la diagonala ecranului. Marginile monitorului nu prezintă relevanță în speță, acestea putând fiind mai groase sau mai subțiri funcție de producător, neexistând o standardizare în acest sens. Din acest motiv, diagonala unui astfel de echipament este dată de diagonala ecranului și nu trebuie indicat expres ca atare. Niciun astfel de echipament nu se încadrează ca ordin de mărime funcție de mărimea carcasei, ci doar funcție de diagonala ecranului, acesta fiind parametrul relevant al achiziției din acest punct de vedere și nu grosimea carcasei. Stabilirea clasei din care face parte monitorul din punct de vedere al diagonalei lui se face prin raportare la diagonala ecranului, ca mărime (dimensiune relevantă) și nu la cea a carcasei acestuia. Faptul că producătorul l-a încadrat în clasa de monitoare de 32" nu înseamnă în mod automat că monitorul și are diagonala de 32". Aceasta este o informație generică, iar dimensiunea reală este cea care prezintă relevanță atunci când achizițtoarea impune o condiționare precum cea în discuție, ca diagonala să nu fie mai mică de 32".

Din acest motiv, faptul că titulatura echipamentului este EndoVUe 32" este irelevant în speță atât timp cât diagonala ecranului declarată de producător în broșura sa este de doar 31,5".

Atât producătorul, cât și contestatoarea prin răspunsul său la solicitarea de clarificări au indicat, în clar, faptul că diagonala ecranului este 31,5", astfel că cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită.

Că este așa o atestă aceleași informații puse la dispoziție de contestatoare, reieșite din broșura producătorului, diagonala întregului

monitor, cu tot cu marginile carcasei, fiind în urma calculelor făcute chiar de contestatoare și verificate de Consiliu de 35".

În realitate, faptul că producătorul a ales să denumească uzual monitorul oferat ca fiind Endovue 32", deși el ar avea diagonală de 35", contrar aprecierilor contestatoarei, nu este o decizie arbitrară a producătorului, ci este rezultatul realității caracteristicilor echipamentului, monitorul având ecranul cu o diagonală apropiată de 32", făcând parte din clasa monitoarelor de 32". Această încadrare nu atestă că monitorul ar avea o astfel de diagonală de 32", informația reală legată de diagonală fiind precizată expres de producător în descrierea produsului.

De aceea valoarea de 32" se regăsește în titulatură și nu este indicat faptul că ar avea o diagonală de 35", tocmai pentru că relevanță prezintă diagonală ecranului. Astfel, nu pot fi reținute afirmațiile contestatoarei că monitorul oferat îndeplinește cerința caietului de sarcini pentru că are diagonală de 35".

Pentru acuratețe, însuși producătorul a precizat diagonală reală a acestui monitor, respectiv 31,5". Întreg raționamentul contestatoarei din demersul său în fața Consiliului este contrazis tocmai de producător care a indicat diagonală reală a ecranului (31,5"), valoare care dă caracteristica generală relevantă a monitorului din punct de vedere al diagonalei echipamentului.

Cum prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât autorității contractante în perioada de evaluare a ofertelor, cât și ofertanților în cea de întocmire a acestora, respectarea acestor prevederi este obligatorie, ofertele trebuind să fie întocmite cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, nerespectarea lor conducând la incidența sancțiunii stabilite de legiuitor la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ofertă neconformă.

În aceste condiții, o diagonală de 31,5" a ecranului monitorului oferat nu satisface cerința din caietul de sarcini ca aceasta să fie de minim 32", motiv pentru care respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este îndreptățită.

Astfel fiind, decizia autorității contractante de anulare procedurii este una firească, aceasta neprimind pentru lotul 11 nicio ofertă admisibilă, devin incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora Consiliul poate lua act,

oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea de către SC SRL la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire pentru lotul 11.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația depusă de către SC SRL în ceea ce privește lotul 11 și să mențină decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru acest lot.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire pentru lotul 11 din contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

Respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu în ceea ce privește lotul 11 și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru acest lot.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...