

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1726/C3/1788,1871

Data: 09.08.2021

Prin contestația nr. 002-DALI 1/16.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36878/16.07.2021 și precizată prin adresa nr. 004-DALI 1/20.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 37367/20.07.2021, înaintată de S.R.L., cu sediul în, str., județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin manager general, formulată împotriva rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire aferente loturilor 4 și 6, emise de autoritatea contractantă SA, cu sediul în,,, în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de proiectare faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivele: Lot 1: - Pasaj pe DN 72 km 50+017, jud. Dâmbovița - Pod pe DN 73D km 8+768, jud. Argeș - Pasaj pe DN 65A km 85+265, jud. - Pasaj pe DN 65A km 44+025, jud.; Lot 2: - Pasaj pe DN CB km 21+751, jud. Ilfov - Pasaj pe DN 7 km 11+439, jud. Ilfov; Lot 3: - Pod pe DN 1 km 133+941, jud. Prahova - Pod pe DN 1 km 94+345, jud. Prahova - Pod pe DN 1A km 175+044, jud. Brașov; Lot 4: - Pasaj pe DN 2N km 15+270, jud. Vrancea - Pasaj pe DN 2L km 40+800, jud. Vrancea - Pasaj pe DN 2N km 51+800, jud. Vrancea; Lot 5: - Pod pe DN 15 km 352+126, jud. Bacău - Pod pe DN 23 km 11+050, jud. Vrancea - Pod pe DN 12A km 106+147, jud. Bacău - Pod pe DN 24A km 45+315, jud. Vaslui; Lot 6: - Pod pe DN 3 km 242+286, la Basarabi jud. Constanța - Pod pe DN 22C km 38+002, peste Canal Poarta Albă-Midia-Năvodari”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1027613, publicat în SEAP la 12.01.2021, s-a solicitat

Prin contestația nr. 358/22.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 38109/23.07.2021, S.R.L., cu sediul în,, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 58052, nr. 58087, nr. 58101, nr. 58142 și nr. 58165/15.07.2021, pentru loturile 1, 3, 4, 5, și 6, s-a solicitat:

1. "Anularea actului autorității contractante, obligarea acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și recunoașterea dreptului pretins;
2. Efectuarea de verificări reale și nu formale asupra ofertei noastre, ținând cont de tot ceea ce am depus în propunerea tehnică;
5. În urma verificării antemenționată, să se constate faptul că SC S.R.L. și-a asumat în totalitate documentele depuse inițial, nedeclarând conștient topometrist;
6. Stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire".

Cauzele se vor soluționa conform art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

..... S.R.L. consideră că excluderea sa din procedură este ilegală. Susține că expertul, menționat și în motivarea comisiei de evaluare, deține Certificatul de Autorizare Seria RO-B-F, nr. 1550/21.02.2013.

De asemenea, conform certificatului de autorizare arătat, contestatoarea precizează că expertul este autorizat să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D.

Invocând și citând din regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010, art. 4, precum și din extras din caietul de sarcini, S.R.L. susține că persoana din echipa propusă prezintă autorizarea pentru a executa toate cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează că dreptul de practică al expertului este dat prin autorizația prezentată, autorizație ce este suficientă pentru îndeplinirea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 26/1243/21.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 38035/22.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea ei ca inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată.

Citând din documentația de atribuire, precum și prevederile Ordinului nr. 107/2010, autoritatea contractantă susține că, pentru realizarea serviciilor de proiectare, în ceea ce privește studiul topografic și obținerea avizului OCPI, persoanele (fizice sau juridice) care îl vor realiza trebuie să fie autorizate de ANCPI.

Chiar dacă în cadrul ofertei depuse ar fi nominalizat un inginer topograf autorizat ANCPI, autoritatea contractantă arată că nu poate fi considerat suficient, în condițiile în care, potrivit prevederilor Ordinului nr. 107/2010, este obligatorie deținerea de către ofertanți a autorizațiilor și atestatelor/atestărilor ANCPI, art. 26 alin. (3).

Mai precizează autoritatea contractantă că ofertanții trebuiau să facă dovada modului de prestare a serviciilor, respectiv a deținerii autorizațiilor și atestatelor ANCPI necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în ofertă și a depunerii DUAЕ-ului aferent.

Din analiza ofertei, comisia de evaluare nu a identificat subcontractantul autorizat și atestat pentru îndeplinirea cerinței privind realizarea studiului topografic vizat OCPI, drept pentru care i-au fost transmise clarificări privind prezentarea autorizațiilor și atestatelor ANCPI aferente operatorului economic.

Autoritatea contractantă susține că S.R.L. nu a declarat niciun subcontractant autorizat ANCPI, la momentul depunerii ofertelor, iar prin nedeclararea tuturor subcontractanților în cadrul ofertelor, la momentul depunerii acestora, nu se respectă cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul avea obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționa să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și Legea nr. 98/2016 la art. 193 alin. (3).

Autoritatea contractantă arată că, pentru realizarea studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, sunt necesare anumite autorizații și atestate, legalitatea prestării activităților presupunând inclusiv deținerea tuturor autorizațiilor și atestatelor necesare.

Autoritatea contractantă menționează că este lipsită de relevanță neinclusiunea unor cerințe în documentație, atâta timp cât acestea sunt determinate de reglementări specifice, iar în lipsa lor serviciile nu pot fi realizate în mod legal.

De asemenea, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dovedească capacitatea profesională de realizare a activităților care fac obiectul contractului.

Autoritatea contractantă susține că S.R.L. nu este autorizată ANCPI, situație în care ofertantul trebuia să prezinte, în faza DUAЕ, un Acord de subcontractare cu o persoană juridică autorizată ANCPI.

Forma de colaborare cu dl.pentru realizarea studiului topografic și obținerea vizei ANCPI nu poate fi printr-un contract de muncă.

În final, autoritatea contractantă subliniază faptul că analiza ofertelor depuse a fost realizată cu respectarea în integralitate a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente în

materia achizițiilor publice, pe parcursul evaluării fiind respectate principiile care stau la baza derulării procesului de achiziție, în mod expres aplicând tratamentul egal tuturor ofertanților.

Prin urmare, comisia de evaluare și-a exercitat în mod corect atribuțiile privind evaluarea ofertelor, ținând cont de îndeplinirea tuturor cerințelor impuse în documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, modelul de contract de prestări servicii, precum și clarificări/modificări/completări ale documentației), astfel declarând inacceptabile ofertele depuse de S.R.L.

Având în vedere argumentele prezentate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, consideră opinia contestatoarei ca fiind eronată și neîntemeiată și, prin urmare, își menține decizia cu privire la declararea, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de S.R.L.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația nr. 358/22.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 38109/23.07.2021, prin care S.R.L. critică rezultatul procedurii pentru loturile 1, 3, 4, 5, și 6, considerând decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală.

Prin e-mailul din data de 02.08.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 39965/02.08.2021, S.R.L. a comunicat că renunță la contestația depusă în cadrul dosarului nr. 1871/2021, sens în care nu a constituit cauțiunea aferentă contestației.

Văzând precizarea expresă a S.R.L., ce reprezintă o renunțare la contestație, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator” și va lua act de renunțarea la contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei nr. 1788/2021, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat, la 12.01.2021, o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii de proiectare faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru obiectivele: Lot 1: - Pasaj pe DN 72 km 50+017, jud. Dâmbovița - Pod pe DN 73D km 8+768, jud. Argeș - Pasaj pe DN 65A km 85+265, jud. - Pasaj pe DN 65A km 44+025, jud.; Lot 2: - Pasaj pe DN CB km 21+751, jud. Ilfov - Pasaj pe DN 7 km 11+439, jud. Ilfov; Lot 3: - Pod pe DN 1 km 133+941, jud. Prahova - Pod pe DN 1 km 94+345, jud. Prahova - Pod pe DN 1A km 175+044, jud. Brașov; Lot 4: - Pasaj pe DN 2N km 15+270, jud. Vrancea - Pasaj pe DN 2L km 40+800, jud. Vrancea - Pasaj pe DN 2N km 51+800, jud. Vrancea; Lot 5: - Pod pe DN 15 km 352+126, jud. Bacău - Pod pe DN 23 km 11+050, jud. Vrancea - Pod pe DN 12A km 106+147, jud. Bacău - Pod pe DN 24A km 45+315, jud. Vaslui; Lot 6: - Pod pe DN 3 km 242+286, la Basarabi jud. Constanța - Pod pe DN 22C km 38+002, peste Canal Poarta Albă-Midia-Năvodari”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1027613.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește ofertele sale, S.R.L. a formulat contestația din dosarul cauzei nr. 1788/2021, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207351028/1, în valoare de 13.526,40 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Bucur Obor, în data de 20.07.2021.

Ofertele contestatoarei au fost respinse prin rapoartele procedurii nr. 56591, nr. 56599, nr. 56602, nr. 56596 și nr. 56604/12.07.2021, anexate în copie contestației. În toate adresele de comunicare a rezultatului, motivul respingerii.

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere: "... Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent deoarece documentele prezentate de ofertant (Certificatul de Autorizare al persoanei desemnate pentru întocmirea documentației necesara efectuării studiului topografic cu viza OCPI) nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerințelor enunțate în cadrul Caietului de sarcini în condiții de legalitate, având în vedere prevederile Ordinului 107/2010 și HG 98/2016.

Comisia de evaluare constată astfel că solicitările de clarificări/completări depuse de către S.R.L., în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, nu sunt concludente. Comisia de evaluare declara oferta INACCEPTABILĂ în faza de verificare Propunere tehnică."

În etapa de evaluare, CNAIR a cerut S.R.L. să precizeze clar modul în care vor fi prestate, în condiții de legalitate, serviciile care necesită autorizare OCPI (studiu topografic și obținerea avizului OCPI), iar răspunsul ofertantului a fost că: „Acest serviciu va fi prestat de colegul nostru Ungureanu Daniel Gheorghe, persoana fizica, persoana atestata sa presteze toate serviciile care vor necesita autorizatie OCPI (studiu topografic si obținerea avizului OCPI). Modul in clar in care va fi prestat acest serviciu va fi cel reglementat de legislația in vigoare in domeniul cadastrului. Aceasta solicitare va fi aceea conform caietului de sarcini pentru fiecare lucrare in parte."

Considerând insuficient răspunsul, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte autorizațiile și atestatele ANCPI aferente S.R.L., solicitare având următorul cuprins, cu sublinierile aparținând comisiei CNAIR:

„Constatare 1:

în cadrul Caietului de sarcini, la cap. **5. Rezultate așteptate din partea prestatorului** s-au solicitat următoarele:

"Prestatorul va îndeplini următoarele servicii și va elabora următoarele documente, pentru fiecare pod în parte:

- **studiul topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, întocmit conform legislației**

aplicabile in vigoare la momentul efectuării măsurătorilor topografice;

De asemenea, la pct. **III.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale**, din Fișa de date, sau precizat următoarele: **"Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:** Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă **că operatorul economic este legal** constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum **și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului**".

Totodată, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din Fișa de date, s-a precizat: **"Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini din Documentația de atribuire"**.

Având în vedere prevederile **Ordinului 107/2010** - privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

- **Art. 1. alin. (3)** „Calitatea de persoana autorizata se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificata în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare a **persoanelor fizice și juridice** care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate "

- **Art. 23, alin. (1)** Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi: (...) c) să perceapă onorarii pentru activitățile de specialitate desfășurate f) să participe la licitații

- **Art. 24 alin. (3)** „**Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E**, care pot executa lucrări specializate pentru unitatea administrativ teritorială angajatoare - primăria/consiliul local, unde sunt angajate".

- **Art. 24, alin. (4)** **Persoanele fizice autorizate angajate în cadrul persoanelor juridice autorizate** completează în registrul de evidență a lucrărilor realizate/refuzate și în registrul de evidență a lucrărilor verificate atât lucrările de specialitate executate în nume propriu, cât și lucrările executate în numele persoanei juridice.

- **Art. 24, alin. (5)** Activitatea de specialitate a persoanelor fizice autorizate este supusă controlului OCPI cel puțin o dată la 3 ani sau ori de câte ori se impune.

- Art. 24 alin. (6) „Persoanele fizice autorizate pot realiza lucrările de specialitate prevăzute de prezentul regulament în calitate de angajat la o instituție publică, la o persoana juridică autorizată si/sau independent în formele prevăzute de lege”

Astfel, persoana fizica autorizata nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la art. 24 alin. (6) din Regulament, respectiv poate fi angajata în cadrul unei instituții publice, or poate fi **angajata în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, este autorizata de ANCPI.**

În același timp, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, să dovedească capacitatea profesională de realizare a activităților care fac obiectul contractului, în condiții de legalitate.

Legalitatea prestării activităților presupune inclusiv deținerea tuturor autorizațiilor și atestatelor necesare.

În situația în care anumite servicii nu pot fi realizate de ofertanți, acestea vor fi realizate cu ajutorul unui subcontractant autorizat și/atestat.

Cu privire la necesitatea subcontractării anumitor părți din servicii, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- **art. 3, alin. 1 lit yy din Legea nr. 98/2016**, potrivit caruia *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Așadar, în situația în care anumite servicii nu pot fi realizate de ofertanți, acestea vor fi realizate cu ajutorul unui subcontractant autorizat și/atestat.

Cu privire la necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- **art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016** *Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

- **art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016** - în cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. In cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit a)

- **art. 47 din HG nr. 395/2016** - Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) să depună ofertă individuală/comună și să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.

Din cele de mai **sus rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractantul care va realiza studiul topografic conform legislației aplicabile în vigoare si viza OCPI, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare**, astfel încât, pe baza lor, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate și pentru a decide asupra admisibilității ofertelor.

Prin urmare, ofertanții trebuie să facă dovada modului de prestare a serviciilor, respectiv a deținerii autorizațiilor și atestatelor ANCPI necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în ofertă și a depunerii DUAЕ-ului aferent.

Coroborând cerințele din cadrul Caietului de sarcini și prevederile Ordinului 107/2010 rezultă faptul ca pentru realizarea serviciilor de proiectare, în ceea ce privește studiul topografic si obținerea avizului OCPI, persoanele (fizice sau juridice) care îl vor realiza trebuie sa fie autorizate de ANCPI.

Chiar daca în cadrul ofertei depuse, ar fi nominalizat un inginer topograf autorizat ANCPI nu poate fi considerat suficient, în condițiile în care, potrivit prevederilor Ordinului 107/2010 este obligatorie deținerea de către ofertanți a autorizațiilor și atestatelor/atestărilor ANCPI.

Din analiza ofertei depuse, comisia de evaluare nu a identificat subcontractantul autorizat și atestat pentru îndeplinirea cerinței privind realizarea studiului topografic vizat OCPI.

Clarificare 1:

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare solicită ofertantului să precizeze clar modul în care vor fi prestate, în condiții de legalitate, serviciile care necesită autorizare OCPI (studiul topografic și obținerea avizului OCPI).

Clarificare 2:

Comisia de evaluare solicită ofertantului să prezinte **autorizațiile și atestatele ANCPPI aferente operatorului economic.**

Termen de răspuns la solicitările de clarificari: 21.05.2021."

..... S.R.L. a răspuns transmițând:

- certificatul de autorizare seria RO-B-F nr. 1550/21.03.2013 pentru domnul
- CV-ul acestuia;
- Declarația de disponibilitate a acestuia.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece documentele prezentate nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerințelor enunțate în cadrul caietului de sarcini în condiții de legalitate, având în vedere prevederile Ordinului nr. 107/2010 și Legea nr. 98/2016.

Concluzia este însușită de Consiliu, deoarece, pe de o parte, S.R.L. nu a transmis autorității nicio autorizație și atestat ANCPPI aferente operatorului economic S.R.L., ci doar certificatul persoanei fizice, iar pe de altă parte, legislația invocată de autoritate, prezumată a fi cunoscută de oricine, în temeiul principiului „nemo censetur ignorare legem”, prevede că nu este suficientă autorizarea persoanei fizice, în speță a lui, ci trebuie autorizată inclusiv persoana juridică în care își desfășoară activitatea prima.

Art. 24 alin. (3) din Ordinul nr. 107/2010 prevede că „Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local -, unde sunt angajate”, ceea ce înseamnă că nu poate executa lucrări de specialitate pe seama și în numele S.R.L.

Ofertant a fost S.R.L., nu, iar răspunderea juridică revine S.R.L., singura care ar fi semnat contractul de achiziție publică.

Persoana fizică autorizată nu a participat la licitație ca ofertant individual sau ca asociat, însemnând că nu are calitatea de participant, că nu semnează contractul de achiziție publică și că, pe de altă parte, în speță, nu poate executa lucrările de specialitate pe seama și în numele unicului ofertant - S.R.L. -, persoană juridică neautorizată (nu a depus nicio autorizare, în urma solicitării CNAIR).

Contestatoarea face o confuzie, întrucât nu se pune problema dacă poate efectua lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D, ci dacă acest tip de lucrări, parte a contractului supus licitației, pot fi asumate doar de către persoana juridică S.R.L., care a participat la licitație, singura care răspunde în fața autorității contractante pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale. Așadar, răspunsul de clarificare a fost corect considerat neconcludent, sub acest aspect.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins ofertele S.R.L., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea rapoartelor procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestatoarei pentru loturile suspuse contestației. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația S.R.L. nr. 002-DALI 1/16.07.2021, în contradictoriu cu CNAIR.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea S.R.L. la contestația sa, din dosarul nr. 1871/2021.

Respinge contestația S.R.L., formulată în contradictoriu cu SA, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....