CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 551/26.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33181/27.08.2019, depusă de SC ...SRL, cu sediul în municipiul....., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura ”negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare” pentru atribuirea contractului sectorial având ca obiect ”...”, cod CPV 79713000-5, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., ..., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației;
- anularea comunicării nr. BC1.10/SR/11610/21.08.2019 și a proceselor verbale nr. BC1.10/SR/1155/21.08.2019, nr. BC1.10/SR/1158/21.08.2019 și nr. BC1.10/SR/1153/21.08.2019, în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL;
- respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL, întrucât a propus un preț neobișnuit de scăzut și care nu include toate cheltuielile prevăzute de legislația muncii în vigoare;
- declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL în baza art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, întrucât calitatea de ofertă câștigătoare rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de achiziție publică.

..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., ..., ..., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ...,

depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care solicită: admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SC .... SRL ca neîntemeiată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă comunicarea nr. BC1.10/SR/11610/21.08.2019 și procesele verbale nr. BC1.10/SR/1155/21.08.2019, nr. BC1.10/SR/1158/21.08.2019 și nr. BC1.10/SR/1153/21.08.2019.

În fapt, contestatorul arată că entitatea contractantă a organizat procedura, "Negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare", având ca obiect "...", în data de 21.08.2019, pentru un număr de 8 posturi, pentru o perioadă de 3 luni, valoarea estimată fiind de 320.100,48 lei, respectiv 18,32 lei/oră.

Contestatorul depune contestație împotriva comunicării și a proceselor verbale anterior, deoarece entitatea contractantă a declarat câștigător un ofertant care a propus un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Astfel, contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini, posturile de pază ce fac obiectul prezentei proceduri sunt posturi permanente, fapt ce presupune că ofertantul trebuia să includă în fundamentarea tarifului ofertat următoarele cheltuieli:

Nr. Crt.	Categorie cheltuieli	procent %	Valoare lei fără TVA	Se va detalia componența Propunerii financiare și modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia/ explica obligatoriu modul de calcul din care valorile totale înscrise în coloana cu nr.3.)
0	1	2	3	4
1	Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)		199.680,00	2080 lei x 4 agenți/post x 8 posturi x 3 luni (HG 937/2018)
2	Total spor de noapte	25%	18.098,08	8 ore x 91 zile x 12.43 lei/oră x 25% x 8 posturi (conf. art.126 lit. b CM)
3	Total spor de munca suplimentară + total spor de weekend	1%	596,64	25 zile x 24 ore/săptămână x 12.43 lei/ora x 1 % posturi (conf. ROI)

4	Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală (15 zile/12 luni)	100%	2.386,56	1 zile/3 luni x 24 ore/zi x 12.43 lei/oră x 8 posturi
5	Total indemnizații concedii de odihnă (30 zile/18 luni)		15.910,40	5 zile CO x 8 ore x 12.43 lei x 4 agenți/post x 8 posturi
6	TOTAL salarii+sporuri (rd1 +rd2+rd3+rd4+rd5)		236.671,68	
7	Fond handicap ***		7.987,20	4% x 2080 (salariu de bază)= 83.20 lei/lună x 4 agenți/post x 8 posturi x 3 luni
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă	2.25%	5.325,11	(total salariu brut inclusiv sporuri) 236.671,68 x 2,25% (contribuții muncă)
	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd.6 + rd.7 + rd.8)		249.983,99	14.31

Contestatorul arată că potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări ofertanților care au propus un preț neobișnuit de mic și care nu cuprinde:

- Salariul minim garantat;
- Spor de noapte - 25 % și nu compensare cu o oră liberă conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, deoarece chiar dacă un agent de pază este liber, serviciul de pază, având caracter permanent, trebuie prestat de alt agent de pază care, la rândul lui, va fi remunerat (Decizia CNSC nr 1807/C10/1612,1670/28.06.2018, pagina 32);
- Deoarece sunt posturi de luni până duminică, ofertantul trebuia să prevadă sporul de weekend, 1 % și nu compensare cu timp liber așa cum a detaliat anterior;
- Ofertantul declarat câștigător trebuia să cuprindă în fundamentarea prețului și sporul pentru zile libere și anume 15 zile, conform legislației în vigoare;
- Indemnizația pentru concediul de odihnă este altă cheltuială pe care o efectuează ofertantul în cauză, conform codului muncii;
- Ofertantul declarat câștigător avea obligația de a cuprinde în prețul ofertat și contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 % și fondul de handicap - 4%.

Astfel, contestatorul precizează că, așa cum a detaliat în tabelul prezentat anterior, rezultă un preț minim de 14.31 lei/oră, la acest tarif adăugându-se cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Ca atare, în opinia contestatorului, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, neacordând tratament egal pentru toți ofertanții din cadrul procedurii.

După cum se poate observa, contestatorul menționează că ofertantul SC ..... SRL a ofertat un preț de 11,88 lei/oră, preț ce nu acoperă nici cheltuielile cu salariul, fără a cuprinde sporurile, contribuțiile, fondul de handicap, cheltuielile cu echipamentele solicitate în caietul de sarcini, cheltuielile indirecte și profitul.

Astfel, contestatorul precizează că entitatea contractantă avea obligația de verifica dacă ofertantul pe care l-a declarat câștigător a cuprins, în fundamentarea prețului, cheltuieli cu dotarea, precum și toate cheltuielile solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul menționează că entitatea contractantă a avut în vedere toate aceste cheltuieli în prețul estimat, dar nu a solicitat clarificări ofertantului în ceea ce privește aceste cheltuieli, unde le-a cuprins în fundamentarea prețului ofertat.

Prin urmare, contestatorul precizează că în cazul în care ofertantul nu a cuprins astfel de cheltuieli, rezultă că nu va presta serviciul la parametrii solicitați în documentație, neîndeplinind condițiile impuse de entitatea contractantă, oferta în cauză urmând a fi respinsă.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul avea obligația să prevadă cheltuielile indirecte și profitul pe care urmează să-l încaseze ca urmare a executării serviciului de pază.

Contestatorul precizează că, deși legea nu prevede un procent minim sau maxim în ceea ce privește cheltuielile indirecte, nu poate admite că acestea nu există în prestarea serviciului de pază. Având în vedere că este vorba de un contract de achiziții publice, ofertantul avea obligația să prevadă și profitul. În cazul în care ofertantul nu a prevăzut acest element, nu poate fi vorba de încheierea unui contract de achiziții publice, ci a unui contract de altă natură, respectiv, comodat, voluntariat, etc.

Totodată, contestatorul menționează că în cazul în care ofertantul și-a justificat prețul pe baza unor convenții încheiate cu AJOFM, conform Legii nr. 76/2002, avea obligația de a include în tariful ofertat toate cheltuielile amintite anterior, după care avea dreptul să reducă tariful pe baza ajutorului de stat. În acest sens, acesta avea următoarele obligații:

- Să prezinte convențiile pe baza cărora și-a justificat oferta de preț;
- Acestea trebuie să se refere la persoanele pentru care vor presta efectiv activitatea de pază în contractul ce urmează a se încheia;
- Convențiile trebuie să fie însoțite de dispozițiile de intrare la plată și tabelul nominal cu personalul din convenții;
- Convențiile trebuie încheiate înainte de data de depunere a ofertei și să fie în perioada de valabilitate;
- Să facă dovadă că dispune de suma respectivă și că nu a fost folosită în justificarea oricărui alt contract.

De asemenea, contestatorul menționează este împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca entitățile publice să încheie contracte cu societăți care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Această situație antrenează și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă.

Mai mult, contestatorul susține că ofertantul SC ..... SRL nu a respectat modul de ofertare solicitat de entitatea contractantă, respectiv valoare unitară (lei/pers/lună), ofertantul în cauză depunând oferta de preț lei/oră/persoană.

Contestatorul arată că potrivit procesului verbal nr BC1.10/SR/1158/21.08.2019, fila 2, comisia de evaluare a verificat doar că prețul ofertat de participantul clasat pe poziția 1 se încadrează în valoarea estimată, fără însă a verifica și dacă prețul respectiv include toate cheltuielile prevăzute de Codul muncii și legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

Având în vedere că prețul ofertat de SC ..... SRL este un tarif neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și care nu include toate cheltuielile obligatorii, comisia de evaluare avea obligația de a respinge această ofertă.

Contestatorul precizează că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației.

Prin adresa nr. BC 1.10/1278/10.09.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 35379/10.09.2019, ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

În fapt, entitatea contractantă arată că în data de 21.08.2019 a inițiat procedura de achiziție *"Negocierea fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare"* privind încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect serviciul de *„Pază a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul Ploiești",* prin aprobarea de către conducătorul entității contractante a documentației de atribuire.

Pentru procedura în cauză au fost trimise invitații de participare prin fax și e-mail agenților economici SC ... SRL, SC ..... SRL și SC ... SRL la data de 12.08.2019.

Până la data limită de depunere a candidaturilor, respectiv 21.08.2019, ora 09:00, au depus candidatura următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ..... SRL și SC ... SRL.

În cadrul ședinței de deschidere nu au fost respinse candidaturi.

Comisia de evaluare a verificat documentele depuse de cei 3 operatori economici și a constatat îndeplinirea cerințelor minime de calificare, candidaturile depuse fiind astfel declarate acceptabile.

La procedura de verificare a modului de respectare a regulilor formale ale ofertelor depuse, au fost prezenți și reprezentații celor 3 operatori economici.

În continuare, comisia de evaluare a dat citire prețurilor prezentate în propunerile financiare preliminare și anume:

1. SC ... SRL

Nr Crt.	UM	Valoare unitara (lei/pers/luna)	Nr. persoane necesar	Valoare lunara	Valoare 3 luni
1	Agent pază	2.929,02	28	82.012,56	246.037,68

2	Șef tură	2.929,02	4	11.716,08	35.148,24

Total valoare contract: 281.185,92 lei fără TVA

Comisia de evaluare a solicitat îmbunătățirea prețului, iar în urma negocierii cu reprezentantul împuternicit al SC ... SRL a rezultat:

Nr Crt.	UM	Valoare unitara (lei/pers/luna)	Nr. persoane necesar	Valoare lunara	Valoare 3 luni
1	Agent pază	2.485,85	28	69.603,80	203.811,40
2	Șef tură	2.426,33	4	9.705,32	29.115,96

Total valoare contract: 237.927,96 lei fără TVA.

2. SC ..... SRL

Nr Crt.	UM	Valoare unitara (lei/pers/luna)	Nr. persoane necesar	Valoare lunara	Valoare 3 luni
1	Agent pază	11,88	28	60.540,48	181.621,44
2	Șef tură	11,88	4	8.648,64	25.945,92

Valoare unitară (lei/pers/luna) = 2.162,16

Total valoare contract: 207.567,36 lei fără TVA

Reprezentantul împuternicit al SC ..... SRL a fost întrebat dacă își îmbunătățește propunerea financiară preliminară, iar acesta a răspuns că NU.

3. SC ... SRL

Nr Crt.	UM	Valoare unitara (lei/pers/luna)	Nr. persoane necesar	Valoare lunara	Valoare 3 luni
1	Agent pază	14,96	28	76.445,60	229.336,80
2	Șef tură	14,96	4	10.920,80	32.762,40

Valoare unitară (lei/pers/luna) = 2.730,20

Total valoare contract: 262.099,20 lei fără TVA

Reprezentantul împuternicit al SC ... SRL a fost întrebat dacă își îmbunătățește propunerea financiară preliminară, iar acesta a răspuns că NU.

Clasamentul în urma negocierii a fost următorul:

Nr. crt	Denumire	Valoare contract (3 luni)
1	SC ..... SRL	207.567,36
2	SC ... SRL	237.927,96
3	SC ... SRL	262.099,20

Procesul verbal a fost întocmit în baza constatărilor fiecărui membru al comisiei de evaluare, aceștia analizând actele depuse raportat la domeniul tehnic, economic, juridic și legislație de achiziții publice.

Având în vedere dispozițiile art. 139 alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016, în urma analizării propunerilor financiare depuse de SC ... SRL, SC ..... SRL și SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că acestea se încadrează în valoarea estimată aprobată prin referatul de necesitate nr. BC 1.8/PV/1426/07.08.2019 - Serviciul POTD și în baza prețului estimat din nota nr. BC 1.8/PV/1425/07.08.2019 - Serviciul POTD.

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. BC1.10/SR/1159/21.08.2019, ținând cont de criteriul de atribuire al contractului sectorial, respectiv ”prețul cel mai scăzut", clasamentul final și

verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, declarând câștigător ofertantul SC ..... SRL, cu drept de a semna contractul la prețul total de 207.567,36 lei fără TVA pentru 3 luni de zile.

După finalizarea raportului procedurii nr. BC1.10/SR/ 1159/21.08.2019 au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii operatorilor economici.

1. În ceea ce privește susținerea contestatorului *„comisia de evaluare avea obligația, conform art. 222 din Legea 99/2016, de a solicita clarificări ofertanților care au propus un preț neobișnuit de mic...",* entitatea contractantă o consideră neîntemeiată motivat de următoarele:

Membrii comisiei de evaluare au analizat și verificat oferta financiară depusă de operatorul economic SC ..... SRL și au constatat că a fost depusă și justificarea fundamentării tarifului unitar, astfel nemaifiind cazul să se solicite clarificări.

Entitatea contractantă menționează că deschiderea ofertei financiare depusă de operatorul economic SC ..... SRL a fost făcută în fața reprezentanților împuterniciți ai SC ... SRL și SC ... SRL.

Operatorul economic SC ..... SRL nu a declarat confidențiale pentru propunerea tehnică și financiară, astfel reprezentanții împuterniciți ai SC ... SRL și SC ... SRL au avut acces la propunerea financiară depusă împreună cu justificarea fundamentării tarifului unitar ofertat și a convențiilor încheiate cu ANOFM.

2. În ceea ce privește susținerea contestatorului *„ca atare comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 2 alin 2 din Legea 99/2016...",* entitatea contractantă o consideră neîntemeiată motivat de următoarele:

Toate documentele depuse de SC ..... SRL la procedură au fost deschise în fața reprezentanților împuterniciți ai SC ... SRL, dl. ... - administrator și SC ... SRL, dl. ... - director marketing, asigurându-se cadrul legal necesar și principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale conform art. 2 din Legea nr. 99/2016, respectiv „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii".

3. Referitor la susținerea contestatorului *"în cazul în care ofertantul și-a justificat prețul pe baza unor convenții cu AJOFM....", entitatea contractantă o* consideră neîntemeiată motivat de următoarele:

Elementele care compun prețul unitar lei/pers/lună ofertat de operatorii economici participanți la procedură, au fost analizate, verificate de către comisia de evaluare.

Toți participanții au prezentat oferte al căror conținut respectă cerințele legale, calculul ofertelor financiare cuprinzând toate elementele prevăzute de legiuitor, având toate drepturile, contribuțiile obligatorii și cotele proprii aplicabile evidențiate distinct.

Toți participanții au beneficiat de subvenții în condițiile legii acordate de AJOFM, fapt ce a permis ofertarea acestor prețuri.

Entitatea contractantă arată că prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, cu completările și modificările ulterioare, stipulează următoarele:

- Art. 17. – ”(1) *Anterior încheierii sau modificării contractului individual de muncă, angajatorul are obligația de a informa persoana selectată în vederea angajării ori, după caz, salariatul, cu privire la clauzele esențiale pe care intenționează să le înscrie în contract sau să le modifice.*

(2) *Obligația de informare a persoanei selectate în vederea angajării sau a salariatului se consideră îndeplinită de către angajator la momentul semnării contractului individual de muncă sau a actului adițional, după caz.*

(3) *Persoana selectată în vederea angajării ori salariatul, după caz, va fi informată cu privire la cel puțin următoarele elemente: (....)*

b) locul de muncă sau, în lipsa unui loc de muncă fix, posibilitatea ca salariatul să muncească în diverse locuri”;

- Art. 43. - *"Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă*";

- Art. 45. – *”Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului”.*

Coroborând cele trei articole din Codul Muncii enunțate anterior, reiese că interpretarea dată de contestator este eronată, deoarece a omis a corobora prevederile art. 43 și art. 45 cu prevederile art. 17 alin. (3), lit. b) privind posibilitatea ca salariatul să muncească în diverse locuri, prin specificul activității neputând fi stabilit un loc de muncă fix, asumată și de angajator și de angajat prin semnarea contractului individual de muncă, precum și faptul că detașarea se referă la schimbarea temporară a locului de muncă la un alt angajator, situație nereală în contextul dat.

Entitatea contractantă precizează că, din analiza ofertelor financiare depuse de către ofertanți, s-a constatat că aceștia în stabilirea valorii prestației lunare de pază pentru 1 agent, au luat în calcul salariul minim brut valabil în anul 2019, conform art. 1 alin.(1) din H.G. nr. 937/2018, în sumă de 2080 lei, la care au aplicat spor de noapte, spor pentru lucru sâmbăta și duminica și sărbători legale, spor ore suplimentare, indemnizație de concediu de odihnă.

De asemenea, entitatea contractantă arată că în devizul care a stat la baza estimării valorii lunare și anuale a prestației de pază pentru un agent a aplicat conform Documentului de Avizare nr. 1/05.03.2018 al Consiliului Tehnico - Economic al ... SA, salariul minim brut valabil în anul 2019 conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 937/2018, în sumă de 2080 lei, spor de noapte de 25% din media de 33.6% din programul mediu de lucru de 167,333 ore în anul 2019, spor pentru lucru sâmbăta și duminica și sărbători legale în medie de 36% din programul mediu de lucru de 167,333 ore în anul 2019 la care s-au adăugat cheltuieli indirecte în procent de 10%.

Totodată, entitatea contractantă menționează că urmare a utilizării de către toate firmele ofertante a unor cote de cheltuieli indirecte și de profit mult mai mici decât cele stabilite de către....., au condus la obținerea unui tarif lunar pentru 1 agent mult mai mic decât cel stabilit de către ....., după cum urmează:

Tarif..... - 3.334,38 lei;

Tarif SC ..... - 2.162.16 lei;

Tarif SC ... - 2.730,20 lei;

Tarif SC ... - 2.929,02 lei

- 2.485,85 lei agent pază și 2.426,33 lei șef tură, în urma renegocierii.

Entitatea contractantă precizează că SC ..... SRL și SC ... beneficiază de subvenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată prin OUG nr. 60/2018, în valoare de 2250 lei/lună/agent.

Ținând cont de criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut"* stabilit prin documentație, a fost realizat clasamentul final, astfel:

Nr. crt	Denumire	Valoare contract (3 luni)
1	SC ..... SRL	207.567,36
2	SC ... SRL	237.927,96
3	SC ... SRL	262.099,20

În urma clasamentului final a fost stabilit câștigător SC ..... SRL.

În ceea ce privește motivele de fapt și de drept invocate de către contestator, entitatea contractantă reiterează faptul că, prin adresa înregistrată la sediul său sub nr. BC1.10/82/12.06.2019, SC ..... SRL, aflat conform clasamentului pe primul loc, a prezentat, susținut și dovedit prin înscrisuri, detaliat, punct cu punct, modul de fundamentare al tarifului ofertat, care conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, acte prezentate în fața reprezentanților împuterniciți.

Entitatea contractantă arată că tariful minim ce trebuie ofertat în piață conform prevederilor legale este: 2080 lei luna/167,333h = 12,43 lei/ora/brut va fi salariul minim.

Justificarea valorii ofertate de SC ..... SRL, clasat pe primul loc, conform clasament:

207.567,36 / 28 agenți / 3 luni = 2.471,04 lei/luna/agent

7 posturi x 104 zile x 24ore/zi = 17.472 total ore

207.567,36 val ofertata /17.472 ore = 11,88 lei/ore

17.472 total ore x 11,88 lei = 207.567,36 lei

Într-un an sunt de regulă 104 zile de weekend și 15 zile sărbători/zile libere, respectiv 8,67 zile de weekend și 1,25 zile de sărbători/zile libere lunar (media).

Costurile totale cu munca vie sunt în cuantum de 308.770,90 lei. La această sumă se calculează în cota de 10% costuri indirecte (27.085,17) și un profit în cotă de 4%, respectiv de 10.834,07 lei, rezultând valoarea totală a contractului de 308.770,90 lei. Din valoare de 308.770,90 lei se

scade subvenția 101.250,00 lei. (2.250 subvenție lunară / 15 nr. subvenții / 3 nr. luni cu subvenții = 101.250,00 lei).

Entitatea contractantă susține că nivelul acestor costuri a fost corect analizat de către comisia de evaluare și verificatorii ex ante, respectându-se prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016: "2)*Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz... ".*

4. Raportat la susținerea contestatorului *"în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus..."*, entitatea contractantă o consideră neîntemeiată motivat de următoarele:

Conform art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus" și (2) lit. f) „posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat", comisia de evaluare a verificat și analizat justificarea fundamentării tarifului unitar depus de SC ..... SRL, în prezența reprezentanților împuterniciți ai SC ... SRL și SC ... SRL.

Având în vedere convențiile încheiate în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 - privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, precum și celelalte dispoziții legale în aplicarea acestui articol și acordarea de măsuri de stimulare ”Angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj, aferentă persoanelor încadrate din aceste categorii, și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani" și luând în considerare detalierea calculului a SC ..... SRL privind fundamentarea economică a prețului ofertat în care se regăsește o subvenție acordată conform Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare a considerat că oferta prezentată poate fi luată în considerare.

Comisia de evaluare consideră că oferta depusă de SC ..... SRL a fost justificată, acesta îndeplinind condițiile de conformitate, dispozițiile prevăzute de art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016 „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate" nefiind incidente în acest caz.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către SC ... SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată.

În fapt, intervenientul menționează că oferta sa, având un tarif orar de 11,88 lei/oră, a fost declarată ca fiind câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii, intervenientul arată că SC ... SRL a formulat contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii, „respingerea" ofertei depuse de ..... SRL și declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL.

În primul rând, intervenientul solicită Consiliului să observe că modul de formulare a petitelor este în contradicție cu motivarea contestației.

Astfel, intervenientul arată că prin contestație se solicită respingerea ofertei ..... SRL și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL ca fiind ofertă câștigătoare, însă contestația este motivată pe considerentul că oferta ..... SRL a fost admisă fără să fie solicitate clarificări sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Or, într-o asemenea situație, în ipoteza în care contestația este găsită ca fiind temeinică, nu se poate dispune respingerea ofertei ..... SRL și declararea ofertei SC ... SRL drept ofertă câștigătoare, deoarece, în primul rând, aceste atribuții sunt stabilite în sarcina comisiei de evaluare, iar în al doilea rând, din perspectivă procedurală, cauza se rezolvă prin adoptarea de măsuri de remediere.

Cu privire la fondul cauzei, în opinia intervenientului, criticile aduse de contestator cu privire la caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat sunt neîntemeiate, motiv pentru care se impune respingerea contestației depuse.

Astfel, intervenientul arată că potrivit documentației de atribuire, volumul serviciilor de pază care se prestează în temeiul contractului se prezintă după cum urmează:

Nr. posturi	Nr. zile	Ore/ zi	Total ore	Ore de noapte	Ore sâmbătă şi duminică	Ore sărbători legale
8	91	24	17.472	5.824	4.416	192

La stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta serviciu de pază cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, intervenientul arată că s-au avut în vedere următoarele prevederi legale:

- Începând cu data de 01.01.2019 potrivit prevederilor H.G. nr. 937/2018, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 2.080 lei brut, reprezentând 12,43 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 167.777 ore pe lună, program normal de lucru, fără sporuri;

- Potrivit art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de

noapte. Sporul pentru munca de noapte exprimat pentru o oră este de 3,11 lei / oră, (12,43 lei*25%);

- Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. În cazul societății sale, intervenientul arată că sporul pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază. Un nivel asemănător este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestate în pe timp de sâmbătă și duminică este de 0.12 lei/oră (12,43 lei * 1%);

- Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada 01.05.2019 - 30.04.2020 sunt un număr de 15 zile de sărbătoare legală;

- Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut;

- Potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească *”lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".*

Rezultă că, pentru a se respecta aceste cerințe legale, pentru volumul de ore calculat, valoarea estimată, fără calcularea profitului și a unor alte costuri, în afara celor cu personalul, valoarea contractului de pază trebuia să fie de cel puțin 1.319.121,01 lei, calculat după cum urmează:

Element de calcul	Număr total de ore	Total perioadă acord cadru
Total ore cu tarif orar 12,43 lei/oră	17.472	217.176.96
Ore prestate în program de noapte	5.824	18.112,64
Ore prestate în zile de sărbătoare legală	192	2.386,56
Ore prestate sâmbăta și duminica	4.416	529,92
		238.206,08

Concediu de odihnă		19.850.51
Contribuție fond Legea 448/2006		6.988.80
Contribuție asiguratorie de muncă		5.806,27

Astfel, rezultă o valoare contractuală totală de 270.851,66 lei, fără TVA. La această sumă se adaugă o cotă de 10% de alte cheltuieli (27.085,17 lei) și o cotă de profit de 4% (10.834,07 lei). Costul total al contractului, astfel determinat, este de 308.770,90 lei, fără TVA.

Intervenientul arată că a menționat în ofertă, că pentru desfășurarea activității contractului, va apela la angajați care au fost recrutați din rândul șomerilor de peste 45 de ani, în condițiile prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002. Astfel, a prezentat că, în perioada pentru care s-a formulat oferta, de 3 luni, vor activa în cadrul contractului cel puțin 15 agenți de securitate, pentru care, în perioada de derulare a contractului, societatea sa încasează o subvenție de 2.250 lei/lună/angajat.

Valoarea totală a subvențiilor astfel încasate este de 101.250 lei. Astfel, valoarea totală a contractului este de 207.520,90 lei (308.770,90 - 101.250 lei), ceea ce, la numărul total de ore de serviciu de pază de prestat, de 17.472 ore, reprezintă 11.88 lei/oră. Dacă se efectuează calculul și invers, pentru a corecta influența decimalelor, rezultă valoarea ofertată a contractului, respectiv de 207.567.36 lei, fără TVA (17.472 ore X 11,88 lei).

Intervenientul arată că subvenția încasată de societatea sa, pentru angajarea șomerilor de peste 45 de ani, reprezintă de fapt un ajutor de stat. Cu privire la acest aspect, art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 stabilește următoarele: *"Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal".*

Or, intervenientul precizează că în privința acordării în mod legal al acestor subvenții nu încape îndoială, cât timp acestea se acordă în urma unei proceduri administrative reglementate de lege, în baza unor documentații standard. Astfel, o autoritate de stat, respectiv A.J.O.F.M., a verificat îndeplinirea condițiilor și a emis un act administrativ, care se bucură de prezumția de legalitate și din care rezultă că subvenția a fost acordată cu respectarea prevederilor legale.

Având în vedere argumentele de fapt și de drept anterior prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației promovate de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 588/10.09.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 36008/16.09.2019, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al entității contractante, precizând că din acesta se observă că entitatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețului ofertat de SC ..... SRL în cadrul prezentei proceduri.

Mai mult, contestatorul precizează că ofertantul clasat pe locul 1 a redus artificial tariful ofertat doar pentru a fi declarat câștigător.

Astfel, contestatorul arată că acesta a calculat eronat contribuția aferentă fondului de handicap, a redus contribuția la 72,80 lei/lună/agent

(6988,80 lei: 3 luni: 8 posturi: 4 agenți/post) în loc de 83,20 lei/lună/agent (4% x 2080 (salariu de bază) = 83.20 lei/lună x 4 agenți/post x 8 posturi x 3 luni).

În al doilea rând, contestatorul arată că ofertantul SC ..... SRL a precizat în cererea de intervenție că va apela la angajați din rândul șomerilor de peste 45 de ani, care vor presta activități de pază în cadrul contractului, respectiv 15 agenți de securitate pentru care societatea încasează o subvenție de 2.250 lei/lună/angajat.

În opinia contestatorului, aceasta justificare nu poate fi primită deoarece procedura a fost organizată pentru un număr de 32 agenți. Rezultă astfel că ofertantul a justificat tariful ofertat doar pentru 15 agenți de pază și nu pentru 28, aşa cum s-a solicitat în fișa de date.

Contestatorul consideră că, în această situație, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul menționează că, pentru a demonstra că ofertantul clasat pe locul 1 a propus un preț sustenabil, comisia de evaluare avea obligația de a arăta prin calcule și documente că în prețul propus sunt incluse toate costurile prevăzute de Codul muncii, respectiv sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuielile directe și profitul. Din simplele precizări ale comisiei de evaluare nu rezultă că sunt respectate dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2018. Contrar susținerilor entității contractante, comisia de evaluare avea obligația de a verifica:

- convențiile pe baza cărora și-a justificat oferta de preț;
- acestea trebuie să se refere la persoanele pentru care vor presta efectiv activitatea de pază în contractul ce urmează a se încheia;
- convențiile trebuie să fie însoțite de dispozițiile de intrare la plată și tabelul nominal cu personalul din convenții;
- convențiile trebuie încheiate înainte la data de depunere a ofertei și să fie în perioada de valabilitate;
- să facă dovadă că dispune de suma respectivă și că nu a fost folosită în justificarea oricărui alt contract.

Astfel, reiese că ofertantul declarant câștigător a propus un tarif fără a respecta Codul muncii și legislația achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 587/11.09.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 36010/16.09.2019, contestatorul formulează răspuns la cererea de intervenție înaintată de ..... SRL, solicitând respingerea cererii de intervenție formulate, pe cale de excepție, ca tardiv înaintată deoarece societatea sa a depus contestația în data de 26.08.2019, iar intervenientul avea obligația de a depune cerere de intervenție în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile, cu înștiințarea părților implicate în achiziție, respectiv până la data de 05.09.2019.

Contestatorul precizează că intervenientul i-a comunicat cererea de intervenție în data de 09.09.2019, ceea ce rezultă că este depusă în afara termenului stabilit de legiuitor.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea cererii de intervenție pentru motivele detaliate în continuare:

Din cuprinsul cererii de intervenție, se poate observa că ofertantul ..... SRL a redus artificial tariful ofertat doar cu scopul de a fi declarat câștigător.

În acest sens, în primul rândul, ofertantul a calculat eronat contribuția aferentă fondului de handicap, a redus contribuția la 72,80 lei/lună/agent (6988,80 lei:3 luni: 8 posturi: 4 agenți/post) în loc de 83,20 lei/lună/agent (4% x 2080 (salariu de bază) = 83.20 lei/lună x 4 agenți/post x 8 posturi x 3 luni).

În al doilea rând, contestatorul arată că ofertantul ..... SRL a precizat în cererea de intervenție că va apela la angajați din rândul șomerilor de peste 45 de ani, care vor presta activități de pază în cadrul contractului, respectiv 15 agenți de securitate pentru care societatea încasează o subvenție de 2.250 lei/lună/angajat.

În opinia contestatorului, această justificare nu poate fi primită, deoarece procedura a fost organizată pentru un număr de 32 agenți. Rezultă astfel că ofertantul a justificat tariful ofertat doar pentru 15 agenți de pază și nu pentru 28, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Contestatorul consideră că, în această situație, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul precizează că, chiar dacă ofertantul în cauză are angajate persoane pentru care beneficiază de ajutor de stat acordat de AJOFM, aceștia prestează activitate în cadrul unui alt contract și nu pot fi implicați în contractul ce urmează a se încheia cu CFR Călători, deoarece este nevoie de acordul acestora pentru a-și schimba locul muncii, precum și de acordul beneficiarului privind înlocuirea agenților de pază, iar angajatorul este obligat să acorde drepturile prevăzute de Codul muncii în ceea ce privește instituția detașării.

Contestatorul menționează că din calcul prezentat de intervenient, rezultă că aceste cheltuieli nu au fost incluse în tariful ofertat. În cazul în care ofertantul clasat pe poziția 1 urmează să angajeze persoane pentru care va beneficia de subvenții acordate de AJOFM, nu constituie o dovadă că prețul este justificat în momentul depunerii ofertei de preț, întrucât este vorba de o situație incertă atât ca dată, cât și ca realizare. În acest sens, contestatorul invocă decizia CNSC nr. 1807/C10/1612,1670/ 28.06.2018.

Totodată, contestatorul arată că practica judiciară este în aceeași direcție, elocvente fiind:

- Decizia civilă nr. 9814 din 9 octombrie 2013 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal.

- Decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013 (justificarea prețului scăzut prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să angajeze personal pentru care urmează să primească subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj nu poate fi luată în considerare, ofertantul invocând un demers viitor și incert), Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

- Decizia civilă nr. 253 din 21 ianuarie... (Preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată.), Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Față de cele anterior menționate, reiese că ofertantul SC ..... SRL a redus artificial tariful ofertat pentru a fi declarat câștigător. În această situație, prețul ofertat nu este unul sustenabil, bazat pe date reale și probe concludente.

Contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție depusă de SC ..... SRL și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura ”negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare” pentru atribuirea contractului sectorial având ca obiect ”Paza a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul Ploiești”, cod CPV 79713000-5, transmițând invitații de participare agenților economici SC ...SRL, SC ..... SRL și SC ... SRL la data de 12.08.2019.

În procesul-verbal nr. BC1.10/SR/1153/21.08.2019, încheiat cu ocazia deschiderii candidaturilor, s-a consemnat depunerea a 3 candidaturi.

Potrivit procesului-verbal nr. BC1.10/SR/1158/21.08.2019, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor tehnice și financiare, clasamentul în urma negocierii a fost următorul:

Nr. crt	Denumire	Valoare contract (3 luni)
1	SC ..... SRL	207.567,36
2	SC ... SRL	237.927,96
3	SC .... SRL	262.099,20

În raportul procedurii nr. BC1.10/SR/1159/21.08.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 207.567,36 lei fără TVA.

Împotriva comunicării nr. BC1.10/SR/11610/21.08.2019 și a proceselor verbale nr. BC1.10/SR/1155/21.08.2019, nr. BC1.10/ SR/1158/ 21.08.2019 și nr. BC1.10/SR/1153/21.08.2019, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... SRL, având în vedere calitatea acestuia de câștigător al procedurii, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. BC1.10/SR/1159/21.08.2019.

Referitor la excepţia tardivităţii cererii de intervenţie formulată de ..... SRL, invocată de contestator, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:*"Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei.* ***Cererea de intervenţie depusă la Consiliu va fi comunicată şi celorlalte părţi ale cauzei în termen de două zile de la primire.*** *În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei".*

Având în vedere că procedura în cauză nu a fost organizată prin intermediul SEAP, raportat la data comunicării contestației către intervenient, de către entitatea contractantă, respectiv 27.08.2019, Consiliul constată că cererea de intervenţie în discuţie a fost depusă la CNSC cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv la data de .....

Potrivit noilor modificări aduse art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să transmită cererea de intervenție și celorlalte părți ale cauzei în termen de 2 zile de la primire.

Prin adresa nr. 35158/1706-C10/09.09.2019, în temeiul prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat intervenientului să facă dovada transmiterii cererii de intervenție și către părțile cauzei (entitatea contractantă și contestator).

La această solicitare, intervenientul a răspuns prin e-mail-ul transmis la CNSC sub nr. 35193/09.09.2019, depunând dovada comunicării cererii de intervenție și către părțile cauzei (entitatea contractantă și contestator) la data de 09.09.2019.

Pe fondul cauzei, se reține că ofertantul desemnat câștigător, SC ..... SRL, a prezentat o propunere financiară în valoare de 207.567,36 lei fără TVA, respectiv un tarif orar de 11,88 lei/persoană/oră; cu privire la acest tarif, contestatorul SC ... SRL (situat pe locul al doilea în clasamentul final), susține că este neobișnuit de scăzut și că entitatea contractantă nu i-a solicitat acestuia explicații privind modul de formare.

Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2019, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2080 lei /167,33 ore = 12,43 lei/oră
Spor de noapte		25%	1,035 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,035 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,51 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,035 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,045 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,338 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**15,383 lei/oră**

Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2019, de 15,383 lei/oră fără TVA, orice tarife sub această valoare nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul reține că potrivit calculului prezentat de SC ..... SRL, costul total al contractului este de 308.770,90 lei fără TVA (tarif orar 17,67 lei/oră, deci peste valoarea calculată și prezentată în tabelul anterior).

Din această sumă a fost scăzută valoarea subvențiilor încheiate cu AJOFM ..... pentru un număr de 15 persoane, respectiv 101.250 lei fără TVA, rezultând valoarea propunerii financiare de 207.567,36 lei fără TVA; astfel, s-a ajuns în final la tariful propus de SC ..... SRL, de 11,88 lei/oră.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, rezultă că ofertantul desemnat câștigător, SC ..... SRL, a prezentat în oferta sa ca justificare, un număr de 6 de convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă ..... în baza dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, având ca obiect angajarea de șomeri în vârstă de peste 45 de ani.

Convențiile prezentate de ofertantul câștigător sunt încheiate înainte de data de depunere a ofertelor și se află în perioada de valabilitate, fiind însoțite totodată de „tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002”, pentru un număr de

persoane chiar mai mare decât cel luat în calcul în ofertă (15 persoane) și care pot fi utilizate oricând pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul contractului.

Potrivit calculului prezentat de contestator, pentru fiecare din cele 15 persoane operatorul economic primește de la sistemul de asigurări sociale câte 2.250 lei, rezultând astfel suma de 101.250 lei, pe care acesta are dreptul legal de a o folosi pentru a oferta un tarif unitar mai mic, respectiv de **11,88 lei/oră.**

Prin urmare, convențiile încheiate cu AJOFM ..... prezentate de SC ..... SRL confirmă faptul că acesta va utiliza în cadrul contractului de servicii, agenți de pază angajați în baza dispozițiilor legale specifice și că aceștia se află la dispoziția entității.

Cât privește susținerile contestatorului potrivit cărora în cadrul convențiilor încheiate cu AJOFM ..... nu este precizată în mod expres procedura la care ofertantul participă, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece subvențiile respective sunt acordate de stat pentru societatea care le solicită în baza dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar nu pentru o procedură anume la care aceasta participă.

În concluzie, cele expuse anterior probează faptul că ofertantul SC ..... SRL și-a justificat corect tariful orar ofertat, iar prețul propus în propunerea financiară este sustenabil și legal calculat, justificarea acestui tarif rezultând din documentele aflate la dosarul achiziției; prin urmare, Consiliul apreciază că oferta acestuia a fost în mod legal declarată admisibilă și câștigătoare de către entitatea contractantă, iar criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de ofertantul SC ..... SRL sunt nefondate și urmează a fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia tardivităţii cererii de intervenție formulată ..... SRL, invocată de contestator.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… **……** **……**

...