În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 22.297/17.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56585/17.11.2022, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deshise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Refacere sistem rutier şi regenerare urbană interioare cartier ... si ...”*, se solicită:

1. Admiterea prezentei contestaţii, întocmai cum a fost formulată, anularea Adresei nr. 232186/10.11.2022 - Comunicare rezultat procedură de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare către ofertantul desemnat câștigător, astfel:

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea câştigătoare ... - ..., prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire şi în conformitate cu cele descrise de ... în prezenta contestaţie;

- constatarea de către C.N.S.C. a faptului că oferta câştigătoare nu este conformă, prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire, în ansamblul său.

II. Prin cererea de intervenție nr. 1669/25.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58227/25.11.2022, formulată de către asocierea ... - ..., prin asociat împuternicit ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., se solicită:

- încuviinţarea în principiu a prezentei cereri de intervenţie voluntară accesorie şi introducerea în cauză, ca intervenient, a asocierii ... - ...;

- admiterea prezentei cereri de intervenţie voluntară accesorie, formulată în sprijinul apărării autorităţii contractante - ...;

- respingerea ca nefondată a contestaţiei care face obiectul dosarului nr. 2829/C7/2022, depusă de către ..., lider al asocierii ... - ...

şi menţinerea Raportului procedurii nr. 232136/10.11.2022 şi a actelor subsecvente acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante privind declararea ofertei asocierii ... – ... drept câștigătoare, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

I. Prin adresa *nr. 22.297/17.11.2022*, înregistrată la Consiliu sub nr. 56585/17.11.2022, ..., lider al asocierii ... - ..., în conformitate cu prevederile art. 8, alin. 1, lit. b) şi art. 10 din Legea nr. 101/2016, formulăm *contestaţie* prin care solicită Consiliului să dispună următoarele:

1. Admiterea prezentei contestaţii, întocmai cum a fost formulată, anularea Adresei nr. 232186/10.11.2022 - Comunicare rezultat procedură de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare către ofertantul desemnat câștigător, astfel:

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea câştigătoare ... - ..., prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire şi în conformitate cu cele descrise de ... în prezenta contestaţie;

- constatarea de către C.N.S.C. a faptului că oferta câştigătoare nu este conformă, prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire, în ansamblul său.

Contestatoarea menţionează că oferta asocierii ... - ... nu asigură îndeplinirea cerinţelor prevăzute în Fişa de date a achiziţiei, caietul de sarcini, liste de cantităţi şi memoriu tehnic.

Aceasta precizează că prin Adresa nr. 21887/11.11.2022 a solicitat către ..., conform art. 217 alin. (5) şi (6) din Legea nr. 98/2016, să studieze dosarul achiziţiei publice şi oferta completă depusă de asocierea ... - ...

Urmare a acestei solicitări, ... i-a pus la dispoziţie atât la sediul instituţiei, pentru vizualizare, dar şi în format electronic, procese verbale ale evaluării documentelor de eligibilitate, propunerii tehnice, financiare, solicitările de clarificare adresate asocierii câştigătoare precum şi răspunsurile prezentate de aceasta din urmă.

Analizând documentele sus-menţionate, contestatoarea înţelege să aducă următoarele argumente pentru demonstrarea neconformităţii ofertei depuse de asocierea ... - ...:

1. Referitor la propunerea tehnică depusă de asocierea ... - ... (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare ale Asocierii)

1.1 Mixturi asfaltice

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu dispoziţiile caietului de sarcini, mixturile asfaltice utilizate trebuie să respecte cerinţele normativelor după cum urmează:

CS - 1.2. Definirea tipurilor de mixturi asfaltice

BA - beton asfaltic conform SR EN 13108-1

MAS - mixturi asfaltice stabilizate de tip stone mastic asfalt, cu schelet mineral robust stabilizat cu mastic, conform SR EN 13108-5

Potrivit cerinţelor din Memoriul tehnic, pagina 18 - Structură rutieră, pentru lucrările de reparaţie a străzilor este prevăzută executarea unor categorii de lucrări, atât la străzile prevăzute cu îmbrăcăminte din asfalt cât şi la cele prevăzute cu îmbrăcăminte din beton, prin folosirea unei mixturi asfaltice stabilizate de tip MAS 16 modificată cu pudretă de cauciuc şi polimeri, conform SR EN 13108-5.

În acelaşi Memoriu tehnic este prevăzut şi următorul paragraf:

În conformitate cu reglementările DIRECTIVA 2002/49/EC A PARLAMENTULUI EUROPEAN SI A CONSILIULUI din 25 iunie 2002 Referitoare la evaluarea si managementul zgomotului ambiental, HG nr. 321/2005 privind evaluarea şi gestionarea zgomotului ambiant (modificata, completata), Hărţile strategice de zgomot pentru aglomerarea Galaţi aprobate prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 321/25.07.2013, PLAN DE ACŢIUNE pentru reducerea zgomotului în .../2013 -Articolul 9.11 Masuri de asfaltare cu asfalt fonoabsorbant, pe anumite sectoare de străzi, se dispune execuţia stratului de uzura din mixtura asfaltica stabilizata de tip MAS 8 modificata cu pudreta de cauciuc si polimeri - cu proprietăţi fonoabsorbante. Sectoarele de străzi se vor stabili în faza de execuţie de comun acord cu Beneficiarul.

În continuarea aceluiaşi raţionament, în pagina 19 a Memoriului tehnic este solicitată în mod ferm cerinţa, în conformitate cu care:

Execuţia stratului de uzura pentru partea carosabila a străzilor se va executa din mixtura asfaltica tip MAS 16 modificata cu pudreta de cauciuc si polimeri sau MAS 8 modificata cu pudreta de cauciuc si polimeri - cu proprietati fonoabsorbante datorita avantejelor aduse proiectului: (...)

Totodată, în Formularul F3 - Lista cu cantităţi de lucrări, pe categorii de lucrări, este menţionată la poziţia P28 - STRAT DE UZURĂ DIN MIXTURĂ ASFALTICĂ STABILIZATĂ MAS 8 MODIFICATĂ CU PUDRETĂ DE CAUCIUC ŞI POLIMERI - CU PROPRIETĂŢI FONOABSORBANTE, 4 CM - 21.450 mp

Prin însumarea prevederilor sus-indicate, contestatoarea subliniază că reiese obligativitatea ofertanţilor de a cuprinde în propunerea lor tehnică mixtură asfaltică MAS 16 sau MAS 8, oricare variantă agreată, însă cu proprietăţi fonoabsorbante, sens în care trebuiau prezentate certificate pentru mixturile cu pudreta de cauciuc si polimeri cu proprietăţi fonoabsorbante (MAS 16 ROAD + sau MAS 8 ROAD +), însoţite de documente care atestă proprietăţi fonoabsorbante, documente eliberate de organisme de certificare recunoscute.

Pentru claritate, aceasta precizează că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei vizând proprietăţile fonoabsorbante, mixtura ofertată de asocierea ... - ... a fost însoţită de Certificat de conformitate a controlului producţiei în fabrică nr. 2204-CPR-0913.1.E, cu respectarea Standardelor SR EN 13108-5:2006 şi SR EN 13108-5:2006/AC 2008, eliberat de ICECON şi Raport de încercare nr. RI-21.04.104/02.06.2021 - Determinarea curbei de absorbţie acustică cu tubul KUNDT, pct. 7 din SR EN USO 10534-2:2002 şi PI LAU - 04.

Din analiza documentelor puse la dispoziţie de ..., contestatoarea susține că nu a identificat niciun document, certificat, raport de încercare, determinare şi/sau oricare alt document similar existent şi depus de asocierea ... - ... în conţinutul propunerii sale tehnice care să dovedească îndeplinirea cerinţei vizând proprietăţile fonoabsorbante ale mixturii (MAS 16 ROAD + sau MAS 8 ROAD +). Asocierea desemnată câştigătoare a ofertat tipul de mixtură solicitat, acesta apărând în listele de cantităţi, fără a prezenta documente ce dovedesc îndeplinirea cerinţei vizând proprietăţile fonoabsorbante.

Pentru acest motiv şi în baza dispoziţiilor art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că oferta asocierii ... - ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

1.2 Proceduri tehnice de execuţie

Contestatoarea punctează că, în conformitate cu dispoziţiile fişei de date a achiziţiei, ofertanţii sunt obligaţi, la prezentarea ofertei să respecte următoarele:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta minim următoarele:

1. Proceduri tehnice de execuţie pentru categoriile de lucrări cuprinse în proiectul execuţie şi caietul de sarcini.

Prevederi identice se regăsesc şi în caietul de sarcini, pagina 5, cap. 5 - Prezentarea ofertei - Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1:

În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta minim următoarele:

1. Proceduri tehnice de execuţie pentru categoriile de lucrări cuprinse în proiectul de execuţie şi caietul de sarcini

În conţinutul Formularului F3 se regăsesc precizate toate categoriile de lucrări ce trebuiesc executate la obiectiv, acestea fiind detaliate şi în conţinutul Memoriului tehnic, parte a documentaţiei de atribuire.

Particularizând aceste obligaţii existente în sarcina tuturor ofertanţilor pe propunerea tehnică depusă de asocierea ... - ..., contestatoarea face următoarele observaţii:

- la data de 12.09.2022, prin Adresa de clarificare nr. 185462, ... solicită asocierii mai multe clarificări, printre care şi una referitoare la constatarea de către comisia de evaluare a lipsei din cadrul propunerii tehnice depuse a unor proceduri tehnice de execuţie pentru următoatele categorii de lucrări:

a) Cedări fundaţie,

b) Geocompozit cu rol antifisură,
c) Canalizări pluviale,
d) Racord electric staţii încărcare vehicule electrice

În adresa de răspuns formulată de asociere, având număr ilizibil în documentele transmise de ... către ..., contestatoarea afirmă că regăsește mai multe justificări ale lipsei prezentării procedurilor tehnice de execuţie, atragând atenţia în mod deosebit argumentul constând în recunoaşterea de către asocierea desemnată câştigătoare a faptului că aceasta nu a depus în propunerea sa tehnică o procedură tehnică de execuţie cu privire la Geocompozit cu rol antifisură. Argumentele aduse de asocierea ... - ... privesc o altă procedură tehnică de execuţie prezentată de aceasta - Prepararea şi aşternereci mixturilor asfaltice - PTE - 06 precum şi faptul că geocompozitul este un material nefiind necesară prezentarea unei proceduri tehnice de execuţie pentru acesta.

Faţă de afirmaţiile asocierii ... - ..., contestatoarea subliniază dispoziţiile imperative ale documentaţiei de atribuire, aceasta fiind cea care plasează în sarcina ofertanţilor obligativitatea prezentării dar şi aplicarea viitoare a unei proceduri tehnice de execuţie în ceea ce priveşte Geocompozitul.

În acest sens, apare precizat în mod evident în Formularul F3, la poziţia P16, categoria de lucrare ce implică Geocompozitul cu rol antifisură, ca şi subactivitate în cadrul Lucrărilor de structură rutieră drum/parcări.

Prin raportare la cele argumentate, contestatoarea apreciază că oferta asocierii ... - ... ar fi trebuit respinsă de autoritatea contractantă, ca fiind neconformă, în baza art.137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

2. Referitor la propunerea financiară depusă de asocierea ... - ... (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare ale Asocierii)

2.1 Activitatea P35 Aducerea la cotă guri de scurgere existente

În Memoriul tehnic, pagina 20, la Activitatea de *scurgerea apelor*, regăsim următoarele:

În zona studiata exista santuri/rigole deschise din beton ce asigura evacuarea apelor pluviale din zona construcţiilor existente. Pe zonele unde acestea afecteaza traficul pietonal (mai ales deplasarea persoanelor cu dizabilitati), în zona trotuarelor, se propune execuţia unor rigole pietonale acoperite, în conformitate cu detaliile din proiect. De asemenea, pe zonele unde aceste santuri/rigole sunt deteriorare se prevede refacerea acestora.

Tot în Memoriul tehnic, pagina 21, se regăsesc prevederi referitoare la Lucrări conexe:

LUCRĂRI CONEXE

Capacele căminelor existente si rasuflatorile de gaz ce se suprapun cu lucrările proiectate vor fi aduse la cota finala a imbracamintilor prevăzute. Pentru capacele căminelor situate în partea carosabila a străzilor se propune inlocuirea capacelor existente cu capace noi, clasa D400.

În Proiectul nr. 25/2017 pus la dispoziţia ofertanţilor, se regăsește Planşa nr. 6.14, în conformitate cu care, la execuţia lucrărilor de ridicare la cotă a ramelor din fontă, se utilizează:

- Colier circular din beton simplu C25/30 (Bc 30) turnat monolit şi
- Balast stabilizat cu ciment compactat cu maiul pe grosimea straturilor asflatice existente (12... 16 cm)

De asemenea, în descrierea de preţ a activităţii P 35, aceasta este definită:

1. Definiţie

Această descriere se aplică pentru aducerea la cotă a gurilor de scurgere existente când acestea sunt în partea carosabilă, în conformitate cu prevederile proiectului si cu cerinţele Consultantului.

Analizând Solicitarea de clarificare nr. 208666/11.10.2022 adresată de ... asocierii ... - ... şi răspunsul fără număr de înregistrare la emitent, transmis de aceasta din urmă, contestatoarea observă că:

- asocierea ... - ... nu a folosit materialele solicitate prin Memoriu tehnic, planşa nr. 6.14 şi Descrierea de preţ P35 ci a ofertat mortar de zidărie M 100 nisip s 1030, cărămidă plină M50 cal. 1 CI 240X115X63 vrac s457.

- ofertarea defectuoasă de către asociere a altor tipuri de materiale se încearcă a fi justificată prin dispoziţii ale Fişei de date, neaplicabile însă actualei situaţii.

Contestatoarea arată că asocierea ... - ... pretinde că "asimilările" dintre materialele ofertate de aceasta şi cele solicitate imperativ prin proiect şi memoriu tehnic sunt acceptabile din perspectiva libertăţii operatorilor economici de a utiliza normele de deviz cu consumuri proprii pentru calcularea preţurilor unitare, clar cu cuprinderea obligatorie a tuturor operaţiilor/activităţilor necesare în conformitate cu descrierile de preţ.

... afirmă că acest argument nu poate fi acceptat, întrucât folosirea unor materiale diferite decât cele impuse prin documentaţia de atribuire nu are nicio legătură cu consumurile aferente, stabilirea consumurilor fiind o etapă ulterioară ofertării materialelor conforme cu cerinţele documentaţiei de atribuire, consumurile neputând niciodată substitui tipul de material folosit, acesta rămânând neschimbat şi conform cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Tot din aceeaşi perspectivă, cea a nerespectării dispoziţiilor imperative ale documentaţiei de atribuire cu privire la materialele folosite, invocarea de către asociere a procentului nesemnificativ de 0,23% nu poate fi reţinută ca legală, întrucât dispoziţiile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 sunt clare.

Contestatoarea precizăm că în documentaţia de atribuire nu se regăşeste nicio prevedere care să lase la alegerea ofertanţilor tipurile de materiale folosite la la execuţia lucrărilor de ridicare la cotă a ramelor din fontă, acestea fiind DOAR cele existente în planşa nr. 6.14. Din contră, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 105960/27.05.2022, postat în SEAP de autoritatea contractantă specifică, la pagina 3, răspuns nr. 2:

Participanţii la procedura de atribuire trebuie să îşi asume prin oferta tehnică şi financiară depusă respectarea tuturor activităţilor/operaţiilor din descrierea preţurilor, cuprinsă în documentaţia de atribuire.

Mai mult, după explicaţiile furnizate de asociere în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta ataşează răspunsului Listele cu cantităţi de lucrări revizuite, însă conţinând tot aceleaşi materiale neconforme: mortar şi cărămidă.

Contestatoarea consideră că în analizarea răspunsului prezentat de asociere nu se înţelege nici argumentul în conformitate cu care, la cererea autorităţii contractante, asocierea ... - ... ar putea înlocui cărămida ofertată cu inele. Dacă acest lucru este facil asocierii, de ce nu s-a procedat la ofertarea corectă a acestuia la momentul depunerii ofertei?

De asemenea, dacă această înlocuire se poate produce, înseamnă că programul de devize funcţionează corect, singura eroare fiind cea a asocierii ... - ... care a ales în mod greşit să insereze o normă ce are în componenţă materiale asimilate, în contextul în care documentaţia de atribuire nu oferă nicio posibilitate de asimilare la aceasta categorie de lucrare.

În considerarea celor prezentate, contestatoarea apreciem că este dovedită neconformitatea ofertei asocierii ... - ..., în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

2.2 Preţ neobişnuit de scăzut

Prin Adresa nr. 202823/04.10.2022, pct. B, ... solicită asocierii câştigătoare ... - ... clarificări cu privire la componente ale preţului ofertat, considerându-le aparent neobişnuit de scăzute cu privire la următoarele activităţi/repere:

P8 - Frezarea îmbrăcăminţii asfaltice, pe adâncime medie de 4 cm - 5,13 lei/mp

P14 - Badijonarea suprafeţelor poroase - 2,70 lei/mp

P24 - Pavaj ecologic cu grosimea de lOcm - 58,17 lei/mp

P35 - Aducerea la cotă guri de scurgere existente - 162,08 lei/buc

P40 - Rigolă pietonală prefabricată (L=500, 1=285, h=250 mm) - 78,24 lei/m

P 46 - Montare stâlp electric existent - 1042,56 lei/buc

Asocierea ... - ... transmite răspunsul la solicitarea de clarificare vizând preţul neobişnuit de scăzut, prin simpla indicare a componenţei de cost, cost fundamentat pe stocuri, oferte preţ materiale, utilaje şi transport şi cu respectarea tarifului minim în ramura construcţiilor.

Contestatoarea afirmă că se ataşează răspunsului liste, oferte diferite, acte adiţionale, anexe, fără nicio corelare exactă a acestora cu reperele indicate de autoritatea contractantă şi nici nu se prezintă de către ofertant o detaliere justificată a fiecărui preţ aparent neobişnuit de scăzut, ce ar asigura autoritatea contractantă de corectitudinea şi sustenabilitatea preţului ofertat.

Din acest punct de vedere, aceasta apreciază că răspunsul asocierii ... - ... nu respectă rigorile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, acesta fiind apreciat ca fiind concludent de către autoritatea contractantă în mod nelegal.

Mai mult, din analiza documentelor puse la dispoziţie de ..., ... a identificat şi alte preţuri neobişnuit de scăzute (materiale şi utilaje) în oferta asocierii ... - ..., după cum vom detalia în cele ce urmează:

Material balast

Conform listelor de cantitati prezentate de ofertantul desemnat câştigător, acesta a luat în calcul la realizarea contractului o cantitate de 12.728 mc de balast, care a fost cotat cu un preț de 29 lei/mc (29 lei/mc : 1.70 t/mc = 17.05 lei/t) iar transportul acestuia este la 10 km cu un tarif de 5 lei/t.

Contestatoarea arătă că cea mai apropiata balastiera fata de locaţia procedurii în cauza este la aproximativ 65 km. Ofertantul ar fi trebuit să coteze transportul după oferta de preț de la TRALMA cu tariful de 25 lei/t.

În concluzie, se constată că ofertantul a cotat un preț la transportul balastului de 5 ori mai mic. De asemenea, preţul balastului este exagerat de mic în comparaţie cu preturile pieţei, în condiţiile în care preturile materialelor au crescut semnificativ din cauza războiului din Ucraina.

Material piatra spartă

Conform caietului de sarcini:

"Pentru execuţia fundaţiilor din piatră spartă amestec optimal se utilizează următoarele agregate: Piatră spartă amestec optimal 0-63 mm sau 0-40 mm.

Agregatele trebuie să provină din roci stabile, adică nealterabile la aer, apă sau îngheţ. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau şistoase."

Conform listelor de cantități prezentate de ofertantul desemnat câştigător, acesta a luat în calcul la realizarea contractului o cantitate de 4.722,48 mc de piatră spartă care a fost cotată cu un preț de 47 lei/mc (47 lei/mc : 1.65 t/mc = 28.48 lei/t), iar transportul acestuia este la 10 km cu un tarif de 5 lei/t.

Cea mai apropiată carieră de piatră este situată în judeţul Tulcea, la aproximativ 35-40 km față de locaţia procedurii în cauză. Ofertantul ar fi trebuit să coteze transportul cu auto, care este de la o distanță de 4 ori mai mare decât cea ofertată, la care se adaugă costurile cu traversarea Dunării.

De asemenea, preţul pietrei sparte este exagerat de mic în comparaţie cu preturile pieţei, în condiţiile în care preturile materialelor au crescut semnificativ din cauza războiului din Ucraina.

Materialul nisip

Conform listelor de cantități prezentate de ofertantul desemnat câştigător, acesta a luat în calcul la realizarea contractului o cantitate de 6.413,21 mc de nisip care a fost cotat cu un preț de 27 lei/mc (27 lei/mc : 1.60 t/mc = 16,875 lei/t), iar transportul acestuia este la 10 km cu un tarif de 5 lei/t.

Cea mai apropiată balastieră față de locaţia procedurii în cauza este la aproximativ 65 km. Ofertantul ar fi trebuit să coteze transportul după oferta de preț de la TRALMA cu tariful de 25 lei/t.

În concluzie, contestatoarea susține că se constată că ofertantul a cotat un preț la transportul balastului de 5 ori mai mic. De asemenea, preţul nisipului este exagerat de mic în comparaţie cu preturile pieţei, în condiţiile în care preturile materialelor au crescut semnificativ din cauza războiului din Ucraina.

Utilaje

Contestatoarea afirmă că preturile utilajelor folosite la întocmirea ofertei sunt exagerat de mici în comparaţie cu preturile practicate de societățile care închiriază utilaje de construcții. În componența tarifului orar al utilajelor de construcții intră mai mulţi factori, în funcţie de tipul utilajului si anume:

Cheltuieli cu manopera inclusiv cotele aferente acestora;

Cheltuieli cu carburantul;

Cheltuieli de amortizare;

Cheltuieli reparaţii si intretinere;

Cheltuieli anvelope (daca este cazul).

Cheltuieli cu taxe si impozite;

Cheltuieli cu leasingul, RCA, Casco,

Aceasta exemplifică câteva utilaje folosite de ofertantul desemnat câștigător, care au preț neobişnuit de scăzut:

- Freza pentru asfalt tarif - 93 lei/ora;
- Cheltuieli cu manopera: 18,501ei/ora (conform tarif orar ofertat), la care se adaugă cote cu salariatul adică 21,25% + 2,25% = 23,50%, 22,85 lei/ora;
- Cheltuieli cu carburantul: la o freză cu lățimea de frezare de 1000 mm, consumul de combustibil este 27 l/ora x 8.55 lei/l = 230,85 lei.

Din cele două cheltuieli mai sus mentionate, contestatoarea arată că rezultă un tarif orar de 253,70 lei/oră, fără a mai lua în calcul alte cheltuieli, inclusiv cheltuielile indirecte ale societății și profitul firmei ce închiriază utilajul.

- Cilindru compactor tarif 52 lei/ora (unul dintre tarifele ofertate);
- Cheltuieli cu manopera: 18,50 lei/ora (conform tarif orar ofertat) la care se adaugă cote cu salariatul adică 21,25% + 2,25% = 23,50%, 22,85 lei/ora;
- Cheltuieli cu carburantul: consumul mediu este de 13 l/ora x 8.55 lei/l = 111,15 lei.

Din cele două cheltuieli mai sus menționate, rezultă un tarif orar de 134,00 lei/ora, fără a mai lua în calcul celelalte cheltuieli, inclusiv cele indirecte ale societății si profitul firmei ce închiriază utilajul.

Referitor la Cilindru compactor, contestatoarea evidenţiază că acest utilaj apare în propunerea financiară a asocierii desemnată câştigătoare

cu tarife diferite, respectiv: 33,25 lei/oră, 42,75 lei/oră, 52,5 lei/oră şi 57 lei/oră.

- Autogreder tarif - 90,25 lei/ora
- Cheltuieli cu manopera: 18,50 lei/ora (conform tarif orar ofertat) la care se adaugă cote cu salariatul adică 21,25% + 2,25% = 23,50%, 22,85 lei/ora;
- Cheltuieli cu carburantul: consumul mediu este de 13,70 l/ora (conform fisa tehnica ataşata) x 8.55 lei/l = 117,14 lei.

Din cele două cheltuieli mai sus menționate, contestatoarea arată rezultă un tarif orar de 139,99 lei/ora, fără a mai lua în calcul celelalte cheltuieli la care se adaugă și cheltuielile indirecte ale societății și profitul firmei ce închiriază utilajul.

- Buldozer tarif - 66,50 lei/ora si 71,00 lei/ora
- Cheltuieli cu manopera: 18,501ei/ora (conform tarif orar ofertat) la care se adaugă cote cu salariatul adica 21,25% + 2,25% = 23,50%, 22,85 lei/ora;
- Cheltuieli cu carburantul: consumul mediu este de 11,00 l/ora (conform fisa tehnica ataşata) x 8.55 lei/l = 94,05 lei.

Din cele două cheltuieli mai sus menționate, contestatoarea susține că rezultă un tarif orar de 116,90 lei/ora, fără a mai lua în calcul celelalte cheltuieli la care se adaugă si cheltuielile indirecte ale societății și profitul firmei ce închiriază utilajul.

- Finisor de asfalt tarif -123,50 lei/ora
- Cheltuieli cu manopera: 18,501ei/ora (conform tarif orar ofertat) la care se adaugă cote cu salariatul adica 21,25% + 2,25% = 23,50%, adica 22,85 lei/ora;
- Cheltuieli cu carburantul: consumul mediu este de 16,00 l/ora (conform fisa tehnica ataşata) x 8.55 lei/l = 136,80 lei.

Din cele două cheltuieli mai sus menționate rezultă un tarif orar de 159,65 lei/ora, fără a mai lua în calcul celelalte cheltuieli la care se adaugă și cheltuielile indirecte ale societății si profitul firmei ce închiriază utilajul.

Pentru susţinerea celor invocate mai-sus în ceea ce priveşte calculul tarifelor la utilaje, contestatoarea anexează fişele tehnice ale acestora.

În ceea ce priveşte tariful la utilaje şi transport, aceasta precizează că a transmis către TRALMA S.R.L. Adresa nr. 22160/15.11.2022, ataşată în copie, referitor la care nu a primit niciun răspuns până în prezent şi nicio confirmare de primire.

Referitor la tariful de manoperă ofertat de asocierea desemnată câştigătoare, contestatoarea evidenţiază că acesta este de 18,5 lei, conducând spre concluzia că oricare salariat al societăţilor comerciale, părţi în asociere, primeşte salariul minim în ramura construcţiilor. Aceasta solicităm cu acest prilej, atât către ... cât şi către ..., să prezinte

Consiliului extras din REVISAL pentru a dovedi corectitudinea tarifului de manoperă ofertat.

Faţă de cele sus-menţionate, ... consideră că oferta asocierii ... - ... prezintă preţuri neobişnuit de scăzute ce nu pot fi susţinute, motiv pentru care aceasta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 136, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Prin raportare la toate cele de mai-sus, prezentat şi argumentate, contestatoarea solicită următoarele:

1. Admiterea prezentei contestaţii, întocmai cum a fost formulată, anularea Adresei nr. 232186/10.11.2022 - Comunicare rezultat procedură de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare către ofertantul desemnat câștigător, astfel:

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea câştigătoare ... - ..., prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire şi în conformitate cu cele descrise de ... în prezenta contestaţie;

- constatarea de către C.N.S.C. a faptului că oferta câştigătoare nu este conformă, prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire, în ansamblul său.

II. Prin adresa *nr. 1669/25.11.2022*, înregistrată la Consiliu sub nr. 58227/25.11.2022, asocierea ... - ..., prin asociat împuternicit ..., în calitate de ofertant declarat câştigător la procedura de achiziţie publică (licitaţie deschisă) organizată de ... pentru atribuirea contractului *"Refacere sistem rutier şi regenerare urbană interioare cartier ... şi ..."*, formulează în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile aplicabile din Legea nr. 134/2010, *cerere de intervenţie voluntară accesorie* prin care solicită:

- încuviinţarea în principiu a prezentei cereri de intervenţie voluntară accesorie şi introducerea în cauză, ca intervenient, a asocierii ... - ...;

- admiterea prezentei cereri de intervenţie voluntară accesorie, formulată în sprijinul apărării autorităţii contractante - ...;

- respingerea ca nefondată a contestaţiei care face obiectul dosarului nr. 2829/C7/2022, depusă de către ..., lider al asocierii ... - ... şi menţinerea Raportului procedurii nr. 232136/10.11.2022 şi a actelor subsecvente acestuia.

Intervenienta menționează că asocierea ... - ... are un interes legitim în cauză, fiind operator economic participant la procedură, în drept să formuleze cerere de intervenţie voluntară potrivit dispoziţiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi ale Codului de procedură civilă aplicabile.

În speţă, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 232136/10.11.2022 prin care oferta sa a fost declarată câştigătoare, iar oferta ... a fost clasată pe locul 2.

Intervenienta apreciază că solicitarea contestatoarei de a contestat raportul procedurii nu are niciun temei prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire,= care au fost respectate şi aplicate de către comisia de evaluare.

Referitor la contestaţia depusă de ..., intervenienta solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru motivele prezentate în continuare:

În primul rând, deşi contestatoarea afirmă că "oferta câştigătoare nu este conformă, prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire, în ansamblul sau", în susţinerea acestei afirmaţii nu a fost în măsură să arate şi să dovedească, punctual, încălcări ale documentaţiei de atribuire. Pentru susţinerea criticilor sale, ... prezintă "pentru claritate" informaţii, documente şi extrase din oferta sa, pentru ca acestea să fie comparate cu cele din oferta câștigătorului.

Conform prevederilor legale, evaluarea fiecărei oferte în parte trebuie să se facă doar prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire şi la prevederile legale aplicabile, şi nu prin raportare la o anumită ofertă.

Intervenienta susține că oferta depusă de ... nu ar trebui să constituie o referinţă pentru evaluarea tuturor celorlalte oferte din cauză, aşa cum are pretenţia aceasta.

Prima critică a contestatoarei se referă la o pretinsă nerespectare, de către intervenientă, a mixturilor asfaltice cu proprietăţi absorbante.

Intervenienta afirmă că societatea contestatare reclamă acest lucru fără a cunoaşte informaţii şi documente din întreaga ofertă (care au fost declarate confidenţiale), bazându-se doar pe părţile din ofertă care i-au fost puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă.

După cum menţionează şi autoritatea contractantă în punctul său de vedere, intervenienta afirmă că a făcut dovada îndeplinirii cerinţei privind mixturile asfaltice cu proprietăţi absorbante, astfel cum rezultă din oferta tehnică, pag. 238-251.

De asemenea, şi în oferta financiară este indicat tipul de mixtură solicitat, după cum admite chiar şi contestatoarea (pag. 3 din contestaţie).

Intervenienta consideră că, fără a fi în măsură să dovedească ceea ce susţine, referitor la oferta câștigătoare raportat la prevederile documentaţiei de atribuire, contestatoarea prezintă în susţinere, propriile documente pe care le deţine pentru mixtura asfaltică menţionând "societatea noastră fiind chiar producător al acesteia", aspect irelevant în speţă.

Cea de-a doua critică se referă la lipsa unei proceduri tehnice de execuţie pentru "Geocompozit cu rol antifisură".

Cu privire la acest aspect, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat în mod corect cerinţa, luând în considerare următoarele:

- procedurile tehnice de execuţie se elaborează şi se aplică pentru categorii de lucrări şi nu pentru materiale;
- geocompozitul cu rol antifisură este un material care nu necesită o procedură separată, acesta fiind utilizat pentru consolidarea îmbrăcăminţilor bituminoase, iar operaţiunea de "aşternere" a acestuia constă în: pregătirea suprafeţei stratului suport prin curăţire, amorsarea cu emulsie bituminoasă în vederea roluirii geocompozitului şi aşternerea îmbracăminţii asfaltice, operaţiuni care se regăsesc în cadrul procedurii tehnice de execuţie prezentate în propunerea tehnică - Prepararea şi aşternerea mixturilor asfaltice-PTE-06.

Chiar dacă oferta nu cuprinde o procedură tehnică cu denumirea "Geocompozit", care să se refere strict la acest material, intervenienta arată că în oferta depusă se regăseşte procedura tehnică de execuţie a lucrărilor la care este folosit acest material. O evaluare a cerinţei în sensul celor invocate de contestataare ar fi excesiv de formală întrucât important este ca în ofertă să se regăsească informaţiile solicitate, neavând importanţă dacă acestea fac obiectul unui document separat sau integrat. În speţă însă, comisia de evaluare a analizat şi a considerat, în mod corect, că sunt suficiente informaţiile regăsite în propunerea tehnică referitoare la geocompozit, la care face referire şi în punctul său de vedere (pag. 4).

Mai mult decât atât, nici nu este necesară o procedură tehnică separată, doar pentru geocompozit, întrucât acesta trebuie inclus într-o procedură care să se refere la o categorie de lucrare care necesită folosirea acestui material.

A treia critică se referă la activitatea P35 "Aducerea la cotă guri de scurgere existente".

În legătură cu aceasta, intervenienta menţionăm că la prezenta procedură nu au fost publicate liste de cantităţi de lucrări elaborate în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016, ci doar descrieri de preţuri, iar in Fişa de date a achiziţiei s-a precizat:

"Încadrarea articolelor de norme de deviz sunt în sarcina ofertanţilor, operatorii economici putând utiliza articolele de norme de deviz cu consumuri proprii, pentru calcularea preturilor unitare, dar cu cuprinderea obligatorie a tuturor operaţiilor/ activităţilor necesare in conformitate cu descrierile depref \ iar din analizarea propunerii tehnice şi a propunerii financiare, se poate verifica faptul că sunt ofertate toate operaţiunile/activităţile necesare."

Aprecierea contestatoarei conform căreia "Ofertarea defectuoasă de către Asociere a altor tipuri de materiale se încearcă a fi justificată prin dispoziţii ale fisei de date. neaplicabile însă actualei situaţii", nu poate fi reţinută întrucât prevederile Fişei de date sunt aplicabile în această speţă, ba chiar sunt obligatorii şi valabile doar pentru această speţă.

Intervenienta arată că explicaţii privind descrierea de preţ P35 "Aducerea la cotă guri de scurgere existente" au fost prezentate comisiei de evaluare, aceasta considerându-le concludente în mod corect, prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire.

A patra critică a contestatarului se referă la indicarea unor preţuri pretinse ca fiind neobişnuit de scăzute.

Asocierea intervenientă apreciază că afirmaţia contestatoarei conform căreia "asocierea Remico Comprest SRL - ... transmite răspunsul la solicitarea de clarificări vizând preţul neobişnuit de scăzut, prin simpla indicare a componenţei de cost" nu este conformă cu realitatea întrucât a prezentat, în susţinerea preţurilor ofertate, documente justificative.

De asemenea, aceasta consideră că societatea contestatoare se substituie comisiei de evaluare, menţionând: "Mai mult, din analiza documentelor puse la dispoziţie de ..., am identificat şi alte preţuri neobişnuit de scăzute (materiale şi utilaje) în oferta asocierii ... - ..." şi indică materialele şi utilajele la care se referă. Contestatarul prezintă în susţinerea celor reclamate, propriile preţuri ofertate pentru a arăta că preţurile subscrisei ar fi neobişnuit de scăzute, ceea ce nu poate fi reţinut şi acceptat de către Consiliu."

Contestataarea invocă şi ataşează ofertele sale de preţ şi fişele tehnice ale utilajelor sale, în dovedirea susţinerii sconform căreia preţurile intervenientei ar fi neobişnuit de scăzute.

Asocierea intervenientă consideră că în speţă, comisia de evaluare şi-a îndeplinit atribuţiile cu respectarea dispoziţiilor legale privind clarificarea aspectelor vizând elemente de cost aparent neobişnuit de scăzute. Concret, comisia de evaluare a solicitat clarificări, inclusiv documente justificative pentru anumite preţuri, intervenienta răspunzând în mod complet şi concludent la acestea, fiind depuse inclusiv documentele justificative care se referă la propriile stocuri, la consumurile pentru propriile utilaje şi la propriile oferte de preţ.

Intervenienta susține că este inadmisibilă orice comparaţie ale preţurilor unitare ofertate, precum şi orice raportare, în evaluarea ofertei sale, la documentele de fundamentare ale preţurilor aparţinând asocierii ... - ..., pe care aceasta le invocă şi/sau le ataşează la contestaţie.

Astfel, intervenienta concluzionează:

- pentru materialele balast şi piatră spartă, contestataarea face aprecieri privind creşterea preţurilor materialelor din cauza războiului din Ucraina şi ataşează ofertele sale de preţ, în condiţiile în care intervenienta afirmă că a prezentat documente relevante la solicitarea comisiei de evaluare, singurele care pot fi luate în considerare la evaluarea ofertei sale;
- pentru unele utilaje, contestatoarea prezintă calculele sale conform unor fişe tehnice care nu au legătură cu oferta câștigătoare şi fară a ţine cont de aspectele ce influenţează performanţa şi consumul propriu fiecărui utilaj;
- cheltuielile implicite pe care le enumeră contestatoarea la pag. 8 din contestaţie, şi care determină preţul pentru utilaje, sunt diferite ca valoare în funcţie de mai multe caracteristici proprii fiecărui utilaj. Astfel, intervenienta apreciază că nu poate fi reţinut acest argument al contestatoarei conform căruia ofertanţii nu pot avea costuri diferite cu

utilajele sau că preţurile sale ar trebuie să constituie referinţă în evaluarea celorlalte oferte;

– referitor la tarifele diferite pentru cilindru compactor, acestea sunt justificate de tipurile diferite de cilindru compactor, după cum se poate verifica din Formularul C8. Referitor la tarifele de manoperă, intervenienta afirmă că s-a făcut dovada respectării prevederilor legale privind salariul minim în domeniul construcţiilor, afirmaţiile contestatoarei privind preţul ofertat neobişnuit de scăzut sunt nefondate.

În drept, asocierea ... - ... își întemeiază solicitarea pe dispoziţiile următoarelor acte normative: Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele prezentate anterior, aceasta solicită:

– încuviinţarea în principiu a prezentei cereri de intervenţie voluntară accesorie şi introducerea în cauză, ca intervenient, a asocierii ... - ...;

– admiterea prezentei cereri de intervenţie voluntară accesorie, formulată în sprijinul apărării autorităţii contractante;

– respingerea ca nefondată a contestaţiei care face obiectul dosarului nr. 2829/C7/2022, depusă de către ..., lider al asocierii ... - ... şi menţinerea raportului procedurii nr. 232136/10.11.2022 şi a actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa *nr. 240986/22.11.2022*, înregistrată la Consiliu sub nr. 57557/23.11.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, ca urmare a contestaţiei înaintate de către ..., formulează, în baza art. 18, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *punct de vedere*.

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, UAT ..., în calitate de autoritate contractantă a iniţiat procedura de licitaţie deschisă online, prin publicarea anunţului de participare nr. ... din 08.05.2022, având data depunerii ofertelor 09.06.2022.

În data de 17.11.2022 a fost înregistrată contestaţia primită de la ... la ..., cu numărul 237389.

Autoritatea contractantă a postat în data de 17.11.2022 în SEAP la *Secţiunea Listă clarificări, notificări şi decizii*, contestaţia formulată de ..., respectând termenul impus de Legea nr. 101/2016 art. 16, alin. (2).

Autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat acces la dosarul achiziţiei de către contestatoare. Astfel, ca urmare a adresei ... nr. 21887/11.11.20222, aceasta a fost înregistrată la ..., cu nr. 233152/14.11.2022. Solicitanta, prin reprezentanţii săi, a vizualizat la sediul autorităţii contractante, în cursul zilei de 14.11.2022, doar acele documente din cadrul procedurii care puteau să-i fie făcute cunoscute, nefiind supuse clauzei de confidenţialitate a ofertantului declarat câştigător în cadrul procedurii mai sus menţionate, respectiv asocierea ... - ... Astfel, ulterior vizualizării, i s-au transmis solicitantei scanate, tot in cursul zilei de 14.11.2022, următoarele documente din

cadrul dosarului achiziţiei publice aferent licitaţiei deschise *«Refacere sistem rutier şi regenerare urbană interioare cartier ... şi ...»*:

- documentele de calificare ale ofertantului asocierea ... - ...;
- toate procesele-verbale de evaluare (intermediare şi finale) pe faze ale evaluării ofertelor, reSpectiv eligibilitate, tehnic, financiar şi analiza documentelor suport DUAE;
- solicitările de clarificări şi răspunsurile la solicitările de clarificări, din timpul evaluării tehnice şi financiare a ofertei depuse de Asocierea ... - ...

Achizitoarea menţionează că asocierea ... - ... a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice *Declaraţie privind partea/părţile din propunerea tehnică şi financiară care au caracter confidenţial*, în care au fost indicate ca fiind confidenţiale punctual doar documentele care compun propunerea tehnică şi propunerea financiară, nu şi solicitările de clarificări ce i-au fost adresate si nici răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante.

Autoritatea contractantă a luat act de observaţiile contestatoarei pe care le consideră ca nefondate şi face următoarele menţiuni:

1. Cu privire la precizările referitoare la „PROPUNEREA TEHNICĂ DEPUSĂ DE OFERTANTUL Asocierea ... & ... (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare ale Asocierii)",

autoritatea contractantă consideră că nu a procedat în mod incorect prin desemnarea propunerii tehnice a asocierii ... - ... drept conformă în cadrul procedurii, întemeindu-şi această afirmaţie prin argumentele prezentate în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă precizează că prin comisia de evaluare a ofertelor a evaluat propunerea tehnică a asocierii ... - ..., precum şi propunerile tehnice ale celorlalţi doi ofertanţi cu respectarea dispoziţiilor art. 210 şi art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum şi cu respectarea art. 136 şi art. 137 din H.G. nr. 395/2016. Acest lucru este dovedit de:

- Procesele-verbale nr. 4/185266/12.09.2022, nr. 5/190080/19.09.2022 şi nr. 6/191498/21.09.2022 de evaluare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor declaraţi în prealabil admisibili, ca urmare a evaluării garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc, precum şi îndeplinirea cerinţelor de calificare cu prevederile caietului de sarcini;
- propunerea tehnică a asocierii ... - ...;
- solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă ofertanţilor în etapa de evaluare şi analiză a propunerilor tehnice;
- răspunsurile ofertanţilor la solicitările de clarificări mai sus menţionate.

Cu referire la punctul 1.1. Mixturi asfaltice - detaliat de contestatoare, autoritatea contractantă precizarează că asocierea ... - ... a inclus în propunerea sa tehnică tipul de mixturi asfaltice conforme cerinţelor din documentaţia de atribuire a acestei proceduri. Astfel, la paginile 238-251 din oferta sa tehnică sunt prezentate:

– certificatul de conformitate al controlului producţiei în fabrică nr. 2232 - CPR - 572 pentru beton asfaltic cu conţinut ridicat de mastic tip SMA 8 50/70; SMA 16 50/70 conform SR EN 13108-5:2006, SR EN 13108-5:2006/AC:2008;

– certificat de conformitate al controlului producţiei în fabrică nr. 2204 - CPR - 0847.1 pentru beton asfaltic cu conținut ridicat de mastic SMA 16 50/70 conform SR EN 13108-5:2006, SR EN 13108-5:2006/AC:2008.

– agrement tehnic 005-07/318-2019 pentru bitumuri tip Road+

Autoritatea contractantă consideră că în propunerea tehnică a asocierii ... - ..., mixturile asfaltice prezentate la paginile 47-50 sunt similare celor indicate de asocierea ... - ...

Totodată, aceasta apreciază că standardul de calitate al lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziţie mai sus menţionate este unul corespunzător prin utilizarea mixturilor asfaltice propuse de asocierea ... - ...

Cu referire la punctul 1.2. Proceduri tehnice de execuţie - detaliat de contestatoare, achizitoarea menționează că, în conformitate cu prevederile normativelor tehnice din domeniul construcţiilor, şi anume că geocompozitul este de fapt *"un material geosintetic, din categoria produselor polimerice, utilizat pentru stabilizarea terenului destinat infrastructurii şi pentru rezolvarea problemelor din construcţiile civile"* (citat de pe site-ul www.revistaconstructiilor.eu).

În documentaţia de atribuire este specificată obligativitatea utilizării geocompozitului, astfel cum este precizat în Formularul F3, la poziţia P16 - documentele "Listă de cantităţi", aferente fiecărui cartier în parte (... şi ...).

Autoritatea contractantă subliniază că, prin comisia de evaluare a ofertelor din cadrul acestei licitaţii deschise, analizând propunerea tehnică a asocierii ... - ..., precum şi răspunsul la solicitările de clarificări din Adresa nr. 185462/12.09.2022, a Răspunsului cu nr. 448/14.09.2022, a considerat că ofertantul a răspuns corect atunci când a afirmat că geocompozitul este un material. Referitor la procedura tehnică de execuţie cu privire la geocompozit cu rol antifisură, asocierea ... - ... tratează acest subiect la paginile paginile 322, 388, 572, 587, 896 din propunerea sa tehnică şi face dovada că a înţeles corect cerinţele din caietul de sarcini.

2. Cu privire la precizările contestatoarei referitoare la: „PROPUNEREA FINANCIARĂ DEPUSĂ DE OFERTANTUL Asocierea ... & ... (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare ale Asocierii)",

autoritatea contractantă consideră că se impune precizarea că în documentaţia de atribuire, la pagina 7 a caietului de sarcini (capitolul 5. Prezentarea Ofertei - Oferta financiară) se menţionează:

"Încadrarea articolelor de norme de deviz sunt în sarcina ofertanţilort operatorii economici putând utiliza articolele de norme de deviz cu consumuri proprii} pentru calcularea

preţurilor unitare, dar cu cuprinderea obligatorie a tuturor operaţiilor1 activităţilor necesare în conformitate cu descrierile de preţ.

Distanţele pentru transportul auto vor fi ofertate de fiecare operator economic în funcţie de condiţiile specifice acestuia.

Preţurile unitare prevăzute în ofertă au caracter ferm (preţuri de referinţă nemodofocabile pe parcursul execuţiei lucrărilor).

Contractanţii au deplina libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurset cu condiţia respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini şi reglementărilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce priveşte calitatea lucrărilor."

Autoritatea contractantă consideră că nu a procedat în mod incorect prin desemnarea propunerii financiare a asocierii ... - ... drept admisibilă în cadrul procedurii mai sus menţionate, întemeindu-şi această afirmaţie pe argumentele prezentate în cele ce urmează, dar şi pe:

- procesele-verbale nr. 7/202143/04.10.2022, nr. 8/208401/11.10.2022 şi nr. 9/210242/13.10.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice;
- propunerea financiară a asocierii ... - ...;
- solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă ofertanţilor în etapa de evaluare şi analiză a propunerilor financiare;
- răspunsurile ofertanţilor la solicitările de clarificări mai sus menţionate.

Cu referire la punctul 2.1. Activitatea P35 - Aducerea la cotă guri de scurgere existente - detaliat de contestatoare, autoritatea contractantă transmite că, prin comisia de evaluare a ofertelor din cadrul acestei licitaţii deschise, analizând propunerea financiară a asocierii ... - ..., precum şi răspunsurile aceluiaşi ofertant la solicitările de clarificări pe financiar, a considerat că acesta a răspuns corespunzător cerinţelor din caietul de sarcini, referitoare la această activitate.

Cu referire la punctul 2.2. Preţ neobişnuit de scăzut - detaliat de contestatoare (pentru materialul balast, materialul piatră spartă şi materialul nisip), autoritatea contractantă afirmă că a identificat, la paginile 261-268 din oferta tehnică a asocierii ... - ..., contract de vânzare - cumpărare cu ... S.R.L. având nr. 46/19.06.2020, inclusiv anexe şi acte adiţionale.

Din motive de confidenţialitate, toate referirile la preţuri sunt blurate. Autoritatea contractantă arată că, analizând conformitatea dintre propunerea tehnică şi cea financiară a acestui ofertant, a concluzionat că acesta şi-a însuşit toate prevederile caietului de sarcini, implicit şi pe cele reiterate mai sus, referitoare la încadrarea articolelor de norme de deviz, distanţele pentru transportul auto, preţurile unitare prevăzute în ofertă.

Cu referire la punctul 2.2. Preţ neobişnuit de scăzut - detaliat de contestatoare (pentru utilaje), autoritatea contractantă afirmă că a identificat la paginile 358-370 din oferta tehnică a asocierii ... - ...,

Declaraţie privind echipamentele disponibile pentru îndeplinirea contractului aflate în proprietate sau prin contracte de închiriere.

Totodată, comisia de evaluare a ofertelor din cadrul acestei proceduri de achiziţie a identificat la paginile 127-128 din oferta financiară menționată anterior, *Lista consumurilor de ore de funcţionare a utilajelor de constructii cumulat pe proiect (Formular C8cp)*. În această listă cu utilaje sunt evidenţiate diferite tipuri constructive (care au parametri diferiţi de consum şi funcţionare) la aceleaşi categorii de utilaje, de aici rezultând şi tarifele lor orare diferenţiate. De exemplu, pot fi identificate trei tipuri de cilindri:

- cilindru compactor lis - tarif orar 33,25 lei/oră fără TVA;
- cilindru compactor pe pneuri - tarif orar 42,75 lei/oră fără TVA;
- cilindru compactor picior de oaie - tarif orar 33,25 lei/oră fără TVA.

Cu referire la punctul 2.2. Preţ neobişnuit de scăzut - detaliat de contestatoare (pentru Tariful de manopera), autoritatea contractantă transmite că a identificat la paginile 1051-1054 din oferta tehnică a asocierii câștigătoare, câte o *Declaraţie privind respectarea obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă* - pentru cei doi membri ai asocierii, pentru terțul susținător si pentru subcontractant. De asemenea, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, asocierea ... - ... a prezentat *Declaraţie privind respectarea obligaţiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă*, asumată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, analizând conformitatea dintre propunerea tehnică şi cea financiară a acestui ofertant, a concluzionat că ofertantul şi-a însuşit toate prevederile referitoare la respectarea obligaţiilor relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă.

În considerarea punctelor de vedere prezentate mai sus prin raportare la aspectele contestate de ..., ... învederează Consiliului faptul că susţine legalitatea declarării ofertei asocierii ... - ... ca fiind conformă şi admisibilă şi consideră neîntemeiată contestaţia depusă.

Prin adresa *nr. 23170/29.11.2022*, ..., lider al asocierii ... - ..., urmare a primirii cererii de intervenţie nr. 1669/25.11.2022, depusă de asocierea ... - ..., solicită Consiliului de a analiza/verifica documentele depuse de ofertantul câştigător în propunerea sa tehnică (pag. 238-251), în ceea ce priveşte susţinerile acestuia de îndeplinire a cerinţei privind ofertarea mixturii asfaltice cu proprietăţi fonoabsorbante.

Aceasta subliniază că demonstrarea unei cerinţe se face prin prezentarea unor documente ce atestă din punct de vedere tehnic proprietăţile fonoabsorbante, neputând fi acceptabilă simpla însuşire verbală a tipului de mixtură solicitat expres prin caietul de sarcini si memoriu tehnic.

În acest sens, sunt de interes pentru analiză oricare documente ar fi fost prezentate de ofertantul desemnat câştigător, documente emise de organisme de certificare recunoscute şi/sau rapoarte de încercare ale diferitelor metode de testare a capacităţii fonoabsorbante a mixturii asfaltice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de achiziție publică organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *„Refacere sistem rutier şi regenerare urbană interioare cartier ... si ...”*.

Criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă a fost *”cel mai bun raport calitate-preț.”*

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare cu nr. /// din 17.11.2022, în sumă de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2829/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că ulterior depunerii contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie asocierea ... - ... prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestaţiei care face obiectul prezentei cauze şi menţinerea raportului procedurii nr. 232136/10.11.2022 şi a actelor subsecvente acestuia.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de asocierea ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care intervenţia vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., calitate de lider al asocierii ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, depusă de asocierea ... - ...

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației susține că oferta asocierii ... - ... se impunea a fi respinsă întrucât nu asigură îndeplinirea cerinţelor prevăzute în Fişa de date a achiziţiei, caietul de sarcini, liste de cantităţi şi memoriu tehnic, sub următoarele aspecte.

1. Asocierea ... - ... nu a prezentat certificate pentru mixturile cu pudreta de cauciuc si polimeri cu proprietăţi fonoabsorbante (MAS 16 ROAD + sau MAS 8 ROAD +), însoţite de documente care atestă

proprietăţi fonoabsorbante, documente eliberate de organisme de certificare recunoscute;

2. Asocierea ... - ... nu a prezentat procedura tehnică de execuție pentru lucrarea de „Geocompozit cu rol antifisură”;

3. Pentru realizarea activității „P35 Aducerea la cotă guri de scurgere existente”, ofertantul declarant câștigător nu a folosit materialele solicitate prin documentația de atribuire ci a utilizat alte materiale.

4. Asocierea ... - ... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi susţinut.

Analizând criticile formulate de ... prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente care să ateste proprietățile fonoabsorbante pentru mixtura asfaltică ofertată, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile documentației de atribuire și prevederile legale invocate de contestator, din cuprinsul cărora rezultă obligația ofertanților de a cuprinde în propunerea lor tehnică mixtură asfaltică cu proprietăţi fonoabsorbante și de a prezenta documente care atestă aceste proprietăţi, eliberate de organisme de certificare recunoscute.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv volumul VI al dosarului achiziției, Consiliul constată că au fost prezentate următoarele documente:

- certificatul de conformitate al controlului producţiei în fabrică nr. 2232 - CPR - 572 pentru beton asfaltic cu conţinut ridicat de mastic tip SMA 8 50/70; SMA 16 50/70 conform SR EN 13108-5:2006, SR EN 13108-5:2006/AC:2008, emis în data de 16.03.2021 de către All Cert Produc acreditat pentru certificare în baza certificatului de acreditare ON075 (pag. 238 din peopunerea tehnică);
- certificat de conformitate al controlului producţiei în fabrică nr. 2204 - CPR - 0847.1 pentru beton asfaltic cu conținut ridicat de mastic SMA 16 50/70 conform SR EN 13108-5:2006, SR EN 13108-5:2006/AC:2008, emis în data de 10.05.2019 de către ICECON Cert – Organism de Certificare acreditat pentru certificare în baza cerificatului de acreditare ON066 (pag. 240 din propunerea tehnică);
- agrement tehnic 005-07/318-2019 pentru bitumuri tip Road+, emis de către Ministerul Lucrărilor Publice, dezvoltării și Administrației – Consiliul tehnic Permanent pentru Construcții (pag. 241-251 din propunerea tehnică).

Din analiza documentelor prezentate de asocierea ... - ... în cadrul propunerii tehnice rezultă că mixtura asfaltică ofertată de acest ofertant

îndeplinește standardul EN 13108-5:2006, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Referitor la criticile ce vizează faptul că asocierea ... - ... nu a prezentat procedura tehnică de execuție pentru lucrarea de „Geocompozit cu rol antifisură”, Consiliul reține că atât în cuprinsul caietului de sarcini cât și la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziţieieste prevăzut că *„În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta minim următoarele: 1. Proceduri tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări cuprinse în proiectul de execuție și caietul de sarcini*”, iar în cuprinsul formularului F3 – liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări este prevăzut, în cadrul lucrărilor de structură rutieră „Geocompozit”.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 57757/23.11.2022, potrivit cărora „geocompozitul este de fapt *"un material geosintetic, din categoria produselor polimerice, utilizat pentru stabilizarea terenului destinat infrastructurii şi pentru rezolvarea problemelor din construcţiile civile"* (citat de pe site-ul www.revistaconstructiilor.eu)” și constată că geocompozitul cu rol antifisură, solicitat de autoritatea contractantă, este un material și nu o lucrare.

Consiliul are în vedere că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... - ..., prin adresa nr. 185462/12.09.2022 (pag. 288 -291 din volumul I al dosarului achiziției), între altele, clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea procedurilor tehnice de execuție întrucât în propunerea tehnică prezentată de acest ofertant nu au fost identificate procedurile de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: Cedări de fundație, Geocompozit – cu rol antifisură, canalizări pluviale; Racord electric stații încărcare vehicule electrice, iar asocierea în cauză a răspuns precizând, între altele, faptul că *„Procedurile tehnice de execuție la care faceți referire se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, după cum urmează: (...) Geocompozit – cu rol antifisură – Acesta este un material care nu necesită o procedură separată, acesta fiind utilizat pentru consolidarea îmbrăcăminților bituminoase, iar operațiunea de „așternere” a acestuia constă în: Pregătirea suprafeţei stratului suport prin curăţire, Amorsarea cu emulsie bituminoasă în vederea roluirii geocompozitului şi Aşternerea îmbracăminţii asfaltice, operaţiuni care se regăsesc în cadrul procedurii tehnice de execuţie prezentate în propunerea tehnică - Prepararea şi aşternerea mixturilor asfaltice-PTE-06*”, răspuns considerat a fi concludent de către membrii comisiei de evaluare.

Prin urmare, în contextul celor anterior reținute, Consiliul constată că deși geocompozitul este un material utilizat pentru consolidarea stratului bituminoe, astfel că nu implică o procedură tehnică de execuție

distinctă pentru folosirea acestuia, asocierea ... - ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice procedura tehnică de execuție pentru lucrările în care este folosit acest material, respectiv Prepararea şi aşternerea mixturilor asfaltice-PTE-06.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul formulat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de sub acest aspect.

3. Cu privire la criticile referitoare la faptul că pentru realizarea activității „P35 Aducerea la cotă guri de scurgere existente", asocierea ... - ... nu a folosit materialele solicitate prin documentația de atribuire ci a utilizat alte materiale, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din cuprinsul punctului IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date a achiziției unde se precizează că *„Încadrarea articolelor de norme de deviz sunt în sarcina ofertanţilor, operatorii economici putând utiliza articolele de norme de deviz cu consumuri proprii, pentru calcularea preturilor unitare, dar cu cuprinderea obligatorie a tuturor operaţiilor/ activităţilor necesare in conformitate cu descrierile de preț*" și constată că ofertanții au avut libertatea de a alege propriile consumuri de resurse, fiind obligați să țină cont de toate activitățile necesareprezentate în proiectul tehnic și a reglementărilor tehnice în vigoare.

Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor financiare autoritatea contractantă a transmis către asocierea ... - ... adresa nr. 208666/11.10.2022 în cuprinsul căreia a solicitat clarificări, astfel:

„-pentru activitatea/reperul P35 Aducerea la cotă guri de scurgere existente:

- *conform proiectului nr. 25/2017, pus la dispoziție ofertanților în documentația de atribuire, în planșa nr. 614, materialele care trebuie folosite sunt ballast stabilizat cu ciment compactat cu maiul pe grosimea straturilor asfaltice existente (12…16 cm) și colier circular din beton simplu C25/30 (Bc 30) turnat monolit, tipul de beton fiind C25/30 (Bc 30), iar tipul de ciment fiind I 32.5(R).*
- *în răspunsul transmis de dvs. în descrierea de preț la această poziție se regăsește mortar de zidărie M 100 nisip s 1030, cărămidă plină M50 cal. I C1 240x115x63 vrac s457.*

Vă rugăm să clarificați neconcordanța semnalată", la care ofertantul în cauză a formulat următorul răspuns:

„Întrucât programul de devize folosit la întocmirea ofertei financiare nu deține norma pentru ridicarea la cotă cu inel prefabricate și balast stabilizat cu ciment, s-a procedat la inserarea normei RPAI13A1 care are în componență material similar, dar la formarea prețului s-au luat în considerare inelul prefabricate și balastul stabilizat cu ciment în conformitate cu documentația tehnică (…)

Astfel, cărămida plină este asimilată inelului prefabricate din beton, pentru care, la formarea prețului s-a calculat un număr de 28 buc. per inel prefabricate, respective mortarul de zidărie este asimilat cu un balast stabilizat cu ciment – liant hidraulic de tip Roadmix. facem mențiunea că în programul de devize aceste material sunt calculate automat conform rețetei din interiorul normei de deviz, astfel că pentru un inel prefabricate i-au revenit 28 buc de cărămidă la prețul unitar de 2,52 rezultând o valoare de 8467,20 pentru 120 de inele aferente obiectului cartier „Siderurgistilor ves"t și o valoare de 12700,80 pentru 180 inele aferente obiectului „...". Prin urmare, valoarea ofertată pentru acest material este în conformitate cu prețul aferent unei piese de tip inel prefabricate din beton, conform document atașat – stoc existent. Dacă autoritatea contractantăconsideră necesară înlocuirea cantității de 28 de buc cu 1 buc aferente normei assimilate pentru inele prefabricate din beton, atunci vom proceda în consecință.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, atât în metodologia de execuție (pag. 923), cât și în cadrul procedurii tehnice de execuție, Ridicarea la cotă a capacelor pentru căminele de vizitare și a gurilor de scurgere – PT-08 (pag. 607) ne-am asumat execuția acestor lucrări în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Față de complexitatea proiectului, vă comunicăm că subscrisa și-a demonstrate atât capacitatea tehnică și profesională cat și cea financiară, iar raportat la clarificarea privind Descrierea de prețuri P35 unde au fost prezentate norme de material asimilate, menționăm că aceasta reprezintă un procent nesemnificativ din valoarea totală ofertată, respective 0,23%, motiv pentru care considerăm că nu este de natură să afecteze calitatea lucrărilor ce se vor executa", răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare, așa cum rezultă din cuprinsul *Procesului-verbal nr. 9/210242/13.10.2022.*

Se are în vedere faptul că la prezenta procedură nu au fost publicate liste de cantităţi de lucrări elaborate în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016, ci doar **descrieri de preţuri,** iar in Fişa de date a achiziţiei s-a precizat:

"Încadrarea articolelor de norme de deviz sunt în sarcina ofertanţilor, operatorii economici putând utiliza articolele de norme de deviz cu consumuri proprii, pentru calcularea preturilor unitare, dar cu cuprinderea obligatorie a tuturor operaţiilor/ activităţilor necesare in conformitate cu descrierile de preț \ iar din analizarea propunerii tehnice şi a propunerii financiare, se poate verifica faptul că sunt ofertate toate operaţiunile/activităţile necesare."

Din economia răspunsului furnizat de asocierea ofertantă se reţin două aspecte:

- asocierea ... - ... a argumentat faptul că programul de devize utilizat la întocmirea ofertei financiare nu deține norma pentru ridicarea la cotă cu inel prefabricate și balast stabilizat cu ciment, astfel a procedat la inserarea normei RPAI13A1 care are în componență material similar, dar la formarea prețului s-au luat în considerare inelul

prefabricate și balastul stabilizat cu ciment în conformitate cu documentația tehnică (…);

- totodată a cuantificat teoretic respectiva abatere, precizând faptul că *”Față de complexitatea proiectului, vă comunicăm că subscrisa și-a demonstrate atât capacitatea tehnică și profesională cat și cea financiară, iar raportat la clarificarea privind Descrierea de prețuri P35 unde au fost prezentate norme de material asimilate, menționăm că aceasta reprezintă un procent nesemnificativ din valoarea totală ofertată, respective 0,23%, motiv pentru care considerăm că nu este de natură să afecteze calitatea lucrărilor ce se vor executa”.*

Luând act de cele precizate de asocierea ofertantă, membrii comisiei de evaluare au determinat concludența răspunsului furnizat.

Contrar celor susținute de contestatoare, precum că ”*invocarea de către asociere a procentului nesemnificativ de 0,23% nu poate fi reţinută ca legală, întrucât dispoziţiile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 sunt clare”* se reține faptul că potrivit legislației aplicabile nu poate fi reținută poziția precum că orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore/vicii de procedură. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții.

Între cele două documente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependență întrucât propunerea financiară – parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și propunerea tehnică – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, viciile de formă/abaterile tehnice minore în întocmirea propunerilor tehnice nu sunt sancționate cu neconformitatea ofertei.

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În raport de aspectele mai sus reținute se constată netemenicia motivului reclamat.

4. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea celeor reclamate se bazează pe următoarele aspecte:

- asocierea ... - ... transmite răspunsul la solicitarea de clarificare vizând preţul neobişnuit de scăzut, prin simpla indicare a componenţei de cost, cost fundamentat pe stocuri, oferte preţ materiale, utilaje şi transport şi cu respectarea tarifului minim în ramura construcţiilor;

- contestatoarea afirmă că se ataşează răspunsului liste, oferte diferite, acte adiţionale, anexe, fără nicio corelare exactă a acestora cu reperele indicate de autoritatea contractantă şi nici nu se prezintă de către ofertant o detaliere justificată a fiecărui preţ aparent neobişnuit de scăzut, ce ar asigura autoritatea contractantă de corectitudinea şi sustenabilitatea preţului ofertat.

- din acest punct de vedere, aceasta apreciază că răspunsul asocierii ... - ... nu respectă rigorile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, acesta fiind apreciat ca fiind concludent de către autoritatea contractantă în mod nelegal;

- mai mult, din analiza documentelor puse la dispoziţie de ..., ... a identificat şi alte preţuri neobişnuit de scăzute (materiale şi utilaje) în oferta asocierii ... - ... (...).

Preliminar se reține faptul că autoarea contestației face doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta informații concrete cu privire la aspectele reclamate, respectiv nu prezintă niciun element/argument pentru care ar trebui să se considere că respectiva asociere nu poate derula contractul în condițiile impuse de prevederile legale și cerințele documentației de atribuire.

Așadar toate argumentele aduse de autoarea contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul de presupuneri.

Pentru ca susținerea autoarei contestației să fie considerată întemeiată, însă, este necesară o dovadă a acuzelor la care face aceasta referire, dovadă care trebuie făcută de acesta, în temeiul art.249 C.proc.civ. *(„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.")*

Constată Consiliul că asocierea contestatoare nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o.

Din examinarea aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul constată faptul că suntem în prezența unei contestații bazată pe **<u>considerații proprii</u>**, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Autoarea contestației utilizează consumul propriilor materiale, utilaje şi preţul combustibilului utilizat, de aceasta, în cadrul propriei oferte, ca o regulă general valabilă pentru toţi ofertanţii participanţi la procedură. Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportarea la înscrisurile depuse de asocierea asocierea ... - ...

Așadar analiza Consiliului va viza cadrul general invocat de autoarea contestației, vizavi de obligația asocierii ... - ... de a depune toate înscrisurile doveditoare în justificarea prețului ofertat.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea 98/2016 solicitând prin adresa nr. 202823/04.10.2022 printre altele și:

„modalitatea de fundamentare a prețului înscris (fără recapitulație) în Formularul F3. În susținerea informațiilor pe care le veți transmite se vor prezenta și documente justificative (oferte de preț de la furnizor, stocuri, etc.) pentru următoarele activități/repere:

- *P8 – Frezarea îmbrăcăminții asfaltice, pe adâncime medie de 4 cm – 5,13 lei/mp;*
- *P14 – Badijonarea suprafețelor poroase – 2,70 lei/mp;*
- *P24 – Pavaj ecologic cu grosimea de 10 cm – 58,17 lei/mp;*
- *P35 – Aducerea la cotă guri de scurgere existente – 162,08 lei/mp;*
- *P40 – Rigolă pietonală prefabricate (L=500, l=285, h=250)mm – 78,24 lei/buc;*
- *P46 – Montare stâlp electric existent – 1.042,56 lei/buc*".

Consiliul reține că prin răspunsul furnizat de asocierea ... - ... (pag. 653 și următoarele din vol I al dosarului achiziției) s-a precizat că „referitor la modalitatea de fundamentare a prețurilor pentru activitățile/reperele menționate de dvs. în solicitarea de clarificări, menționăm că prețurile se compun din costurile cu materialele, utilaje, transport și manoperă, iar acestea au fost fundamentate și stabilite pe

baza stocurilor existente, a ofertelor de preț primite în perioada licitației pentru materiale, utilaje și transport, pe care le anexăm și pe baza costului cu manopera, care respectă dispozițiile legale privind acordarea salariului minim în domniul construcțiilor, conform formularului C7- Lista consumurilor cu mâna de lucru", fiind anexate următooarele documente:

- F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- F2cp – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;
- F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;
- C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect;
- C7cp – Lista cuprinzând consumurile u mâna de lucru cumulat pe proiect;
- C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect;
- C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect;
- Oferta de preț de la DEDEMAN SRL pentru furtun aer comprimat și caramidă Brikston 240x115x53;
- Oferta de preț de la ROMCIM pentru ciment pentru betoane;
- Oferta de preț de la KOROLIS SRL pentru beton C8/10 și mortar de tencuială M100;
- Anexa la contract nchiriere utilaje și echipamente;
- Oferta de preț de la TRALMA SRL pentru transport;
- Oferta de preț de la ELIS PAVAJE SRL pentru Grila G2 10cm Gri ciment și Rigola pietonala 50x28,5x25;
- Oferta de preț de la SNOGAL SRL pentru platforma telescopică și malaxor;
- Situația stocurilor ... cu privire la nisip spălat, balast sortat 0-25, nisip 0-4mm, pietris 8-16mm și emulsie EBCR.

Consiliul are în vedere că răspunsul și documentele prezentate de asocierea în cauză au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 11.10.2022, în cuprinsul procesului verbal nr. 8/208401 din 11.10.2022, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat necesitatea clarificării aspectelor legate de modul de realizare a activității P35 Aducerea la cotă guri de scurgere existente, aspect lămurit prin răspunsul furnizat de ofertantul în cauză în data de 12.10.2022, care a fost analizat de comisia de evaluare în data de 13.10.2022.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au reluat analiza in integrum a propunerii financiare prezentate de asocierea ... - ... precum și a documentelor și informațiilor prezentate cu ocazia formulării răspunsurilor la solicitările de clarificări și, în cuprinsul procesului verbal nr. 9/210242/13.10.2022 (pag. 1129 și următoarele din vol. I din dosarul achiziției) a declarat că propunerea financiară

prezentată de acest ofertant este admisibilă, motiv pentru care a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contrar celor susținute de contestatoare, precum că *"asocierea ... - ... transmite răspunsul la solicitarea de clarificări vizând preţul neobişnuit de scăzut, prin simpla indicare a componenţei de cost"* și *”(...) se ataşează răspunsului liste, oferte diferite, acte adiţionale, anexe, fără nicio corelare exactă a acestora cu reperele indicate de autoritatea contractantă şi nici nu se prezintă de către ofertant o detaliere justificată a fiecărui preţ aparent neobişnuit de scăzut, ce ar asigura autoritatea contractantă de corectitudinea şi sustenabilitatea preţului ofertat”,* în raport de aspectele anterior reținute se are în vedere că asocierea în discuție, în justificarea și fundamentarea prețului ofertat a atașata o serie de înscrisuri, respectiv oferte de preț de la furnizorii de materiale, utilaje și echipamente, precum și situația stocurilor pentru materialele ce urmează a fi utilizate în vederea derulării activităților/reperelor indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de solicitare de clarificări.

În raport de aspectele mai sus redate, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări, inclusiv documente justificative pentru anumite preţuri, asocierea furnizând răspunsurile solicitate, care au fost însoțite de documentele justificative care se referă la propriile stocuri, la consumurile pentru propriile utilaje şi la propriile oferte de preţ, înscrisuri depuse la dosarul cauzei și care au fost avute în vedere de membrii comisiei de evaluare, astfel cum a fost anterior reținut.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 137 alin. (2) lit. g) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, cum a susținut autoarea contestației, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea are obligaţia să respecte principiul legal al eficienţei utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preţ, chiar dacă ar fi neobişnuit de scăzut, este unul justificabil şi real, care nu influenţează negativ executarea obligaţiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preţ neobişnuit de

scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, societatea contestatoare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. Simplul preţ neobişnuit de scăzut al ofertei este o condiţie obligatorie, însă nu şi suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta şi condiţia ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiţie a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speţă, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligaţiile contractuale în forma în care şi le-a asumat prin oferta depusă.

În contestația formulată, contestatoarea invocă suspiciuni vizavi de tarifele ofertate de asocierea ... - ..., privind elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la propria ofertă.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că autoarea contestației reclamă că în cazul materialului balast, conform listelor de cantitati prezentate de ofertanta desemnată câştigătoare, acesta a luat în calcul la realizarea contractului o cantitate de 12.728 mc de balast, care a fost cotat cu un preț de 29 lei/mc (29 lei/mc : 1.70 t/mc = 17.05 lei/t) iar transportul acestuia este la 10 km cu un tarif de 5 lei/t.

Contestatoarea arătă că cea mai apropiata balastiera fata de locaţia procedurii în cauza este la aproximativ 65 km. Ofertantul ar fi trebuit să coteze transportul după oferta de preț de la TRALMA cu tariful de 25 lei/t.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că *ofertantul a cotat un preț la transportul balastului de 5 ori mai mic. De asemenea, preţul balastului este exagerat de mic în comparaţie cu preturile pieţei, în condiţiile în care preturile materialelor au crescut semnificativ din cauza războiului din Ucraina.*

În favoarea celor reclamate, societatea contestatoare atașează ofertele sale de preţ şi fişele tehnice ale utilajelor ofertate.

Autoarea contestației utilizează consumul propriilor materiale, utilaje şi preţul combustibilului utilizat, de aceasta, în cadrul propriei oferte, ca o regulă general valabilă pentru toţi ofertanţii participanţi la procedură. Ori acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportarea la înscrisurile depuse de reclamată.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

”Este inadmisibilă orice comparaţie ale preţurilor unitare ofertate, pe de o parte de subscrisa, şi pe de altă parte de contestatar, precum şi orice raportare, în evaluarea ofertei subscrisei, la documentele de fundamentare ale preţurilor aparţinând asocierii S.C. ... - S.C. ..., pe care aceasta le invocă şi/sau le ataşează la contestaţie. Având în vedere:

Pentru materialele balast şi piatră spartă, contestatarul face aprecieri privind creşterea preţurilor materialelor din cauza războiului din Ucraina şi ataşează ofertele sale de preţ, în condiţiile în care subscrisa a prezentat documente relevante la solicitarea comisiei de evaluare, singurele care pot fi luate în considerare la evaluarea ofertei subscrisei; Pentru unele utilaje, contestatarul prezintă calculele sale, conform unor fişe tehnice care nu au legătură cu oferta

noastră, şi fară a ţine cont de aspectele ce influenţează performanţa şi consumul propriu fiecărui utilaj.

De asemenea, chiar şi cheltuielile implicite pe care le enumeră contestatarul la pag. 8 din contestaţie, şi care determină preţul pentru utilaje, sunt diferite ca valoare în funcţie de mai multe caracteristici proprii fiecărui utilaj. Astfel, nu poate fi reţinut acestargument al contestatarului conform căruia ofertanţii nu pot avea costuri diferite cu utilajele sau că preţurile sale ar trebuie să constituie referinţă în evaluarea celorlalte oferte.

Referitor la tarifele diferite pentru cilindru compactor, acestea sunt justificate de tipurile diferite de cilindru compactor, după cum se poate verifica din formularul C8. Referitor la tarifele de manoperă, s-a făcut dovada respectării prevederilor legale privind salariul minim în domeniul construcţiilor, afirmaţiile contestatarului privind preţul ofertat neobişnuit de scăzut sunt nefondate."

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispoziţiile legale amintite, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

În atari condiţii, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile şi asumându-şi răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare şi fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziţie publică, potrivit Raportului procedurii nr. 232136/10.11.2022.

Neexistând motive întemeiate pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, admite cererea de intervenție formulată de către asocierea ... - ..., prin asociat împuternicit ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către asocierea ... - ..., prin asociat împuternicit ..., cu sediul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzecişinouă) pagini.