În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 30/24.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31713/24.06.2022, înaintată de Asocierea SC ... ŞI SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL, prin SC ... ŞI SC ... SRL, cu sediul social în ... având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... împotriva adresei de comunicare a rezutatului procedurii nr. 3126/17.06.2022, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Consolidarea, reabilitarea şi modernizarea Corpului ... (B), S+ P+ 3E, Săli de curs”*, cod CPV 4500000-7, s-a solicitat:

- admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorităţii contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3126/17.06.2022 şi a raportului procedurii înregistrat cu nr. DAP 3122/17.06.2022, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ... ŞI SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul procedurii de achiziţie publica în cauză, în conformitate cu dispoziţiile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi constatarea admisibilităţii ofertei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... ŞI SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității

contractante de a respinge oferta sa, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă.

Nemulţumită de rezultatul procedurii, contestatoarea îl consideră nelegal şi neîntemeiat pentru următoarele considerente:

Prin caietul de sarcini, cap. 3 Obiectul achiziţiei, Lotul 1 - Proiectare şi execuţie, a fost solicitat: *„Pentru realizarea serviciilor şi lucrărilor, antreprenorul trebuie să facă dovada că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul achiziţiei prin deţinerea următoarelor avize/autorizaţii/acorduri/permise etc., şi care să-i permită prestarea în mod licit a lucrărilor şi serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri: (...)*

- autorizaţie ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice şi hidraulice de persoane, persoane şi mărfuri cu comanda interioară, precum şi pentru platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi”

În cadrul fişei de date a achiziţiei, punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale a fost solicitat ca operatorii economici ce depun oferta să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara de rezidenţă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situaţiile de anulare a constituirii, precum şi faptul că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului, respectiv prezentarea Certificatului Constatator eliberat de ONRC.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea/includerea în ofertă a autorizaţiei ISCIR la care se face referire în caietul de sarcini. Prin urmare, nu există, potrivit documentaţiei de atribuire, vreo obligaţie de a se depune respectiva autorizaţie în faza ofertării. Cerinţa din caietul de sarcini privind prezentarea autorizaţiei ISCIR vizează etapa executării contractului, nu etapa atribuirii acestuia şi nu este o cerinţă de calificare a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei. Respectiva autorizaţie atestă dreptul legal al antreprenorului de a executa o anumită categorie de lucrări, iar conform caietului de sarcini, aceasta trebuie să existe la momentul la care sunt executate lucrările pentru care a fost emisă, niciun alt document din documentaţia de atribuire neinstituind obligaţia ofertantului de a prezenta autorizaţia ISCIR la momentul depunerii ofertei.

Pe parcursul etapei de analiză a ofertelor, asocierea a primit o serie de clarificări privind oferta depusă, astfel:

ETAPA DE EVALAURE	NR. INREG. SOLICITARE AUTORITATE CONTRACTANTA	NR. INREG. RĂSPUNS OFERTANT
ANALIZA PROPUNERE TEHNICA	DAP 1451 / 06.04.2022	12/08.04.2022
	DAP 1726/20.04.2022	15/26.04.2022
	DAP 1809/28.04.2022	16/29.04.2022
COMUNICARE REZULTAT PROCEDURA	DAP 3126/ 17.06.2022	

În cadrul clarificării nr. DAP 1451/06.04.2022, la solicitarea nr. 2, membrii comisiei de evaluare au precizat că nu au identificat autorizaţia ISCIR pentru montare, instalare şi întreţinere platforme autoridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi, solicitând ca ofertantul să precizeze unde se regăseşte această autorizaţie ISCIR. Prin răspunsul nr. 12/08.04.2022, asocierea a precizat că a prezentat autorizaţia ISCIR nr. OR/CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019, în cadrul fişierului „Propunere tehnica_Part9", pagina 2860, autorizaţia fiind deţinută de subcontractantul SC ... SRL. Totodată, a fost precizat că echipamentele şi instalaţiile care deservesc persoanele cu dizabilităţi locomotorii (cu mobilitate redusă) nu sunt particular reprezentate în cadrul actelor normative de reglementare şi, ca atare, sunt incluse în categoria „PENTRU PERSOANE". Instalaţiile de ridicat pentru persoane cu dizabilităţi, coform Prescripţiei Tehnice PT R1/2010, nu se înregistrează în evidenţele ISCIR.

În cadrul clarificării DAP 1726/20.04.2022, la solicitarea nr. 1, membrii comisiei de evaluare au precizat că pe site-ul oficial al ISCIR se regăseşte lista „Persoanelor juridice autorizate conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la Maşini de ridicat - Platforme - reglementate de PT Rl/2010", în cuprinsul căreia sunt nominalizaţi operatorii economici autorizaţi pentru montare, reparare, revizie şi întreţinere „Platforme ridicatoare pentru persoane cu dizabilităţi". Faţă de aceste aspecte, s-a solicitat asocierii să precizeze cum îndeplineşte cerinţa privind execuţia licită a lucrărilor de montare, instalare şi întreţinere platforme autoridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi. Prin răspunsul cu nr. 15/26.04.2022, ofertantul a transmis actualizarea autorizaţiei ISCIR nr. C)R/CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019, reprezentată de autorizaţia nr. OR/CR4/BCO/30,31/1568/2/21.04.2022 deţinută de subcontractantul SC ... SRL. Totodată, s-a precizat şi că la data depunerii ofertei era în curs de actualizare autorizaţia ISCIR menţionată anterior. Contestatoarea precizează că în autorizaţia nr. OR/CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019 erau prevăzute Platforme autridicatoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane şi/sau materiale cu Sn< 100.000 kg, iar în autorizaţia OR/CR4/BCO/30,31/1568/2/21.04.2022 au fost introduse şi Platforme ridicătoare pentru persoanele cu dizabilităţi cu Sn< 1000 kg.

În cadrul clarificării nr. DAP 1809/28.04.2022, la solicitarea nr. 1, membrii comisiei de evaluare au pus în vedere asocierii să facă dovada că solicitarea de actualizare a autorizaţiei cu nr. OR7CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019, a fost depusă la ISCIR Oradea anterior datei de depunere a ofertelor pentru procedura în cauză. Prin răspunsul cu nr. 16/29.04.2022, ofertantul a transmis că autorizaţia ISCIR este necesară în momentul punerii în funcţiune a platformei, activitate care a fost prevăzută la finalul perioadei de execuţie. Deşi subcontractantul SC ... SRL deţinea autorizaţia nr.

OR/CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019, pentru a veni în întâmpinarea solicitării autorităţii contractante a obţinut actualizarea autorizaţiei deja existente şi valabile, prezentând autorizaţia nr. OR/CR4/B,C,0/30,31/1568/2/21.04.2022, care include şi persoanele cu dizabilităţi. În opinia petentei, actualizarea autorizaţiei nu este de natură a afecta conţinutul propunerii tehnice şi capacităţii de exercitare a activităţii profesionale a societăţii. Apreciază că nu este relevantă solicitarea de a prezenta dovada că s-a solicitat actualizarea autorizaţiei la ISCIR Oradea înainte de depunerea ofertei, dacă aceasta susţine, în mod greşit, că existenţa acestei autorizaţii este o condiţie de admisibilitate a ofertei, a cărei îndeplinire trebuia dovedită la momentul depunerii ofertei. Contestatoarea consideră că transmiterea autorizaţiei revizuită la data la care a fost solicitată în cadrul etapei de evaluare a ofertelor este o dovadă mai bună pentru a demonstra existenţa autorizaţiei decât prezentarea dovezii că ofertantul a solicitat completarea autorizaţiei înainte de depunerea ofertei.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că asocierea nu putea executa pe piaţă în mod licit lucrări la platformele ridicatoare pentru persoane cu dizabilităţi, la momentul deschiderii ofertelor din 21.02.2022.

Faţă de aceste susţineri, contestatorea arată că asocierea a avut în vedere deţinerea autorizaţiei valabile la momentul la care va executa lucrările, luând măsurile care se impun pentru extinderea autorizaţiei existente, astfel încât să cuprindă şi domeniul aferent platformelor ridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi. Clauzele contractuale guvernează viitoarea relaţie între autoritatea contractantă şi antreprenor şi nu etapa de evaluare a ofertelor. În opinia sa, faptul că la data deschiderii ofertelor această autorizaţie era în curs de actualizare nu reprezintă o neîndeplinire a cerinţelor din cadrul documentaţiei de atribuire, cu atât mai mult cu cât nu a fost solicitată în fişa de date/anunţul de participare simplificat, pentru a fi prezentată la momentul ofertării, iar în caietul de sarcini se menţionează că aceasta autorizaţie este necesară execuţiei lucrărilor, nu evaluării ofertelor.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a mai precizat că oferta depusă de asociere a fost respinsă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă pentru că răspunsurile transmise la clarificările solicitate nu au fost concludente.

În acest sens, contestatoarea susţine că răspunsurile furnizate au fost concludente, clare şi lipsite de echivoc, precizându-se faptul că la momentul depunerii ofertelor societatea era autorizată ISCIR pentru Platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane şi/sau materiale cu Sn< 100.000 kg şi în curs de autorizare pentru Platforme ridicătoare pentru persoanele cu dizabilităţi cu Sn< 1000 kg, această autorizaţie fiind obţinută la data de 21.04.2022.

Apreciază că este abuziv şi eronat ca membrii comisiei de evaluare să considere că răspunsurile sale nu sunt concludente şi oferta respinsă în aceste condiţii şi pentru aceste motive vădit nejustificate.

În susţinere, contestatoarea precizează că CNSC a reţinut în cadrul unor speţe similare că *„suplimentarea cerinţelor de calificare, prin solicitările de clarificări transmise în timpul evaluării trece dincolo de domeniul proiecţiei încrederii legitime şi este de natură să surprindă chiar şi un „operator economic prudent şi avizat", sintagmă împrumutată din jurisprudenţa Curţii de la Luxembourg".* Neglijenţa autorităţii contractante în redactarea documentaţiei de atribuire nu poate avea repercusiuni asupra ofertanţilor, care au înţeles să se conformeze formei posibil deficitare a documentaţiei.

Apreciază relevantă cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl, în care Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a statuat că principiul egalităţii de tratament şi obligaţia de transparenţă trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziţii publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligaţii care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea naţională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi şi a acestor documente, precum şi din acoperirea lacunelor, de către autorităţile sau de către instanţele administrative naţionale, prezentate de documentele menţionate. În aceste împrejurări, principiile egalităţii de tratament şi proporţionalităţii trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să îşi remedieze situaţia şi să îndeplinească obligaţia într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.

Referitor la obligaţia deţinerii autorizaţiei ISCIR la data depunerii ofertelor, contestatoarea învedereaza următoarele:

Solicitarea autorităţii contractante privind prezentarea autorizaţiei ISCIR a fost inclusă la nivelul caietului de sarcini.

Participarea la procedura de atribuire nu a fost condiţionată la nivelul anunţului de participare simplificat sau al fişei de date a achiziţiei de deţinerea autorizaţiei ISCIR, autoritatea contractantă neimpunând în cadrul cerinţelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, o cerinţă legată de autorizare.

Autorizaţia ISCIR reprezintă o cerinţă de calificare pentru că se refera la abilitatea operatorului economic de a realiza lucrările şi nu la o specificaţie tehnică de la nivelul caietului de sarcini pentru care se întocmeşte propunerea tehnică de către ofertant. O dovadă suplimentară este reprezentată de interpretarea oferită de ANRMAP în fostul Ordin nr. 509/2011 art. 7 (1) *„în cazul în care se impune la criteriul de calificare capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, autorizarea Autorităţii Feroviare Române (AFER), Autorităţii Naţionale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecţiei de Stat pentru Controlul*

Cazanelor, Recipientelor sub Presiune şi Instalaţiilor de Ridicat (ISCIR) ...". Pentru entităţi juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerinţa este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociaţi — respectiv subcontractantul, dacă este cazul, deţine autorizarea solicitată şi numai cu condiţia ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

Astel, contestatoarea învederează că lipsa cerinţei privind prezentarea autorizaţiei ISCIR de la nivel cerinţelor de calificare conduce la considerarea cerinţei ca fiind clauză nescrisă, potrivit dispoziţiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Clauzele nescrise nu pot produce efecte juridice, prin urmare, respingerea ofertei sale pentru că răspunsurile la clarificări privind clauze nescrise sunt neconcludente, este nelegală şi nejustificată.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 3370/29.06.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 32615/29.06.2022, prin care solicită respingerea contestaţiei, ca inacceptabilă şi lipsită de conţinut, precum şi menţinerea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei depuse de contestatoare, ca fiind inadmisibilă.

Aceasta invocă prevederile art. 133 din Norme Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, ale art. 53 din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 3 alin. (1) lit. jj) din acelaşi act normativ.

Sub acest aspect, ... din Bucureşti arată că a hotărât să nu lase la aprecierea operatorilor economici, potenţiali ofertanţi la procedură, lista autorizaţiilor şi avizelor minim necesare pentru a demonstra dreptul licit de a executa lucrările.

Astfel, prin caietul de sarcini - cap. 3 Obiectul achiziţiei, Lotul 1 - Proiectare şi execuţie, a fost solicitat: *„Pentru realizarea serviciilor şi lucrărilor, antreprenorul trebuie să facă dovada că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul achiziţiei prin deţinerea următoarelor avize/autorizaţii/acorduri/permise etc., şi care să-i permită prestarea în mod licit a lucrărilor şi serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri:*

- atestat ANRE tip Bp sau superior;

- atestat ANRE tip Be sau superior;

- atestat ANRE tip PDIB pentru proiectarea instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale;

- atestat ANRE tip EDIP pentru execuţia instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale;

- autorizaţie ISCIR pentru instalare, montare, reparare şi întreţinere cazane de apă caldă cu P≤ 400KW;

- autorizaţie ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice şi hidraulice de persoane, persoane şi mărfuri cu comandă interioară, precum şi pentru platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi;

- autorizaţii emise de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie Civilă (atât proiectare, cât şi execuţie/instalare) pentru: sisteme şi instalaţii de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu; sisteme şi instalaţii de limitare şi stingere a incendiilor; sisteme şi instalaţii de ventilare pentru evacuarea fumului şi gazelor fierbinţi; ignifugare a materialelor combustibile;

- licenţă emisă de Inspectoratul General al Poliţiei Române, în conformitate cu dispoziţiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 pentru proiectare, instalare, modificare sau întreţinere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracţiei."

În urma verificării propunerii tehnice depusă de contestatoare, comisia de evaluare nu a identificat autorizaţia ISCIR pentru montare, instalare şi întreţinere platforme autoridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi.

Prin adresa nr. DAP 1451/06.04.2022, s-au solicitat clarificări contestatoarei, referitoare la propunerea tehnică cu privire la următoarele aspecte:

SOLICITAREA nr. 2

Fişa de dale a achiziţiei

Pct. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice

9. Copii ale atestatelor, autorizaţiilor, licenţelor solicitate în caietul de sarcini necesare pentru proiectarea şi execuţia lucrărilor. Caiet de sarcini

3. OBIECTUL ACHIZIŢIEI

Constatările comisiei de evaluare:

În urma verificării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat autorizaţia ISCIR pentru montare, instalare şi întreţinere platforme autoridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi.

Solicitare clarificare:

În condiţiile specificate în fişa de date a achiziţiei şi în caietul de sarcini, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, ale art. 133 alin. (1) şi alin (2) şi art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să precizaţi unde regăsim autorizaţia ISCIR pentru montare, instalare şi întreţinere platforme autoridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat următoarele:

Răspuns solicitare nr. 2)

În cadrul fişierului „Propunere tehnică_Part9" pagina 2860, am prezentat autorizaţia ISCIR nr. OR/CR4/R,C,0/30/1568/1/01.11.2019 cu obiect:

Executarea lucrărilor de montare, reparare, întreținere și revizie la: PLATFORME AUTORIDICĂTOARE DEPLASABILE/NEDEPLASABILE PENTRU PERSOANE ȘI/SAU MATERIALE cu Sn≤100.000 Kg, deținută de subcontractantul SC ... SRL.

Echipamentele și instalaţiile care deservesc persoanele cu disabilități locomotorii (cu mobilitate redusă) nu sunt particular reprezentate în cadrul actelor normative de reglementare și ca atare sunt incluse în categoria PENTRU PERSOANE.

Instalaţiile de ridicat pentru persoane cu disabilități, conform Prescripţiei Tehnice PT R1/2010 nu se înregistrează în evidențele ISCIR.

În urma verificărilor efectuate, comisia de evaluare a identificat că pe site-ul oficial ISCIR se regăseşte lista *„Persoanelor juridice autorizate conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la Maşini de ridicat – Platforme - reglementate de PT R1/2010*", în cuprinsul căreia se regăsesc nominalizaţi operatori economici autorizaţi pentru montare, reparare, revizie şi întreţinere „Platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități".

Comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări cu privire la îndeplinirea cerinţei privind execuţia licită a lucrărilor de montare, instalare şi întreţinere platforme autoridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi.

Autoritatea contractantă subliniază că a avut ca şi condiţie pentru finanţarea proiectului, montarea, instalarea şi întreţinerea platformelor autoridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi, aspect ce a contribuit la obţinerea unui punctaj corespunzător în cadrul competiţiei POR 2014 - 2020, pentru acest tip de proiecte.

În urma evaluării răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare noi clarificări şi în acest sens a transmis o nouă solicitare de clarificări, înregistrată cu nr. 1726/20.04.2022:

SOLICITAREA nr. 1

Fişa de date a achiziţiei

Pct. TV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice

9. Copii ale atestatelor, autorizaţiilor, licenţelor solicitate în caietul de sarcini necesare pentru proiectarea şi execuţia lucrărilor. Caiet de sarcini

3. OBIECTUL ACHIZIŢIEI

Constatările comisiei de evaluare:

În urma verificării răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 1451/06.04.2022 şi a documentelor prezentate, comisia de evaluare a regăsit precizat de dumneavoastră următoarele: „Echipamentele şi instalaţiile care deservesc persoanele cu disabilități locomotorii (cu mobilitate redusă) nu sunt particular reprezentate în cadrul actelor normative de reglementare și ca atare sunt incluse în categoria PENTRU PERSOANE. Instalaţiile de ridicat pentru persoane cu disabilități, conform Prescripţiei Tehnice PT R1/2010 nu se înregistrează în evidențele ISCIR."

Conform informaţiilor de pe site-ul ISCIR prescripţia tehnică PT R1/2010 este pentru „Maşini de ridicat (macarale, mecanisme de ridicat, stivuitoare, platforme autoridicătoare şi platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi, elevatoare pentru vehicule şi maşini de ridicat de tip special)". Pe site-ul oficial ISCIR se regăseşte lista „Persoanelor juridice autorizate conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la Maşini de ridicat – Platforme - reglementate de PT Rl/2010", în cuprinsul căreia se regăsesc nominalizaţi operatori economici autorizaţi pentru montare, reparare, revizie şi întreţinere "Platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități".

Solicitare clarificare:

În condiţiile specificate în fişa de date a achiziţiei şi în caietul de sarcini, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, ale art. 133 alin. (1) şi alin. (2) şi art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să precizaţi cum îndepliniţi cerinţa privind execuţia licită a lucrărilor de montare, instalare şi întreţinere platforme autoridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi.

La solicitarea nr. 1, contestatoarea a răspuns, astfel:

Răspuns solicitare nr. 1)

Ataşăm prezentei actualizarea autorizaţiei ISCIRNr. OR/CR4/B,C,0/ 30/1568/1/01.11.2019, reprezentată de autorizaţia nr. OR/CR4/ B,C,0/30,31/1568/2/21.04.2022 deținută de subcontractantul SC ... SRL.

Vă precizăm că la data depunerii documentaţiei tehnice în cadrul „Procedurii simplificate „Consolidarea, reabilitarea şi modernizarea Corpului ... (B), S+P+3E, Săli de curs", SMIS 123788, în cadrul POR/2017/10/10.1/10.3/B1, Număr de referință: 2022/4433775/123788/1, Lot 1", organizată de ... din Bucureşti, societatea SC ... SRL era în curs de actualizare a autorizaţiei ISCIR Nr. OR/CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019.

Contestatoarea a precizat că SC ... SRL era în curs de actualizare a autorizaţiei ISCIR nr. OR/CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019 şi a ataşat autorizaţia ISCIR cu nr. OR/CR4/B,C,0/30,31/1568/2/21.04.2022, pentru Executarea lucrărilor de montare, reparare, întreţinerere şi revizie (fără sudare) la:

- Platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane şi/sau materiale cu Sn ≤ 100.000 kg
- Platforme ridicătoare pentru persoanele cu dizabilităţi cu Sn ≤ 1.000 kg

Având în vedere răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a solicitat dovada depunerii la ISCIR ORADEA a solicitării de actualizare a autorizaţiei cu nr. OR/CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019, anterior datei de depunere a ofertelor pentru atribuirea contractului de „Consolidarea, reabilitarea şi modernizarea Corpului ... (B), S+P+3E, Săli de curs LOTUL 1 - Proiectare şi execuţie".

SOLICITAREA nr. 1

Fişa de date a achiziţiei

Pct. 1V.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice

9. Copii ale atestatelor, autorizaţiilor, licenţelor solicitate în caietul de sarcini necesare pentru proiectarea şi execuţia lucrărilor. Caiet de sarcini

3. OBIECTUL ACHIZIŢIEI

Constatările comisiei de evaluare:

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări cu nr. 1451/06.04.2022, în care precizaţi că „Echipamentele şi instalaţiile care deservesc persoanele cu disabilități locomotorii (cu mobilitate redusă) nu sunt particular reprezentate în cadrul actelor normative de reglementare și ca atare, sunt incluse în categoria PENTRU PERSOANE. Instalaţiile de ridicat pentru persoane cu disabilități, conform Prescripţiei Tehnice PTR1/2010 nu se înregistrează în evidențele ISCIR." este în contradictoriu cu răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1726/20,04.2022, în care aţi precizat că la data depunerii documentaţiei tehnice în cadrul Procedurii simplificate „Consolidarea, reabilitarea și modernizarea Corpului ... (B), S+P+3E, Săli de curs LOTUL 1 Proiectare şi execuţie, LOTUL 2 Verificarea proiectului tehnic", organizată de ... din Bucureşti, societatea SC ... SRL era în curs de actualizare a autorizaţiei ISCIR nr. OR/CR4/B,C,O/30/1568/1/01.11.2019 şi aţi ataşat autorizaţia ISCIR cu nr. OR'CR4/B,C,0/30,31/1568/2/21.04.2022, pentru Executarea lucrărilor de montare, reparare, întreţinerere şi revizie(farâ sudare) la:

- Platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane şi/sau materiale cu Sn ≤ 100.000 kg

- Platforme ridicătoare pentru persoanele cu dizabilităţi cu Sn ≤ 1.000 kg

Solicitare clarificare:

În condiţiile specificate în fişa de date a achiziţiei şi în caietul de sarcini, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, ale art. 133 alin. (1) şi alin. (2) şi art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să faceţi dovada depunerii la ISCIR ORADEA a solicitării de actualizare a autorizaţiei cu nr. OR/CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019, anterior datei de depunere a ofertelor pentru atribuirea contractului de „Consolidarea, reabilitarea şi modernizarea Corpului ... (B), S+P+3E, Săli de curs LOTUL 1 - Proiectare şi execuţie". Dovada depunerii documentaţiei trebuie să fie în copie certificată şi să cuprindă nr. de înregistrare de la ISCIR.

Contestatara a precizat în răspunsul transmis următoarele:

Având în vedere solicitarea de clarificări cu nr. D.A.P. 1809/28.04.2022, privind procedura pentru atribuirea contractului „Consolidarea, reabilitarea şi modernizarea Corpului ... (B), S+P+3E, Săli de curs", SMIS 123788, în cadrul POR/2017/10/10.1/10.3/BI Număr de referinta:2022/4433775/l23788/1 - LOT 1, vă transmitem următoarele:

Având în vedere ORDINUL nr. 1.404 din 27 iulie 2010 pentru aprobarea prescripţiilor tehnice PT RI-2010 „Maşini de ridicat (macarale, mecanisme de ridicat, stivuitoare, platforme autoridicătoare şi platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi, elevatoare pentru, vehicule şi maşini de ridicat de tip special)", PT R2-2010 „Ascensoare electrice şi hidraulice de persoane, de persoane şi mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară", PT R3-2010 „Verificarea în utilizare a elementelor de transmitere a mişcării, a elementelor/dispozitivelor de legare/prindere şi a elementelor de tracţiune a sarcinii utilizate la instalaţii de ridicat: cabluri, cârlige, lanţuri, benzi textile, funii şi altele asemenea". PT R8-2010 „Scări şi trotuare rulante", EMITENT MINISTERUL ECONOMIEI, COMERŢULUI ŞI MEDIULUI DE AFACERI, Publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 634 din 9 septembrie 2010, PT R 1-2010, menţionam:

Conform articolului 11

„(1) Verificarea tehnică în vederea acordării autorizării funcţionării se efectuează de inspectorul de specialitate din cadrul ISCIR la următoarele maşini de ridicat:

a) *macaralele cu sarcina nominală Sn > 1 t;*
b) *stivuitoarele autopropulsate şi translatoarele stivuitoare;*
c) *platformele ridicătoare nedeplasabile/deplasabile pentru persoane şi/sau materiale;*
d) *elevatoare pentru vehicule;*
e) *mecanisme de ridicat cu sarcina nominală Sn > 1 t;*

f) maşini de ridicat de tip special.

(2) Maşinile de ridicat menţionate la alin. (1) se înregistrează în evidenţa ISCIR."

paragraful 2, Ordinul nu face referire specific la persoanele cu dizabilități.

Conform articolului 14

„(1) Pentru obţinerea autorizării funcţionării maşinii de ridicat, deţinătorul/utilizatorul trebuie să înainteze la ISCIR o cerere, însoţită de următoarele documente, după caz:

a) declaraţia de conformitate tip CE, întocmită de producătorul maşinii de ridicat sau de reprezentantul autorizat al acestuia, stabilit în România sau într-un stat membru al Uniunii Europene, după caz;

b) documentaţia tehnică a maşinii de ridicat, care trebuie să conţină, după caz, următoarele:

1) denumirea maşinii de ridicat, aşa cum este indicată pe aceasta;

2) o descriere generală a maşinii de ridicat;

3) caracteristicile tehnice ale maşinii de ridicat:

I. sarcina maximă de utilizare şi, după caz, o copie a plăcii sau a tabelului cu sarcini;

II. reacţiunile din reazeme sau încastrări şi, după caz, caracteristicile căilor de rulare:

III. dacă este necesar, definirea şi mijloacele de instalare a contragreutăţilor;

4) conţinutul carnetului de urmărire a maşinii de ridicat, dacă el nu este furnizat împreună cu aceasta;

5) îndrumări pentru utilizare, în special pentru a remedia insuficienţa observării directe a sarcinii de către personalul de deservire a maşinii de ridicat;

6) dacă este necesar, un raport de încercări care prezintă încercările statice şi dinamice efectuate de către sau pentru producător ori pentru reprezentantul său autorizat;

7) instrucţiunile referitoare la punerea în funcţiune şi utilizare a maşinii de ridicat (inclusiv la prima punere în funcţiune) pentru maşinile de ridicat care nu sunt asamblate la sediul producătorului în configuraţia în care urmează a fi utilizate;

8) planurile, schemele, descrierile şi explicaţiile necesare pentru utilizarea, întreţinerea şi repararea maşinii de ridicat, inclusiv pentru verificarea funcţionării corecte a acesteia;

9) o descriere a postului (posturilor) de lucru susceptibil (susceptibile) să fie ocupate de către personalul de deservire a maşinii de ridicat;

10) o descriere a utilizării normale a maşinii de ridicat;

11) avertismentele referitoare la contraindicaţii legate de utilizarea maşinii de ridicat care, din experienţă, pot să existe;

12) instrucţiunile de instalare şi montare, inclusiv planurile, schemele şi mijloacele de fixare şi descrierea şasiului sau a instalaţiei pe care maşina de ridicat urmează a fi montată şi în vederea reducerii zgomotului şi vibraţiilor;

13) informaţiile legate de riscurile reziduale care subzistă în ciuda aplicării de măsuri de integrare a securităţii în proiectarea maşinii de ridicat şi dacă au fost adoptate măsuri de protecţie şi măsuri de prevenire complementare;

14) instrucţiunile referitoare la instruirea personalul de deservire a maşinii de ridicat precum şi măsurile de protecţie care trebuie luate de către utilizatori, inclusiv, după caz, echipamentul individual de protecţie care trebuie prevăzut;

15) caracteristicile esenţiale ale dispozitivelor de prindere ce pot fi montate pe maşină;

16) condiţiile în care maşinile de ridicat îndeplinesc cerinţa de stabilitate în timpul utilizării, transportului, asamblării ori al dezasamblării, dacă acestea sunt scoase din funcţiune, sau în timpul verificărilor ori defectărilor previzibile;

17) instrucţiunile care permit garantarea faptului că operaţiile de transport, manipulare sau depozitare se pot realiza în condiţii de securitate, indicându-se masa maşinii de ridicat şi a diferitelor sale părţi

componente, atunci când acestea trebuie să fie, în mod regulat, transportate separat;

18) modul de operare care trebuie urmat în cazul unui accident sau al unei defectări; în cazul în care există probabilitatea producerii unui blocaj, modul de operare care trebuie urmat pentru a permite deblocarea în condiţii de securitate;

19) descrierea operaţiilor de reglare şi mentenanţă care trebuie efectuate de către utilizator, condiţiilor de securitate, măsurilor de protecţie care trebuie să fie luate pe durata acestor operaţii şi măsurilor de prevenire care trebuie să fie respectate;

20) specificaţiile referitoare la piesele de schimb care trebuie utilizate, clacă acestea afectează sănătatea şi securitatea personalul de deservire a maşinii de ridicat.

NOTĂ:

Pentru tipurile de maşini de ridicat: elevatoare pentru vehicule şi echipamente pentru ridicarea persoanelor şi obiectelor, care prezintă un pericol de cădere pe verticală de la o înălţime mai mare de 3 m, este necesară evaluarea conformităţii de către un organism notificat,

c) documentaţia de montare, pentru maşinile de ridicat care necesită montare la locul de funcţionare pe un amplasament fix:

1) documentaţia tehnică preliminară de montare, avizată de către RADTP;

2) documente care atestă calitatea lucrărilor de montare pentru grinzile căilor de rulare şi pentru sistemul de susţinere a acestora, pentru pregătirea şi amenajarea terenului căilor de rulare de pe sol, a postamentelor de amplasare şi al elementelor de prindere, după caz;

3) abaterile constatate prin măsurare ale căii de rulare;

4) documente privind efectuarea îmbinărilor sudate (certificate de inspecţie material, tabelul nominal cu sudorii autorizaţi care au executat lucrarea şi cu valabilitatea autorizaţiilor), unde este cazul;

5) schiţă cuprinzând dimensiunile de gabarit şi spaţiile de siguranţă, cu indicarea accesului la maşina de ridicat în cazul în care nu sunt cuprinse în documentaţia tehnică preliminară de montare;

6) proces-verbal de probe de casă, în care sunt consemnate rezultatele încercărilor de casă, în care să se specifice că maşina de ridicat poate fi supusă verificării tehnice în vederea autorizării funcţionării, întocmit, după caz, de producător sau de persoana juridică autorizată care a efectuat montarea şi semnat de deţinător/utilizator;

7) buletin de verificare a rezistenţei prizei de punere la pământ;

8) buletin de verificare a rezistenţei de izolaţie;

9) dovada că structura de rezistenţă a clădirii, a estacadei sau solul poate prelua eforturile produse de maşina de ridicat, în conformitate cu legislaţia aplicabilă;

10) declaraţia pentru lucrările de montare efectuate, conform modelului din anexa 1;

d) raportul tehnic întocmit de o persoană juridică autorizată pentru verificări tehnice în utilizare, pentru maşinile de ridicat care au funcţionat şi a căror durată de funcţionare este mai mare decât:

1) durata de funcţionare stabilită de producător, sau în lipsa acesteia;

2) durata normală de funcţionare stabilită conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 2.139/2004.

e) declaraţia pe propria răspundere a deţinătorului/utilizatorului în care să se menţioneze ultimul loc de funcţionare a maşinii de ridicat, dacă este cazul.

(2) Pentru nacelele suspendate în cârligul macaralei, care ridică persoane la o înălţime mai mare de 3 m, deţinătorul/utilizatorul trebuie să prezinte şi următoarele documente:

a) instrucţiuni de exploatare specifice, pentru macaragii care deservesc ansamblul format din macara şi nacelă;

b) o procedură care să precizeze verificările şi încercările tehnice ce trebuie efectuate de către inspectorii de specialitate din cadrul ISCIR la ansamblul format din macara şi nacelă;

c) procedură ce salvare în caz de urgenţă a persoanelor din nacelă rămase blocate la înălţime;

d) declaraţia de conformitate, însoţită de certificatul de examinare de tip CE eliberat de un organism de certificare pentru ansamblul format din macara şi nacelă;

e) analiză de risc, efectuată de producătorul macaralei, din care să rezulte compatibilitatea dintre macara şi nacelă."

Autorizaţia ISCIR este necesară în momentul punerii în funcţiune a respectivei platforme. Conform graficului Gantt depus în oferta tehnică la paginile 211-214, instalarea platformei a fost prevăzută la finalul perioadei de execuţie.

- Conform articolul 19

„Verificarea tehnică în vederea autorizării funcţionării maşinilor de ridicat menţionate la art. 11 alin. (1) se efectuează de către inspectorul de specialitate din cadrul ISCIR,"

Verificarea tehnică în vederea autorizării funcţionării maşinilor de ridicat se face de către un inspector de specialitate din cadrul ISCIR.

Având în vedere cele prezentate mai sus și a faptului că subcontractantul SC ... SRL, la momentul depunerii ofertei, deţinea autorizaţia nr. OR/CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019, pentru a veni în întâmpinarea autorității contractante pentru buna desfășurare a procedurii, a făcut toate demersurile necesare în vederea actualizării autorizaţiei deja existente, prezentând astfel autorizaţia cu nr. OR/CR4/B,C,0/30,31/1568/2/21.04.2022.

Astfel, în cazul în care Asocierea va fi declarată câștigătoare, prin membrii grupului, declarăm că dispunem de toate autorizaţiile necesare desfasurării tuturor activităților prevăzute în oferta depusă.

În speranţa că răspunsul transmis către dumneavoastră clarifică în mod corespunzător solicitările comisiei de evaluare, vă asigurăm de întreaga noastră consideraţie.”

Data: 29.04.2022

În urma evaluării răspunsurilor contestatarei şi a documentelor transmise, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Conform răspunsurilor furnizare de contestatoare, la solicitările de clarificări transmise din partea autorităţii contractante, reiese că acesta la momentul deschiderii ofertelor din data de 21.02.2022, nu putea executa în mod licit lucrări la platformele ridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi. La momentul depunerii ofertelor, contestatoarea deţinea Autorizaţia ISCIR nr. OR/CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019. Conform acesteia, contestatoarea era autorizată să execute următoarele tipuri de lucrări:

2. Domeniul de autorizare:

Executarea lucrărilor de montare, reparare, întreţinerere şi revizie (fără sudare) la: Platforme autoridicătoare deptașabile/nedetașabile pentru persoane şi/sau materiale cu $S_n \leq 100.000$ kg

Conform art. 209 alin. (1^1) autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanţilor/candidaţilor, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi al transparenţei. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat de trei ori clarificări ale documentelor prezentate.

Conform art. 209 alin. (2) autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În data de 06.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei autorizaţia ISCIR pentru montare, instalare şi întreţinere platforme autoridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi. Contestatoarea a precizat că echipamentele şi instalaţiile care deservesc persoanele cu dizabilităţi locomotorii (cu mobilitate redusă) nu sunt particular reprezentate în cadrul actelor normative de reglemantare şi ca atare sunt incluse în categoria pentru persoane. Acesta a mai precizat că instalaţiile de ridicat pentru persoane cu dizabilităţi, coform Prescripţiei Tehnice PT R1/2010 nu se înregistrează în evidenţele ISCIR.

În data de 20.04.2022 comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la îndeplinirea cerinţei privind execuţia licită a lucrărilor de montare, instalare şi întreţinere platforme autoridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi.

Contestatoarea a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări că, la data depunerii ofertei, SC ... SRL era în curs de actualizare a autorizaţiei ISCIR nr. QR/CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019 şi a ataşat autorizaţia ISCIR cu nr. OR/CR4/B,C,0/30,31/1568/2/21.04.2022,

pentru Executarea lucrărilor de montare, reparare, întreţinerere şi revizie (fără sudare) la:

2. Domeniul de autorizare:

Executarea lucrărilor de montare, reparare, întreţinerere şi revizie (fără sudare) la:

- Platforme autoridicătoare deplasibile/nedeplasabile pentru persoane şi/sau materiale cu $S_n \leq 100.000$ kg

- Platforme ridicătoare pentru persoanele cu dizabilități cu $S_n \leq 1.000$ kg

Conform precizărilor de la punctul 3. Obiectul achiziţiei din Caietul de sarcini, pentru Lotul 1 - proiectare şi execuţie, antreprenorul este obligat, printre altele, să prezinte autorizaţia ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice şi hidraulice de persoane, persoane şi mărfuri cu comandă interioară, precum şi pentru platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi.

Având în vedere răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a solicitat dovada depunerii la ISCIR ORADEA a solicitării de actualizare a autorizaţiei cu nr. OR/CR4/B,C,0/30/1568/1/01.11.2019, anterior datei de depunere a ofertelor pentru atribuirea contractului de „Consolidarea, reabilitarea şi modernizarea Corpului ... (B), S+P+3E, Săli de curs LOTUL 1 - Proiectare şi execuţie”.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. DAP 1809/28.04.2022, comisia de evaluare nu a regăsit documentul solicitat şi anume dovada depunerii documentaţiei în copie certificată şi cu nr. de înregistrare de la ISCIR, la o dată anterioară depunerii ofertei de către contestatoare.

În răspunsul nr. 1857/02.05.2022 la solicitarea autorităţii contractante cu nr. D.A.P. 1809/28.04.2022, contestatoarea a precizat că şi-a actualizat autorizaţia anterior menţionată şi a transmis în acest sens Autorizaţia ISCIR nr. OR/CR4/B,C,0/30,31/1568/2/21.04.2022, în care se precizează următoarele la domeniul de autorizare:

2. Domeniul de autorizare:

Executarea lucrărilor de montare, reparare, întreținere şi revizie (fără sudare) la:

- Platforme autoridicăteare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane şi/sau materiale cu $S_n \leq 100.000$ kg

- Platforme ridicătoare pentru persoanele cu dizabilități cu $S_n \leq 1.000$ kg

Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat că Asocierea SC ... ȘI ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL nu deţinea autorizaţia ISCIR pentru efectuarea de lucrări şi pentru platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilităţi, care să fie valabilă la momentul depunerii ofertei.

Având în vedere că răspunsurile furnizate de contestatoare la solicitările de clarificări nu sunt concludente, autoritatea contractantă a declarat ca inacceptabilă oferta acesteia, în conformitate cu art. 134 alin. (5).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în privinţa autorizaţiilor solicitate, care trebuiau să fie valabile la momentul depunerii ofertelor, abordarea contestatoarei a fost aceea de a considera existenţa acestor autorizaţii drept un criteriu de calificare şi selecţie. Pe motivul că această cerinţă a autorităţii contractante nu se regăseşte în fişa de date a achiziţiei, contestatoarea a căutat să includă cerinţa de prezentare a acestor autorizaţii în categoria clauzelor nescrise.

Autoritatea contractantă consideră că abordarea este greșită, acest considerent fiind susţinut de concluziile şi precizările din Decizia CNSC nr. „48520”/2101/.../15.09.2021, aferentă procedurii simplificate anterioare nr. SCN 1082747/04.03.2021, desfăşurată de ....

În sensul menționat s-a pronunţat și Curtea de Apel Bucureşti (Decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, Decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, Decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum şi Curtea de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017), Decizia nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul nr. 8303/2/2017, prin care a reținut următoarele:

„Curtea reține că obligativitatea deţinerii unei atestari în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecţie impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menţionarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziţiei, ci reprezintă o obligaţie legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispoziţiile (...). Aşadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condiţiile legii nr. (...) și a metodologiei elaborate de ... , indiferent dacă autoritatea contractantă a menţionat sau nu necesitatea deţinerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deţinerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligaţia legală instituită (...)."

Autoritatea contractantă arată că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 48520/2101/.../15.09.2021 cu modificările şi completările ulterioare aduse prin Încheierea nr. 2535/.../2101 din 05.10.2021, reţinând pentru viitor că:

- pentru prestarea unor servicii de proiectare şi respectiv pentru executarea unor categorii de lucrări, operatorii economici trebuie să deţină autorizaţiile specifice;

- pentru a presta/executa în mod legal aceste servicii/activităţi este necesară deţinerea de către operatorii economici a unor autorizaţii eliberate în condiţiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menţionat sau nu necesitatea deţinerii unor astfel de autorizaţii în cuprinsul fişei de date;

- obligativitatea deţinerii unei atestări/autorizaţii în vederea prestării /executării de servicii/lucrări nu reprezintă un criteriu de calificare şi de selecţie impus de autoritatea contractantă, astfel încât să

fie necesară menţionarea sa expresă în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, ci reprezintă o obligaţie legală care îi revine operatorului economic pentru desfăşurarea unei astfel de activităţi;

- autorităţii contractante îi revine obligaţia de a verifica dacă ofertanţii pot proiecta/executa din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului, iar această verificare se efectuează în cadrul evaluării ofertelor;

- autoritatea contractantă/achizitoarea are obligaţia de a verifica dacă ofertanţii pot realiza contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislaţiei în vigoare, înainte de a fi desemnaţi admisibili.

Urmare punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin adresa nr. 36/05.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 33376/05.07.2022, prin care precizează următoarele:

Din modul în care a fost întocmită documentaţia de atribuire reiese că autoritatea contractantă nu a urmărit verificarea, la momentul evaluării ofertelor, a existenței anumitor avize/autorizații/acorduri/permise, în baza cărora să califice ofertanţii, ci a introdus anumite cerinţe fără de care, în mod evident, potrivit prevederilor legale, nu se vor putea realiza lucrările, cerinţe pe care le îndeplinește.

De altfel, aceste aspecte reies și din jurisprudența prezentată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 3370/29.06.2022, respectiv Decizia nr. 5117/29.11.2017, emisă de Curtea de Apel Bucureşti în dosarul 8303/2/2017. Curtea a subliniat că *„obligativitea deţinerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecţie impus de autoritatea contractantă (...), ci reprezintă o obligaţie legală pentru desfășurarea unei astfel de activități”.* Lipsa precizării unei autorizări necesare pentru executarea anumitor lucrări nu exonerează contractantul de obligaţia deţinerii acesteia pentru a putea realiza lucrările, iar acest lucru este verificabil la momentul realizării acestor lucrări.

Petenta arată că precizările sunt, de asemenea, susținute și de Decizia CNSC nr. „48520”/2101/.../15.09.2021, invocată de autoritatea contractantă.

Verificarea capacității ofertanţilor de a realiza anumite lucrări, în etapa de evaluare a ofertelor, ar fi putut fi realizată de autoritatea contractantă, prin introducerea cerinţelor în cadrul criteriilor de calificare și selecţie. Lipsa cerinţei privind prezentarea autorizaţiei ISCIR la nivel cerinţelor de calificare conduce la considerarea cerinţei ca fiind clauză nescrisă, potrivit dispoziţiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Consideră că nici o ofertă nu poate fi respinsă în mod legal în temeiul unor clauze nescrise, cu atât mai mult cu cât ține exclusiv de modul în care autoritatea contractantă a redactat documentaţia de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că încadrarea ofertei ca fiind inacceptabilă, potrivit dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este abuzivă.

Reiterează, în acest sens, că asocierea a depus eforturi pentru a întocmi o ofertă corespunzătoare documentaţiei de atribuire, iar atunci când a primit solicitări de clarificări din partea autorității contractante, le-a tratat cu celeritate și profesionalism. Consideră că nu a oferit răspunsuri neconcludente sau care să fie de natura să inducă în eroare comisia de evaluare.

În concluzie, apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de ăsocierea SC ... SI ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL este nelegală și neîntemeiată, încălcând dispoziţiile legale, întrucât crează artificial motive pentru încadrarea ofertei în dispoziţiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în fapt autoritatea contractantă raportându-se la îndeplinirea unei clauze nescrise precizată la nivelul caietului de sarcini.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (2^1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 27.06.2022.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la data de 31.01.2022, procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Consolidarea, reabilitarea şi modernizarea Corpului ... (B), S+ P+ 3E, Săli de curs" – Lotul 1 proiectare și execuție,* prin publicarea acesteia în SEAP și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind de 10.061.253,05 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 21.02.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț".*

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3122/07.06.2022, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv SC ... ŞI SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ... ŞI SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... ŞI SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL, prin care solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 3126/17.06.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Analizând contestația, Consiliul constată că SC ... ŞI SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă

oferta asocierii din care face parte, arătând că cerința din caietul de sarcini privind prezentarea autorizației ISCIR vizează etapa executării contractului, nu etapa atribuirii acestuia și nu este o cerință de calificare a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că prin adresa nr. 3126/17.06.2022 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului Asocierea SC ... ŞI SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL faptul că:

„Oferta depusă de societatea dumneavoastră pentru LOTUL 1 – proiectare și execuție al procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de: «Consolidarea, reabilitarea și modernizarea Corpului ... (B), S+P+3E, Săli de curs», Anunț de participare simplificat nr. SCN1100421/31.01.2022, a fost respinsă, fiind declarată INACCEPTABILĂ, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) HG 395/2016, în care se specifică: «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participre, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta se va considera inacceptabilă».

Detaliem în continuare, succint, motivele care stau la baza deciziei privind declararea ofertei dumneavoastră ca inacceptabilă:

În urma evaluării răspunsului dumneavoastră și a documentelor transmise, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Conform Art. 53 din legea 98/2016, au dreptul de participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj) din lege.

Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană fizică sau juridică, având calitatea de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, care nu se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit.jj), fără a mai fi necesară verificarea încadrării în prevederile art. 164, 165 și 167.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Lege operatorul economic este orice personaă fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.

Conform răspunsurilor furnizate de dumneavoastră, la solicitările de clarificări transmise din partea autorității contractante, reiese că la momentul deschiderii ofertelor din data de 21.02.2022, nu puteați executa în mod licit lucrări la platformele ridicătoare pentru persoane cu dizabilități. (…)

În data de 06.04.2022, autoritatea contractantă v-a solicitat autorizația ISCIR pentru montare, instalare și întreținere platforme autoridicătoare pentru persoane cu dizabilități.(…)

În data de 20.04.2022 comisia de evaluare v-a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței privind execuția licită a lucrărilor de montare, instalare și întreținere platforme autoridicătoare pentru persoane cu dizabilități. (…)

Având în vedere răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare v-a solicitat dovada depunerii la ISCIR ORADEA a solicitării de actulizare a autorizației cu nr. OR/CR4/B,C,O/30/1568/1/01.11.2019, anterior datei de depunere a ofertelor pentru atribuirea contractului de «Consolidarea, reabilitarea și modernizarea Corpului ... (B), S+P+3e, Săli de curs LOTUL 1 – Proiectare și execuție».

În cadrul răspunsului la solicitare de clarificări nr. DAP 1809/28.04.2022, comisia de evaluare nu a regăsit documentul solicitat și anume dovada depunerii documentației în copie certificate și cu nr. de înregistrare de la ISCIR. (…)

Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat că dumneavoastră nu deținеți autorizația ISCIR pentru efectuarea de lucrări și pentru platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități, valabilă la momentul depunerii ofertei.

Având în vedere că răspunsurile furnizate de dumneavoastră la solicitările de clarificări nu sunt concludente, autoritatea contractantă declară ca inacceptabilă oferta prezentată de dumneavoastră, în conformitate cu art. 134 alin. (5) (…)".

Consiliul constată că aspectul supus analizei îl reprezintă, în fapt, următoarea prevedere a caietului de sarcini:

„LOTUL 1 – proiectare și execuție

***Antreprenorul** se obligă să: (…)*

*Pentru realizarea serviciilor lucrărilor, **antreprenorul** trebuie să facă dovada că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul achiziției prin deținerea următoarelor avize/autorizații /acorduri /premise, etc., și care să îi permit prestarea în mod licit a lucrărilor și serviciilor, ce fac obiectul prezentei proceduri: (…)*

-autorizație ISCIR pentru efectuarea de lucrări la ascensoare electrice și hidraulice de persoane, persoane și mărfuri cu comandă interioară, precum și pentru platforme ridicătoare pentru persoane cu dizabilități".

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă susține că a *„hotărât să nu lase la aprecierea operatorilor economici, potențiali ofertanți la procedură, lista autorizațiilor și avizelor minim necesare pentru a demonstra dreptul licit de a executa lucrările",* însă aceste autorizații au fost menționate ca necesare execuției lucrărilor și nicidecum să fie depuse la data depunerii ofertelor, dovadă modul în care a fost redactată prevederea.

În condițiile în care se dorea ca aceste documente să fie depuse la data depunerii ofertelor autoritatea contractantă avea obligația de a indica în mod clar acest lucru, însă prin folosirea sintagmei „antreprenor", în mod evident, documentele trebuiau să fie deținute de ofertantul care a obținut contractul de achiziție, în acest fel urmând a desfășura activitatea în mod licit.

Potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 *„**Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura** operatorilor economici **o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei,** obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire".*

În mod evident, autoritatea contractantă a intenționat să creeze premisele unor motive artificiale de respigere a unor oferte din cadrul procedurii de atribuire, prevalându-se așa zisa apreciere lăsată în sarcina ofertanților ca ulterior să invoce faptul că *„aprecierea"* nu a fost cea

corectă, situație care conduce la lipsa de transparență în derularea procedurii de atribuire.

Așa cum rezultă din prevederile legale citate anterior, în materia achizițiilor publice nu poate fi vorba de interpretări ale unor cerințe ci acestea trebuie să fie clare și precise astfel încât să dea posibilitatea ofertanților să elaboreze ofertele pe baza acestora, în condiții de egalitate.

În prezenta speță, potrivit prevederilor caietului de sarcini care fac obiectul analizei, ***„antreprenorul”*** și **nu ofertantul** trebuie să facă dovada că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, autorizări pe care trebuie să le dețină în execuția lucrărilor, așa cum este și cazul autorizației ISCIR.

Astfel, Consiliul constată că solicitările de clarificări care au avut ca obiect autorizația eliberată de ISCIR exced prevederilor documentației de atribuire situație în care răspunsurile la acestea nu pot fi considerate neconcludente și cu atât mai mult să constituie motiv de respingere a ofertei.

Consiliul constată că ofertantul a elaborat oferta conform prevederilor documentației de atribuire, și mai mult decât atât a prezentat la pagina 2860 Autorizație nr. OR/CR4/B,C,O/30/1568/1/01.11.2019 eliberată de ISCIR, iar ca urmare a solicitărilor insistente ale autorității contractante, chiar dacă acestea exced prevederilor documentației de atribuire, ofertantul a obținut Actualizarea autorizației care a fost completată cu precizarea:

„2. Domeniul de autorizare:

Executarea lucrărilor de montare, reparare, întreținere și revizie(fără sudare) la:

Platforme autoridicătoare deplasabile/nedeplasabile pentru persoane și/sau materiale cu $S_n \leq 100.000$ kg

Platforme ridicătoare pentru persoanele cu dizabilități cu $S_n \leq 1.000$ kg”.

În acest context, rezultă că decizia autorității contractante de a elimina din competiție oferta Asocieri SC ... ŞI SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL este nelegală, raportat la prevederile documentației de atribuire care nu a stabilit obligația ofertanților de a prezenta la data depunerii ofertelor autorizațiile necesare execuției lucrărilor ci o astfel de obligație se regăsește în caietul de sarcini în sarcina *„antreprenorului”,* o altă interpretare a acestor prevederi dovedindu-se ca excesivă și abuzivă.

De altfel, în materia achizițiilor publice nu este permisă interpretarea prevederilor documentației de atribuire ci aplicarea lor întocmai, autoritatea contractantă fiind obligată, conform art. 154 din Legea nr. 98/2016, dar și a dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 ca la elaborarea documentației de atribuire să țină seama că ***„Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă***

şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Consiliul reţine ca relevantă în prezenta speță, faptul că **CJUE s-a pronuntat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20**, ***„Sanresa”*** UAB, astfel:

„62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplineşte, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aştepta să i se atribuie contractul pentru a face dovada ca îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. ***În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerinţă excesivă, care riscă/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice şi încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.***

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Consiliul reține că în același sens s-a pronunțat și jurisprudența constantă a CJUE, *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorităţi contractante îi revine sarcina de a respecta cu stricteţe criteriile pe care ea însăşi le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C;2013:647, punctul 40, şi Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, EU: C:2016:404, punctul 39)". Conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo *„principiul egalităţii de tratament impune ca ofertanţii să dispună de aceleaşi şanse în formularea ofertelor lor şi implică, aşadar, ca aceste oferte să fie supuse aceloraşi condiţii pentru toţi ofertanţii. Pe de altă parte, obligaţia de transparenţă - care constituie corolarul principiului egalităţii de tratament, are ca scop să garanteze absenţa riscului de favoritism şi de arbitrar din partea autorităţii contractante. Această obligaţie implică formularea tuturor condiţiilor şi modalităţilor*

procedurii de atribuire în mod clar, precis şi neechivoc în anunţul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanţilor informaţi în mod rezonabil şi obişnuit de diligenţi să le înţeleagă conţinutul exact şi să interpreteze în acelaşi mod şi, în al doilea rând, să permită autorităţii contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanţi corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Ou Hora dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44)".

În deplin acord cu cele enunțate de Comisia Europeană și cu cele statuate de CJUE în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, Cauza C-27/15 Pipo Pizzo, Cauza C-278/14- SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, Cauza C-42/13 Cartiera dell'Adda, Cauza C-6/05 Medipac - Kazantzidis, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului de participare și a documentației de atribuire întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în aceasta, cum sunt cele invocate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei, în speță lipsa autorizării ISCIR pentru persoane cu dizabilități.

Astfel, din moment ce autoritatea contractantă nu a considerat necesar să includă astfel de cerințe de calificare, a pretinde prezentarea unor autorizații în etapa de evaluare a ofertelor sub sancțiunea respingerii din procedură, apare ca fiind profund nelegal, încălcându-se astfel principiul proporționalității, al transparenței, dar și al încrederii legitime.

Prin urmare, având în vedere că în soluționarea acestei chestiuni există la nivel național o practică diversă, în timp ce la nivelul instanței europene soluția obligatorie impune atât dreptul autorității contractante de a impune cerințe de calificare la alegerea sa, fără a avea caracter exhaustiv în ceea ce privește dovada îndeplinirii cerințelor necesare în executarea în întregime a contractului, dar și imposibilitatea respingerii unui ofertant pentru cerințe ce nu sunt menționate în documentație, ci doar în legi speciale, cum este și situația de speță, ținând seama de efectul obligatoriu pentru instanțele de toate gradele din România a hotărârilor, inclusiv pentru CNSC, organism considerat de CJUE instanță de prim grad în sensul Tratatului de aderare, Consiliul va reține ca nelegală decizia de respingere a ofertei, neexistând obligația, pentru niciun ofertant, de a prezenta, în etapa depunerii ofertelor, a dovezii existenței tuturor atestatelor/autorizațiilor necesare realizării activităților din cadrul contractului, o astfel de cerință excedând documentației de atribuire.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației, motiv pentru care va admite contestația formulată

de SC ... ŞI SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3122/17.06.2022 și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... ŞI SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... ŞI SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3122/17.06.2022 cât și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... ŞI SC ... SRL – SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conţine 24 (douăzecișipatru) pagini.