

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1549/25.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37045/27.07.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator ing.și asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, împărțită pe loturi, de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „....., loturile 1, 2 și 3, s-a solicitat:

„- obligarea AC la modificarea caietului de sarcini (în continuare CS) al loturilor 1, 2 si 3 ale achiziției în raport de cererile din contestația noastră;

- cu obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată;

- suspendarea continuării procedurilor loturilor 1, 2 si 3 în temeiul art. 22 (1) LEGE”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire aferentă loturilor 1, 2 și 3, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire amintită, solicitând cele ante-menționate.

Referitor la **Lotul 1 – Furnizare Dezinfectant pentru mâini**, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul 2.1.1., solicită obligarea autorității la înlocuirea actualului spectru de activitate al dezinfectantului lotului 1 - *„Spectru de acțiune: virucid, bactericid, microbactericid”*, cu cel prevăzut

în standardul EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției *mâinilor prin frecare în aria instituțională*.

Deși activitatea virucidă nu este solicitată pentru un asemenea produs, în condițiile pandemiei, contestatorul apreciază că se poate accepta adăugarea acestei activități, dovedită prin standardul EN 14476 pentru o acțiune, cel puțin, limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2).

La punctul 2.1.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*inscripționat CE*”, având în vedere că produsul cerut este clasificat ca *produs biocid*, iar cerința prezentării certificatului CE este specifică produselor dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale de Regulamentul UE nr. 745/2017, considerentul 40: „(40) *Dispozitivele ar trebui, ca regulă generală, să poarte marcajul CE, pentru a indica faptul că sunt conforme cu prezentul regulament, astfel încât acestea să poată circula liber în interiorul Uniunii și să poată fi puse în funcțiune în conformitate cu scopul propus*”.

La punctul 2.1.3., contestatorul solicită obligarea autorității la inserarea cerinței recomandată de Ministerul Sănătății în ANEXA nr.3 la OMS nr. 1082/2016 - „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*”. De asemenea, contestatorul apreciază că se impune completarea cerinței menționate, prin: *stabilirea unei perioade pe care AC o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află*, precum și impunerea obligației, pentru ofertanți, de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „*valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului*”.

În motivarea solicitării sale, invocă prevederile OMS nr. 1761/2021, precum și Decizia CNSC nr. 741/C7/494/07.04.2022.

Referitor la **Lotul 2** - *Furnizare Săpun lichid*, contestatorul formulează următoarele critici:

Prin critica de la punctul 2.2.1., solicită obligarea autorității la determinarea clară, tehnico-științifică a spectrului de activitate microbiocidă actuală al produsului lotului 2 - *Acțiune antibacteriană și virucidă*.

Contestatorul își motivează solicitarea precizând că, având în vedere tipul dezinfecției căreia îi este destinat produsul - *dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare*, spectrul de activitate adecvat produsului este BACTERICID - dovedit prin testări conform standardelor EN 13272, EN 1499 și VIRUCID - dovedit prin testări conform standardului EN 14476.

La punctul 2.2.2., contestatorul solicită obligarea autorității la inserarea cerinței recomandată de Ministerul Sănătății în ANEXA nr.3 la

OMS nr. 1082/2016 *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”*. Totodată, contestatorul apreciază că se impune completarea cerinței menționate, prin: *stabilirea unei perioade pe care AC o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află*, precum și impunerea obligației, pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de *„valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”*.

În motivarea solicitării sale, invocă prevederile OMS nr. 1761/2021, precum și Decizia CNSC nr. 741/C7/494/07.04.2022.

Prin critica de la punctul 2.2.3., contestatorul solicită obligarea AC la eliminarea specificației *„PH neutru”* ca fiind redundantă, prin raportare la cerințele existente în caietul de sarcini: *„Să nu conțină substanțe clasificate ca fiind toxice pentru oameni - Să nu fie iritant pentru piele - Testat dermatologic”*. Cerința este lipsită de vreo justificare tehnică, în condițiile în care, teoretic, o piele sănătoasă, normală, este ușor acidă, adică are un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5.

Referitor la **Lotul 3 – Furnizare Dezinfecțant pentru suprafețe**, contestatorul formulează următoarele critici:

Prin critica de la punctul 2.3.1., contestatorul solicită obligarea autorității la preluarea spectrului de activitate prevăzut în standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională.

.... subliniază că, deși activitatea virucidă nu este solicitată pentru un asemenea produs, în condițiile pandemiei, se poate accepta adăugarea acestei activități, dovedită prin standardul EN 14476 pentru o acțiune, cel puțin limitată la virușii anvelopati, printre care se numără și virusul SARS COV-2.

La punctul 2.3.2., contestatorul solicită obligarea autorității la precizarea că specificația *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*, semnifică obligația ofertanților de a prezenta produse a căror eficacitate este dovedită prin testări în condiții de murdărie.

În argumentarea solicitării sale, contestatorul precizează că are în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie, prezentă în STANDARD *„condiții de murdărie - condiții reprezentative pentru suprafețele care sunt cunoscute că ar conține sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice”*, or suportul de dezinfecțat menționat de autoritatea contractantă este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Prin critica de la punctul 2.3.3., contestatorul solicită obligarea autorității la completarea cerinței *„să fie compatibil cu orice tip de suprafață, materiale textile, cauciucuri, mase plastice, sticlă și materiale*

cu suprafața dură” cu indicarea mijlocului de probă a compatibilității cerute (precum cele neutre/obiective și calificate tehnico-științifice - rapoarte tehnice emise de laboratoare acreditate conform standardului ISO/IEC 17025).

.... precizează că, în felul acesta, se asigură tratamentul egal al ofertanților și se procură un reper clar de evaluare tehnică a ofertelor lor.

La punctul 2.3.4., contestatorul solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței „Inscriptionat CE”.

.... își motivează solicitarea precizând că produsul solicitat de autoritatea contractantă este clasificat ca *produs biocid*, or cerința prezentării certificatului CE este specifică produselor dezinfectante clasificate ca dispozitive medicale de Regulamentul UE nr. 745/2017, considerentul 40: „(40) Dispozitivele ar trebui, ca regulă generală, să poarte marcajul CE, pentru a indica faptul că sunt conforme cu prezentul regulament, astfel încât acestea să poată circula liber în interiorul Uniunii și să poată fi puse în funcțiune în conformitate cu scopul propus”.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele lege menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 312/29.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 37911/01.08.2022,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, în parte, ca rămasă fără obiect, ca urmare a măsurilor de remediere nr. 307/27.07.2022, publicate în data de 27.07.2022, în SEAP, și a răspunsului consolidat nr. 301/26.07.2022, publicat în SEAP în data de 26.07.2022, și, în parte, ca neîntemeiată.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă subliniază faptul că, ținând cont de prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu a reușit să identifice modul în care contestatorul se consideră vătămat de prevederile caietului de sarcini, drept care, în lipsa unei asemenea precizări, apreciază că se impune respingerea contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că dovada constituirii cauțiunii depusă împreună cu contestația, menționează o altă autoritate și o altă sumă, solicitând să se verifice dacă a fost plătită cauțiunea în forma și cuantumul prevăzut de lege.

Referitor la **Lotul 1** – *Furnizare Dezinfectant pentru mâini*, autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri de remediere:

La punctul 2.1.1 din contestație - *Pentru lotul 1: Se elimină mențiunea privind „microbactericid” din cerința nr. 2. Cerința va fi formulată astfel: „Spectru de acțiune: virucid, bactericid”*. În opinia autorității, impunerea unor standarde EN nu este necesară, putând conduce la limitarea nejustificată a concurenței. Mai mult, subliniază autoritatea că a solicitat tuturor ofertanților o declarație pe propria răspundere prin care aceștia își vor asuma respectarea legislației.

La punctul 2.1.2 din contestație au fost modificate prevederile caietului de sarcini, astfel: „6. Declarație de conformitate CE în cazul dezinfecanților autorizați ca dispozitive medicale. 8. Aviz de biocide emis de către autoritatea națională competentă (Comisia Națională pentru Produse Biocide), în termen de valabilitate, conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 10/2010, sau orice document echivalent din perspectiva legii, în cazul dezinfecanților autorizați ca biocide. Se va atașa o copie a documentului în propunerea tehnică. Cerințele nr. 6 și 8 sunt alternative, operatorii economici fiind nevoiți să probeze doar una dintre acestea, cea aplicabilă produselor oferite de aceștia, în funcție de autorizarea dezinfecanților ca biocide sau ca dispozitive medicale”.

La punctul 2.1.3 din contestație - „Pentru lotul 1: Se va adăuga cerința nr. 9: „Ofertanții trebuie să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Perioada minimă este de 30 de zile. Ofertanții trebuie să facă dovada (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”.

Pentru **Lotul 2** – Furnizare Săpun lichid autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri de remediere:

La punctul 2.2.1 din contestație - „Pentru lotul 2: Pentru claritate, cerința nr. 2 va fi astfel formulată: „Acțiune antibacteriană și virucidă (spectru de acțiune bactericid și virucid)”.

La punctul 2.2.2 din contestație - „Pentru lotul 2: Se va adăuga cerința nr. 9: „Ofertanții trebuie să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. Perioada minimă este de 30 de zile. Ofertanții trebuie să facă dovada (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”.

La punctul 2.2.3 din contestație - „Pentru lotul 2: Se va elimina cerința nr. 5 - „PH neutru”.

Pentru **Lotul 3**– Furnizare Dezinfecant pentru suprafețe autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri de remediere:

La punctul 2.3.1 - „Pentru lotul 3: Se va adăuga cerința nr. 11: „Spectru de acțiune microbicid, bactericid și Virucid”.

Referitor la punctul 2.3.2 din contestație, autoritatea contractantă apreciază neîntemeiată solicitarea contestatorului întrucât aplicarea dezinfecantului pentru suprafețe nu se va face în condiții de murdărie. În plus, necesitatea căreia îi răspunde achiziția dezinfecantului este una microbicidă, bactericidă și virucidă, nu de curățare.

Potrivit achizitorului, afirmația contestatorului conform căreia „suportul de dezinfecat menționat de AC (orice tip de SUPRAFEȚE) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferențe (...)”, este pură

supoziție, nefiind precizată o bază științifică sau legală conform căreia acest fapt este cunoscut.

Referitor la critica de la punctul 2.3.3 din contestație, autoritatea contractantă apreciază neîntemeiată solicitarea contestatorului, întrucât înșiruirea „*materiale textile, cauciucuri, mase plastice, sticlă și materiale cu suprafețe dură*” este legată de tipul de materiale ce se pot regăsi în instituțiile de învățământ și nu consideră necesară indicarea unor mijloace de probă în acest sens.

Potrivit autorității contractante, impunerea unor standarde nu este necesară în acest caz și, mai mult, poate conduce la încălcarea principiului recunoașterii reciproce și/sau la limitarea concurenței în mod nejustificat.

Referitor la punctul 2.3.4 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a modificat prevederile caietului de sarcini prin răspunsul consolidat nr. 301/26.07.2022, publicat în SEAP în data de 26.07.2022, după cum urmează: „*8. Declarație de conformitate CE în cazul dezinfectanților autorizați ca dispozitive medicale. 10. Aviz de biocide emis de către autoritatea națională, competentă (Comisia Națională pentru Produse Biocide), în termen de valabilitate, conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 10/2010, sau orice document echivalent din perspectiva legii, în cazul dezinfectanților autorizați ca biocide. Se va atașa o copie a documentului în propunerea tehnică. Cerințele nr. 8 și 10 sunt alternative, operatorii economici fiind nevoiți să probeze doar una dintre acestea, cea aplicabilă produselor oferite de aceștia, în funcție de autorizarea dezinfectanților ca biocide sau ca dispozitive medicale*”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a adoptat și o măsură de remediere generală, ce vizează toate loturile, astfel: Se va adăuga cerința următoare: „*Ofertanții sunt obligați să respecte întreaga legislație aplicabilă livrării produselor pentru care ofertează. În acest sens, ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere format propriu prin care își vor asuma respectarea legislației aplicabile*”.

Având în vedere motivele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, în parte, ca rămasă fără obiect, ca urmare a măsurilor de remediere nr. 307/27.07.2022, publicat în data de 27.07.2022, în SEAP, și a răspunsului consolidat nr. 301/26.07.2022, publicat, în SEAP, în data de 26.07.2022, în parte, ca neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate mai sus.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1459/29.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 37740/01.08.2022, solicită să se ia act de faptul că autoritatea contractantă a achiesat la cererile regăsite la punctele 2.1.3, 2.2.2 și 2.2.3 din contestație,

solicitând, totodată, obligarea autorității la publicarea eratelor corespunzătoare.

Față de cererea de la punctul 2.1.1., contestatorul precizează că modificarea propusă de autoritate nu satisface cerințele normei tehnico-legale obligatorii - standardul EN 14885:2018 - cu privire la spectrul de activitate al unui dezinfectant pentru dezinfecția *MÂINILOR PRIN FRECARE ÎN ARIA INSTITUȚIONALĂ* și solicită continuarea judecării.

Referitor la cererile de la punctele 2.1.2. și 2.3.4, potrivit, măsurile de remediere propuse nu privesc cererile din contestație (identice), dar există, în răspunsul consolidat nr. 301/26.07.2022, măsuri care corespund acestor cerințe.

Ca atare, contestatorul solicită a se lua act de aceste măsuri de remediere (în forma unui răspuns la cererile de clarificări), și obligării autorității la publicarea eratei corespunzătoare.

În ce privește cererea de la punctul 2.2.1., contestatorul solicită, în continuare, obligarea autorității la furnizarea completă a informațiilor arătate în contestație, susținând că modificarea propusă nu îndeplinește cerințele de informare clară, completă și precisă pe care autoritatea este datoare a le furniza.

Raportat la cererea de la punctul 2.3.1., contestatorul arată că autorității face alegeri de activități microbicide fără a justifica tehnic și juridic aceste alegeri și precizează că își menține critica.

Cu privire la cererea de la punctul 2.3.2., menționează că își menține critica, dat fiind faptul că autoritatea nu furnizează nicio măsură de remediere, iar prin punctul de vedere respinge solicitarea cu o motivare lipsită de rezonabilitate.

.... a constituit cautiunea în quantum delei, reprezentând „/ROC/CAUTIUNE CF ART. 61 1 2LG101/2016 CU MODIF ULT-....” prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, împărțită pe loturi, de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva cerințelor stabilite pentru loturile 1, 2 și 3, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

.... a constituit cautiunea în quantumul corect, calculat conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la valoarea estimată a loturilor contestate, astfel cum a

fost aceasta indicată de autoritatea contractantă în anunțul de participare publicat în SEAP.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 1992/C2/1779/02.08.2022.

În soluționare, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, adresa nr. 307/27.07.2022, reprezentând măsuri de remediere, în parte, a criticilor contestatorului, precum și adresa nr. 301/26.07.2022, de răspuns la solicitările de clarificări primite din partea unor potențiali ofertanți, fiind de acord și lămurind aspectele indicate prin contestație, în ceea ce privește lotul 1, critica de la pct. 2.1.2 și 2.1.3, lotul 2, critica de la pct. 2.2.2 și 2.2.3., și lotul 3, critica de la pct. 2.3.4, iar aceste măsuri de remediere au fost apreciate suficiente de către contestator.

Pe cale de consecință, solicitările contestatorului indicate mai sus apar rămase fără obiect.

Anterior analizării temeiniciei criticilor din contestație rămase nesoluționare, față de susținerile autorității contractante privind pretinsa lipsă din contestație a justificării caracterului vătămător al actelor atacate, Consiliul observă că însăși cerințele caietului de sarcini a căror eliminare/completare este solicitată de demonstrează faptul că acesta, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură, se consideră vătămat de condițiile de participare impuse prin documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul va analiza susținerile contestatorului cu privire la care măsurile de remediere adoptate de autoritate sau explicațiile acesteia au fost considerate insuficiente.

Relevante soluționării vor fi reținute dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care*

caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeiuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

În lumina acestor considerentele teoretice, Consiliul reține următoarele:

Față de critica de la pct. 2.1.1., Consiliul observă că autorul contestației solicită modificarea spectrului de activitate cerut de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru produsul care formează obiectul **lotului 1 – Dezinfectant pentru mâini** cu cel prevăzut în standardul EN 14885:2018 pentru un produs destinat dezinfecției *mâinilor prin frecare în aria instituțională*, precum și adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 pentru o acțiune, cel puțin, limitată la virușii anvelopați (între care se numără și virusul SARS COV-2).

Se mai constată că solicitarea inițială a caietului de sarcini - *„spectru de acțiune virucid, bactericid, microbactericid”*, a fost modificată

de autoritatea contractantă prin adresa de remedieri nr. 307/27.07.2022 în „*spectru de acțiune virucid, bactericid*”, remediere care, însă, nu răspunde solicitărilor contestatorului.

În soluționare, Consiliul reține că scopul prezentei achiziții este consolidarea capacității unităților de învățământ din în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2, în acest sens autoritatea urmărind cumpărarea unui *dezinfectant alcoolic pentru mâini, cu aplicare prin frecare, utilizat pentru dezinfectia igienică a mâinilor, produs care să dețină aviz de biocide emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide sau orice document echivalent din perspectiva legii*.

De asemenea, se mai reține că potrivit cap. III.1.9) Legislația aplicabilă din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat și „*Standarde naționale si reglementari tehnice in domeniu*”.

Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfecțanți, este EN 14885 (aflat acum la ediția 2018), intitulat *Antiseptice și dezinfecțante chimice, Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfecțante chimice*.

Consiliul reține că, în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>) la secțiunea Standarde europene CEN aprobate, se regăsește precizat la pag. 27 – „*S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018 Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31*”.

Potrivit scopului declarat al standardului 14885 (pag. 6), rezultă că acesta este aplicabil produselor care trebuie utilizate în domeniul medicinei umane, în domeniul veterinar și **în zonele** de alimentație, industriale, domestice și **instituționale**, fiind „*de asemenea aplicabil produselor pentru toate zonele publice unde dezinfectia nu este indicată medical (case, catering, școli, creșe, transporturi, hoteluri, birouri etc.) ...*”.

Cum din documentele achiziției rezultă că produsul urmează să fie utilizat într-o unitate de învățământ, apărările autorității cu privire la această critică apar neîntemeiate, respectarea standardului în discuție fiind obligatorie, cu atât mai mult cu cât ea însăși a indicat în fișa de date, printre actele normative aplicabile procedurii, și *standardele și reglementările tehnice în domeniu*, din care face parte și standardul 14885.

În sensul că standardul în discuție este aplicabil și pentru zonele instituționale, dar și cele publice, unde dezinfectia nu este indicată medical, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași, prin decizia nr. 36/2022, emisă în dosarul nr. 768/45/2021.

Conturat acest context, Consiliul reține că obiectul lotului 1 este format din *dezinfecant pentru mâini*, cu aplicare prin frecare, iar, potrivit standardului în discuție, la pag. 39, tabelul 11-metode de testare pentru produse utilizate în zona instituțională, respectiv dezinfectare prin frecare a mâinilor, se stabilesc testări atât pentru efectul bactericid-standardurile EN 1276 (2,1) și EN 1500 (2,2), cât și pentru efectul levuricid conform standardului EN1650 (2,1).

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul reține caracterul fondat al solicitărilor contestatorului, stabilirea spectrului de activitate trebuind să fie realizată prin raportare la standardul aplicabil, conform chiar indicațiilor achizitoarei.

În continuare, față de introducerea și a efectului virucid, conform standardului EN 14476, pentru o acțiune limitată la virușii anvelopați, Consiliul observă că scopul derulării prezentei proceduri de achiziție publică este acela de furnizare echipamente de protecție ulterior semnării contractului de finanțare pentru obiectivul „Consolidarea capacității unităților de învățământ din în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2 2020”.

Potrivit standardului EN 14885:2018, dezinfectanții sunt testați pentru dovedirea efectului virucid, conform EN 14476, care certifică eficiența produsului testat împotriva tuturor virușilor, testarea fiind făcută pe tulpini de referință, pe tulpini reprezentative din specia virușilor. Activitatea virucidă este definită de standardul EN 14885:2018 (a se vedea secțiunea 3.2.18) ca fiind capacitatea unui produs sau a unei substanțe active de a produce o reducere în numărul de particule infecțioase de virus a organismelor relevante de testare în condiții definite.

În contextul dat, având în vedere scopul declarat al procedurii, precum și faptul că virusul SARS COV 2 face parte din categoria celor anvelopați, Consiliul apreciază, în acord cu susținerea contestatoarei, că este necesară solicitarea unei acțiuni virucide, limitată cel puțin asupra virușilor anvelopați, drept care va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să remedieze, în consecință, cerințele lotului 1.

Lipsa acestor mențiuni ar putea conduce la dificultăți în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare putând fi pusă în situația acceptării unei oferte care prezintă efect virucid limitat, de exemplu, la virușii neanvelopați, dar care, în lipsa unor mențiuni exprese ale caietului de sarcini, nu pot fi înlăturate din procedură.

Inserarea, prin intermediul măsurilor de remediere, a obligației ofertanților de a prezenta o declarație pe propria răspundere prin care aceștia își asuma „*să respecte întreaga legislație aplicabilă livrării produselor pentru care ofertează*” nu prezintă relevanță, critica analizată mai sus făcând referire la spectrul de activitate pe care trebuie să îl demonstreze produsele oferite, iar nu *legislație aplicabilă livrării produselor*.

Față de critica de la pct. 2.2.1 din contestație vizând cerințele impuse produsului solicitat în cadrul **Lotului 2** – *săpun lichid*, similar celei anterioare, Consiliul reține că, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a reformulat cerința inițială „*acțiune antibacteriană și virucidă*”, astfel „*acțiune antibacteriană și virucidă (spectru de acțiune bactericid și virucid)*”.

Această remediere a fost considerată insuficientă de contestator, care susține că, în continuare, „*nu se indică, cu claritate, condițiile în care trebuie dovedite efectele bactericid și virucid*”.

Analizând cerința criticată, astfel cum a fost aceasta remediată, Consiliul constată, similar situației anterioare, că solicitarea caietului de sarcini este una cu caracter general, fără vreo precizare legată de modul de atestare a activităților cerute.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă insistă în evocarea unei pretinse restricționări a concurenței dacă s-ar accepta solicitările contestatorului, omițând obligația sa de a întocmi o documentație completă, care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, iar simpla solicitare a unui produs cu *spectru de acțiune bactericid și virucid*, fără explicații suplimentare privind modul de demonstrare al acestei acțiuni, nu poate fi considerată suficientă.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă omite faptul că activitatea bactericidă și virucidă nu este suficient să fie asumată de ofertant, ci ea trebuie să fie și demonstrată, or tocmai informațiile și documentele necesar a se regăsi în ofertă pentru dovedirea acestor caracteristici a produsului ofertat lipsește din conținutul documentației de atribuire.

Chiar dacă în cazul produsul solicitat la lotul 2 – săpun lichid, autoritatea nu a solicitat un produs dezinfectant care să dețină aviz biocid, ceea ce ar fi atras aplicabilitatea standardelor indicate de contestator, inserând cerința ca produsul ofertat să aibă *spectru de acțiune bactericid și virucid*, autoritatea este debitoarea obligației de a detalia cum anume dorește demonstrarea acestui spectru de activitate, necesitate impusă de dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Următoarele critici fac referire la situația cerințelor vizând **Lotul 3**, având ca obiect furnizare *Dezinfectant pentru suprafețe*, contestatorul stăruind în soluționarea criticilor sale de la pct. 2.3.1. – menționarea spectrului de activitate pentru produsul destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională, prin raportare la standardul EN 14885:2018, cu luare în considerare a activității virucide, conform standard EN14476, pentru o acțiune cel puțin limitată la virușii anvelopați, pct. 2.3.2. – obligarea autorității la precizarea faptului că specificația „*să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*”, semnifică obligația ofertanților de a prezenta produse a căror eficacitate este dovedită prin

testări în condiții de murdărie, respectiv de la pct. 2.3.3.- indicarea mijlocului de probă a compatibilității cu tipurile de suprafețe cerute.

În ceea ce privește spectrul de activitate, prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a introdus cerința „*spectru de acțiune microbicid, bactericid și virucid*”, apreciată insuficientă de contestator.

Soluționând criticile contestatorului, se reține că autoritatea dorește achiziționarea unui *dezinfectant pentru suprafețe* care să aibă aviz biocid, drept care, la fel ca în cazul criticilor similare soluționate anterior, Consiliul reține incidența standardului 14885, context în care trebuie aplicate prevederile acestui standard în cazul produselor destinate dezinfecției suprafețelor în aria instituțională.

Astfel, la pag. 39, tabelul 11-metode de testare pentru produse utilizate în zona instituțională, respectiv *dezinfectare pentru suprafețe*, se stabilesc testări atât pentru *efectul bactericid- standardele EN 1276 (2,1) și EN 13697^b (2,2)*, cât și pentru *efectul fungicid, conform standardului EN1650 (2,1) și EN 13697^b (2,2)*, *levuricid*, conform standardului EN1650 (2,1) și EN 13697^b (2,2), dar și *sporucid, conform standard EN 13704 (2,1)*, în condiții de curățenie și în condiții de murdărie.

De asemenea, Consiliul apreciază, în acord cu susținerea contestatorului, că este necesară solicitarea unei acțiuni virucide, limitată cel puțin asupra virusilor anvelopați, din categoria cărora face parte și SARS COV 2.

În aceste condiții, fără a mai relua considerentele expuse mai sus, va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să remedieze, în consecință, cerințele lotului 3.

Analizând următoarea critică, regăsită la pct. 2.3.2., Consiliul observă că, prin aceasta, petentul urmărește obligarea autorității la precizarea faptului că specificația „*să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*”, semnifică obligația ofertanților de a prezenta produse a căror eficacitate este dovedită prin testări în condiții de murdărie, solicitare pe care autoritatea o respinge sub motivarea că aplicarea dezinfectantului nu se va face în condiții de murdărie.

Având în vedere că eficacitatea dezinfectanților pentru suprafețe depinde de condițiile de aplicare, dacă acestea sunt curate sau murdare, coroborat cu mențiunea caietului de sarcini prin care se cere ca produsul să fie „*să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică*”, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să explice ce anume înțelege prin această eficiență și să precizeze în ce condiții va fi aplicat produsul.

În ceea ce privește critica de la pct. 2.3.3, autoritatea contractantă consideră că nu este necesară solicitarea unui mijloc de probă în vederea demonstrării cerinței ca produsul „*să fie compatibil cu orice tip de suprafață, materiale textile, cauciucuri, mase plastice, sticlă și materiale*

cu suprafața dură”, așa cum cere contestatorul, fără, însă, să menționeze cum anume urmează să evalueze ofertele prin raportare la această cerință.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă a decis introducerea cerinței de compatibilitate a produsului ofertat cu suprafețele enumerate, această compatibilitate nu poate fi doar asumată declarativ de ofertant, ci trebuie și demonstrată, ca atare.

Pe cale de consecință, critica va fi admisă sub aspectul obligării autorității contractante la completarea cerinței caietului de sarcini în discuție cu precizări suplimentare privind mijloacele de probă a compatibilității cerută pentru suprafețe.

Inserarea, prin intermediul măsurilor de remediere, a obligației ofertanților de a prezenta o declarație pe propria răspundere prin care aceștia își asuma „să respecte întreaga legislație aplicabilă livrării produselor pentru care ofertează” nu prezintă relevanță, critica analizată mai sus făcând referire la demonstrarea compatibilității produselor oferite cu anumite suprafețe, iar nu *legislație aplicabilă livrării produselor*.

Față de solicitarea contestatorului privind publicarea unei erate cu modificările aduse documentației, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare, un asemenea demers nu se impune, modificările intervenind asupra conținutului caietului de sarcini, iar nu al anunțului publicat, însă autoritatea contractantă va fi ținută să aducă modificările intervenite la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea lor în SEAP, în secțiunea dedicată a anunțului de participare simplificat aferent procedurii.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cererea care vizează obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că autoarea contestației și-a rezervat dreptul de a solicita plata acestora pe cale separată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.